

Сводная таблица замечаний и предложений к проекту указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России № 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением» (Проект)

Оглавление

	с.
Концентрация	
1. Расчет концентрации по корпоративным кредитам (с риск-весом 100%) с 01.01.28	3
2. Внедрение критериев операционной независимости	4
3. Обнуление риска по кредитным требованиям, на которые выпущены и проданы инвесторам кредитные цифровые финансовые активы (ЦФА), при соблюдении требований к качеству активов и доле удержания риска	13
4. Признание кредитно-дефолтных свопов (CDS) приемлемым обеспечением для снижения риска	15
5. Отдельный расчет риска концентрации по кредитным требованиям к исполнителям гособоронзаказа (ГОЗ) только в части кредитов, предоставленных на исполнение ГОЗ	19
6. Использование единого объекта риска по обеспеченным сделкам при расчете достаточности капитала, концентрации и резервов	20
7. Ужесточение критерия для применения риск-веса 85% для субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) (оценка выручки на групповой основе)	21
8. Сокращение срока действия нормы о применении риск-веса 50% на крупные корпорации	21
9. Связь через государство, органы государственной власти, участие в капитале госкорпораций	22
Кредитный риск	
10. Приравнивание индивидуального предельного значения нормативов (ИПЗОН) достаточности капитала к минимально допустимым значениям нормативов	23
11. Установление требований к достаточности капитала институтов развития (ИР) для применения к ним пониженного риск-веса 20%	24
12. Повышение риск-веса по внебиржевым сделкам обратного репо с контрагентами, имеющими рейтинг ниже «АА», до риск-веса эмитента ценных бумаг в обеспечении (синхронизация с Н6)	25
13. Увеличение дисконтов по сделкам репо	27
14. Уравнивание риск-веса по нерыночным кредитам и кредитам неконсолидируемым дочерним и зависимым обществам (ДЗО), имеющим слабые финансовые показатели, с долевыми вложениями в такие компании	28
15. Установление риск-веса 65% по требованиям и поручительствам Корпорации МСП (КМСП)	33
16. Полный переход на рейтинговый подход при оценке риска по требованиям к субъектам и муниципальным образованиям РФ	34

17. Установление для «дочек» компаний инвесткласса с собственным рейтингом требования об индивидуальном соответствии критериям инвесткласса	35
18. Сквозной подход к учету риска по кредитам / облигациям специализированных финансовых обществ (СФО)	37
19. Распространение порядка оценки риска по фондируемой форме участия в синдицированных кредитах на нефондируемую форму	40
20. Уменьшение справедливой стоимости залога для первоначального кредита, если под этот залог выдан еще один кредит	41
21. Макропруденциальные надбавки (МПН) по секьюритизации	42
22. Технологический суверенитет и структурная адаптация экономики (ТС и САЭ), проекты устойчивого развития (УР)	42
23. Проекты государственно-частного партнерства (ГЧП)	48
24. Прочее (вне Проекта)	49

Концентрация

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
1	РАСЧЕТ КОНЦЕНТРАЦИИ ПО КОРПОРАТИВНЫМ КРЕДИТАМ (С РИСК-ВЕСОМ 100%) С 01.01.28			
1.1	п. 1.14	Не вносить изменение (оставить возможность использовать пониженные риск-веса для корпоративных заемщиков). Пояснение Установление риск-веса 100% одновременно значительно увеличит размер риска на одного заемщика (группу связанных заемщиков, ГСЗ), а также размер крупных кредитных рисков (Н7). Внедрение подхода приведет к искусственно созданным проблемам в финансировании крупнейших корпораций и их инвестиционных программ, росту стоимости заимствований, сокращению объемов финансирования экономики в целом (с учетом ограниченности альтернативных объектов финансирования).	ВБРР НСФР ВТБ МТС-Банк	Не учтено Потенциал кредитования банковского сектора достаточен, чтобы удовлетворить спрос крупнейших компаний на кредиты и при этом чтобы ни у одного из банков не оставалось концентрированных экспозиций. Что касается вступления нормы в силу, Проект уже предусматривает отсрочку (реализация – с 01.01.28). При этом, чтобы банки проще адаптировались к изменениям, они получают возможность разработать и согласовать с Банком России планы снижения концентрации. Порядок и критерии отбора ГСЗ для включения в планы, а также параметры нового взноса в Фонд обязательного страхования вкладов (ФОСВ)¹ мы уточним на этапе обсуждения изменений в федеральные законы. Кроме того, до 2031 года в отношении включенных в план ГСЗ допустимый уровень концентрации (при превышении которого кредитные организации (КО) будут обязаны платить новый взнос в ФОСВ) будет 38% капитала КО (против 25% по прочим заемщикам (ГСЗ)). Дополнительно мы предусмотрели в Проекте инструменты, которые призваны помочь КО снижать концентрацию: CDS, критерии операционной независимости, обнуление риска по выпущенным банками кредитным ЦФА, проданным инвесторам, и прочее.
1.2	п. 1.14	Отсрочить внедрение нового регулирования до улучшения ситуации с внешними ограничениями и открытия рынков иностранного финансирования. Пояснение Недостаточный временной диапазон до перехода на новое регулирование для технического перераспределения рисков, в том числе по причине длинных сроков финансируемых проектов и контрактов. Также передача риска по таким проектам может быть юридически труднореализуема, так как выбор участников-кредиторов осуществляют госорганы.	МКБ	
1.3	п. 1.14	Сохранить возможность применения пониженного риск-веса для системообразующих компаний (с кредитным рейтингом не ниже уровня «АА»).	ГПБ	Не учтено Сохранение риск-веса менее 100% не соответствует базовой логике расчета концентрации – банк должен

¹ Указаны в [докладе для общественных консультаций](#) «Изменения в регулировании рисков кредитной концентрации» от 20.05.26.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Системообразующие компании значимы для экономики, меры их поддержки включают отсрочки по налогам, государственные гарантии и программы финансирования. Подтверждение кредитоспособности рейтингом компании не ниже «АА» гарантирует ее надежность.		выдерживать дефолт крупнейших заемщиков. При этом норматив концентрации ориентирован не на определение вероятности дефолта (степени рискованности компании, влияющей на риск-вес по требованиям к ней), а на ограничение зависимости банка от одной группы связанных заемщиков.
1.4	п. 1.14	Уточнить, распространяется ли изменение порядка расчета норматива Н6 на расчет норматива Н25 в части установления риск-веса 100% по корпоративным кредитным требованиям. Пояснение Отдельных разъяснений о применении изменений порядка расчета норматива Н6 к нормативу Н25 в докладе Банка России для общественных консультаций «Изменения в регулировании рисков кредитной концентрации» (май 2026 года) и в Проекте не представлено.	ТБанк НСФР	Даны пояснения Н25 рассчитывается на основании методики для Н6, в том числе в части применения риск-весов. Поэтому норма об установлении риск-веса 100% по корпоративным кредитам также распространится и на расчет Н25.
1.5	п. 1.11	Уточнить порядок расчета с 01.01.28 норматива Н6 по остаткам денежных средств на корсчетах в части минимальных размеров денежных средств, требуемых к поддержанию, а также по остаткам денежных средств на счетах участников расчетов.	РСХБ	Даны пояснения Расчет Н6 в части остатков денежных средств на корсчетах в КО (в том числе в клиринговых организациях и КО – центральных контрагентах (ЦК) с 01.01.28 не меняется.
2	ВНЕДРЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ОПЕРАЦИОННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ			
2.1	п. 1.13	Не проверять оставшуюся операционно независимую группу связанных заемщиков (ОНГСЗ) на критерии операционной независимости, если она является холдингом для выделяемой ОНГСЗ и общая оценка собственной кредитоспособности (ОСК) по ГСЗ не ниже «А». Пояснение В группу одного бенефициара могут быть включены ассоциированные подгруппы, которые он не контролирует. Такие подгруппы (дивизионы) могут быть независимыми – вести бизнес в разных отраслях, быть несвязанными финансово (в том числе взаимными поручительствами по обязательствам) и операционно и полностью соответствовать критериям ОНГСЗ.	ГПБ ТБанк МКБ ВТБ	Даны пояснения Подход основывается на принципе, что выделение устойчивых заемщиков в отдельную ГСЗ не должно приводить к расширению лимитов кредитования менее надежных компаний. Для холдингов исключены критерии по доле независимых директоров и экстраординарной поддержке. Вместе с тем холдинги будут проверяться в любом случае, поскольку некоторые критерии зеркальные у холдинга и другой операционно независимой ГСЗ: • условия кросс-дефолта;

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
				• объем их поручительств и взаимных финансовых активов / обязательств; • доля выручки / себестоимости продукции одной операционно независимой ГСЗ в выручке / себестоимости продукции другой ГСЗ. Таким образом, от холдинга фактически требуются только ОСК не ниже «А» и МСФО-отчетность. По результатам ОРВ внесли изменения в Проект и уточнили понятия, используемые в нормативном акте. Вместо сокращения ОНГСЗ будет использоваться определение группы связанных заемщиков, которые входят в группу консолидированной отчетности (группа КФО).
2.2	п. 1.13	Не распространять требования о наличии МСФО-отчетности и ОСК на оставшуюся ОНГСЗ, если головная организация оставшейся ОНГСЗ является холдинговой компанией по отношению к заемщикам, входящим в выделяемую ОНГСЗ, при соблюдении выделяемой ОНГСЗ всех условий операционной независимости. Тестировать ОНГСЗ по рейтингу материнской компании соответствующей ГСЗ. Пояснение У крупнейших российских компаний нет практики подготовки обособленной МСФО-отчетности (без учета выделяемой ОНГСЗ), кроме того, вероятно, у рейтинговых агентств нет практики присваивания ОСК структурам, которые определяются как оставшаяся ОНГСЗ.	ГПБ ВТБ	Даны пояснения Проект не устанавливает требование о наличии отдельной консолидированной отчетности у группы КФО (если ее составила холдинговая для всех групп КФО организация) без учета другой группы КФО. То есть в случае выделения компании «А» в группу КФО от холдинговой компании «Б» достаточно наличия консолидированной МСФО-отчетности компании «Б» (с учетом показателей компании «А») и обособленной МСФО-отчетности выделяемой компании «А». Что касается практики кредитных рейтинговых агентств (КРА): сейчас критерий ОСК для холдинговой компании без учета показателей выделяемых групп КФО временно исключен – до момента проработки вопроса о возможности КРА оценивать рейтинг холдинга без учета выделенной компании.
2.3	п. 1.13	Устранить избыточные критерии операционной независимости: • наличие обособленной МСФО-отчетности; • ограничение на состав совета директоров; • отсутствие кросс-дефолтов и кросс-поручительств; • ограничение по рейтингу и ОСК.	ВТБ МКБ	Не учтено Критерии операционной независимости разработаны так, чтобы при формировании ГСЗ учесть объективные факторы операционной и финансовой независимости компаний, то есть когда наличие общих бенефициаров не приводит

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Рассмотреть возможность тестирования по рейтингу материнской компании соответствующей ГСЗ. Пояснение Критерии операционно и финансово независимых компаний для целей разделения ГСЗ являются слишком жесткими и нуждаются в уточнении. Необходимо учитывать, что кросс-поручительства и кросс-дефолты заемщиков являются инструментами улучшения кредитного качества сделки, а не основанием для объединения в ГСЗ. Составление МСФО-отчетности – право компаний, а не обязанность, кроме того, банк-кредитор не может обязать контрагента обеспечить формирование МСФО-отчетности. Наличие рейтинга никак не влияет на операционную независимость одной группы от другой.		к корреляции рисков участников группы. Важно учитывать, что, если участники группы по факту зависимы друг от друга и один из них теряет финансовую устойчивость, это неизбежно затрагивает остальных. При этом в условиях стресса вероятность реализации кредитных рисков возрастает, и чем ниже рейтинги заемщиков, тем эта вероятность выше.
2.4	п. 1.13	Четко указать, что для выделения ОНГСЗ необходимо выполнение одновременно всех критериев операционной независимости. Уточнить, является ли невыполнение одного из многочисленных критериев (например, по составу совета директоров) безусловным основанием для отказа в признании ОНГСЗ. Пояснение В соответствии с новацией выделение ОНГСЗ возможно только при соблюдении всех критериев опернезависимости. Одновременно указано, что компании или головные организации субгрупп, в которые они входят, не соответствующие критериям опернезависимости, подлежат	СБЕР ГПБ ВБРР	Даны пояснения Пункт 1.13 Проекта закрепляет необходимость одновременного соответствия всем критериям опернезависимости для каждой группы КФО. На практике, если банк кредитует группу, состоящую из холдинга и нескольких дочерних организаций, при этом сам холдинг и часть дочерних организаций не соответствуют критериям опернезависимости, то в сумму Крз каждой из опернезависимых КФО, помимо экспозиции непосредственно на опернезависимую КФО, необходимо также включать экспозицию на сам холдинг и дочерние организации, не соответствующие критериям опернезависимости.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		включению как в выделяемую ОНГСЗ, так и в оставшуюся ОНГСЗ. Критерии операционной независимости представляются настолько жесткими, что могут препятствовать декомпозиции ГСЗ.		
2.5	п. 1.13	Дать возможность использовать управленческую отчетность, верифицированную банком, как альтернативу МСФО-отчетности. Пояснение Ввиду избыточности и отсутствия возможности выполнения критериев для оставшейся ОНГСЗ, поскольку у оставшейся ОНГСЗ отсутствует обособленная МСФО-отчетность и целесообразности ее получения нет, так как существует верхнеуровневая отчетность по всему холдингу и обособленные МСФО-отчетности для выделяемых ОНГСЗ.	ГПБ	Не учтено Обособленная аудированная МСФО-отчетность позволяет более полно и объективно оценить степень независимости от материнской компании и, как правило, является важным условием для подтверждения кредитоспособности (получить высокие рейтинги без аудированной МСФО-отчетности невозможно).
2.6	п. 1.13	Дать возможность использовать внутрибанковский рейтинг, рассчитанный по модели ПВР ² , как альтернативу ОСК.	ГПБ	Не учтено ОСК представляется более приемлемым критерием. Это внешняя оценка кредитного качества заемщика, которая подтверждает устойчивость компании на соло-уровне и выступает дополнительным фильтром для оценки качества корпоративного управления.
2.7	п. 1.13	Отменить критерий по доле независимых директоров или заменить на письмо от компании о подтверждении независимости директоров. Пояснение В условиях санкционного давления многие компании отказываются от публикации в открытом доступе информации об актуальном составе совета директоров. Также данный критерий дублирует другие критерии (высокий рейтинг, отсутствие финансовой поддержки).	ГПБ	Учтено частично Уточнили Проект в части сроков введения нормы: требование по доле независимых директоров начнет действовать с 01.01.29.

² Подход к расчету величины кредитного риска в соответствии с Положением Банка России от 02.11.24 № 845-П «О порядке расчета величины кредитного риска банками с применением банковских методик управления кредитным риском и моделей количественной оценки кредитного риска» (Положение № 845-П).

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
2.8	п. 1.13	Ввести критерий существенности в части владения независимым директором акций связанных компаний (менее 20%). Ввести дополнительный критерий, характеризующий объем полномочий, обусловленных владением акциями (долями) головной организации ОНГСЗ, когда владелец акций (долей) в силу данного обстоятельства не имеет значимых полномочий по влиянию на процесс принятия решений головной организацией ОНГСЗ по вопросам ее значимой деятельности (то есть не осуществляет контроль или не имеет значительного влияния на головную организацию ОНГСЗ). Пояснение Само по себе владение акциями (долями) ОНГСЗ не указывает на то, что владелец таких акций (долей) может являться связанным лицом головной организации ОНГСЗ.	ГПБ	Не учтено Даже у миноритарного акционера есть конфликт интересов (владение акциями создает у директора собственный акционерный интерес), а задача независимого директора – защищать интересы всех кредиторов и акционеров, в том числе миноритариев.
2.9	п. 1.13	Определить долю владения членом совета директоров акциями головной организации ОНГСЗ в размере не менее 5%. Пояснение Доля владения не определена, то есть даже при владении одной акцией член совета директоров может быть признан независимым.	ЗЕНИТ	Не учтено Для признания директора независимым он не должен владеть ни одной акцией организации, составившей консолидированную отчетность группы КФО.
2.10	п. 1.13	1. Скорректировать период, за который нужно проводить анализ деятельности члена совета директоров, с 5 до 3 лет. 2. Уточнить, как работает пункт о нахождении в должности члена совета директоров головной организации ОНГСЗ более 5 лет: в совокупности или непрерывно. Пояснение Синхронизировать период, за который нужно проводить анализ деятельности члена совета директоров, с требованиями Положения № 714-П³.	ЗЕНИТ ПСБ ВТБ	Не учтено 1. Не планируем уменьшать срок, так как, по нашей экспертной оценке, 3 лет недостаточно, чтобы установить независимость директора. 2. Директор не считается независимым, если входит в состав совета более 5 лет в совокупности, то есть имеется в виду чистое время нахождения на посту (к примеру, если директор занимал пост 3 года, затем был перерыв, и затем занимал еще более 2 лет).

³ Положение Банка России от 27.03.20 № 714-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
2.11	п. 1.13	Уточнить, что 25% независимых директоров одной ОНГСЗ не должны совпадать с 25% независимых директоров другой ОНГСЗ. Пояснение В конгломерате может быть несколько головных организаций ОНГСЗ, и между ними не должно быть совпадений.	СБЕР	Не учтено Независимый директор, соответствующий всем критериям, может быть членом совета директоров в нескольких компаниях одной группы.
2.12	п. 1.13	По критериям ОНГСЗ увеличить порог существенности для расчета доли выручки / себестоимости с 20 до 25% в выручке / себестоимости другого холдинга. Пояснение В условиях волатильности рынка и изменения структуры бизнеса (например, из-за ухода поставщиков или изменения логистики) порог в 20% является слишком жестким. Незначительное колебание доли выручки может привести к тому, что компании внезапно окажутся в одной ГСЗ, что создаст риск формального нарушения норматива.	СБЕР	Учтено Внесли изменения в Проект: увеличили порог доли взаимной выручки до 25%.
2.13	п. 1.13	Не включать в расчет выручку от естественных монополий при оценке критерия по доле выручки / себестоимости.	ГПБ	Не учтено Закупки у субъектов естественных монополий могут быть признаком экономической зависимости – когда выручку генерируют преимущественно операции со связанной стороной.
2.14	п. 1.13	Дополнить условие «доля выручки / себестоимости продукции компании не превышает 20% в выручке / себестоимости продукции другой компании в ГСЗ» словами «или внедрены процедуры тендерной закупки и связанная сторона закупает услуги на основании рыночного конкурса». Пояснение Закупки на условиях тендера не являются основанием для связывания заемщиков.	ВТБ	Не учтено Тендерные закупки могут быть признаком экономической зависимости – когда выручку генерируют преимущественно операции со связанной стороной.
2.15	п. 1.13	Критерий существенности в части наличия поручительств и взаимных финансовых активов / обязательств между	ВБРР	Не учтено Взаимные поручительства даже в небольшом размере являются признаком экономической связи заемщиков.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		заемщиками в размере менее 1% от совокупных активов увеличить до 10%. Пояснение Критерий является излишне консервативным. При наличии поручительств и взаимных финансовых активов / обязательств между заемщиками в размере до 10% от активов другой ГСЗ при дефолте одной из компании ГЗС не приведет к дефолту или существенному ухудшению финансового состояния другой из разделяемых ГСЗ.		
2.16	п. 1.13	Сократить срок мониторинга негативного влияния акционера на ОСК компании. Уточнить период, за который должна проводиться оценка отсутствия фактов снижения ОСК компании более чем на 2 ступени по причине негативного влияния акционера. Пояснение Необходимо уточнить, за какой период анализируется такое ухудшение (например, только в отношении последнего актуального рейтингового действия на дату рассмотрения критериев выделения ОНГСЗ). В случае если ОСК компании была снижена из-за негативного влияния акционера в прошлом в отношении одного рейтингового действия, это не должно оказывать влияние на возможность разделения всегда.	ВТБ ПСБ ЗЕНИТ	Учтено Внесли изменения в Проект: установили конкретный период мониторинга негативного влияния акционера – 5 лет.
2.17	п. 1.13	Указать, что выделение ОНГСЗ – это самостоятельное право банка и согласование с Банком России не требуется. Пояснение Подтвердить полномочия банка по выделению ОНГСЗ.	ВТБ	Даны пояснения Банк определяет ГСЗ / группы КФО самостоятельно при формировании профсуждения с учетом действующего регулирования и законодательства, согласовывать это с Банком России ему не нужно. Корректность определения ГСЗ регулятор проверяет в рамках надзорных мероприятий.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
2.18	п. 1.13	Условия о кросс-дефолте, взаимных поручительствах и доле в выручке дополнить положениями, предусматривающими получение данной информации от заемщиков при рассмотрении кредитной сделки или в ходе ежеквартального / ежегодного мониторинга. Способ подтверждения критерия о независимых директорах установить «на основании информации, полученной от заемщиков при рассмотрении кредитной сделки или в ходе ежеквартального / ежегодного мониторинга». Пояснение КО не всегда может получить информацию из внешних источников о заключенных договорах о перекрестном неисполнении обязательств (кросс-дефолте), сведения о поручительствах, иных финансовых обязательствах и доле в выручке заемщиков, входящих в ОНГСЗ. Указанная информация может быть получена банком только по его запросу при первичном рассмотрении сделки / изменении условий или в ходе ежеквартального / ежегодного мониторинга.	НСФР	Даны пояснения Банки самостоятельно определяют порядок, позволяющий обеспечить актуальность данных для расчета нормативов на каждую отчетную дату, а также формат получения информации касательно выполнения критерия о независимых директорах. При этом банки вправе запрашивать данные о независимых директорах у самих заемщиков.
2.19	п. 1.13	Уточнить, распространяется ли на расчет норматива Н25 применение критериев операционной независимости банком (не объединять заемщиков в ГСЗ, если они соответствуют указанным критериям).	МТС-Банк ГПБ	Даны пояснения Критерии операционной независимости на расчет Н25 не распространяются. После введения нового порядка по Н25⁴ при расчете норматива можно будет исключать рыночные кредиты заемщикам с ОСК не ниже «А», что аналогично критерию ОСК для выделения группы КФО.
2.20	п. 1.13	Предусмотреть периодичность обновления кредитного рейтинга, присвоенного российским рейтинговым агентством головной организации ОНГСЗ, например, раз в квартал, а не постоянно после каждого рейтингового действия.	НСФР	Не учтено Банк должен самостоятельно отслеживать обновление кредитного рейтинга заемщиков с периодичностью, позволяющей обеспечить актуальность данных для расчета нормативов на каждую отчетную дату.

⁴ Новый порядок мы анонсировали в докладе ([Доклад для общественных консультаций](#) «Регулирование рисков кредитной концентрации», 2024 год).

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение В Проекте предусмотрено, что головная организация ОНГСЗ должна одновременно соответствовать условиям, указанным в данном подпункте, в том числе в части уровня рейтинга. В то же время изменение кредитного рейтинга, присвоенного российским рейтинговым агентством головной организации ОНГСЗ, не всегда можно отследить в режиме реального времени. При этом требование по соблюдению СКК 1⁵ и СКК 2 является одним из обязательных для выделения ОНГСЗ.		При этом периодичность обновления кредитных рейтингов устанавливаются рейтинговые агентства.
2.21	п. 1.13	Утонить, является ли достаточным для выявления информации о независимых директорах письмо от головной организации ОНГСЗ с подтверждением отсутствия по независимым директорам указанных в Проекте условий для признания их независимыми. Пояснение Банк не имеет доступа к персональным данным членов совета директоров юридических лиц (ЮЛ) для оценки условий, предусмотренных в Проекте (в частности, информация о месте работы физических лиц (ФЛ) относится к персональным данным ФЛ и не может быть собрана и обработана банком при отсутствии на это согласия самого ФЛ).	ЗЕНИТ СБЕР	Даны пояснения Письменное заверение не может быть достаточным основанием для признания директора независимым. Банк должен провести анализ соответствия директора всем критериям. Если необходимой информации нет, банку следует, руководствуясь принципом осмотрительности, признать критерий невыполненным.
2.22	п. 1.13	Дополнить критерии операционной независимости в отношении заемщиков-застройщиков, по которым ведется раздельный учет кредитов с покрытием счетами эскроу по каждому ЮЛ внутри группы, чтобы не включать их в расчет концентрации, до момента пока компания не имеет права распоряжаться этими средствами. Пояснение Критерии операционной независимости в отношении заемщиков-застройщиков необходимо разрабатывать с учетом требований Закона № 214-ФЗ⁶ в отношении счетов-эскроу.	ВБРР	Не учтено Цель банковского регулирования – обеспечение устойчивости банков и банковской системы в целом, адекватная оценка рисков КО, которая не предполагает льготного порядка оценки требований к определенным группам заемщиков (стимулирование отдельных сегментов кредитования). Такой подход создавал бы неравные конкурентные условия для других заемщиков / отраслей.

⁵ Степень кредитного качества.

⁶ Федеральный закон от 30.12.24 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
2.23	п. 1.13	Уточнить порядок действий банка, если ОСК ОНГСЗ снизится на последующую дату после выделения.	ГПБ	Даны пояснения При нарушении одного или нескольких критериев банк должен объединить группы КФО в единую ГСЗ на следующую отчетную дату после факта выявления этих нарушений.
3	ОБНУЛЕНИЕ РИСКА ПО КРЕДИТНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ, НА КОТОРЫЕ ВЫПУЩЕНЫ И ПРОДАНЫ ИНВЕСТИТОРАМ КРЕДИТНЫЕ ЦИФРОВЫЕ ФИНАНСОВЫЕ АКТИВЫ (ЦФА), ПРИ СОБЛЮДЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ К КАЧЕСТВУ АКТИВОВ И ДОЛЕ УДЕРЖАНИЯ РИСКА			
3.1	п. 1.5	Распространить действие нормы по выпущенным кредитным ЦФА на ЦФА, право на получение выплат по которым поставлено в зависимость от исполнения обязательств по облигационным займам. Сделать трактовку понятия «кредитный ЦФА» более широкой, не ограничивать только кредитами, предусмотреть возможность выпуска ЦФА на облигации, дебиторскую задолженность и так далее. Пояснение В целях соблюдения единообразного подхода в отношении однотипных банковских продуктов (ЦФА).	АЛЬФА-БАНК	Учтено Внесли изменения в Проект: банки смогут обнулять риск по всем кредитным требованиям (в том числе долговым ценным бумагам), по которым выпущенные кредитные ЦФА проданы инвесторам.
3.2	п. 1.5	Убрать ограничения по реализации выпущенных кредитных ЦФА в размере 80% от кредитного требования. Пояснение Банк не удерживает и не должен удерживать младший транш в таких операциях.	АЛЬФА-БАНК	Не учтено Удержание доли риска – это не младший транш, а остаточный риск по кредиту. Одновременно в Проект внесены изменения – установлена: • для ЮЛ с уровнем ОСК, включенным в СКК 1–5, доля удержания 5–25% (в зависимости от уровня ОСК); • для прочих заемщиков без ОСК или с ее уровнем, включенным в СКК 6, доля удержания не менее 30%.
3.3	п. 1.5	Заменить при определении связанных сторон действующую ссылку на стандарт МСФО 24 «Раскрытие информации о связанных сторонах» ссылкой на стандарт МСФО (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность». Пояснение	ГПБ	Учтено частично Считаем, что сужение перечня связанных сторон до указанного в МСФО 10 не позволит в полном объеме учесть риски ЦФА. Однако из Проекта исключено условие о необходимости отнесения сторон к связанным на основании участия государства в их капитале.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Перечень связанных сторон в рамках стандарта МСФО 24 значительно шире перечня участников группы в соответствии с МСФО 10. В рамках МСФО 24 к связанным с банком лицам, если в отношении банка государство осуществляет контроль, относятся все организации, в отношении которых у государства есть аналогичные полномочия. Расширение критерия связанности в рамках стандарта МСФО 24 существенно снижает рыночную привлекательность ЦФА в качестве альтернативного способа хеджирования кредитного риска.		
3.4	п. 1.5	При расчете нормативов обнулить риск по выпущенным ЦФА, если он был передан в пользу внешних инвесторов держателем ЦФА, входящим с банком в одну группу (сам банк передал внутри группы). Пояснение Возможны случаи, когда риск по ЦФА, приобретенным дочерней компанией банка, передается в пользу сторонних инвесторов, не связанных с группой банка.	ГПБ	Даны пояснения При расчете нормативов можно исключать риск по требованиям, на которые выпущены ЦФА, если банк продал (сам либо через связанную сторону) эти ЦФА сторонним инвесторам, не имеющим отношения к группе банка.
3.5	п. 1.5	Предусмотреть, что по выпускам кредитных ЦФА, базовым активом которых является пул кредитов, допускается раскрытие информации на агрегированной / обезличенной основе при условии, что такой объем раскрытия позволяет инвестору оценить кредитный риск по выпуску. Пояснение Раскрытие информации о заемщике и базовом кредите должно быть достаточным для оценки кредитного риска инвесторами и банками-инвесторами, но не должно создавать избыточную нагрузку на заемщика и банк-эмитент, а также приводить к раскрытию чувствительной информации сверх объема, необходимого для оценки риска.	АЛЬФА-БАНК	Не учтено Порядок раскрытия информации предусмотрен в Указании № 7315-У⁷ и не является предметом Инструкции № 220-И.

⁷ Указание Банка России от 26.03.26 № 7315-У «О дополнительных требованиях к содержанию решения о выпуске цифровых финансовых активов» (планируемая дата вступления в силу 01.10.26).

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
3.6	пп. 1.7, 1.8, 1.10	Исключить при расчете нормативов ликвидности обязательства банка по выпущенным кредитным ЦФА, реализованным инвесторам, из состава показателей Овм, Овт и ОД. Пояснение Данный подход обеспечит корреспондирующий принцип включения активов и обязательств с учетом выпущенных ЦФА в расчет нормативов ликвидности.	ГПБ	Учтено Внесли изменения в Проект: исключили обязательства по выпущенным ЦФА, проданным инвесторам, из показателей Овм, Овт и ОД.
4 ПРИЗНАНИЕ КРЕДИТНО-ДЕФОЛТНЫХ СВОПОВ (CDS) ПРИЕМЛЕМЫМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ РИСКА				
4.1	п. 1.5	Дополнить норму, что стороной по сделке CDS может выступать квалифицированный ЦК. Пояснение На осень 2026 года на МосБирже запланирован запуск продукта «Кредитно-дефолтный своп» с ЦК (Национальным клиринговым центром, НКЦ).	СБЕР НКЦ ВТБ ГПБ Банк ДОМ.РФ НФА	Учтено Внесли изменения в Проект: стороной по сделке CDS может выступать квалифицированный ЦК.
4.2	п. 1.5	Расширить список допустимых продавцов CDS на ИР (ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ).	Банк ДОМ.РФ	Учтено Внесли изменения в Проект: в список допустимых продавцов добавили ИР.
4.3	п. 1.5	Расширить список допустимых продавцов CDS на любое ЮЛ при условии предоставления продавцом денежного обеспечения в размере номинала сделки CDS. Пояснение В таком случае отсутствует риск неисполнения сделки со стороны продавца.	НФА ВТБ	Не учтено При наличии обеспечения в виде залога денежных средств кредитный риск может быть снижен согласно действующей Инструкции № 220-И.
4.4	п. 1.5	Включить в список допустимых продавцов CDS корпоративных контрагентов, соответствующих инвестклассу. Пояснение Ввиду востребованности инструмента для целей оптимального распределения риска между всеми устойчивыми участниками финансового рынка.	ГПБ	Не учтено На первом этапе для внебиржевых сделок CDS ограничим список продавцов кредитными организациями и ИР, поскольку способность удерживать рискованные позиции определяется не только текущей финансовой устойчивостью (вследствие сильного бизнес-профиля компании, монопольного положения, хорошей рыночной

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
				конъюнктуры), а еще и способностью правильно оценить риски по сложному деривативу. При этом биржевые сделки участники рынка смогут заключать через квалифицированного ЦК.
4.5	п. 1.5	Признать в качестве обеспечения CDS, которые напрямую не предусматривают указание на обеспечиваемое кредитное требование, но дают кредитную защиту для банка-кредитора через кросс-дефолт по публичному долгу. Пояснение В большинстве случаев базовым активом CDS является дефолт по публичному долгу. Поскольку дефолт по публичному долгу является основанием для признания дефолта по всем остальным долгам заемщика, не являющимся публичными, то представляется, что указанные CDS обеспечивают эффективный механизм кредитной защиты даже в тех случаях, когда в условиях CDS непосредственно нет явной привязки к обеспечиваемому кредитному требованию.	ГПБ НФА НКЦ	Учтено частично CDS на публичный долг не может использоваться в качестве инструмента снижения риска по банковским кредитам. При этом уточнили редакцию Проекта: для уменьшения нагрузки на капитал по таким кредитам планируем признавать не только классические внебиржевые CDS, проданные банками и ИП, но и биржевые CDS с участием ЦК.
4.6	п. 1.5	В части кредитных событий по CDS: • добавить альтернативу в виде кредитных событий «Неплатеж» и «Реструктуризация обязательства» в соответствии со Стандартными условиями кредитных производных сделок (КПС) 2024 года. Аналогично дополнить кредитным событием «Банкротство» из условий КПС; • явно указать, что неплатеж, реструктуризация и банкротство являются необходимыми кредитными событиями, а иные могут быть добавлены по согласованию сторон сделки CDS. Пояснение В текущем изменении «Неплатеж» и «Реструктуризация» существенно отличаются от таковых в документации Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР).	СБЕР НКЦ ВТБ	Учтено Внесли изменения в Проект: понятие кредитного события приблизили к документации НАУФОР.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
4.7	п. 1.5	Использовать МСФО 10 вместо МСФО 24 для определения связанности продавца CDS и заемщика. Пояснение Избежать риска признания одной группой ЮЛ с государственным участием.	СБЕР НФА НКЦ ВТБ	Учтено частично Уточнили в Проекте, что критерий отсутствия связанности по стандарту МСФО 24 применяется за исключением случаев, когда лица связаны через участие государства в их капитале.
4.8	пп. 1.20, 1.23	Полностью исключить из расчета КРС и РСК ⁸ проданного CDS или купленного CDS в случае его признания применимым обеспечением. Пояснение 1. Для проданного CDS уже рассчитывается величина КРВ ⁹ . 2. Для купленного CDS замена кредитного коэффициента по активу и расчет контрагентского RWA по производным финансовым инструментам (ПФИ) задвигает объем кредитного риска (особенно значительно для маржируемых CDS).	СБЕР ГПБ ВТБ	Учтено частично Исключение из расчета КРС рассмотрим при внесении изменений в Положение № 754-П ¹⁰ . При этом уточнили редакцию Проекта: из расчета РСК исключены купленные CDS на банковский портфель, а из КРВ (для целей расчета нормативов достаточности капитала) – проданные.
4.9	п. 1.11	При расчете норматива Н6 установить коэффициент риска 0%, применяемый для актива, заехеджированного CDS, в случае расчета КРС в отношении лица, предоставившего CDS согласно требованиям Положения № 754-П. Пояснение Приравнивать к нулю кредитный риск для актива, заехеджированного CDS, в случае расчета КРС по такому CDS в соответствии с базельскими подходами (LEX).	СБЕР НФА	Даны пояснения При соответствии CDS всем установленным в Проекте требованиям риск переходит на продавца CDS. Таким образом актив, заехеджированный CDS, не включается в расчет Н6.
4.10	п. 1.5	Дополнить норму условием, что продавцами CDS могут являться банки-резиденты, которым российскими КРА присвоен кредитный рейтинг, включенный в СКК 3 (сейчас только СКК 1 и 2).	МКБ	Не учтено Не считаем, что ограничение по рейтингу существенно сократит потенциал рынка: рейтингом «А» и выше обладают около 50 банков, на которые приходится более 80% активов и капитала банковского сектора.

⁸ КРС – величина кредитного риска по ПФИ.

РСК – величина кредитного риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента, рассчитанная в соответствии с приложением 6 к настоящей Инструкции.

⁹ Величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера.

¹⁰ Положение Банка России от 12.01.21 № 754-П «Об определении банками с универсальной лицензией величины кредитного риска по производным финансовым инструментам».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Дополнить также условием, что риск-вес в отношении продавца CDS может быть не выше, чем по кредиту в отношении заемщика (то есть может быть равным). Пояснение Ограничения по рейтингу уровнем «А» существенно сокращает потенциал рынка кредитных страховок, основными игроками которого станут крупные банки, у которых лимиты на крупнейших заемщиков заполнены, соответственно, не смогут принять дополнительный кредитный риск. Рейтинг банка – продавца CDS для признания приемлемым обеспечением установить не ниже «BBB-», что соответствует среднему значению дефолтности – 1,16% согласно таблице сопоставления национальных рейтинговых шкал российских КРА.		Кроме того, полагаем, что все КО смогут осуществлять сделки CDS через ЦК. Что касается уравнивания риск-веса продавца CDS и заемщика, при равной величине риска смысл переноса риска на обеспечение теряется.
4.11	п. 1.5	Понятие «контрагент» в описании CDS заменить на «контрольное лицо», дополнить описание понятия критерия под риском «эмитентом ценных бумаг» (а не только кредитом). Пояснение В терминах RISDA¹¹ и сделок на рынке СПФИ¹² «контрагентом» именуется «контрольное лицо». Дополнение «эмитент ценных бумаг» снимает неоднозначность трактовки подп. 2.3.14, распространяя его действие как на кредиты, так и на вложения в облигации и обеспечивая тем самым единый подход к признаваемому обеспечению.	НКЦ СБЕР	Учено Внесли изменения в Проект: ввели понятие контрольного лица, указали особенности учета купленных CDS на ценные бумаги и кредиты.
4.12	п. 1.12	Рассмотреть возможность не учитывать при утилизации H6 встречные CDS. Пояснение В предложенной редакции изменений в Инструкцию № 220-И данный момент не учтен, при этом у банков-маркетмейкеров данных контрактов будут возникать встречные позиции.	СБЕР	Принято к рассмотрению Рассмотрим при внесении изменений в Положение № 754-П.

¹¹ Российские стандарты срочных сделок.

¹² Стандартизированные производные финансовые инструменты.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Предлагаем при расчете Н6 учитывать только чистую (нетто) позицию банка по инструментам хеджирования. Если банк одновременно заключил сделки CDS на одно и то же контрольное лицо, где он выступает покупателем защиты по одной сделке и продавцом защиты по другой, а номиналы, сроки до погашения и валюта обязательств совпадают, то для целей расчета норматива Н6 совокупная величина риска по данным позициям определяется на основании их взаимного зачета и признается равной нулю.		
5	ОТДЕЛЬНЫЙ РАСЧЕТ РИСКА КОНЦЕНТРАЦИИ ПО КРЕДИТНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ К ИСПОЛНИТЕЛЯМ ГОСОБОРОНЗАКАЗА (ГОЗ) ТОЛЬКО В ЧАСТИ КРЕДИТОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ НА ИСПОЛНЕНИЕ ГОЗ			
5.1	п. 1.13	Распространить норму только на вновь выдаваемые кредиты с даты вступления в силу данных изменений. Пояснение Часть сделок уже заключена с исполнителями ГОЗ с учетом текущего регулирования.	МКБ РОСТЕХ	5.1. Не учтено / Даны пояснения 5.2. Учтено частично Норма не затрагивает порядок расчета нормативов концентрации по кредитам, выданным на ГОЗ, а распространяется только на кредиты исполнителям ГОЗ, не связанные с ОПК. Рефинансирование исполнителей ГОЗ на цели ГОЗ также не ограничено.
5.2	п. 1.13	Норму исключить. Пояснение ПСБ: Реализация предложений приведет к неэффективному росту расходов государства на обеспечение обороноспособности и суверенитета страны и повысит кредитные риски финансирования предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК), что представляется ошибочным решением в текущей геополитической и макроэкономической ситуации.	ПСБ ВБРР	Одновременно в Проект внесены изменения: норма вступит в силу с отсрочкой – с 01.01.28 и не затронет опорный банк для ОПК.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		ВБРР: Предлагаемый подход не учитывает специфику работы предприятий, выполняющих ГОЗ. В рамках кредитного договора с предприятием, выполняющим ГОЗ, часть траншей может быть направлена на пополнение оборотных средств, при этом предприятие почти всю продукцию выпускает в рамках ГОЗ. Разделение деятельности предприятия, выполняющего ГОЗ, необоснованно. В настоящее время у предприятий, выполняющих ГОЗ возникают потребности в рефинансировании кредитов, предоставленных ранее на ГОЗ (в рамках деятельности ГОЗ).		
6 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕДИНОГО ОБЪЕКТА РИСКА ПО ОБЕСПЕЧЕННЫМ СДЕЛКАМ ПРИ РАСЧЕТЕ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА, КОНЦЕНТРАЦИИ И РЕЗЕРВОВ				
6.1	п. 1.14	Сохранить возможность разного подхода к учету обеспечения для нормативов Н1.1 и Н6 при наличии экономического обоснования банка, установленного во внутренних методиках. Пояснение Норма может чрезмерно ограничить гибкость управления разными видами риска. Банк может экономически обоснованно учитывать обеспечение для целей снижения кредитного риска, но не переносить концентрацию на гаранта / поручителя, чтобы не создавать искусственную концентрацию на лице, которое предоставляет обеспечение. Новое требование фактически обесценивает поручительства и гарантии как инструменты снижения риска для достаточности капитала, поскольку их применение становится возможным только при одновременном переносе объекта риска в Н6, что не всегда достижимо (например, при наличии обязательных лимитов на заемщика). Норма может привести к отказу банков от качественного обеспечения либо к ухудшению Н6 на гарантов / поручителей, что не всегда отражает реальную экономическую концентрацию.	ТБанк МКБ НСФР	Не учтено Новая норма нужна, чтобы исключить арбитраж при расчете нормативов Н1.1 и Н6, когда банк не использовал право перенести риск на поручителя, но применил его пониженный риск-вес, а также чтобы не давать КО возможности искусственно обходить ограничения по концентрации.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
6.2	п. 1.14	Уточнить, что для целей применения нормы о едином объекте риска в Н1.1 и Н6 допускается сравнение риск-весов с учетом ПВР. Пояснение С учетом того, что банки используют ПВР, предлагается уточнить, что для целей применения данной нормы допускается сравнение риск-весов с учетом ПВР, либо вернуть подход, который использовался ранее в рамках отдельных регуляторных решений Банка России (перенос риска, если риск-вес по обеспечению не выше, чем риск-вес заемщика).	ВТБ	Не учтено Риск-веса ПВР не распространяются на расчет нормативов концентрации. При равной величине риска актива и обеспечения не имеет смысла переносить риск на обеспечителя.
6.3	п. 1.14	Уточнить, может ли банк применять норму о едином объекте риска в Н1.1 и Н6 выборочно к определенным требованиям. Пояснение Внести ясность, может ли банк использовать норму по своему выбору.	ЗЕНИТ СБЕР	Даны пояснения Банк может самостоятельно определить периметр требований, по которым риск переносится на гаранта / поручителя или эмитента ценных бумаг, или применять риск-вес заемщика без учета обеспечения.
7	УЖЕСТОЧЕНИЕ КРИТЕРИЯ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ РИСК-ВЕСА 85% ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (МСП) (ОЦЕНКА ВЫРУЧКИ НА ГРУППОВОЙ ОСНОВЕ)			
	п. 1.5	Не вносить предлагаемое изменение. Пояснение Кредитные требования, которые в настоящее время попадают под требования к МСП с риск-весом 85%, в основном возникают в рамках массовых кредитных продуктов (например, экспресс-гарантии, кредитование малых предприятий). Введение дополнительного критерия может повлиять на нагрузку и, как следствие, привести к удорожанию стоимости продукта для клиента. Реализация данного требования приведет к трудозатратам и доработкам ИТ-систем.	МКБ АЛЬФА-БАНК РСХБ	Не учтено Норма предоставляет льготу реальным небольшим субъектам МСП, которые не включены в группы крупных компаний с выручкой более 3,5 млрд руб., что соответствует международным подходам к оценке риска. Необходимость перестройки отдельных внутренних процессов банка, касающихся оценки кредитных продуктов, не должна превалировать над экономическим смыслом.
8	СОКРАЩЕНИЕ СРОКА ДЕЙСТВИЯ НОРМЫ О ПРИМЕНЕНИИ РИСК-ВЕСА 50% НА КРУПНЫЕ КОРПОРАЦИИ			
	п. 1.18	Не изменять срок действия нормы о применении к крупнейшим корпорациям, соответствующим двум условиям (контроль	МКБ СБЕР ВБРР	Не учтено Срок действия нормы уменьшен на 1 год для синхронизации с нормой, отменяющей с 01.01.28 пониженные риск-веса

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		государства, выручка 2% ВВП), коэффициента 50% в целях расчета норматива Н6 – до конца 2028 года. Пояснение Сокращение срока действия данной нормы преждевременно, так как текущие сделки (контракты) структурированы с учетом ранее заявленных сроков ее действия.		для корпоративных заемщиков при расчете норматива Н6 (см. раздел 1). В докладе для общественных консультаций «Изменения в регулировании рисков кредитной концентрации» ¹³ механизм нового вноса в ФОСВ предусматривает переходный период (2028–2030 годы), в течение которого банки будут выплачивать взнос за превышение концентрации, скорректированное на риск-веса.
9	СВЯЗЬ ЧЕРЕЗ ГОСУДАРСТВО, ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, УЧАСТИЕ В КАПИТАЛЕ ГОСКОРПОРАЦИЙ			
9.1	п. 1.13	Уточнить величину доли владения Банка России, органов госвласти и органов местного самоуправления в ЮЛ при определении связанности заемщиков или сделать ссылку на ст. 64 Закона № 86-ФЗ ¹⁴ .	СБЕР	Учтено Внесли изменения в Проект: добавили ссылку на Закон № 86-ФЗ.
9.2	п. 1.13	Добавить возможность признания косвенного участия в уставном капитале заемщиков Банка России, органов государственной власти, органов местного самоуправления, госкорпораций для их объединения в ГСЗ. Пояснение Целесообразно ввести норму, ограничив минимальный размер косвенного участия, например, по аналогии с определением головной организации в целях применения инвестиционного класса (более 50% участия).	МКБ	Не учтено Для ограничения риска концентрации целесообразно распространять исключение только на прямое участие перечисленных лиц в капитале ЮЛ.

¹³ [Доклад для общественных консультаций](#) «Изменения в регулировании рисков кредитной концентрации» от 20.05.26.

¹⁴ Федеральный закон от 10.07.02 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Кредитный риск

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
10	ПРИРАВНИВАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДЕЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ НОРМАТИВОВ (ИПЗОН) ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА К МИНИМАЛЬНО ДОПУСТИМЫМ ЗНАЧЕНИЯМ НОРМАТИВОВ			
10.1	п. 1.4	Не вносить изменение. Пояснение Приравнивание ИПЗОН к минимальному нормативу Н1.i является избыточным повышением регуляторного давления на КО, требуется оценка возможности банковского сектора применить данную новацию.	ВТБ	Даны пояснения Установление ИПЗОН для КО является правом, а не обязанностью Банка России. Решение об установлении ИПЗОН регулятор принимает на основе всей имеющейся информации о КО, учитывая влияние этого решения на показатели деятельности банка.
10.2	п. 1.4	Предусмотреть четкие и прозрачные критерии оценки, при которых оценка КО в рамках проверки ВПОДК¹⁵ будет определяться необходимым и достаточным набором параметров с исключением возможности экспертной оценки. Пояснение Методика отнесения КО к той или иной группе ВПОДК содержит критерии оценки, не исключающие экспертного, субъективного мнения оценивающего. При оценке может присутствовать индивидуальное профсуждение, основанное не только на результатах проверок, запросах и предоставленной информации, но и на основе профессионального опыта, мнения эксперта и его взгляда на риски.	УБРИР	Даны пояснения Банк России оценивает качество ВПОДК на основе информации об организации этих процедур, которую КО ежегодно ему предоставляют, а также информации, полученной в ходе надзора. Вместе с тем установление надбавки к капиталу по итогам оценки ВПОДК опционально. Решение об этом регулятор принимает на основе мотивированного суждения, что соответствует международной практике.

¹⁵ Внутренние процедуры оценки достаточности капитала.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
11	УСТАНОВЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ (ИР) ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ К НИМ ПОНИЖЕННОГО РИСК-ВЕСА 20%			
11.1	п. 1.5	Норму исключить. Пояснение ВТБ, ВБРР, ГПБ, ПСБ, СБЕР: применение риск-веса 20% обусловлено статусом государственных ИР. Дополнительное условие об уровне достаточности их капитала является избыточным. При добавлении требования к достаточности капитала ИР банки не смогут рассматривать поручительство (гарантию) ДОМ.РФ и ВЭБ.РФ как приемлемое обеспечение, снижающее риск-вес, так как: • банк не может полагаться на снижение риск-веса при входе в проект (условие находится вне контроля банка); • в случае увеличения риск-веса банк-кредитор может не иметь вариантов снижения или продажи риска (например, на инвестиционной стадии проекта). В результате ДОМ.РФ и ВЭБ.РФ не смогут выполнять функции ИР в этой части. Банк ДОМ.РФ: принять во внимание наличие эффективных процедур контроля соблюдения нормативов достаточности капитала со стороны Правительства РФ, а также имеющихся механизмов докапитализации, предусмотренных на случай ухудшения финансового состояния ИР.	ВТБ ВБРР ГПБ ПСБ СБЕР Банк ДОМ.РФ	Не учтено При снижении уровня достаточности капитала и отсутствии реальной финансовой поддержки ИР государством риск-вес 20% по требованиям к ним будет неоправданным.
11.2	п. 1.5	Упростить расчет только до контроля соблюдения значений нормативов ИР (избежать автоматизации расчета в случае поэтапного приведения коэффициентов риска по кредитным требованиям). Пояснение Обязанность по отслеживанию соблюдения нормативов достаточности капитала ИР потребует от КО существенных дополнительных затрат по доработке хранилищ данных (с целью хранения значений нормативов по датам) и	РСХБ	Не учтено Банки должны проверять финансовое состояние ИР на актуальную отчетную дату, чтобы снижать свои риски. Формула расчета разработана так, чтобы риск-вес по требованиям к ним (гарантированным ими) повышался поэтапно. Это позволит минимизировать влияние увеличения активов под риском на обязательные нормативы КО.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		автоматизации расчета в случае поэтапного приведения коэффициентов риска по кредитам, возникшим до даты фиксации снижения норматива достаточности капитала ИР.		
11.3	п. 1.5	Норму о раскрытии ИР значения норматива достаточности капитала на своем официальном сайте дополнить опцией о возможности представления данной информации непосредственно банку.	СБЕР	Даны пояснения Контролировать значения нормативов ИР несложно – они есть на их официальных сайтах.
11.4	п. 1.5	Сделать отчетность ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ раскрываемой на общедоступных ресурсах или размещать информацию на сайте Банка России по выполнению нормативов ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ.	УБРИР АЛЬФА-БАНК АРБ	Даны пояснения Информация о значениях нормативов ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ есть на их сайтах.
12	ПОВЫШЕНИЕ РИСК-ВЕСА ПО ВНЕБИРЖЕВЫМ СДЕЛКАМ ОБРАТНОГО РЕПО С КОНТРАГЕНТАМИ, ИМЕЮЩИМИ РЕЙТИНГ НИЖЕ «АА», ДО РИСК-ВЕСА ЭМИТЕНТА ЦЕННЫХ БУМАГ В ОБЕСПЕЧЕНИИ (СИНХРОНИЗАЦИЯ С Н6)			
12.1	п. 1.6	Не вносить данное изменение, оставить действующий подход. Пояснение Изменение вводит избыточные критерии, отменяет базовый принцип безрегрессного финансирования. Мера приведет к ограничению возможности банков рефинансировать свои портфели на внебиржевом рынке посредством сделок репо, а также ограничит других участников рынка в доступе к банковской ликвидности с целью рефинансирования своих портфелей без повышения риск-веса для банков.	СБЕР ВТБ	Не учтено По сделкам репо с контрагентами с недостаточным кредитным качеством Проект устанавливает требование оценивать риск на эмитента ценных бумаг для целей достаточности капитала (аналогичная норма уже применяется при расчете Н6). При этом норма не ограничивает объем проведения сделок. В результате для указанных контрагентов в Н1.1 будет учтен риск, что при их дефолте банк останется с обеспечением, которое сложно продать на рынке в короткий срок. Одновременно снижено требование по уровню кредитного рейтинга и ОСК контрагента по сделке с «АА» до «А+».
12.2	п. 2	Перенести срок внедрения нового регулирования по сделкам обратного репо в целях расчета нормативов достаточности капитала. Пояснение КО, не попавшие под санкции, не работают с подсанкционными компаниями, разные банки имеют разный профиль риска и порядок установления лимитов кредитования для одних и тех же заемщиков.	МКБ	Не учтено Регулирование фактически будет внедряться до 01.01.31 – в Проекте предусмотрен график включения риска по эмитентам ценных бумаг в расчет норматива Н1.1.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Компании могут работать только с определенным перечнем банков (например, аккредитованными банками согласно внутренним политикам безопасности).		
12.3	п. 1.6	Не применять норму по сделкам с контрагентами, которым российскими КРА присвоен кредитный рейтинг и ОСК, включенные в СКК 3. Пояснение Обозначенным уровнем ОСК не менее «АА» обладает ограниченное количество контрагентов (3 банка), это является существенным препятствием для обеспечения конкурентного и выгодного рынка сделок, совершаемых на возвратной основе (репо).	МКБ	Учтено частично Внесли изменения: норма будет применяться по сделкам с контрагентами, которым российскими КРА присвоен кредитный рейтинг и ОСК ниже «А+».
12.4	п. 1.19	Уточнить, что риск на эмитента по сделкам репо, включаемый в расчет нового кода (8731), не подлежит включению в расчет общей суммы активов, рассчитанных по «продвинутому» подходу (п. 2.6 Инструкции № 220-И). Уточнить редакцию кода 8635 (результат расчета по п. 2.6 Инструкции № 220-И), что в него не включаются сделки, по которым в расчет нормативов Н1.1 банка включается величина риска на эмитента ценных бумаг, полученных по сделкам репо. Пояснение Исключить двойной учет риска по указанным сделкам.	ГПБ	Учтено Уточнили редакцию Проекта в части кода 8635: указали, что в него не включается результат расчета по сделкам, учтенный по коду 8731 (включен в показатель АРпр).
12.5	п. 1.6	При расчете риска на эмитента сравнивать объем ценных бумаг по сделкам обратного репо, сложившийся на отчетную дату, с объемом, сложившимся на дату вступления в силу нового подхода (Проектом предусмотрено сравнение с 01.01.26), не привязываться к конкретному контрагенту (в Проекте сравнивается объем бумаг в рамках сделок обратного репо с одним и тем же контрагентом). Пояснение Поскольку сделки репо впоследствии могут быть перезаклучены с иными контрагентами, например в случае реорганизации, фиксация экспозиции только по сделкам с	МКБ	Не учтено Фиксация экспозиции на прошлую дату необходима, чтобы условия применения нормы для всех банков были равными. Реорганизация контрагента – частный случай. Вносить уточнения по отдельным вопросам нецелесообразно, поскольку это перегружает общее регулирование.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		конкретным контрагентом приведет к некорректному расчету Н6 в отношении эмитента.		
12.6	п. 1.6	Синхронизировать подходы к включению в расчет норматива Н6 максимальной величины риска по сделкам репо с контрагентом с расчетом по Н1. Пояснение В расчет Н1.i включается максимальная величина риска на эмитента или контрагента по сделкам с контрагентами, которые не соответствуют требованиям подп. 2.6.7, а в норматив Н6 – на обоих (эмитента и контрагента).	СБЕР	Учтено Внесли изменения в Проект: в приложение 4 (порядок расчета Н6 по сделкам репо) добавили условие, что в показатель Крз включаются только требования к контрагенту / эмитенту с максимальным риском, которые включены в расчет норматива Н1.
12.7	п. 1.6	1. Уточнить, на какие сделки распространяется новый подход (только на внебиржевые или на все). 2. Уточнить, применяется ли риск-вес по эмитенту к чистой позиции по ценной бумаге или только к стоимости ценной бумаги в тех сделках, где она является обеспечением (по обратному репо). 3. Уточнить, что новый подход применяется к объему риска на эмитента по сделкам, которые были заключены до 01.01.26 и длятся на данный момент, или к любым сделкам с контрагентом без достаточного рейтинга.	АЛЬФА-БАНК	Даны пояснения 1. Подход распространяется на все сделки (где есть риск, что по результатам сделки у банка останутся ценные бумаги эмитента). 2. Риск-вес по эмитенту применяется только к стоимости ценных бумаг в сделках обратного репо. 3. Новый подход применяется к любым сделкам с контрагентом, уровень рейтинга которого ниже достаточного.
13 УВЕЛИЧЕНИЕ ДИСКОНТОВ ПО СДЕЛКАМ РЕПО				
13.1	п. 1.6	Сохранить значения дисконтов по бумагам на текущем уровне. Скорректировать дисконты по ценным бумагам в сторону уменьшения. Пояснение Приведенные количественные показатели по своему масштабу в большей степени соответствуют максимальным просадкам, наблюдавшимся в периоды острых кризисных явлений, нежели стандартному показателю Value-at-Risk (VaR). При расчете дисконта учтены две крайне консервативные предпосылки:	СБЕР МКБ	Не учтено По нашим оценкам, предусмотренные в Проекте изменения будут отражать реальные потери по бумагам при дефолте эмитента.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		- реализация обеспечения осуществляется в момент наибольшей рыночной турбулентности (наиболее неблагоприятный временной период); - наступление дефолта контрагента совпадает с моментом максимальной неликвидности рынка, что является наименее благоприятным сценарием для продажи обеспечения. Совокупность данных допущений носит консервативный характер. Представленные дисконты завышены, а текущие уровни адекватно оценивают риски.		
13.2	п. 1.6	Минимальный дисконт по всем долевым ценным бумагам, как входящим, так и не входящим в Индекс МосБиржи и (или) Индекс РТС, определять на основе ставки рыночного риска НКЦ для третьего уровня риска. Пояснение Применение ставки рыночного риска ЦК поставит дисконт в зависимость от фактической ликвидности и волатильности конкретной бумаги: по наиболее ликвидным бумагам надежных эмитентов дисконт снизится, по менее ликвидным возрастет, что повысит риск-чувствительность оценки обеспечения.	ВТБ	Не учтено Ставка рыночного риска НКЦ третьего уровня применяется к избыточной позиции по ценной бумаге (свыше определенного лимита концентрации) и, по сути, отражает надбавку за размер (концентрацию) позиции. При этом дисконт в рамках п. 2.6 Инструкции № 220-И применяется ко всей позиции. Кроме того, предложенный вариант может привести к избыточной процикличности требований к капиталу из-за того, что ставка рыночного риска следует за волатильностью каждой бумаги, которая может усиливаться в кризис и снижаться в стабильные периоды.
14	УРАВНИВАНИЕ РИСК-ВЕСА ПО НЕРЫНОЧНЫМ КРЕДИТАМ И КРЕДИТАМ НЕКОНСОЛИДИРУЕМЫМ ДОЧЕРНИМ И ЗАВИСИМЫМ ОБЩЕСТВАМ (ДЗО), ИМЕЮЩИМ СЛАБЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, С ДОЛЕВЫМИ ВЛОЖЕНИЯМИ В ТАКИЕ КОМПАНИИ			
14.1	п. 1.5	Не вводить норму. Пояснение Установление единого риск-веса 250% для требований к ДЗО создает неравные условия по сравнению с независимыми заемщиками аналогичного кредитного качества. Ухудшение финансовых показателей ДЗО отражается в объеме резервов по кредитам, что увеличит потребление капитала банка и БГ по таким сделкам.	ВТБ СБЕР	Не учтено Ссуды ДЗО со слабыми финансовыми показателями по экономической сути близки к вложениям в акции / доли (риски и возвратность сопоставимы). Банк как акционер заинтересован в наращивании финансирования ДЗО даже с плохими показателями, чтобы не терять свою инвестицию. Изменения нужны для того, чтобы стимулировать кредитующий банк обеспечивать возвратность инвестиций и ограничить практики, когда вместо докапитализации

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		В случае консолидации компании банк учтет активы компании в нормативах Н20 с риск-весом активов, а не 250%. Данное изменение создает избыточную нагрузку на капитал.		«дочки» с финансовыми трудностями банк выдает ей кредиты на нерыночных условиях. При этом критерии для применения риск-веса 250% изменены. Норма будет распространяться на все неконсолидируемые ДЗО банка с плохими финансовыми показателями, а именно на: • регулируемые финансовые ДЗО – при нарушении ими нормативов достаточности капитала, нормативов ликвидности (при их наличии); • квазифинансовые компании, в том числе лизинговые и факторинговые, – если отношение их задолженности к собственному капиталу (Долг / Капитал) >9; • нефинансовые ДЗО – при $ICR^{16} < 1$, Долг / EBITDA¹⁷ >6, нерыночной ставке по кредиту, плохом финансовом положении (ФП) по Положению № 590-П¹⁸ или коэффициенте распределения платежей >0,8 по кредитам со сроком погашения более 3 лет. Норма не будет распространяться на кредиты в рамках концессий и проектов ГЧП, по которым регресс учитывается на концедента, а также проектные кредиты с высоким и достаточным уровнем кредитоспособности.
14.2	п. 1.5	Ввести норму после вступления в силу новой редакции Положения № 729-П¹⁹, предусмотрев полугодовой запас времени на внедрение. Применять норму только к новым требованиям.	ПСБ ГПБ	Учтено частично Норма начнет применяться синхронно с изменениями в Положение № 729-П с 01.04.28, поскольку с этой даты изменится периметр консолидации компаний (по размеру), в том числе финансовых.

¹⁶ Показатель покрытия процентных платежей по долгу.

¹⁷ Прибыль до вычета налога, процентов и амортизации.

¹⁸ Положение Банка России от 28.06.17 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

¹⁹ Положение Банка России от 15.07.20 № 729-П «О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала, числовых значениях обязательных нормативов и размерах (лимитах) открытых валютных позиций банковских групп».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Обеспечить банкам необходимое время для реструктуризации своих портфелей в целях адаптации к новым требованиям по достаточности капитала.		
14.3	п. 1.5	1. Исключить требование об ICR или • не распространять на лизинговые или факторинговые компании; • установить ICR не менее 1 (вместо 3). 2. Скорректировать формулу расчета ICR следующим образом: • включить в числитель прочие доходы компании; • вычитать из процентных расходов процентные доходы, полученные компанией. 3. Скорректировать методологию расчета ICR, установив требование по оценке данного показателя на горизонте всего оставшегося срока до погашения кредитного требования, а не на основании отчетности заемщика по состоянию на конкретную отчетную дату. Пояснение Критерий отношения операционной прибыли ЮЛ-заемщика и начисленной амортизации к затратам по заимствованию менее 3 – слишком жесткое условие, в том числе если его не рассматривать в совокупности с ограничением по минимальной процентной ставке. Снизить порог данного критерия до 1, что соответствует подходам, изложенным в докладе «Изменение в регулировании групповых нормативов»²⁰. При расчете процентов к уплате считаем корректным для финансовых организаций (например, лизинговых компаний) применение значений чистых процентных расходов (то есть за вычетом процентов к получению).	МКБ РСХБ ПСБ (по в. 3)	1. Учено частично Снизили порог по ICR до 1, но дополнительно включили показатель Долг / EBITDA >6 (см. п. 14.2). 2–3. Не учтено 2. Прочие и процентные доходы часто бывают волатильными, временными и не отражают реальную способность заемщика обслуживать долг за счет профильной операционной деятельности. 3. Использование прогнозных значений для расчета ICR позволяет завышать будущие показатели и не отражает фактического состояния заемщика. К квазифинансовым компаниям, в том числе лизинговым и факторинговым, будет применяться риск-вес 250%, если отношение их задолженности к собственному капиталу (Долг / Капитал) будет больше 9 (этот показатель будет использоваться вместо ICR и Долг / EBITDA).

²⁰ [Доклад для общественных консультаций](#) «Изменение в регулировании групповых нормативов» от 05.02.26.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
14.4	п. 1.5	Исключить из-под действия нормы концессии, специализированное кредитование и часть, обеспеченную поручительством инвесткласса.	ГПБ	Учтено / Даны пояснения Внесли изменения в Проект – риск-вес 250% не будет применяться по: • концессиям и проектам ГЧП, которые соответствуют критериям Проекта для учета регресса на концедента (РФ или ее надежный субъект с кредитным рейтингом не ниже «А»); • проектным кредитам с высоким и достаточным уровнем кредитоспособности в соответствии с приложением 5 к Положению № 845-П. При этом к кредитам под обеспечение, признаваемое в Инструкции № 220-И, уже сейчас можно не применять риск-вес 250%.
14.5	п. 1.5	Установить применение нормы только при одновременном выполнении условий: • ICR менее 3; • нерыночная процентная ставка по кредиту. Пояснение Согласно проекту Банка России о риск-чувствительном лимите (РЧЛ) к кредитам указанных заемщиков будут применяться коэффициенты, с учетом которых данные требования будут оказывать существенное отрицательное влияние на капитал и нормативы банков. Применение более жестких мер является излишне консервативным подходом.	ВБРР ГПБ МКБ	Не учтено Выполнение любого из условий означает, что кредит имеет признаки акционерного фондирования. Имобилизованные активы (в том числе кредиты ДЗО, отвечающие критериям включения в состав таких активов) не включаются в состав активов под риском, если они вошли в вычет по РЧЛ. Таким образом, двойное покрытие капиталом не возникает.
14.6	п. 1.5	Использовать вместо ICR (коэффициент покрытия процентов) показатель LLCR (коэффициент покрытия долга денежными потоками за весь период). Сохранить риск-веса 100–150% по вложениям в активы, полученные банками в ходе урегулирования проблемной задолженности, учитываемые банками на балансе до 5 лет, по аналогии с РЧЛ.	Банк ДОМ.РФ	Не учтено Расчет LLCR предполагает возможность завышения показателя за счет более оптимистичных прогнозов. Также LLCR опирается на прогнозные данные по денежным потокам, в отличие от ICR, который по факту показывает, способна ли компания платить проценты, то есть лучше характеризует платежеспособность компании в моменте. Относительно активов, полученных при урегулировании проблемной задолженности: если в ходе урегулирования

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
				банк получает на баланс кредитное требование к своему ДЗО, которое соответствует условиям применения риск-веса 250%, то оно несет для банка такие же риски, как если бы банк выдал его сам. В таких случаях банк может изменить условия кредитного требования, чтобы не применять риск-вес 250%. РЧЛ не устанавливает риск-веса для активов, полученных в ходе урегулирования проблемной задолженности, а присваивает им различные коэффициенты в зависимости от срока нахождения на балансе. При этом в состав имобилизованных такие активы все равно включаются.
14.7	п. 1.5	Установить единообразные подходы к порядку расчета показателя ICR в рамках МПН (Указание № 6960-У ²¹) и при расчете активов, взвешенных по уровню риска, в частности с учетом наличия консолидированной отчетности по МСФО и полученных гарантий / поручительств, обеспечивающих кредитные требования.	ГПБ	Не учтено Для оценки риска требований к ДЗО считаем нецелесообразным рассчитывать показатель ICR по консолидированной отчетности, поскольку в целях Инструкции № 220-И оценивается риск кредитоспособности заемщика на индивидуальной основе.
14.8	п. 1.5	Не распространять норму на зависимые организации (на которые банк оказывает значительное влияние). Пояснение В отношении данных кредитов должны применяться такие же регуляторные подходы, которые действуют в отношении иных кредитных требований по заемщикам, не являющимся участниками банковской группы.	ГПБ	Не учтено Отмена нормы в отношении зависимых компаний может привести к распространению формы номинального владения (размывающего реальный контроль, чтобы избежать консолидации, например, при доле вложений 49% и менее). Когда у банка есть доля в компании, существует мотивация продолжать инвестировать. Единый риск-вес для требований к неконсолидируемым ДЗО со слабыми финансовыми показателями устраняет возможность «креативного структурирования бизнеса акционеров» для меньшей нагрузки на нормативы банка.
14.9	п. 1.19	Исключить из кода 8769 (МПН в соответствии с Указанием № 6960-У) кредиты ДЗО, по которым будет применяться коэффициент 250%.	ГПБ	Не учтено Не поддерживаем предложение, с учетом того что скорректировали критерии для применения риск-веса

²¹ Указание Банка России от 16.12.24 № 6960-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и о применении к указанным видам активов надбавок при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение По вложениям в акции / доли МПН не применяется, а эта норма уравнивает кредиты ДЗО с вложениями в данные компании.		250%, в том числе снизили ICR до 1 с 3 и установили довольно высокий порог по Долгу / EBITDA. Кроме того, МПН устанавливаются только на прирост требований банков к крупным корпоративным заемщикам с высокой долговой нагрузкой.
15	УСТАНОВЛЕНИЕ РИСК-ВЕСА 65% ПО ТРЕБОВАНИЯМ И ПОРУЧИТЕЛЬСТВАМ КОРПОРАЦИИ МСП (КМСП)			
15.1	п. 1.5	Заменить условие о своевременном исполнении КМСП обязательств на одно из следующих: • требование к минимальному уровню рейтинга «А» и ОСК не хуже «BBB+»; • отнесение кредитных требований к Корпорации к I или II категории качества в соответствии с Положениями № 590-П и № 878-П²². Пояснение Текущая редакция условий не учитывает специфику ИП и его бизнес-модель. В частности, Корпорация оперирует бюджетными ассигнованиями при выплатах по выданным гарантиям и поручительствам. Особенности бюджетного законодательства обуславливают периоды технических дефолтов, когда согласовываются бюджетные субсидии или подтверждается целевой капитал, а требование о выплате уже может быть получено.	КМСП	Учтено Заменяли условие о своевременном исполнении КМСП обязательств на требования к минимальному уровню рейтинга и ОСК, установленные для корпоративных заемщиков инвесткласса.
15.2	п. 1.5	В части условия по публикации консолидированной МСФО-отчетности рассмотреть возможность заменить данное условие на публикацию на сайте нормативов финансовой устойчивости, по которым готовится аудиторское заключение (соответствует текущим требованиям постановления Правительства № 235).	КМСП	Не учтено Требование о раскрытии информации нужно для присвоения заемщикам инвесткласса риск-веса 65%. При этом необходимо, чтобы ценные бумаги заемщика были включены в котировальный список на организованных торгах.

²² Положение Банка России от 12.01.26 № 878-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери и об осуществлении Банком России надзора за его соблюдением».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Действует ограничение на публикацию МСФО- и РСБУ-отчетности Корпорации в соответствии с п. 25 приложения об ограничении публикации информации ВЭБ.РФ и контролируемые им ИР (постановление Правительства от 24.03.22 № 460).		Так как в соответствии с Законом № 208-ФЗ²³ (ст. 2) для включения бумаг в котировальный список эмитенты обязаны раскрывать МСФО-отчетность, то для КМСП будет действовать аналогичное правило. Более того, требование раскрывать отчетность также установлено в распоряжении Правительства от 27.10.15 № 2176-р²⁴. При этом упомянутое КМСП постановление Правительства дает право, а не обязывает ограничивать раскрытие информации.
15.3	п. 1.5	Дополнить норму о том, что КМСП раскрывает информацию о нормативах на своем официальном сайте в интернете, словами «или предоставляет банку».	СБЕР	Не учтено Значения нормативов есть в открытом доступе в интернете, банки могут их использовать.
15.4	п. 1.5	Снизить риск-вес по требованиям к КМСП до 20% – аналогично другим ИР (ДОМ.РФ, ВЭБ). Пояснение КМСП является ИР в соответствии с Законом № 209-ФЗ²⁵. Риск-вес 65% соответствует гарантии заемщика инвесткласса, без статуса ИР.	СБЕР	Не учтено КМСП не соответствует всем критериям организации госсектора (ОГС), как ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ. Чтобы отнести КМСП к ОГС, необходимо законодательно закрепить механизм господдержки в случае ухудшения ее ФП.
16	ПОЛНЫЙ ПЕРЕХОД НА РЕЙТИНГОВЫЙ ПОДХОД ПРИ ОЦЕНКЕ РИСКА ПО ТРЕБОВАНИЯМ К СУБЪЕКТАМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЯМ РФ			
16.1	п. 1.5	Сохранить действующие подходы к оценке риска по субъектам и муниципальным образованиям РФ. Пояснение Основания: • потенциальное снижение доступности заемных средств для субъектов, создание рисков для банковской системы; • отсутствие фактов неисполнения обязательств по сектору;	ТБанк НСФР	Не учтено Оценка долговой устойчивости, в отличие от рейтинга, не учитывает все факторы риска региона, поэтому риск-вес на основе долговой устойчивости может быть занижен.

²³ Федеральный закон от 27.07.10 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

²⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.10.15 № 2176-р «Об утверждении перечня федеральных государственных унитарных предприятий и перечня акционерных обществ, на которые распространяется действие Федерального закона от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

²⁵ Федеральный закон от 24.07.07 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		• несовершенство методологии КРА, низкая предсказуемость кредитных рейтингов. Возможные последствия: • рост расходов субъектов на присвоение 2 рейтингов в условиях потребности экономии бюджетных средств; • в ряде случаев кредитование станет экономически нецелесообразным. Недостатки рейтинговых оценок: • процикличность рейтингов и создание рисков для банковской системы. • риск конфликта интересов; • монополизация рейтингования: из 4 КРА рейтинги субъектам присваивают только 2; • несовершенство методик рейтинговых агентств. Оценка долговой устойчивости является бесплатной, независимой и обязательной. В некоторых случаях оценка долговой устойчивости может быть даже консервативнее рейтинга от КРА.		
16.2	п. 1.5	Рассмотреть возможность отложенного внедрения нормы. Пояснение Обеспечить возможность для регионов получить рейтинг к моменту вступления в силу изменений в Инструкцию № 220-И, так как на текущий момент ограниченное число субъектов РФ имеют кредитный рейтинг.	Банк ДОМ.РФ	Не учтено Проект уже предусматривает, что норма вступит в силу с отсрочкой – с 01.07.28.
17	УСТАНОВЛЕНИЕ ДЛЯ «ДОЧЕК» КОМПАНИЙ ИНВЕСТКЛАССА С СОБСТВЕННЫМ РЕЙТИНГОМ ТРЕБОВАНИЯ ОБ ИНДИВИДУАЛЬНОМ СООТВЕТСТВИИ КРИТЕРИЯМ ИНВЕСТКЛАССА			
17.1	п. 1.5	Напрямую указать критерии для определения: • компании, являющейся зависимой по отношению к заемщикам инвесткласса; • субгруппы, головная организация которой соответствует инвестклассу.	РСХБ ВТБ СБЕР	Даны пояснения Понятие зависимой компании эквивалентно значительному влиянию по МСФО 28. А понятие субгруппы используется в

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Отсылки на стандарты МСФО недостаточны.		нормативных актах Банка России (например, в Указании № 6406-У ²⁶).
17.2	п. 1.5	Применять требование о соответствии критериям инвесткласса только к субгруппам, которые банк выделяет при расчете нормативов концентрации кредитного риска, то есть к ОНГСЗ. Пояснение По экономическому содержанию отдельно оценивать критерии инвесткласса оправданно только для субхолдингов, признаваемых ОНГСЗ (использование единого объекта риска).	ВТБ СБЕР ГПБ	Не учтено Высокий рейтинг холдинга не является безусловной гарантией поддержки дочерних субхолдингов. На практике были случаи, когда высокорейтинговые компании не поддерживали дочерние структуры, когда у последних возникали финансовые трудности.
17.3	п. 1.5	Сохранить действующий подход в части отнесения заемщиков-нерезидентов к инвестклассу при наличии у них рейтингов, присвоенных международными КРА (S&P Global Ratings, Fitch Ratings, Moody's Investors Service) на уровне не ниже «BBB-» / «Baa3». Пояснение Ограничение отнесения заемщиков-нерезидентов к инвестклассу только на основании присвоенных рейтингов российскими КРА без учета иностранных может повлечь снижение размещения банками средств на внешнем рынке в условиях жесткой политики Банка России по сокращению риска концентрации.	ВБРР СБЕР	Не учтено Действующая норма неактуальна. Выделение инвесткласса направлено на кредитование российских заемщиков, которые не могут получить рейтинги иностранных КРА. При этом считаем, что компании, получающие рейтинги международных КРА, подвержены повышенному санкционному риску.
17.4	п. 1.5	При отнесении компаний к инвестклассу (а также для иных целей при расчете нормативов) по заемщикам, являющимся публично-правовыми компаниями (ППК), созданными по Закону № 236-ФЗ ²⁷ , использовать кредитный рейтинг, присвоенный российским КРА по национальной рейтинговой шкале для РФ, вместо ОСК.	СБЕР ППК «РЭО»	Не учтено Такие компании не могут самостоятельно функционировать без господдержки. При выдаче кредита для банка важна способность самой компании рассчитаться по своим обязательствам.

²⁶ Указание Банка России от 10.04.23 № 6406-У «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)».

²⁷ Федеральный закон от 03.07.16 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Для таких заемщиков (эмитентов долговых ценных бумаг) не может применяться требование о наличии ОСК.		
17.5	п. 1.5	Относить заемщиков, входящих в субгруппу, к инвестклассу по рейтингу и ОСК головной организации группы, если рейтинг и ОСК субгруппы недостаточные для отнесения к категории инвесткласса. Пояснение В Проекте не указан случай, когда у субгруппы кредитный рейтинг и ОСК ниже уровня, достаточного для отнесения к инвестклассу. Просьба уточнить формулировку или дать соответствующие комментарии.	ЗЕНИТ МКБ АЛЬФА-БАНК	Не учтено Заемщики, входящие в субгруппу, головная компания которой имеет собственный рейтинг и ОСК, могут относиться к инвестклассу только по уровню собственного рейтинга и ОСК головной компании этой субгруппы. Если уровня рейтинга головной компании субгруппы недостаточно, заемщики, включенные в нее, не относятся к инвестклассу.
17.6	п. 1.5	Уточнить порядок применения требования об отнесении ДЗО к инвестклассу в случае, если они не относятся к выбывающим группам в соответствии с п. 4 МСФО 5²⁸. Зафиксировать в Проекте, что информация об отнесении к выбывающим группам учитывается КО в случае, если она раскрыта в публичной консолидированной финансовой отчетности по МСФО, или обозначить иные способы получения информации. Пояснение На практике идентификация выбывающих групп по МСФО 5 на уровне головных материнских компаний и конкретных дочерних и зависимых ЮЛ по данным публичной отчетности заемщика зачастую затруднена.	МКБ	Не учтено Данную информацию банк должен получить при оценке ФП заемщика, и порядок ее получения он определяет самостоятельно.
18 СКВОЗНОЙ ПОДХОД К УЧЕТУ РИСКА ПО КРЕДИТАМ / ОБЛИГАЦИЯМ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ФИНАНСОВЫХ ОБЩЕСТВ (СФО)				
18.1	п. 1.5	Применять сквозной подход только к требованиям к СФО, возникшим после даты вступления нормы в силу. Пояснение Применение сквозного подхода к существующим требованиям к СФО создает неоправданный рост регуляторной нагрузки на	ВТБ	Не учтено Риск-вес активов должен корректно отражать уровень риска КО. Если в результате сделок с СФО банк фактически становится носителем рисков и выгод, связанных с базовыми активами СФО, такие риски необходимо

²⁸ МСФО (IFRS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		банки, так как вложения производились с учетом действующего риск-веса.		корректно отражать при расчете нормативов достаточности капитала.
18.2	п. 1.5	Рассчитывать средневзвешенный коэффициент риска не в отношении всех активов СФО, а только активов и финансовых инструментов, являющихся базовыми активами структурных облигаций СФО. Пояснение СФО может осуществлять эмиссию нескольких выпусков облигаций, размещаемых в пользу различных владельцев. Заключаемая между банком и СФО сделка / решение о выпуске облигаций может не предусматривать передачу банку доходности от всех активов СФО. Банк имеет право требовать от СФО передачи риска и доходности только от активов, являющихся базовым активом приобретенных им структурных облигаций.	ВТБ	Даны пояснения Средневзвешенный коэффициент риска может рассчитываться в отношении не всех активов СФО, а только той части активов и финансовых инструментов общества, приобретение которых банк профинансировал через покупку структурных облигаций СФО, предоставление кредита либо иной формы финансирования.
18.3	п. 1.5	Исключить применение сквозного подхода к учету риска по кредитам / облигациям СФО, вложения в которые осуществлены в соответствии с поручениями Правительства РФ и указаниями Президента РФ.	ВТБ	Не учтено Считаем, что невозможно исключить применение сквозного подхода. Факт возникновения требований к СФО, в том числе для исполнения отдельных решений или поручений, не устраняет и не снижает присущие им риски.
18.4	п. 1.5	Внести уточнение, что норма по СФО не распространяется на требования к СФО в части удерживаемых банком позиций по сделкам секьюритизации.	АЛЬФА-БАНК	Учтено Внесли изменения в Проект.
18.5	п. 1.5	Уточнить подход в части расчета кредитного риска по вложениям / кредитованию СФО, контролируемых и не контролируемых банком. Пояснение Например, когда цель сделки через СФО – M&A, то правильно ли банк понимает предлагаемый Проектом подход? по контролируемым банком СФО риск-вес сделки должен быть 250% (если вложение в компанию является единственным активом СФО, показатель БК);	АЛЬФА-БАНК	Даны пояснения При наличии контроля или залогового счета применяется средневзвешенный риск-вес базовых активов или максимальный из риск-весов в отношении базовых активов и банка, где открыт залоговый счет. По неконтролируемым СФО без залогового счета применяется максимальный из средневзвешенного риск-веса базовых активов и риск-веса по требованию к СФО.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		по не контролируемым банком СФО риск-вес сделки должен быть 200% (целевое назначение – кредит на вложение в уставные капиталы компаний).		Соответственно, вне зависимости от наличия контроля необходимо при определении риск-веса по сделкам через СФО рассматривать их базовые активы. В приведенном банком примере в обоих случаях необходимо выбрать максимальный риск-вес 250%.
18.6	п. 1.5	Добавить опцию контроля получения платежей по базовым активам СФО на залоговый счет залогового управляющего (а не только банка-кредитора). Пояснение Счет может использоваться только для выплат по требованиям кредиторов, в случае если кредиторами СФО являются несколько финансовых организаций.	ГПБ	Даны пояснения Права на использование залогового счета распространяются не только на банк-кредитор, но и на прочих кредиторов (управляющих залогом), в том числе владельцев облигаций СФО.
18.7	п. 1.5	Добавить опцию, чтобы права на залоговый счет могли быть переданы владельцам облигаций в рамках эмиссионной документации. Пояснение При выпуске облигаций СФО залогодержателями прав по залоговому счету являются владельцы облигаций. Решение о выпуске облигаций, которое выполняет функцию договора залога, предусматривает, что залогодержателями признаются все владельцы облигаций без поименного перечисления. Приобретатель облигации автоматически становится залогодержателем.	СБЕР	
18.8	п. 1.5	Уточнить порядок применения нормы по СФО и нормы по оценке организаций специального назначения (ОСН), то есть используется ли сквозной подход к СФО, либо взвешивается как требование к ОСН на фактического заемщика.	СБЕР ТБанк	Даны пояснения Кредиты ОСН взвешиваются с риск-весом фактического заемщика, поскольку он всегда является ответственной стороной за погашение и обслуживание долга. СФО может иметь на балансе разные виды активов, поэтому к ним (при наличии информации) применяется сквозной подход.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
18.9	п. 1.14	Производить расчет норматива Н6 в отношении того же лица, риск-вес которого используется в Н1. Пояснение Необходимо синхронизировать подходы, установив, что в случае использования риск-веса СФО при расчете Н1 норматив Н6 рассчитывается также на СФО.	ВТБ СБЕР	Даны пояснения Внесли изменения в Проект по расчету Н6: если банк контролирует СФО, он будет применять сквозной подход, а если нет – рассчитывать норматив как на фактического заемщика, так и на СФО.
18.10	п. 1.5	Уточнить для банка-кредитора, участвующего в сделке секьюритизации, что в случае если банк-оригинатор или банк-инвестор не применяют Положение № 647-П²⁹, то новый подход по СФО позволяет как банку-оригинатору (по предоставленному СФО субординированному по сроку кредиту), так и банку-инвестору (по приобретенным концессионным облигациям с залоговым обеспечением) рассчитывать величину кредитного риска по обязательствам СФО исходя из качества базового актива при соблюдении соответствующих условий. Уточнить, что предлагаемый в Проекте механизм пониженных риск-весов для ГЧП-кредитов распространяется на концессионные облигации, размещаемые СФО и обеспеченные правами требования по таким кредитам.	ВЭБ.РФ	Не учтено Проект не предусматривает применение сквозного подхода по требованиям к СФО в рамках сделок секьюритизации. Если при секьюритизации кредитный риск был распределен между двумя и более рисковыми позициями с разной очередностью исполнения обязательств по сделке секьюритизации, то банки – участники данной сделки обязаны применять для оценки риска Положение № 647-П. Механизм пониженных коэффициентов риска не будет применяться к облигациям: они не отвечают требованиям, которые Банк России предъявляет к кредитам ГЧП, – в части прав кредиторов, возникающих в результате заключения прямого соглашения с участниками сделки.
19	РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПОРЯДКА ОЦЕНКИ РИСКА ПО ФОНДИРУЕМОЙ ФОРМЕ УЧАСТИЯ В СИНДИЦИРОВАННЫХ КРЕДИТАХ НА НЕФОНДИРУЕМУЮ ФОРМУ			
19.1	п. 1.21	Изменить понятие «внешнего участника» на «банк, предоставивший обязательство по покрытию кредитного риска кредитора по синдицированной ссуде». Пояснение Синхронизировать изменения в части СФУК³⁰ с Положением № 809-П³¹, в том числе в части подтверждения,	ВБРР СБЕР	Даны пояснения Действующая редакция уже предусматривает ссылку на норму закона, дополнения не нужны.

²⁹ Положение Банка России от 04.07.18 № 647-П «Об определении банками величины кредитного риска по сделкам, результатом которых является привлечение денежных средств посредством выпуска долговых ценных бумаг, исполнение обязательств по каждой из которых обеспечивается полностью или частично поступлениями денежных средств от активов, переданных в обеспечение».

³⁰ Соглашение о финансировании участия в кредите.

³¹ Положение Банка России от 24.11.22 № 809-П «О Плате счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		что участник в дату заключения СФУК вправе учитывать договоры, являющиеся обеспечением по основной синдицированной сделке, в части обеспечения СФУК.		
19.2	п. 1.21	Синдицированные кредиты включать в расчет условных обязательств как обязательства по неиспользованным лимитам кредитной линии, а не по выданным гарантиям / поручительствам. Пояснение По экономической сути указанные обязательства банка соответствуют кредитным линиям, так как средства, предоставляемые банком, направляются на финансирование конечного заемщика, а не на покрытие банком потерь прямого кредитора в результате дефолта заемщика.	ГПБ	Не учтено Механизм внешнего участия в синдицированном кредите аналогичен гарантии: предусматривает, что банк покроет потери прямого кредитора в результате дефолта заемщика.
19.3	п. 1.14	Уточнить расчет норматива Н6 по сделкам СФУК для внешнего участника и финансирующего кредитора, указать в кодах соответствующие счета бухгалтерского учета.	СБЕР	Даны пояснения При нефондируемой форме участия в СФУК банк – внешний участник включает в расчет Н6 величину условного обязательства по общим нормам Инструкции № 220-И с применением риск-веса заемщика. При фондируемой форме участия в СФУК банк – внешний участник включает в расчет Н6 средства в размере предоставленного финансирования.
20 УМЕНЬШЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ ЗАЛОГА ДЛЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО КРЕДИТА, ЕСЛИ ПОД ЭТОТ ЗАЛОГ ВЫДАН ЕЩЕ ОДИН КРЕДИТ				
20.1	п. 1.5	Уточнить, что к последующей ипотечной ссуде применяется подход к расчету взвешенных по риску активов, аналогичный подходу, применяемому для ипотечных ссуд. Уточнить, что для предшествующей ипотеки стоимость залога определяется на дату ее выдачи (дату существенного снижения стоимости залога), а не на отчетную дату. Пояснение Если учитывать второй кредит (последующую ипотеку) в риск-весах как необеспеченный, к нему применяются более высокие	ГПБ ПСБ	Не учтено – по первому абзацу Риск-веса по последующей ипотеке (как часть кредитов под залог недвижимости) планируем откалибровать в дальнейших релизах изменений в Инструкцию № 220-И. Учтено – по второму абзацу Норма не предусматривает расчет стоимости залога на отчетную дату, но для лучшего понимания уточнили редакцию.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		МПН, таким образом, предложенное решение выглядит двойной санкцией.		
20.2	п. 1.5	Не изменять риск-вес по первоначальному кредиту, определять остаточную стоимость после покрытия рисков первоначального залогодержателя и использовать ее для определения риск-веса кредита с последующим залогом. Пояснение Изменение риск-веса по первоначальному кредиту является необоснованным.	НСФР	Не учтено При выдаче дополнительных кредитов под залог недвижимости, которая была приобретена за счет ипотечного кредита, последующий кредит может существенно уменьшать стоимость залога первоначального кредита: долг вырос, соотношение ОД/СЗ ³² , скорее всего, ухудшилось, и соответственно, риск тоже стал выше.
21	МАКРОПРУДЕНЦИАЛЬНЫЕ НАДБАВКИ (МПН) ПО СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ			
21.1	п. 1.19	Указать, что расчет кода 8865 (корректировка МПН по секьюритизации) распространяется только на новые сделки (после вступления в силу новой редакции Указания № 6960-У). Пояснение Во избежание неоднозначного толкования описания кода 8865.	ВТБ	Даны пояснения Порядок установления МПН к риск-весам регулируется Указанием № 6960-У. Как правило, утвержденные надбавки по новым видам активов применяются только к требованиям, предоставленным после вступления нормы в силу. Исключили из Проекта код 8865.
21.2	п. 1.19	Сумму надбавки базового пула активов определять пропорционально объему таких активов, относящихся к удерживаемым банком рисковым позициям. Пояснение Для корректного расчета величины превышения регуляторной надбавки рисков позиций над величиной регуляторной надбавки базового пула активов.	ГПБ	
22	ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ И СТРУКТУРНАЯ АДАПТАЦИЯ ЭКОНОМИКИ (ТС И САЭ), ПРОЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (УР)			
22.1	п. 1.25	При определении качества кредитного требования по проектам ТС, САЭ и УР (устойчивого развития) применять рейтинг и ОСК поручителя (гаранта), если поручитель (гарант) принял на себя обязательство по возврату кредита в случае досрочного	ГПБ ВТБ	Не учтено Если поручитель (гарант) принял на себя обязательство по возврату кредита в случае досрочного истребования кредита у заемщика, это не исключает рисков дефолта заемщика. Поэтому предложенный подход не может

³² Показатель отношения величины основного долга по ссуде и справедливой стоимости предмета залога.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		истребования кредита у заемщика (предоставил поручительство / гарантию). Пояснение Данные ситуации могут возникнуть, когда несколько партнеров реализуют совместный инвестиционный проект, каждая из сторон принимает на себя определенные обязательства в рамках проекта и один из участников (акционеров) в совместном предприятии может предоставлять гарантию банку-кредитору по возврату кредита совместному предприятию. Поручитель не всегда консолидируется с заемщиком в финансовой отчетности, при этом банк все равно учитывает такое поручительство для оценки кредитного риска.		применяться для определения качества кредитного требования.
22.2	п. 1.25	1. Установить возможность применения корректировок кредитного риска по проектам ТС, САЭ и УР, если требования номинированы в иностранной валюте. 2. Разрешить применение понижающих коэффициентов по проектам ТС и САЭ, если заемщик не является налоговым резидентом РФ, но создан как проектная компания, учрежденная налоговым резидентом РФ для реализации проекта с долей владения в капитале не менее 51% акций на основе межправительственного сотрудничества иностранного государства и РФ в соответствии с применимыми нормами международного права. Пояснение Распространить действия норм на проекты в области энергетики, которые соответствуют критериям приоритетных зеленых проектов по направлению «Энергетика» в случае реализации проектов по экспорту российских технологий. Сейчас норма ограничивает применение стимулирующего регулирования по финансовому инструменту и заемщикам, реализующим такие проекты, так как не выполняются	СБЕР МКБ РОСАТОМ	Не учтено Данные требования нужны для того, чтобы банки в приоритетном порядке финансировали новые проекты внутри страны, необходимые для достижения технологического суверенитета в условиях санкций, а не зарубежные проекты. При этом финансирование производства приоритетной продукции может подпадать под стимулирующее регулирование вне зависимости от того, реализуется она внутри страны или идет на экспорт.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		требования по валюте финансового инструмента, резидентству заемщика и срокам реализации проекта.		
22.3	п. 1.25	1. Убрать ограничение о том, что по состоянию на 30.09.22 фактические затраты на реализацию проекта не должны превышать 15% от суммы затрат на реализацию инвестиционной фазы проекта. Дополнить: «В целях расчета бюджет инвестиционной фазы проекта учитывается в значении по состоянию на дату отнесения проекта к проектам ТС и САЭ или к проектам УР». 2. Разрешить применение регулирования ТС и САЭ для отдельных проектов, имеющих стратегическое значение для РФ, могут быть определены другие условия сроков начала реализации и (или) стадии инвестиционной фазы проекта. Пояснение Финансирование ряда важнейших капиталоемких инвестиционных проектов было начато до 2022 года, при этом впоследствии, ввиду сложившейся экономической и политической ситуации, требуемый объем инвестиций был пересмотрен в большую сторону. Таким образом, на данный момент для завершения таких проектов все еще необходим значительный объем вложений.	ВТБ РОСАТОМ	1. Учтено частично Внесли уточнение в Проект: «...реализация проекта ТС и САЭ и проекта УР началась после 30 сентября 2022 года, или фактические затраты на его реализацию по состоянию на 30 сентября 2022 года не превышали 15 процентов от общей суммы затрат (бюджета), запланированных на реализацию инвестиционной фазы проекта (без учета процентов), рассчитанных на дату отнесения проекта к проектам ТС и САЭ или проектам УР». 2. Не учтено Регулирование проектов ТС и САЭ направлено прежде всего на реализацию новых проектов. Предоставление аналогичных условий для существующих стратегических проектов будет не стимулированием, а введением послаблений.
22.4	п. 1.25	Разрешить применение понижающих коэффициентов на проекты ТС и САЭ и (или) проекты УР, ранее не квалифицированные как проекты ТС и САЭ и (или) УР, при условии, что на момент рефинансирования заемщик (эмитент) осуществляет деятельность, соответствующую критериям проектов ТС и САЭ и (или) УР, а средства рефинансирования направляются на цели, связанные с реализацией таких проектов. Пояснение Устранить правовую неопределенность относительно возможности применения стимулирующего регулирования к	ПСБ	Учтено Внесли изменения в Проект: уточнили возможность применения стимулирующего регулирования при рефинансировании. Применять это регулирование для кредитных требований, возникших до подтверждения соответствия проекта критериям ТС, САЭ и УР, можно после получения подтверждения их соответствия.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		операциям рефинансирования для заемщиков, реализующих приоритетные проекты УР, ТС и САЭ, но не подтвердивших статус таких проектов при первоначальном привлечении средств. Факт того, что первоначальный кредит не являлся целевым, не должен препятствовать применению корректировки. Это позволит активнее развивать финансирование приоритетных проектов банками, ранее не производившими скрининг заемщиков на предмет применения к ним корректировок кредитного риска.		
22.5	п. 1.3	Исключить уточнение о том, что средства на финансирование приоритетных проектов УР, а также проектов ТС и САЭ должны быть направлены на эти цели в полном объеме. Уточнить текст: «Корректировка величин кредитного и рыночного рисков по проектам ТС и САЭ и (или) проектам УР применяется только в случае, когда средства по кредиту (траншу / отдельной выдаче кредитных средств) или долговой ценной бумаге, выпущенной в рамках финансирования проектов ТС и САЭ или проектов УР, направляются на финансирование проектов ТС и САЭ и (или) проектов УР в полном объеме». Пояснение При финансировании таких проектов в кредитном договоре, как правило, указываются сопутствующие расходы, которые напрямую связаны с реализацией проекта, например, строительство инфраструктуры в рамках возведения энергоэффективного МКД, которые проблематично выделить с точки зрения трудозатрат. В случае применения корректировки риск-весов в отношении отдельных сублимитов (траншей) в рамках кредитного договора применение возможно с сохранением логики стимулирования целевого расхода средств на финансирование приоритетных проектов УР, а также проектов ТС и САЭ.	Банк ДОМ.РФ ВТБ	Учтено Уточнили формулировку нормы следующим образом: «Корректировка величин кредитного и рыночного рисков по проектам ТС и САЭ и (или) проектам УР применяется в отношении кредитных требований, в том числе возникших по отдельным траншам, а также по вложениям в долговые ценные бумаги, вложениям в цифровые финансовые активы (цифровые права) (далее – ЦФА), выпущенные в соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 4 августа 2026 года № 282-ФЗ «О цифровых валютах и цифровых правах», если предоставленные денежные средства по указанным кредитным требованиям, отдельным траншам, долговым ценным бумагам или ЦФА в полном объеме направлены на финансирование проекта ТС и САЭ или проекта УР».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
22.6	п. 1.25	Уточнить, как рассчитывать долю финансирования проекта, если кредитная линия является общей, но часть средств идет на проект ТС и САЭ. Пояснение Учет в банке позволяет разделить транши, направленные на разные цели, и применять льготу только к той части финансирования, которая направлена на реализацию проектов ТС, САЭ и УР и соответствует иным критериям Инструкции.	СБЕР	Учтено Уточнили формулировку нормы, см. пояснение на п. 22.5 выше.
22.7	п. 1.14	Разрешить применение понижающих коэффициентов по проектам ТС, САЭ и УР в нормативах концентрации. Пояснение Будет способствовать развитию инвестиционной деятельности и привлечению внебюджетных средств в проекты, направленные на реализацию национальных целей развития РФ в части производства инновационной продукции и освоению современных технологий по критически важным направлениям, замещению поставок зарубежных материалов, комплектующих и оборудования в сфере высоких технологий продукцией российского производства, а также в области зеленого финансирования и устойчивого развития.	МКБ	Не учтено Стимулирующее регулирование призвано повысить привлекательность финансирования наиболее приоритетных для страны проектов, однако оно не отменяет необходимости для банка контролировать свои риски, в том числе риски концентрации. Использование понижающих коэффициентов для нормативов концентрации камуфлирует накопление риска для кредиторов и вкладчиков.
22.8	п. 1.25	Распространить стимулирующее регулирование проектов ТС, САЭ и приоритетных проектов УР на другие продукты, в том числе на условные обязательства кредитного характера.	Банк ДОМ.РФ	Учтено Внесли изменения в Проект: распространили применение льготных риск-весов на условные обязательства кредитного характера.
22.9	п. 1.3	Разрешить применение понижающих коэффициентов по проектам ТС, САЭ и УР, если банк отнесен к классификационным группам 1–3 по Указанию № 4336-У³³. Пояснение Данное изменение позволит расширить перечень КО, которые могут финансировать проекты ТС, САЭ и УР.	МКБ	Не учтено Считаем, что расширять стимулирующее регулирование на банки из 3 группы неоправданно, поскольку у них повышенные риски по сравнению с банками из 1 и 2 групп. Проекты ТС, САЭ и УР не безрисковые и, чтобы банки сохраняли устойчивость при их финансировании, они должны соответствовать определенным требованиям.

³³ Указание Банка России от 03.04.17 № 4336-У³³ «Об оценке экономического положения банков».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
22.10	п. 1.25	Не вносить изменения в части ссылок на Положение № 706-П³⁴. Пояснение В связи с обсуждаемой перспективой внесения изменений по инициативе ВЭБ.РФ в постановление Правительства № 1587³⁵ и расширения перечня приоритетных проектов устойчивого развития (включения критериев приоритетных социальных проектов) целесообразно оставить абзац 11 п. 3 приложения 10 без изменений, чтобы обеспечить согласованность документов.	Банк ДОМ.РФ	Даны пояснения Указанные изменения уточняют ссылки на Положение № 706-П в части раскрытия информации по приоритетным зеленым и переходным проектам. Если состав Таксономии проектов УР изменится (постановление Правительства № 1587), при необходимости дополним Инструкцию № 220-И.
22.11	п. 1.25	Исключить из Проекта предложение об определении качества кредитного требования по рефинансированным проектам ТС, САЭ и УР, не соответствующим критериям проектного финансирования с применением подп. 3.12.3, 3.12, 3.14.3, 3.20.3 Положения № 590-П. Пояснение Пояснить обоснованность требования об оценке качества кредитного требования по ссудам, направленным на рефинансирование указанных проектов, исходя из обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков реальной деятельности, нетранспарентного целевого использования и целевого использования на вложения в уставные капиталы других ЮЛ.	ГПБ	Даны пояснения Проект предполагает возможность при рефинансировании проектов ТС, САЭ и УР применять нормы Положения № 590-П, чтобы банк мог классифицировать ссуду в более высокую категорию качества. Без данной оговорки при рефинансировании категория качества снижается. До этого подход был единообразным – улучшать категорию ссуды нельзя было как при изначальном финансировании проекта ТС, САЭ и УР, так и при его рефинансировании.
22.12	п. 1.25	Уточнить норму в части расчета отношения суммы заемных средств заемщика, привлеченных на реализацию проектов ТС, САЭ и УР, к общей сумме затрат бюджета проекта (если качество кредитного требования оценивается как базовое), запланированных на реализацию инвестиционной фазы проекта (должна составлять не более 80%). Из суммы заемных средств на балансе заемщика исключить субординированные акционерные займы.	ВТБ	Не учтено Субординированные акционерные займы могут иметь широкий спектр характеристик, в том числе таких, которые будут ухудшать экономику проекта, например, через повышенные процентные выплаты. Таким образом, наличие субординированных акционерных займов может не снижать, а повышать общий уровень рискованности проекта. А функция собственных средств, наоборот, состоит в том, чтобы снижать риски для кредиторов.

³⁴ Положение Банка России от 19.12.19 № 706-П³⁴ «О стандартах эмиссии ценных бумаг».

³⁵ Постановление Правительства РФ от 21.09.21 № 1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение В соответствии с принятой практикой проектного финансирования субординированные акционерные займы рассматриваются кредиторами как собственное участие акционеров в реализации проекта.		По этой причине субординированный заем не должен включаться в расчет собственных средств и исключаться из заемных средств.
23	ПРОЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА (ГЧП)			
23.1	п. 1.5	1. Оценку критерия роста показателя «Средневзвешенный срок до погашения кредитного требования» в результате реструктуризации производить только по реструктуризациям, произведенным после вступления в силу Указания. 2. В формуле расчета показателя «Средневзвешенный срок до погашения кредитного требования» уточнить, включаются ли в расчет платежи по процентам, комиссиям и тому подобному. 3. Дополнить: если кредитное соглашение заключено в форме кредитной линии, то расчет производится по всей кредитной линии.	ГПБ	Учтено частично 1. Не поддерживаем. Если кредит реструктурирован с ростом показателя «Средневзвешенный срок до погашения кредитного требования» до вступления в силу настоящего Проекта, то он уже имеет признаки проблемного и к нему нельзя применять льготные риск-веса. 2. Уточнили Проект, предусмотрев включение в расчет показателя только платежей по процентам и основному долгу. 3. Заменяли «кредит» на «кредитное требование». При наличии кредитной линии показатель будет считаться только по выбранной части этой линии в случае реструктуризации.
23.2	п. 1.5	Исключить требование с 01.07.28 о наличии 2 рейтингов, присвоенных как минимум 2 российскими КРА. Либо Увеличить срок переходного периода до 01.01.30 и применять указанное требование по количеству рейтингов субъектов РФ только к кредитным соглашениям, заключенным после 01.01.30. Пояснение Указанное требование представляется чрезмерным и существенно ограничивающим применение нового подхода к риск-весам, поскольку на текущий момент только 45 из 89 регионов в целом имеют хотя бы 1 рейтинг, а 2 рейтинга имеют только 4 субъекта РФ из 45.	ГПБ	Не учтено На текущий момент 2 рейтинга имеют 10 субъектов, срока в 2 года достаточно, чтобы остальные субъекты также их получили (получение рейтинга обычно занимает несколько месяцев).

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Радикальное сокращение числа регионов, соответствующих критериям льготного взвешивания после краткосрочного переходного периода (до 01.07.28) является непоследовательным и создает избыточную волатильность требований к регуляторному капиталу банков, финансирующих ГЧП.		
24	ПРОЧЕЕ (ВНЕ ПРОЕКТА)			
24.1	Общий вопрос	Включить в инструменты перераспределения риска для целей Н6 следующие инструменты: • выпущенные банком полностью оплаченные кредитные ноты; • своп на совокупный доход (TRS); • форвард на облигацию. Пояснение Выпущенные кредитные ноты являются полным аналогом купленных, при этом в таких кредитных нотах отсутствует риск неисполнения продавцом своих обязательств за счет того, что номинал сделки получен банком в момент продажи ноты. Уравнять их с кредитными ЦФА, идентичными по способу работы инструментами. Своп TRS и форвард на облигацию уже позволяют снижать риск в Положении № 511-П³⁶.	ВТБ СБЕР НФА	Не учтено Сейчас не готовы признать эти инструменты обеспечением для целей Инструкции № 220-И, поскольку нет понимания, как по TRS будет происходить выплата при дефолте. Отмечаем, что сделки CDS регулирует Российский определяющий комитет. Будем изучать рынок CDS.
24.2	Общий вопрос	Уточнить, что для целей трансмиссии риска на гаранта / поручителя при расчете Н6 допускается сравнение коэффициентов риска с учетом ПВР. Пояснение С учетом того, что ряд банков использует подход ПВР, уточнить, что для целей Н6 допускается сравнение коэффициентов риска с учетом ПВР, либо установить подход, который разрешает перенос риска в случае, если коэффициент риска по обеспечению равен коэффициенту риска заемщика.	ВТБ	Не учтено Уточнение не требуется, поскольку для расчета норматива Н6 риск-веса по ПВР не применяются.

³⁶ Положение Банка России от 03.12.15 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
24.3	Общий вопрос	Установить риск-вес 0% для требований, покрытых страховкой ЭКСАР. Пояснение 1. Наличие прямых госгарантий, которые обеспечивают обязательства ЭКСАР по договорам страхования экспорта, импорта и являются независимыми, безусловными и безотзывными, а соответственно, согласно Инструкции № 220-И могут быть отнесены к I группе риска согласно приложению 9 Инструкции № 220-И с коэффициентом риска 0%. 2. Практика международного банковского регулирования (Basel), где страхование или гарантия ЭКА рассматривается как безусловное кредитное обеспечение, позволяющее банкам снижать риск-вес по застрахованным кредитам до 0% (например, по полисам SACE, Euler Hermes).	ВТБ	Не учтено Гарантий РФ с риск-весом 0% на рынке нет.
24.4	Общий вопрос	Не распространять критерий аффилированности (подп. 2.6.2 Инструкции № 220-И) на долевые ценные бумаги эмитентов, включенных в базу расчета Индекса МосБиржи и (или) Индекса РТС, а также на долевые ценные бумаги эмитентов, являющихся дочерними обществами ЮЛ, контрольный пакет которых принадлежит РФ. Пояснение Такие эмитенты относятся к числу крупнейших публичных компаний: они раскрывают информацию в соответствии с нормативными актами Банка России, регистрируют проспекты ценных бумаг и проходят аудит, в связи с чем требование об отсутствии аффилированности применительно к их бумагам является избыточным.	ВТБ	Не учтено Предложение противоречит базовым подходам учета обеспечения и целям по снижению концентрации.
24.5	Общий вопрос	При расчете нормативов достаточности капитала снизить антициклическую надбавку (АЦН) для банков с универсальной лицензией, например, до уровня 0,25% (по аналогии с размером АЦН, действующей по состоянию на 01.02.25).	ПСБ	Не учтено Предложение не соответствует целям и механизму действия АЦН. АЦН – инструмент макропруденциального регулирования, направленный на повышение устойчивости банковского сектора к возможным шокам в периоды ускоренного

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Изменения, заявленные в Проекте, увеличивают сумму взвешенных по риску активов и создают дополнительную нагрузку на капитал. Масштабное ужесточение Банком России подходов к оценке рисков (как при расчете достаточности капитала, так и при расчете пруденциальных резервов) косвенно говорит о том, что Банк России ожидает в обозримом будущем ухудшения макроэкономической ситуации и роста дефолтности. Повышение регуляторных требований приведет к снижению объемов кредитования.		накопления рисков банковской системой. Ее размер не зависит от текущих изменений в методологии расчета активов под риском. Он определяется на основе результатов макропруденциального стресс-тестирования, анализа кредитного цикла, динамики кредитной активности и соответствующих ей рисков в финансовой системе, ФП заемщиков и запаса капитала банков.
24.6	Общий вопрос	Учитывать требования к совместным предприятиям в ГСЗ соответствующих партнеров пропорционально их долям владения. Пояснение Действующий порядок расчета Н6 фактически приводит к задвоению экспозиции на совместные предприятия (учитывается в Н6 всех партнеров одновременно), а пересмотр подходов по риск-весам приведет к дополнительному увеличению влияния этого задвоения на нормативы концентрации (все сделки совместных предприятий будут учитываться несколько раз – с риск-весом 100% в ГСЗ соответствующих партнеров). В этой связи предлагается для целей расчета нормативов учитывать требования к совместным предприятиям в ГСЗ соответствующих партнеров пропорционально их долям владения, что позволит избежать задвоения расчетов.	ВТБ	Не учтено Наличие совместного контроля над предприятием означает, что каждый из партнеров обладает контролем. Проблемы совместных предприятий одновременно могут повлиять на всех, поэтому экспозиция включается в ГСЗ каждого из партнеров в одинаковом размере. При расчете риска концентрации и формировании ГСЗ учитывается вероятность невозврата всей суммы долга заемщиков, а не его частей. Применение к частям кредита риск-весов разных акционеров необоснованно, поскольку нет гарантии, что все акционеры одновременно поддержат заемщика.
24.7	Общий вопрос	Разрешить банкам не рассчитывать норматив Н25 на группу акционеров, ограничившись нормативом Н6, при выполнении любого из условий: • если ОСК головной организации группы связанных лиц (ГСЛ) не ниже «А» при условии рыночности сделок с банком;	ГПБ	Не учтено Мы уже обсудили с рынком и доработали концепцию нового подхода к расчету норматива Н25. На ее основании был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в ст. 64.1 Федерального закона «О Банке России», который согласован в Банке России и сейчас

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		для ОНГСЗ, выделенных из ГСЛ, если в составе участников ОНГСЗ нет акционеров банка. Пояснение В представленном Проекте отсутствуют изменения расчета норматива Н25 для высокорейтинговых компаний (доклад «Регулирование рисков кредитной концентрации», июнь 2024 года³⁷, «Обзор банковского регулирования», II квартал 2024 года³⁸). При выделении из ГСЛ операционно независимых холдингов разрешить по таким ОНГСЗ считать только норматив Н6, если в составе участников ОНГСЗ нет акционеров банка.		находится на рассмотрении в Минфине. После принятия этого закона внесем изменения в Инструкцию № 220-И.
24.8	Общий вопрос	Дополнить порядок оценки договоров долевого участия (ДДУ) сроком, необходимым для регистрации права собственности заемщика на объект долевого строительства, и установить его в размере 12 месяцев с момента получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства. Пояснение Привести к единообразию подп. 2.3.7.2 (готовое жилье) и подп. 2.3.7.3 (ДДУ).	УБРИР	Не учтено Предложение нецелесообразно, поскольку регистрация ДДУ происходит быстрее. Если не происходит, риски сохраняются.
24.9	Общий вопрос	В отношении заемщиков-застройщиков (по Закону № 214-ФЗ): - для расчета Н6 кредитные требования к застройщику снижать на остатки, размещенные на счетах эскроу либо - ввести риск-вес (например, 20–50%) для требований к застройщику под эскроу при условии, например, что остаток на счетах эскроу составляет не менее 100% от кредита.	ВБРР	Не учтено Счета эскроу не защищают банк от банкротства застройщика.
24.10	Общий вопрос	Предлагаем исключить учет остаточного рыночного риска в размере 20% для CDS, хеджирующих активы в банковской книге.	СБЕР НФА	Даны пояснения Предложение относится к нормам Положения № 511-П. Итоговую позицию по этому предложению доведем до банковского сообщества по результатам оценки

³⁷ [Доклад для общественных консультаций](#) «Регулирование рисков кредитной концентрации», июнь 2024 года.

³⁸ [Информационный материал](#) «Обзор банковского регулирования», II квартал 2024 года.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		Пояснение Данный остаточный риск делает CDS менее привлекательным, чем существующие инструменты обеспечения. В Базеле остаточный риск отсутствует.		регулирующего воздействия (ОРВ) проекта изменений в этот нормативный акт.
24.11	Общий вопрос	Просим подтвердить, что абзац 8 п. 1.6 Положения № 511-П в части включения в расчет чистых позиций остаточной доли позиций ПФИ банковской книги не применяется для купленных CDS, используемых для обеспечения кредитных требований согласно подп. 2.3.14 Инструкции № 220-И. Пояснение Применение указанных положений 511-П создает повышенную утилизацию капитала по CDS по сравнению с гарантиями и поручительствами, предоставленными теми же участниками, и дестимулирует банки снижать кредитную концентрацию.	ВТБ НФА	Даны пояснения Вопрос относится к нормам Положения № 511-П. Пояснения доведем до банковского сообщества по результатам ОРВ проекта изменений в этот нормативный акт.
24.12	Общий вопрос	1. В действующей редакции подп. 2.1.5 Положения № 754-П по расчету КРС содержится ссылка на подп. 3.3.20 Инструкции № 199-И, утратившей силу. Какая норма Инструкции № 220-И должна применяться вместо указанной ссылки для целей принятия величины риска по ПФИ равной нулю по купленной кредитной защите? 2. Просьба также актуализировать остальные отсылки к Инструкции № 199-И в Положении № 754-П и Положении № 511-П.	СБЕР НФА	Даны пояснения Планируем в 2027 году внести изменения в Положение № 754-П в части обновления ссылок и приведения норм к действующему регулированию. Что касается Положения № 511-П, мы уже актуализировали ссылки в проекте изменений, который размещали для ОРВ в июле 2026 года.
24.13	Общий вопрос	Включить в рамках Положения № 511-П в качестве достаточных критериев для признания неттинга позиций по инструментам торгового портфеля против хеджирующих их позиций по CDS / CLN при расчете специального процентного риска (СПР) соответствие CDS / CLN условиям, указанным в подп. 2.3.13–2.3.16 Инструкции № 220-И. Пояснение Так как СПР в рамках расчета рыночного риска направлен прежде всего на покрытие кредитного риска, присущего инструментам торгового портфеля, то полагаем, что критерии	СБЕР НФА	Даны пояснения См. пояснение на п. 24.10.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		для признания CDS / CLN в рамках указанного вида рыночного риска должны быть единообразны с аналогичными критериями для расчета кредитного риска по Инструкции № 220-И.		
24.14	Общий вопрос	Дополнить норму условием о том, что в случае если по кредитному требованию предоставлена гарантия (поручительство), вместо рейтинга и ОСК заемщика (эмитента) может использоваться рейтинг и ОСК гаранта (поручителя). Пояснение Кредитное требование может быть обеспечено гарантией (поручительством), в этом случае кредитный риск переносится на гаранта (поручителя).	ВТБ	Не учтено Если обеспечение является «признаваемым» в рамках Инструкции № 220-И, изменения не требуются. Если поручитель не является приемлемым контрагентом или обеспечение не соответствует требованиям Инструкции № 220-И, при оценке риска рейтинг поручителя (гаранта) не может служить полноценной заменой рейтинга заемщика.
24.15	Общий вопрос	Предусмотреть механизм применения льгот в отношении кредитных требований по соглашениям ГЧП, по которым риск оценивается согласно ПБР-подходу. В случае применимости указанной льготы по ПБР-подходу соответствующее изменение необходимо отразить также в Положении № 845-П. Пояснение Проектом в отношении указанных кредитных требований предполагается применение норм только в отношении тех кредитных требований, которые учитываются при расчете нормативов достаточности капитала по стандартизированному подходу. Вместе с тем у КО могут возникнуть аналогичные кредитные требования, которые учитываются в расчете нормативов достаточности капитала согласно продвинутому подходу на основе внутренних рейтингов.	ВТБ СБЕР	Даны пояснения Обеспечим единообразное с Инструкцией № 220-И применение в ПБР льготных коэффициентов риска в отношении кредитных требований по проектам государственно-частного и муниципально-частного партнерств при соблюдении условий, указанных в подп. 2.3.16 Инструкции № 220-И. До внесения корреспондирующих корректировок в Положение № 845-П планируем направлять банкам информационные письма с детализацией порядка применения требований в рамках ПБР.
24.16	Общий вопрос	Просим синхронизировать предлагаемые изменения, включая сроки вступления в силу, в Инструкцию № 220-И с соответствующими изменениями в Положение № 845-П в части: • применения кредитных ЦФА; • применения поручительства КМСП;	СБЕР	Даны пояснения Банк России сблизит подходы по оценке капитала в части этих изменений в рамках ПБР с подходом, предусмотренным в Инструкции № 220-И. До внесения корреспондирующих корректировок в Положение № 845-П планируем направлять банкам информационные письма с детализацией порядка применения требований в рамках ПБР.

№ п/п	Стр. ед. Проекта	Суть замечания / предложения	Автор предложения	Решение / пояснение
		• применения кредитно-дефолтных свопов (CDS), предусмотрев возможность применения пониженных риск-весов при расчете RWA при наличии обеспечения в виде CDS; • дисконтов по сделкам репо, поскольку для финансового обеспечения в рамках ПБР применяются дисконты, установленные в подп. 2.6.1 Инструкции № 220-И. Пояснение Проект Инструкции № 220-И предусматривает механизм снижения нагрузки на капитал по кредитным ЦФА для банков, применяющих стандартизированный подход. Для банков, использующих ПБР (Положение № 845-П), необходима отдельная синхронизация, обеспечивающая сопоставимый регуляторный эффект. Асимметричное внедрение изменений в Положение № 845-П и Инструкцию № 220-И создаст регуляторный арбитраж – преимущество для банков, не использующих ПБР-подход. Предлагаем вводить изменения одновременно для всех участников банковского сектора.		