

Сводная таблица замечаний и предложений по проекту нормативного акта «О порядке расчета системно значимыми кредитными организациями норматива краткосрочной ликвидности, о его предельном значении и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением»¹ (далее – проект), поступивших в ходе публичного обсуждения в период с 7 по 30 августа 2024 года

№ п/п	Тема	Номер пункта итоговой версии нормативного акта Банка России	Содержание предложения или замечания	Решение	Пояснение
1	2	3	4	5	6
Высоколиквидные активы (ВЛА)					
1.	ВЛА	Приложение 1	В части синдицированных кредитов: 1. Необходимо зафиксировать, что выданные до ввода стандарта синдицированные кредиты должны включаться в состав ВЛА вне зависимости от критериев созданного стандарта. 2. В части законодательного регулирования полагаем, что его достаточно в том объеме, в каком оно есть сейчас. 3. Включить в ВЛА кредиты, выданные банками по формам документации, используемым для синдицированных кредитов, в таком случае ликвидность кредита аналогична ликвидности синдицированного кредита. В синдикате вопрос возможности уступки по нему прав не определяется исключительно формой договора, но зависит еще и от формулировок в части возможности осуществления уступки и залога прав по кредиту. Имеется сложившаяся практика	Не принято.	<i>По предложениям 1 и 2.</i> Критерии стандартных синдицированных договоров («простой» синдикат) продолжают обсуждаться на площадке Ассоциации банков России. На данном этапе проект по ННКЛ включает в себя ряд критериев таких синдикатов, которые наиболее значимы с точки зрения их ликвидности (как например, свободная переуступка кредитором доли в синдикате без согласования с заемщиком и другими кредиторами, равные права участников синдиката и т.д.) и должны соблюдаться при определении возможности включения кредита в ВЛА. После разработки всех критериев «простого» синдиката будет рассмотрен вопрос введения

¹ При размещении проекта название нормативного акта было «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности системно значимыми кредитными организациями».

			прописывать положения об уступке таким образом, что уступка прав по синдикату разрешена без согласования с заемщиком, когда уступка совершается в пользу Банка России (и любых лиц при последующих уступках), ВЭБ.РФ, СОПФ, Кредиторов или их аффилированных лиц и любого лица, если наступил случай неисполнения. То есть, как правило, результатом переговоров заемщика и кредиторов является закрытый перечень случаев, когда уступка разрешена. Таким образом, считаем, что имеет смысл исходить не только из более высокой ликвидности синдикатов просто в силу специфики продукта и формы договора, но и принимать во внимание положения о возможности уступки прав по такому договору, и оставить в периметре рассмотрения двусторонние сделки, подписанные по форме договора синдицированного кредита. 4. При включении в ВЛА синдицированных кредитов опираться не на отнесение заемщиков по синдицированным кредитам к инвестклассу, а на национальный рейтинг заемщика / проекта / материнской компании (например, не ниже ruA-).	этих критериев на законодательном уровне² и доработки нормативного акта по ННКЛ с отсылкой на данные критерии. <i>По предложению 3.</i> Включение в ВЛА иных кредитов (синдицированных кредитов, не соответствующих обозначенным в нормативном акте по ННКЛ критериям; двусторонних кредитов, предусматривающих переуступку) не планируется. Включение синдицированных кредитов в ВЛА - это регуляторный стимул для развития наиболее ликвидных синдикатов, доступных для максимально широкого круга даже небольших банков. Включение в ВЛА синдицированных кредитов делается с целью стимулирования: а) снижения риска концентрации в банковском секторе, б) развития простых и понятных участникам рынка инструментов, которые могут быть легко переуступлены в случае потребности банка в ликвидности. Цель включения в ВЛА всех уже имеющихся на балансах банков выданных синдицированных кредитов не стоит. Таким образом, в ВЛА планируется включать требования к высокочастным корпоративным заемщикам, при этом кредитный риск будет распределен между несколькими кредиторами, а кредит в силу прозрачности своей структуры и надежности заемщика будет более ликвиден. Стандартные двусторонние кредиты не
--	--	--	--	---

² Федеральный закон от 31.12.2017 № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

					способствуют снижению концентрации кредитного риска. <i>По предложению 4.</i> В соответствии с новой редакцией Инструкции Банка России № 199-И³ – Инструкцией № 220-И критерии инвесткласса дополнены требованиями к уровню рейтинга (не ниже ruA от национальных КРА), а также оценкой собственной кредитоспособности (ОСК). При этом в проекте по НКЛ уточнено, что при отсутствии ОСК на нужном уровне возможно использовать гарантию относимого к инвестклассу учредителя заемщика. Кроме того, возможно использовать гарантию Российской Федерации и институтов развития. В совокупности все требования к заемщику обеспечат приемлемый уровень кредитного качества инструмента и доступность финансовой информации о заемщике (в силу того, что ценные бумаги заемщика допущены к торгам), способствующих большей ликвидности такого кредита.
2.	ВЛА	Приложение 1	В условиях развивающегося рынка ИЦБ предлагаем не применять критерий МСФО 13 к ИЦБ. С учетом текущих ограничений в части МСФО 13 и торгуемости ценных бумаг считаем необходимым для развития рынка ИЦБ не применять этот критерий.	Не принято.	В сравнении с НКЛ требования к ИЦБ смягчены: в ВЛА будут допускаться не только ценные бумаги, оцененные на основе исходных данных уровня 1 по МСФО 13 ⁴ , но также в случае оценки их стоимости с использованием данных 2 уровня по МСФО 13. Полное исключение рассматриваемого критерия и включение неликвидных инструментов в ВЛА не

³ Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости».

					соответствуют цели регулирования риска ликвидности СЗКО.
3.	ВЛА	Приложение 1	Вместо используемой в нормативном акте формулировки «Долговые ценные бумаги, выпущенные финансовой организацией – резидентом РФ, единственным видом деятельности которой является финансирование деятельности иностранной организации, не являющейся финансовой» следует рассмотреть в качестве варианта привязку к поручительству, например: «Долговые ценные бумаги, выпущенные финансовой организацией – резидентом РФ, обеспеченные поручительством российской организации, не являющейся финансовой, или залогом права (требования) в пользу владельцев облигаций».	Принято в редакции.	Скорректировано следующим образом: «Облигации, выпущенные организацией – резидентом Российской Федерации, средства от размещения которых используются для финансирования деятельности организации – нерезидента Российской Федерации, не являющейся организацией финансового сектора». Главным образом в формулировке обозначена основная цель SPV, заключающаяся в выпуске облигации для корпоративного заемщика. При этом для оценки кредитного качества используется рейтинг непосредственно выпуска ценной бумаги, который учитывает в т.ч. уровень поддержки со стороны конечного бенефициара.
4.	ВЛА	Глава 2, Приложение 1	Касательно включения золота в состав ВЛА кредитные организации настаивают на достаточном уровне ликвидности золота и возможности его реализации даже в условиях стресса в течение 30 дней. Также сейчас золото в полном объеме включается в норматив НЗ. Таким образом, в условиях девальютизации банковских балансов от недружественных валют и отсутствия положительных трендов по возможностям наращивания высоколиквидных активов в дружественных валютах предлагаем включить золото в расчет ВЛА-3 с дисконтом 50%.	Не принято.	Среднеквартальные торговые обороты сделок купли-продажи золота (без сделок своп) на Московской бирже в 2024 году составляли 5 189 760 г, при этом концентрация золота на балансах СЗКО составляет существенную долю от приведенных оборотов, а в некоторых случаях многократно превышает их. При этом реализация золота на международном рынке ограничена из-за санкционных действий недружественных стран. В этих условиях высокая концентрация золота на балансе банка относительно объема рынка не позволит ему оперативно реализовать золото ни на внутреннем рынке с учетом ограниченной ликвидности последнего, ни на внешних рынках – по причине санкционных ограничений и трудностей с проведением расчетов. Золото не

					принимается Банком России в обеспечение по операциям рефинансирования. По совокупности вышеприведенных факторов в настоящий момент золото не удовлетворяет критериям высоколиквидных активов, а именно, не может быть реализовано быстро и без существенной потери в стоимости (с учетом концентрации в банковском секторе). Отдельно следует отметить, что несмотря на существенную концентрацию золота на балансах СЗКО относительно среднегодовых объемов добычи золота в России и средних оборотов на бирже, максимальный положительный эффект на норматив будет порядка 1 п.п. (с учетом предлагаемого дисконта).
5.	ВЛА	Глава 2, Приложение 1	Предлагаем включить в расчет ВЛА драгоценные металлы. Драгоценные металлы, после «обнуления» НДС, являются одним из источников накопления для физических лиц и потребность физических лиц в драгоценных металлах растет. Для того, чтобы конкурировать на равных с банками, не являющимися СЗКО, необходимо иметь одинаковые условия по расчету нормативов во всей банковской системе.	Не принято.	Позиция в отношении золота приведена выше. Концентрация иных драгоценных металлов на балансах СЗКО кратно ниже золота. При этом ввиду большей волатильности их стоимости и более низкого спроса со стороны инвесторов данные активы не могут рассматриваться в качестве ВЛА. По вопросу однородности требований регулятора к банкам: в рамках пропорционального регулирования к СЗКО предъявляются повышенные требования по соблюдению дополнительных нормативов в силу большей значимости их финансовой стабильности для финансовой системы по совокупности ряда факторов (объема операций, доли в секторе и т.д).
6.	ВЛА	Приложение 1	Ценные бумаги институтов развития, имеющих особый юридический статус и господдержку, по мнению банков, некорректно включать в одну категорию с облигациями корпоративных	Не принято.	ВЛА-1 в части ценных бумаг включает в себя госдолг и все, что безусловно гарантируется государством.

			эмитентов с сопоставимым рейтингом. По своему кредитному качеству облигации институтов развития намного ближе к ОФЗ и облигациям с безотзывной и безусловной госгарантией, включенные в ВЛА-1, чем к облигациям корпоративных эмитентов с рейтингом «ruA». Лимиты банков как крупнейших инвесторов в облигации на российском рынке на ценные бумаги институтов развития (в том числе благодаря риск-весу 20% в соответствии с п. 2.3.2 Инструкции 199-И) в разы, а иногда и на порядки выше, чем лимиты на корпоративные облигации с рейтингом «ruA» (и выше) и сопоставимы скорее с ОФЗ. Отнесение к одной категории (ВЛА-3) части бумаг институтов развития, большей части корпоративных облигаций, а также синдицированных кредитов (принимая во внимание долю рынка кредитования в активах банковской системы), с одновременным ограничением доли ВЛА-3 20% при сохранении совокупной доли ВЛА-2 и ВЛА-3 на уровне 40% - по оценкам банков, приведет к кэпированию ВЛА-3 и отсутствию мотивации банков развивать рынок корпоративных бумаг. Предлагаем сдвинуть на 1 грейд ценные бумаги институтов развития (и бумаги, обеспеченные их гарантией/поручительством), из ВЛА-2 в ВЛА-1 и из ВЛА-3 в ВЛА-2 соответственно (с сохранением предложенных в Проекте уровней иерархии данных), с отнесением во ВЛА-3 ИЦБ ДОМ.РФ, не соответствующих требованиям МСФО 13.		На текущем этапе включение в ВЛА-1 институтов развития не предполагается. В случае если ценные бумаги, в том числе выпущенные институтами развития, имеют безусловную безотзывную гарантию государства, то они могут быть включены в ВЛА-1. Если лимиты банков на ценные бумаги институтов развития существенно выше лимитов на высококачественные корпоративные облигации (как указано в предложении), то банки могут за счет больших вложений в ценные бумаги институтов развития утилизировать ВЛА-2 и 3 в пределах лимитов концентрации, установленных проектом для ННКЛ. Кроме того, при включении в ВЛА-2 в отношении ценных бумаг институтов развития установлен более низкий дисконт 15% вместо 20% для высокорейтинговых корпоративных эмитентов. Касательно ограничения на уровни ВЛА: с целью недопущения ситуации, когда ВЛА сформированы преимущественно ценными бумагами, обладающими только потенциальной ликвидностью (уровень 2 исходных данных иерархии справедливой стоимости по МСФО 13), или ценными бумагами с более низким рейтингом, ограничения на структуру ВЛА в новом нормативе сохранены.
7.	ВЛА	Приложение 1	Целесообразно установить дисконты по ИЦБ ДОМ.РФ, исполнение обязательств по которым полностью обеспечено поручительством единого института развития в жилищной сфере, на одном	Принято в редакции.	При установлении дисконтов в проекте по ННКЛ сделано разделение в зависимости от условий выпуска и, соответственно, от различной ликвидности ценных бумаг. Для ИЦБ ДОМ.РФ,

			уровне с дисконтами по обычным облигациям ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ (в текущей редакции 15%). Ликвидность ИЦБ ДОМ.РФ выше, чем ликвидность обычных облигаций ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ, так как ИЦБ ДОМ.РФ можно использовать как обеспечение для привлечения ликвидности в рамках операций рефинансирования не только с Банком России и центральным контрагентом, но и с Федеральным Казначейством, а также ввиду более высокого кредитного качества, нежели чем кредитное качество обычных необеспеченных обязательств PSE институтов развития благодаря дополнительному обеспечению высококачественными ипотечными кредитами.		исполнение обязательств по которым полностью обеспечено поручительством ДОМ.РФ, и для которых ставка купонного дохода является фиксированной или пересматривается в зависимости от значения индикативной процентной ставки, дисконт установлен на уровне собственных бумаг ДОМ.РФ – 15% по причине их большей ликвидности, для остальных ИЦБ ДОМ.РФ – 25%.
8.	ВЛА	Глава 2	Просим прокомментировать/откатить ужесточение условий удержания по секьюритизированным бумагам, в т.ч. ИЦБ ДОМ.РФ – 20% от объема выпуска ИЦБ вместо ранее установленных 35% для originатора и 100% для держателей. По мнению банков, ужесточение приведет к росту доходностей по рыночным размещениям ИЦБ и снижению оценки их ликвидности. При необходимости ужесточения предлагаем реализовывать соответствующие нормы с длительным отложенным сроком вступления в силу.	Принято в редакции.	Требования по доле удержания / доле вложений в выпуск призваны не допустить включение в ВЛА высококонцентрированных позиций в ценных бумагах, так как это может быть сопряжено с потенциальными сложностями при реализации всего объема, имеющегося на балансе банка. Такие ограничения будут в т.ч. способствовать развитию рынка ИЦБ ДОМ.РФ. По результатам обсуждений проекта нормативного акта планируется поэтапный переход к ограничению концентрации: для вложений, сформированных до 01.01.2025, в период до 01.01.27 в ВЛА можно будет включать вложения без ограничения, в период с 01.01.27 по 01.01.28 – только если доля вложений в выпуск ценной бумаги на дату расчета норматива H26 (H27) не превышает 50%. После 01.01.28 ограничение доли вложений в выпуск составит 30% (смягчение относительно ранее

					предложенного варианта). По новым вложениям, а также если СЗКО докупила долю в выпуске ценных бумаг после 01.01.2025 – сразу будет применяться ограничение 30%. Ограничение будет действовать на все вложения в облигации, отвечающие критериям ВЛА-2 и 3, в том числе и для ИЦБ ДОМ.РФ. Дополнительно установлено ограничение на долю одного ЮЛ (эмитента/заемщика) или группы связанных ЮЛ, включенного(ых) в состав ВЛА, на уровне не более 30% от совокупной величины ВЛА-1 и включенных в СОФР нетто-МБК (если эта величина положительная) и размещенных средств в Банке России.
9.	ВЛА	Глава 2	Прояснить возможность включения в ВЛА кредитов, переданных головной кредитной организацией банковской группы СЗКО (СЗКО) или участником банковской группы СЗКО в обеспечение по операциям с Банком России и не использованных в качестве залога по привлеченным средствам (упоминается в п. 2.1.3.3 главы 2 «Расчет величины высоколиквидных активов банковской группы СЗКО (СЗКО)», но при этом не отражен в таблице 1 «Состав активов головной кредитной организации банковской группы СЗКО (СЗКО) и активов участника банковской группы СЗКО - резидента Российской Федерации, включаемых в ВЛА» приложения 1 к Проекту с указанием поправочного коэффициента.). Можно ли считать, что на основании этого пункта в ВЛА входят кредиты, переданные в обеспечение по операциям Банка России в соответствии с Указанием Банка России от 15.09.2021 № 5930-У	Вопрос в целях разъяснения.	Глава 2 устанавливает общие требования к ВЛА, применимые ко всем активам, включаемым в ВЛА, например, активы находятся в собственности СЗКО, не обременены обязательствами / под них не было привлечения денежных средств. Конкретные виды активов (в том числе критерии качества этих активов по уровню рейтинга и т.п.) указаны в приложении 1 к проекту. Это отражено в п. 2.1 проекта, согласно которому в ВЛА включаются активы, указанные в приложении 1 к проекту. Это означает, что в расчет ВЛА-3 включаются синдицированные кредиты, указанные в строке 3.15 таблицы 1 Приложения 1, удовлетворяющие п. 3 данного приложения, в том числе которые не являются обремененными согласно пп. 2.1.3.3 проекта по НКЛ (т.е. приняты Банком России для использования в качестве обеспечения кредитов, предоставляемых Банком России, но

			«О форме и условиях рефинансирования кредитных организаций под обеспечение»?		не находятся в залоге по предоставленным Банком России кредитам). Таким образом, не все возможные по Указанию Банка России № 5930-У кредиты, принимаемые при рефинансировании, включаются в расчет ВЛА, а только при соответствии установленным проектом по ННКЛ критериям.
10.	ВЛА	Глава 2	Предлагаем в качестве дополнительного (в значении «или/или») критерия наличия активного рынка по бумаге рассматривать возможность использования бумаги в составе пула КСУ при привлечении средств по сделкам прямого РЕПО. Бумаги, обращающиеся на биржевом рынке и имеющие дисконт НКЦ, отличный от 100%, могут быть размещены в пул КСУ и зарепованы. Следует отметить, что рынок РЕПО ЦК с КСУ является рынком с максимальным объемом операций.	Не принято.	Автоматическое включение в ВЛА ценной бумаги, включаемой в имущественный пул КСУ, не поддерживается. Однако согласно проекту по ННКЛ при включении ценных бумаг в расчет ВЛА, помимо рынка непосредственно купли – продажи ценной бумаги, рассматривается также рынок, на котором можно привлечь денежные средства под обеспечение с ценной бумагой. В соответствии с абзацем третьим п. 2.2 и п. 2.3 проекта по ННКЛ рассматривается активность данного рынка и другие факторы, в том числе уровень дисконтов, применяемых при таком привлечении денежных средств.
11.	ВЛА	Пункт 2.6	Исключить ограничения на величину ВЛА-2 и ВЛА-3 для целей определения ВЛА / увеличить долю ВЛА-2 и ВЛА-3 в составе ВЛА до 50% и 30%. Темпы роста рынка корпоративного кредитования (ввиду возможности включения синдицированных кредитов заемщикам инвестиционного класса), а также тот факт, что с учетом описанных критериев ВЛА, большая часть корпоративных ценных бумаг попадет в ВЛА-3, могут привести к тому, что банки достаточно быстро достигнут установленного лимита на долю ВЛА-3 и ВЛА-2+ВЛА-3 в общем объеме ВЛА. Результатом этого станет отсутствие мотивации	Не принято.	Анализ текущих портфелей ценных бумаг банков и структуры обращающихся на рынке облигаций, соответствующих критериям ВЛА, показал, что они в целом соответствуют предложенной в новом нормативе структуре ВЛА. Таким образом, данная структура не сокращает возможности банков по формированию буфера ликвидности. Ограничения на структуру ВЛА призваны не допустить ситуации, когда ВЛА сформированы преимущественно ценными бумагами, обладающими потенциальной ликвидностью: должны сохраняться пропорции ВЛА в сторону превалирования доли наиболее

			приобретать корпоративные облигации, что негативно скажется на дальнейшем развитии рынка ценных бумаг.		качественных/ликвидных активов. Это делается во избежание ситуации, когда буфер ликвидности СЗКО будет утилизирован ценными бумагами, использование которых для привлечения ликвидности в условиях стресса может быть ограничено.
12.	ВЛА	Приложение 1	Предлагается уточнить порядок использования кредитных рейтингов для целей отнесения ценных бумаг в состав ВЛА (в том числе, для ценных бумаг выпущенных финансовой организацией – резидентом Российской Федерации, единственным видом деятельности которой является финансирование деятельности российской организации, не являющейся финансовой): (i) в случае наличия у выпуска кредитного рейтинга, используется кредитный рейтинг выпуска, (ii) в случае отсутствия у выпуска кредитного рейтинга, но наличии кредитного рейтинга у эмитента, используется кредитный рейтинг эмитента, (iii) в случае наличия поручительства (гарантии) по выпуску, оцениваются кредитные рейтинги поручителя (гаранта) и эмитента и выбирается наивысший из них, (iv) в случае наличия кредитного рейтинга эмитента и кредитного рейтинга выпуска (при условии, что выпуск облигаций не является субординированным), используется наибольших из двух рейтингов. Данный порядок учитывает все наиболее распространенные решения, используемые при выпуске облигаций на российском рынке и	Не принято.	В проекте по ННКЛ для каждого инструмента указано, какой рейтинг рассматривается для отнесения инструмента в ВЛА: для корпоративных облигаций используется либо рейтинг выпуска, либо рейтинг эмитента (при отсутствии рейтинга выпуска), для SPV – рейтинг выпуска ценной бумаги. Факт отсутствия / наличия гарантии (поручительства), контрактные условия и механизм возмещения потерь учитываются в рейтинге выпуска. В случае отсутствия рейтинга выпуска использование рейтинга поручителя не поддерживается в силу потенциальной непрозрачности условий гарантии, несмотря на наличие высокого рейтинга гаранта, что в том числе может влиять на ликвидность ценной бумаги. В части соотношения рейтинга выпуска и эмитента проект дополнен нормой о приоритете рейтинга выпуска, так как рейтинг выпуска отражает особенности исполнения долга по этому выпуску (п. 2.8 проекта по ННКЛ).

			позволит банкам эффективно оценивать возможность отнесения бумаг в состав ВЛА.		
13.	ВЛА	Приложение 1	В целях развития секьюритизации корпоративных кредитов для целей отнесения ценных бумаг выпущенных финансовой организацией – резидентом Российской Федерации, единственным видом деятельности которой является финансирование деятельности российской организации, не являющейся финансовой (далее такие организации именуются «СФО» и выпущенными ими бумаги – «Облигации»), в состав ВЛА предлагается: (i) в случае наличия у Облигаций кредитного рейтинга, используется кредитный рейтинг выпуска, (ii) в случае отсутствия у Облигаций кредитного рейтинга, используется наихудший кредитный рейтинг компании, которой СФО предоставило финансирование.	Не принято.	Учитывая, что структуры выпусков облигаций через SPV могут различаться, в качестве критерия их отнесения к ВЛА планируется использовать только рейтинг выпуска.
14.	ВЛА	Приложение 1	Акции являются активно используемым обеспечением для операций РЕПО и других операций денежного рынка, под них также активно привлекаются денежные средства. Структура дисконтов в текущих нормативах уже в достаточной мере учитывает повышенную волатильность акций за счет увеличенных дисконтов. Считаем, что такой подход отрицательно скажется на конкурентоспособности банковской системы в рамках операций на денежном рынке и создаст регуляторный арбитраж за счет перехода операций с акциями на компании, имеющие иной порядок регулирования. Целесообразно рассмотреть включение акций в список ВЛА при соответствии определенным критериям.	Не принято.	Поскольку акциям свойственна высокая волатильность стоимости в момент стрессовых ситуаций на финансовых рынках, они не рассматриваются в качестве надежного источника ликвидности. К примеру, волатильность стоимости акций одного из крупнейших российских корпоратов в стрессовый период достигала 60%, тогда как снижение стоимости облигаций данного эмитента за тот же период составляло максимально до 30%, а в среднем не превышало 15%.

15.	ВЛА	Абзац 3, п. 2.3	Новый норматив не предполагает включение в состав ВЛА ценных бумаг со встроенными производными финансовыми инструментами, неотделимыми от основного договора, что исключает возможность включения в состав ВЛА конвертируемых облигаций. Считаем возможным предусмотреть варианты учета таких облигаций в ВЛА, по крайней мере, по теоретической стоимости бескупонной облигации этого эмитента на сопоставимый срок. Альтернативно можно предусмотреть более комплексную методологию, которая позволяет дополнительно учитывать в расчете ВЛА теоретическую стоимость опциона или его внутреннюю стоимость.	Не принято.	Включение в ВЛА сложных финансовых инструментов со встроенными опциональностями не поддерживается в силу сложности определения их стоимости и прогноза поведения их стоимости в периоды стресса, потенциального отсутствия устойчивого интереса инвесторов к ним в силу особенностей структуры. В буфер ликвидности должны попадать только инструменты, которые имеют более низкий риск и востребованы среди инвесторов на рынке, в т.ч. в периоды финансовой нестабильности. Кроме того, отмечаем, что в ВЛА не включаются акции в силу волатильности их стоимости в кризис, а, следовательно, и включение конвертируемых облигаций не предусмотрено.
16.	ВЛА	Приложение 1	По ИЦБ предлагаем использовать 2 уровень иерархии цен, т.к. этот рынок находится на этапе развития и формирования портфелей, что приводит к тому, что данные бумаги активно не торгуются, при этом активно используются по сделкам РЕПО.	Предложение неактуально.	Проектом по ННКЛ уже предусмотрена возможность включения ИЦБ, справедливая стоимость которых определяется на основе исходных данных 2 уровня МСФО 13, в расчет ВЛА-3 (строка 3.7 таблицы 1 приложения 1 к нормативному акту по ННКЛ). По мере повышения активности и ликвидности рынка ИЦБ данные бумаги обоснованно смогут включаться в более высокий уровень ВЛА.
17.	ВЛА	Абзац третий подпункта 2.1.2 пункта 2.1	Убрать норму: «Головная кредитная организация банковской группы СЗКО (СЗКО) вправе включать в расчет ВЛА ценные бумаги, полученные головной кредитной организацией банковской группы СЗКО (СЗКО) и (или) участником банковской группы СЗКО по договорам, указанным в настоящем пункте, в случае если они были получены контрагентом в обеспечение по размещенным средствам, договорам обратного репо или договорам,	Принято.	Норма скорректирована: ценные бумаги могут включаться в ВЛА в случае невозможности их требования со стороны непосредственного контрагента банка по сделке в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета норматива.

			являющимися производными финансовыми инструментами, в случае невозможности требования об их досрочном возврате со стороны первоначального продавца или собственника в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета норматива Н26 (Н27).» Или уточнить, что норма применяется в случае, если СЗКО обладает указанной информацией. У Банка отсутствуют инструменты для контроля параметров договоров первоначального продавца по сделкам РЕПО.		
18.	ВЛА	Глава 2, Приложение 1	Вопрос по части депозитов, размещаемых в Центральном банке через выходные и праздничные дни. Заблаговременное получение информации о работе платежной системы ЦБ РФ (далее ПС ЦБ РФ) в выходные и праздничные дни позволяет более качественно управлять ликвидностью банка. В настоящий момент информация о работе платежной системе в субботу публикуется накануне вечером в пятницу, что не позволяет заранее оценить какие активы будут включены в состав ВЛА в отчетную дату, приходящуюся на субботу, и усложняет процесс планирования ликвидности. Банк просит рассмотреть возможность заблаговременной публикации графика работы платежной системы ЦБ РФ, включая субботу, желательно на месяц вперед.	Не принято.	Не относится к предмету проекта нормативного акта. В соответствии с порядком расчета ННКЛ средства на депозитных счетах в Банке России могут включаться в расчет ВЛА, если возврат депозита в соответствии с условиями договора может быть осуществлен не позднее следующего рабочего дня. Привязка к графику работы платежной системы Банка России отсутствует.
19.	ВЛА	Глава 2, Приложение 1	Уточнить возможность включения в ВЛА облигаций таких эмитентов, как например ПАО «ФОСАГРО». Основной ОВКЭД компании (по коду ОКВЭД ред.2) - 64.20 Деятельность холдинговых компаний, относится к разделу К «Деятельность финансовая и страховая», т.е. не может включаться в состав ВЛА. По данным	Принято в редакции.	В ННКЛ изменен подход к определению перечня организаций, исключаемых из ВЛА: исключаются ценные бумаги таких финансовых организаций, как кредитные организации, управляющие компании инвестиционных фондов, страховые организации, микрофинансовые организации, а также организаций, контролируемых этими

			консолидированной отчетности МСФО за 2023 год доля денежных средств, использованных компанией в инвестиционной деятельности, от общего объема активов составила около 12%. Конечным благополучителем инвестиционной деятельности данных компаний являются нефинансовые организации, которые занимаются промышленной деятельностью и развивают реальный сектор экономики. В связи с вышеизложенным, просим подтвердить подход в части отнесения данных облигации к категории нефинансовых организаций, поскольку доля активов от инвестиционной деятельности компаний составляет незначительную величину от общего объема активов, а также по сравнению с долей активов, вложенных в производственную сферу деятельности.		финансовыми организациями. Таким образом, указанная в вопросе ценная бумага может быть включена в ВЛА при условии соответствия иным критериям, обозначенным в нормативном акте по НКЛ.
Сальдо операций на финансовом рынке и обязательные расходы (СОФР и ОР)					
1.	СОФР и ОР	Пункты 3.2, 5.1	Предлагаем при включении активов в притоки и СОФР не включать дополнительное требование по размеру сформированного резерва в 5% помимо требований по 1 и 2 категориям качества, а также включать активы с PD 4%. На данный момент в коэфф. притоков уже заложена вероятность невозврата средств по кредитам, что является дублированием присвоения категорий качества и формирования резервов. В части PD считаем корректным включение активов с размером 4% аналогично отчетной форме 0409125, где к ликвидным активам относятся активы с PD 4%. Кроме того, в соответствии с валидированными Банком России кредитными рейтингами и уровнями PD, PD 4% относится так же, как и PD 2% к хорошему финансовому положению заемщика, что говорит о высоком	Принято частично в редакции.	<i>В части предложения не включать требование по размеру сформированного резерва для целей расчета притоков.</i> Норма о качестве кредитного требования в зависимости от уровня резерва не дублирует норму об установлении коэффициента притока ниже 100%. В расчет притоков должны включаться только качественные притоки (по «работающим» активам). При этом коэффициент притока отражает не текущее кредитное качество актива (денежного потока), а факты реструктуризации кредитов в стрессовых условиях, а также концепцию продолжения деятельности (выдачу новых кредитов). Однако при доработке проекта нормативного акта мы увеличили размер расчетного (а не

			кредитном качестве и может быть отнесено к ликвидным активам. В случае отклонения предложения просим разъяснить целесообразность установления дополнительного ограничения и подходы, на которых основывалось определение конкретных значений.		сформированного) резерва по кредитам до 10%, если резерв формируется в соответствии с Положениями Банка России № 590-П ⁵ и № 611-П ⁶ , и исключили требование по величине расчетного резерва для кредитов, резервируемых в соответствии с Положением Банка России № 730-П ⁷ . При этом добавили критерий по отсутствию / длительности просроченных платежей по включаемым в расчет притокам активам (обслуживание должно быть признано хорошим, то есть имеются разовые просрочки платежей).
					<i>По вопросу о предельной вероятности дефолта в соответствии с Положением Банка России № 730-П.</i> Порог установлен на уровне 4% (вместо 2%) на основе дополнительного анализа данных.
2.	СОФР	п.3.2	Уточнить включение активов в притоки и СОФР: необходимо ли вычитать объем сформированных резервов (аналогично требованиям 421-П п.4.1)?	Вопрос в целях разъяснения.	При включении требований (активов) в СОФР вычитать сформированный резерв не требуется. Требование о величине расчетного резерва используется только для определения совокупности требований (активов), которые могут быть включены в расчет.
3.	СОФР	абзац 4 пункта 3.4	За последний год на рынке наблюдается рост сделок размещения / привлечения средств через РЕПО под залог КСУ на фоне увеличения средств клиентов в НКО НКЦ (2 трлн	Принято.	Абзац 4 пункта 3.4 проекта по ННКЛ дополнен нормой, позволяющей включать в СОФР удовлетворяющие критериям ВЛА ценные бумаги, обремененные в связи с их передачей в

⁵ Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

⁶ Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

⁷ Положение Банка России от 24.08.2020 № 730-П «О порядке формирования банками резервов на возможные потери с применением банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков, требованиях к банковским методикам управления рисками и моделям количественной оценки рисков в части определения ожидаемых кредитных потерь и осуществлении Банком России надзора за соблюдением указанного порядка».

			руб. на 01.07.24 против 1,1 трлн руб. на 01.07.23). Сделки РЕПО на срок до 30 дней не улучшают НКЛ (в отличие от клиентских средств), а в ряде случаев даже могут его ухудшать за счет дисконта, когда в КСУ передаются ВЛА бумаги (особенно при использовании ИЦБ). В связи с этим считаем целесообразным рассмотреть вопрос учета в составе ожидаемых притоков денежных средств при расчете нового НКЛ величину дисконта по ВЛА бумагам, который возникает при привлечении денежных средств на срок до 30 дней под залог этих бумаг.		пул КСУ и последующим привлечением средств по сделкам репо под обеспечение данными КСУ, в случае если сделка репо завершится в течение 30 календарных дней с даты расчета норматива и КСУ перестанут быть обремененными.
4.	СОФР	абзац 2 п. 3.3	Предлагаем включать в ТДС, входящую в СОФР, остатки денежных средств, размещенных в НКО, в т.ч. осуществляющих функции центрального депозитария, без обеспечения, в частности на торговых банковских счетах СЗКО, в том числе открытых в НКО АО НРД с указанием клиринговой организации НКО АО НРД или НКО АО НКЦ. Денежные остатки на торговых банковских счетах в части, не предназначенной для использования в качестве обеспечения по текущим операциям и для осуществления расчетов, могут быть использованы СЗКО незамедлительно для расчетов по своим обязательствам перед контрагентами, то есть являются ВЛА.	Принято в редакции.	Норма абзаца второго пункта 3.3 проекта по ННКЛ дополнительно уточнена следующим образом «требования по средствам, размещенным в кредитных организациях, в том числе осуществляющих функции центрального контрагента и центрального депозитария, без обеспечения;».
5.	СОФР	Глава 3	При расчете показателя СОФР средства, привлеченные по ДМ, учитывать с коэффициентом 0%. К дополнительному механизму банки, по мнению Банка России, смогут обращаться в случае, если будут испытывать временные трудности с ликвидностью, которые невозможно оперативно устранить за счет привлечения средств на	Не принято.	ДМ требуется банку при временных индивидуальных трудностях с ликвидностью, что в том числе должен отражать фактический уровень норматива ликвидности данного банка. В этой связи в ННКЛ с коэффициентом 0% входят только операции СЗКО с Банком России по ОМ, задача которого обеспечить достижение операционной цели ДКП – сформировать

			денежном рынке или посредством операций в рамках основного механизма. При этом банк может исчерпать все доступные источники для соблюдения обязательных нормативов. Предлагаем сохранить требование, что в отток включаются только необеспеченное привлечение от Банка России.		условия для нахождения ставок денежного рынка вблизи ключевой ставки Банка России и ограничить волатильность этих ставок.
6.	СОФР	Глава 3	Предлагаем включать в СОФР вместо притоков все ценные бумаги, которые не удовлетворяют требованиям ВЛА, если срок погашения не превышает 30 дней, а также требования по получению дохода по бумагам.	Не принято.	В ВЛА включаются только высококачественные ликвидные финансовые инструменты. СОФР, основная составляющая которого – чистая позиция на рынке МБК, корректирует числитель, так как в условиях стресса на рынке МБК реагирует первым. В результате расчета в числителе ННКЛ остается «свободная ликвидность» для исполнения обязательств перед клиентами. Долговые ценные бумаги, которые в силу различных характеристик не попали в ВЛА (в т.ч., возможно, по причине низкой ликвидности и/или низкого рейтинга) несмотря на ожидаемую дату погашения в течение 30 дней рассматриваются как квази-кредиты, и поэтому учитываются в составе чистых ожидаемых притоков денежных средств в знаменателе ННКЛ.
7.	СОФР и ОР	п. 3.7	Не раскрыт состав расходов по обеспечению деятельности головной КО (кроме налогов), что дает возможность различного толкования и применения КО данной нормы, оказывающий влияние на значение НКЛ. В целях единого подхода предлагаем раскрыть минимальный/стандартный состав данных расходов (подлежат ли включению в данную статью выплата з/п сотрудникам, платежи по аренде помещений / банкоматов, оплата лицензий по НМА, другие хозяйственные расходы?)	Вопрос в целях разъяснения	СЗКО следует включать в расчет ОР согласно п. 3.7 проекта по ННКЛ обязательные платежи СЗКО (БГ СЗКО), обеспечивающие продолжение функционирования бизнеса, то есть те платежи, при пропуске которых будет нарушена операционная возможность продолжения деятельности СЗКО (участников БГ СЗКО) (например, арендная плата) или могут последовать меры со стороны государственных органов (штрафы, меры по ограничению операций при неуплате налогов). В ОФР такие

					расходы отражаются по символам подразделов 1, 4 и 6 раздела 8 «Расходы, связанные с обеспечением деятельности кредитной организации, и отчисления в резервы - оценочные обязательства некредитного характера». СЗКО должна самостоятельно определить перечень присущих ей неотъемлемых организационных и управленческих расходов, а также расходов, обеспечивающих продолжение ее деятельности, прочих обязательных расходов (например, расходы на содержание персонала; налоги и сборы; арендная плата за здания/помещения, используемые для ведения бизнеса; плата за право пользования объектами интеллектуальной деятельности, без которых продолжение бизнеса невозможно или бизнес потеряет в эффективности; услуги связи; обязательный аудит; выплаты неустоек и издержек, и т.д.).
8.	СОФР и ОР	п. 3.7	Правильно ли Банк понимает, что: - в расчет НКЛ допустимо включать платежи по налогу на прибыль в той величине, в которой Банк может ее оценить на дату расчета НКЛ, поскольку в соответствии с нормами, предусмотренным НК РФ, Банк осуществляет ежемесячные платежи по фактической прибыли сроком до 28-го числа календарного месяца (не ежеквартальные авансовые платежи)? - ежеквартальные платежи в АСВ и платежи по итогам ежегодного пересчета ФОР включаются в расчет по п.3.9?	Вопрос в целях разъяснения.	Допустимо использовать оценочную величину налога, которую банк может рассчитать на дату ННКЛ на основе всей имеющейся у него информации о совершенных и планируемых до окончания налогового периода операциях. Отчисления в АСВ не включаются в расчет ОР, а в силу отнесения к процентным расходам входят в состав ожидаемых оттоков по прочим операциям в соответствии с пп. 4.5.19 нормативного акта. Отчисления в ФОР по итогам ежегодного пересчета также включаются в оттоки по прочим операциям в составе знаменателя ННКЛ.
9.	СОФР и ОР	Глава 3	Просим пояснить порядок учета в расчете нового НКЛ обязанности КО по усреднению обязательных резервов, который предусмотрен	Вопрос в целях разъяснения.	Оттоки, связанные с выполнением усреднения в рамках обязательных резервных требований, не включаются в расчет ННКЛ.

			сейчас п.3.3.14 Положения № 421-П, поскольку в текущем проекте Положения аналогичная норма отсутствует.		
10.	СОФР	Глава 3	В настоящее время наблюдается дисбаланс спроса в операциях ФК между обеспеченными операциями РЕПО и необеспеченными депозитными операциями, который продиктован новым подходом к расчету ННКЛ. Лимиты кредитных организаций по депозитным операциям подвержены снижению в периоды стресса, что с учетом объемов средств, предоставляемых ФК кредитным организациям, в том числе СЗКО, посредством депозитных операций, ограничивает объем размещаемых ФК средств размером кредитного риска, который готово нести ФК, либо влечет возможность увеличения кредитных рисков ФК. С учетом представленного порядка расчета ННКЛ для СЗКО становятся более привлекательными необеспеченные депозитные операции с ФК, чем операции РЕПО с ФК, обеспеченные наиболее ликвидными и низкорисковыми финансовыми инструментами - ОФЗ. Кроме того, использование ОФЗ в качестве обеспечения по операциям РЕПО с ФК способствует реализации государственной задачи по наращиванию объемов и повышению эффективности размещения внутреннего долга Российской Федерации. Просим рассмотреть вопрос учета в составе денежных средств, привлеченных по операциям РЕПО с ФК, при расчете ННКЛ величину дисконта по ценным бумагам, учитываемых как ВЛА-1, который возникает при привлечении денежных средств	Не принято.	Касательно привлекательности вложений в инструменты внутреннего долга Российской Федерации – ОФЗ включаются в ВЛА-1, то есть имеют наибольший уровень ликвидности с позиции ННКЛ, что уже способствует привлекательности данного актива. Повышение привлекательности сделок репо с отдельными контрагентами, в т.ч. с ФК, не входит в задачи, которые решает ННКЛ. При этом порядок включения репо в ННКЛ был доработан относительно базельского НКЛ. Короткие (до 30 дней) сделки репо с ОФЗ нейтральны для ННКЛ. Поэтому дополнительное включение в расчет ННКЛ по коротким сделкам репо в состав денежных средств экстра-потока по ВЛА-1 в величине дисконта по операциям репо избыточно. Например, в случае, если по сделке короткого репо получено 100 рублей, которые размещены на корсчете в Банке России, а ОФЗ передано на 120 рублей, то в расчет числителя ННКЛ включаются 100 рублей на корсчете в Банке России, и сальдо операций по репо на 20 рублей (отток по репо на 100 рублей и приток по ценным бумагам на 120 рублей с дисконтом 0%). Если говорить о более длинных сделках репо (на срок свыше 30 дней), то с позиции ликвидности банка необеспеченные депозиты объективно более привлекательны, чем обеспеченные активами, признаваемыми ВЛА, поскольку в

			под залог этих бумаг, а именно увеличения суммы денежных средств, привлеченных по операциям РЕПО с ФК, на величину такого дисконта. Считаем, что эта мера повысит привлекательность сделок РЕПО с ФК для участников рынка, оказав содействие финансовой стабильности.		данном случае активы банка остаются необремененными, и, соответственно, могут включаться в расчет ННКЛ как ВЛА. Включение потока по ценным бумагам, переданным по сделкам репо свыше 30 дней, в расчет СОФР невозможно, так как возврат ценной бумаги будет происходить за горизонтом оценки ликвидности (в отличие от коротких сделок).
--	--	--	---	--	--

Ожидаемые притоки денежных средств (ОПДС)

1.	ОПДС	Абзац 4, п. 1.10	Предлагается предусмотреть возможность включения поступления по контракту в величине ожидаемого притока денежных средств при наличии у банка права потребовать досрочного исполнения контрагентом обязательств перед Банком в случаях, когда основания для предъявления требования наступили или право банка является безусловным. Такой подход корректнее отражает ожидаемые притоки денежных средств на горизонте 30 дней.	Не принято.	Поступления денежных средств подлежат включению в расчет ННКЛ исходя из наиболее поздней из возможных дат с целью недопущения завышения величины ожидаемого притока денежных средств за счет поступлений, получение которых может быть отложено по различным причинам, в том числе в условиях стрессовых событий. При этом презумпция о том, что в условиях стрессовых событий банки автоматически воспользуются правом досрочного востребования денежных средств (при его наличии), отсутствует, в том числе в связи с тем, что стрессовые события включают не только индивидуальный стресс банка, но и средний системный стресс, в условиях которого возможна реализация политики поддержки заемщиков, особенно в ситуации, когда требование о досрочном исполнении заемщиком обязательств перед банком может привести к банкротству заемщика, и, соответственно, произойдет дальнейший перенос сроков исполнения обязательств / реструктуризация кредитов.
----	------	------------------	--	-------------	---

2.	ОПДС	Глава 5	В настоящее время поступления денежных средств от досрочного погашения кредитов ФЛ не включаются в расчет показателей ликвидности. Вместе с тем накопленный опыт и статистические данные по Банку за период с 31.01.2012 по 01.02.2024 свидетельствуют о фактах досрочного погашения кредитов физическими лицами даже в условиях «жесткого» стресса. Указанная статистика показывает возможность включения в ожидаемые притоки дополнительных поступлений от досрочного погашения кредитов ФЛ с коэффициентом 0,75% от работающего портфеля ФЛ. Предлагаем проработать указанный вопрос с другими банками и дополнить методику соответствующим пунктом.	Не принято.	Общий подход к оценке всех притоков, не только по средствам ФЛ, - исходить из наиболее дальнего из возможных сроков исполнения контрагентами своих обязательств. При этом учет фактора досрочных погашений и довключение таких потоков потребуют рекалибровки и, возможно, снижения установленных коэффициентов по контрактным притокам по сроку. Более того, с учетом концепции продолжения бизнеса часть поступлений (в том числе от досрочных погашений) реинвестируется, поэтому совокупный эффект от предлагаемых изменений неочевиден.
3.	ОПДС	Таблица 4, Приложение 2	Снижение коэффициента притока по кредитам ЮЛ с 50% до 20% не отражает реальную картину по краткосрочному предоставлению средств юридическим лицам. Банки рассматривают размещение средств до 90 дней как альтернативу МБК с более высокой ставкой. Снижение коэффициента притока по таким средствам приведет к росту стоимости кредитов для юридических лиц. Предлагаем по кредитам, предоставленным на срок до 90 дней, применять коэффициент 75%, а на срок свыше 90 дней - коэффициент 20%.	Не принято.	Коэффициент притока денежных средств по кредитам ЮЛ в ННКЛ в размере 20% применяется к величине платежей по кредитам, предстоящих к уплате согласно условиям договора в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета ННКЛ, а не ко всей сумме выданного кредита, поэтому дискриминация 3-х месячного кредита относительно кредита с большей срочностью как таковая отсутствует. Коэффициент притока учитывает тот факт, что, согласно статистике, банки даже в кризис не прекращают кредитование ЮЛ, при этом имеют место пролонгации выплат и реструктуризации долга. Поэтому поступления по 3-х месячному кредиту, равно как и поступления по долгосрочному кредиту, могут быть отложены / пролонгированы в стрессе, а также частично направлены на дальнейшее кредитование. В этой

					связи применение иного коэффициента необоснованно.
4.	ОПДС	Глава 5	Предлагаем включить в притоки размещенные средства, выданные в виде овердрафтов, возобновляемых кредитных линий, в противном случае это приводит к некорректному расчету норматива (погашение не включается в приток, а обязательство по линии включается в отток).	Не принято.	Поступления по кредитам, предоставленным в рамках возобновляемых кредитных линий, включая овердрафты, не включаются в расчет ожидаемых притоков, т.к. используется предположение о том, что после погашения кредита средства будут снова на горизонте 30 дней востребованы клиентом.
Ожидаемые оттоки денежных средств (ООДС)					
1.	ООДС	п. 2.6. Глава 4	Правильно ли мы понимаем, что меняется подход по связанным ЮЛ – сейчас используются критерии связанных лиц согласно ст.64.1 86-ФЗ, будут использоваться критерии связанных заемщиков согласно ст.64 86-ФЗ.	Вопрос в целях разъяснения.	Абзац 6 пп. 3.3.5 Положения Банка России № 421-П ⁸ определяет группу связанных заемщиков в соответствии с пунктом 6.6 Инструкции Банка России № 199-И, которая в свою очередь ссылается на статью 64 Федерального закона № 86-ФЗ. В новом проекте по НКЛ при определении группы связанных с клиентом сторон напрямую упоминается статья 64 Федерального закона № 86-ФЗ. Посредством отсылки к статье 64.1 Федерального закона №86-ФЗ в НКЛ ранее определялась только группа связанных с банком лиц.
2.	ООДС	Абзац п. 4.2.5, Таблица 2 Приложения 2	Принимая во внимание, что группы связанных ЮЛ могут включать еще и ФЛ, правильно ли мы понимаем, что при применении критериев связанности при расчете НКЛ, обязательства ФЛ не учитываются, несмотря на их включение в состав «ГЛ/ ГСЗ».	Вопрос в целях разъяснения.	При определении группы связанных лиц учитываются все участники группы: и ЮЛ, и ФЛ. Проект нормативного акта дополнительно был уточнен в части классификации средств ФЛ в качестве нестабильных: они признаются таковыми, если совокупная сумма денежных средств ФЛ превышает 10 млрд руб. и (или) совокупный объем обязательств БГ СЗКО (СЗКО) перед данным ФЛ и (или) группой связанных с

⁸ Положение Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)».

[illegible]

			досрочного отзыва, так как ЮЛ при таких условиях не может досрочно отозвать данные средства.		горизонте 30 дней может быть несущественной. При этом крупный клиент может либо влиять на банк в плане модификации договоренностей, либо при решении сменить банк уводить средства постепенно, что требует большего «запаса» ликвидности.
6.	ООДС	Приложение 2	Предлагаем использовать повышенный коэффициент оттока в размере 40% при превышении 1 (одного) % всех обязательств банковской группы СЗКО (СЗКО) для совокупной величины обязательств банковской группы СЗКО (СЗКО) перед клиентом и (или) группой связанных с этим клиентом сторон только по средствам, со сроком востребования в ближайшие 30 дней и только на объем, превышающий 1 %. На объем до 1 % продолжать применять коэффициент 20%. При сохранении предлагаемого Банком России подхода по расчету коэффициента (применять повышенный коэффициент при превышении порога сразу на все средства) предлагаем определять порог существенности не через объем всех обязательств, а от доли капитала по аналогии с ранее действовавшим нормативом Н8 (Максимальный размер риска на одного кредитора (вкладчика), т.е. 25% от капитала Банка.	Не принято.	Данный вопрос обсуждался на этапе консультативного доклада, позиция по применяемому подходу сохранена. Коэффициенты оттока 20%/40% откалиброваны на поведенческом анализе различных по крупности клиентов. Изъятие средств крупным ЮЛ будет более критичным для банка с позиции ликвидности. При этом велика вероятность, что ЮЛ не будет оставлять в банке часть средств в отличии от ФЛ, которое может частично сохранить в банке сумму, учитывая, например, размер страхового возмещения, поэтому дифференцировать подход по применению коэффициентов относительно части средств ЮЛ видится экономически необоснованным. В ННКЛ мы оцениваем крупность клиента относительно обязательств банка для того, чтобы определить существенность оттока относительно всего объема привлеченных средств. Измерение максимального размера риска относительно капитала преследует отличную от нормативов ликвидности цель – не допустить увеличение экспозиции на заемщика свыше предусмотренного лимита, чтобы банк смог абсорбировать потери в случае реализации кредитного риска.
7.	ООДС	п. 4.2.3	Увеличить границу «менее стабильных» средств ФЛ. Сумма 5 млн руб. установлена Банком России в 2014 году при внедрении НКЛ экспертно и, по	Принято.	Пересмотрены пороги крупности средств ФЛ, которые дифференцируют стабильные и нестабильные средства физических лиц:

			мнению банков, требует индексации на инфляцию.		- вклады ФЛ будут считаться стабильными (коэфф. оттока 5%), если совокупная величина средств ФЛ составляет менее 5 млн руб. вместо 1,4 млн руб.; - менее стабильными (коэфф. оттока 10%) будут считаться средства ФЛ от 5 млн руб. до 10 млрд руб. вместо 1,4 млн руб. - 5 млн руб.; - нестабильными (коэфф. оттока 15%) - если их объем у ФЛ превысит 10 млрд. руб. вместо 5 млн руб, а также если сумма его средств совокупно со средствами связанных с ним клиентов, составляет более 1% балансовых обязательств БГ СЗКО (СЗКО).
8.	ООДС	Глава 3	Зачастую инициатором сокращения / увеличения объема привлечения от Федерального казначейства является сам банк, а не ФК. Соответственно сокращение остатков на счетах ФК в банках в таких случаях является результатом избыточной ликвидности у банков и отсутствием необходимости привлечения дополнительных ресурсов, в том числе замещением другими ресурсами. Принимая во внимание разные лимиты и стратегии привлечения средств ФК у СЗКО, просим рассмотреть возможность доработки механизма установления оттоков по средствам ФК и приравненных к нему лиц после дополнительного изучения. Например, ввести дифференцированные подходы для банков, следующих определённой политике, приравняв для них коэффициенты оттоков ФК к коэффициентам оттоков по ЮЛ с учетом крупности.	Принято в редакции.	Для сокращения задолженности перед депозитором, в том числе перед ФК, банк должен располагать средствами для покрытия оттока. Коэффициент оттока по ФК калибровался на основе данных российских банков и представляет собой средний запас для исполнения своих обязательств перед ФК с учетом статистики оттоков средств ФК по СЗКО (с учетом статистики тех СЗКО, которые полностью погашают задолженность перед ФК в случае избыточной ликвидности). Мы дополнительно учли в калибровке приток по счетам ЮЛ, сопровождающий отток по ФК, и соответственно снизили коэффициент оттока по средствам ФК до 45% с 50%, а также ввели переходный период для данной нормы: до 01.01.27 – отток по ФК в ННKL будет составлять 40% (как в НКЛ), с 01.01.27 – 45%.
9.	ООДС	п. 4.6	Согласно проекту, в притоки не включаются денежные средства, отраженные на банковских	Принято.	Соответствующие уточнения внесены в проект положения по ННKL.

			(корреспондентских) счетах типа «С», открытых в государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (счет № 30132), но при этом эти средства не исключаются из оттоков. Предлагаем исключить такие средства и из оттоков.		
10.	ООДС	Приложение 2	Предлагаем снизить коэффициент оттока по средствам на брокерских счетах со 100% до значений аналогичным для оттоков по средствам юридических и физических лиц. Обороты по данным счетам внутри дня могут присутствовать, но фактические остатки всегда держатся на стабильном уровне, что может позволить использовать данные средства для кредитования экономики.	Не принято.	Обороты по данным счетам, существенно превышающие остатки средств на отчетные даты, свидетельствуют об активности клиентов, которые в случае стресса могут востребовать остатки быстрее, чем по депозитам, как по причине реализации торговых стратегий (например, приобретения ценных бумаг надежных эмитентов, стоимость которых снизилась в кризис), так и с точки зрения сохранности средств (ввиду того, что они не застрахованы в рамках ССВ). В этой связи данные счета в силу их природы не рассматриваются по аналогии с накопительными.
11.	ООДС	Приложение 2	По кредитным линиям и гарантиям предлагаем оставить коэффициенты без изменений, т.к. исходя из статистики Банка аргументов для повышения данных показателей недостаточно.	Не принято.	Коэффициенты использования по кредитным линиям и гарантиям оценены на основании отчетности и данных российских СЗКО, которые предоставляли статистику денежных потоков по различным инструментам для калибровки норматива на всех этапах сбора информации и обсуждения концепции норматива.
12.	ООДС	п. 4.2, 4.3.3	Просим уточнить порядок включения в оттоки денежных средств ФЛ и МСП (в том числе ИП), которые не подлежат страхованию в соответствии с подпунктами 10 и 11 ст.5 и ст.5.1 Федерального закона 177-ФЗ (ФЛ-актуарии, НФО,	Вопрос в целях разьяснения.	<i>Касательно пп. 10 ст. 5 Федерального закона № 177-ФЗ⁹:</i> Данная категория лиц в 177-ФЗ не включает ФЛ, в том числе ИП, поэтому средства подлежат включению в расчет ООДС, в том числе в

⁹ Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации».

			иные профучастники финансового рынка, иноагенты) – к менее стабильным и нестабильным по п. 1 таблиц 1 и 2 или по п.2 Приложения № 2?		категории стабильных или менее стабильных средств клиентов, в зависимости от классификации по типу клиента / их объема согласно нормам проекта. <i>Касательно пп. 11 ст. 5 и ст. 5.1 Федерального закона № 177-ФЗ:</i> Поименованные средства могут быть отнесены для целей расчета ННКЛ либо к МСП (стабильным или менее стабильным), либо к иным средствам клиентов в зависимости от соответствия критериям соответствующих категорий (подходам к классификации в проекте). Средства, размещенные на банковских счетах (во вкладах) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (например, нотариусы, актуарии), для целей расчета ННКЛ включаются в расчет ООДС клиентов в соответствии с пп. 4.3.1.
13.	ООДС (и частично ОПДС)	п. 1.9, п. 4.6	Уточнить порядок учета цифровых финансовых активов (ЦФА), обезличенных металлических счетов (ОМС), счетов типа «С» в оттоках, а также учета ЦФА в притоках. В части ожидаемых оттоков по ЦФА, для которых действует запрет перепродажи, установить коэффициент оттока, аналогичный коэффициенту фактического держателя ЦФА, а именно 20% для ЮЛ и 5-15% для ФЛ.	Не принято. Не принято.	ЦФА Включение ЦФА в расчет ННКЛ следует осуществлять, руководствуясь принципом преобладания экономической сущности над формой. Если все характеристики ЦФА свидетельствуют о его полной идентичности какому-то финансовому инструменту (например, депозиту или вкладу ФЛ или ЮЛ), то ожидаемые потоки денежных средств по ЦФА на горизонте 30 календарных дней следует включать в расчет оттоков или притоков денежных средств в порядке, предусмотренном для аналогичного инструмента. ОМС

				Принято.	Средства на обезличенных металлических счетах подлежат включению в расчет ННКЛ аналогично средствам, номинированным в рублях или валюте, в зависимости от типа контрагента и величины привлеченных средств. <i>Счета типа С</i> Норма об исключении из расчета ожидаемых оттоков денежных средств обязательств на счетах типа «С» внесена в проект по ННКЛ.
Прочее					
1.	Заключительные положения	п.7.1	Предлагаем разрешить направлять ходатайства в Банк России для разрешения более раннего добровольного перехода на соблюдение ННКЛ, но не ранее 01.10.2025. Полагаем целесообразным до законодательного закрепления режима «оранжевой зоны» сохранить возможность использования БКЛ банками, планирующими более ранний переход, с калибровкой ценообразования БКЛ при нахождении значения ННКЛ в пунитивной зоне.	Принято частично.	Внедрение ННКЛ планируется с 01.10.2025. Применение альтернативных версий одного и того же обязательного норматива к одной группе банков (СЗКО), тем более, с разным режимом соблюдения, не предусмотрено федеральным законодательством, поэтому переход на новый норматив будет осуществлен всеми банками одновременно. Сохранится, но будет работать в новом режиме механизм БКЛ (как аналог «экономического штрафа»): СЗКО смогут воспользоваться БКЛ при дефиците ВЛА только в пределах 20 п.п., а плата за БКЛ будет зависеть от того, в каком объеме банк ее задействует и сколько дней учитывает в расчете ННКЛ.
2.	Заключительные положения	п.7.1	Предлагаем провести «пилот» по расчету ННКЛ в 4 квартале 2025 года (при условии перехода на ННКЛ с 01.01.2026).	Не принято.	С учетом пожеланий банковского сообщества, а также с учетом дополнительных оценок готовности банков к соблюдению ННКЛ внедрение ННКЛ планируется раньше заявленного срока, а именно, с 01.10.2025. В этой связи проведение «пилотных» расчетов ННКЛ не планируется.
3.	Общее		Предлагаем внести аналогичные изменения в норматив Н28 ввиду внесения изменений в ВЛА и	Не принято.	Разработка порядка расчета нового национального норматива структурной

			переход на новый НКЛ (расчет Н28 завязан на 421-П и критерии ВЛА по Н26).		ликвидности будет осуществляться после внедрения ННКЛ. Внесение изменений в Положение № 421-П и Положение №596-П не предполагается.
4.	Общее		Отменить расчет фактического значения норматива на ежедневной основе, заменив эту норму на его соблюдение на ежедневной основе по аналогии с нормативами ликвидности согласно 199-И с соответствующими изменениями требований в отчетных формах.	Не принято.	Фактические ежедневные значения ННКЛ необходимы для определения платы за БКЛ. Текущий механизм БКЛ будет видоизменен для взимания платы при покрытии недостатка ВЛА в ННКЛ за счет БКЛ (не более 20 п.п. норматива) в зависимости от объема и количества дней использования в расчете ННКЛ.
5.	Общее	п.1.6	Отменить исключение страховых компаний из периметра консолидации при расчете норматива ННКЛ (если применимо).	Не принято.	Страховые компании в силу специфики деятельности имеют отличную от банков структуру балансов, и их деятельность регулируются отдельными требованиями Банка России. Считаю нецелесообразным включать их в периметр банковской группы для целей расчета ННКЛ.
6.	Надзор за соблюдением		В проекте положения ННКЛ отсутствуют условия, при которых возможно несоблюдение ННКЛ, например, в условиях стресса и/или нестабильности на финансовых рынках (снижение ниже 80%). В условиях кризиса вероятен значительный отток средств, что негативно скажется на возможности соблюдать ННКЛ и приведет к снижению норматива более, чем на 20%. При этом, с учетом специфики норматива ННКЛ и его кризисного характера, который предполагает накопление буфера ликвидности в период стабильности на рынке и его использование в стрессе, считаем необходимым определение условий, при которых банки могут использовать накопленный резерв ликвидности на покрытие	Принято частично.	С учетом волатильности ННКЛ ожидается, что СЗКО все же будут поддерживать запас норматива сверх целевого уровня, а не выполнять на пределе. Анализ данных показал, что в большинстве случаев снижение ННКЛ, в том числе в периоды стресса на финансовом рынке, не превышало 20 п.п. Это заложено в реализацию гибкого режима соблюдения ННКЛ. Дополнительно проработано определение того, что считается нарушением норматива (пункт 6.3 Главы 6 нормативного акта по ННКЛ). Нарушением будет являться снижение ниже предельного (минимально допустимого) значения а) 31 и более операционных дней в течение любых 90 последовательных операционных

			оттоков клиентских средств, что может приводить к снижению норматива ниже его минимального значения (80%). Кроме того, в случае существенных штрафов при попадании в пунитивную зону банки могут понести дополнительные расходы в кризис. То есть в условиях стресса банкам потребуется не только покрывать оттоки ликвидности, но и нести дополнительную нагрузку из-за штрафов при снижении ННKL ниже 100%, что окажет давление не только на ликвидность, но и на капитал. Предлагаем определить условия использования накопленного резерва ликвидности на покрытие оттоков клиентских средств, приводящих к снижению норматива ниже минимального значения (80%), а также применять меры воздействия (повышенные отчисления в ФОСВ) только при нахождении в пунитивной зоне 6 и более дней в течение 30 последовательных дней по аналогии с мерами воздействия за несоблюдение иных нормативов ликвидности.		дней, если эти дни приходятся на период стресса¹⁰; б) в совокупности за 6 и более операционных дней в течение любых 30 последовательных операционных дней (вне периода стресса). Данное расширение дает СЗКО время восстановить норматив как в случаях разовых пробоев, так и при в ситуации стресса без признания нарушения норматива. Взимание «экономического штрафа» за поддержание низкого буфера ликвидности и принятия повышенных рисков обосновано.
7.	Общее	пункт 1.1	Поменять пункт 1.4 на пункт 1.5	Принято.	
8.	Общее	Пункт 1.5	Предлагаем указать в явном виде минимальное значение норматива. Формулировка «Предельное значение нормативов H26 и H27 устанавливается на уровне 80 процентов» не является, по мнению Банка, прозрачной.	Принято в редакции.	Пункт 1.5 сформулирован в соответствии с компетенцией, установленной частью 8 статьи 57 Федерального закона № 86-ФЗ: дополнен словами «минимально допустимое».
Отчетность					
1.	0409806		Уточнить порядок применения отчетных данных формы 0409806: на какую отчетную дату следует использовать данную отчетность, принимая во	Принято.	Порядок использования данных формы отчетности уточнен. Расчет величины балансовых обязательств БГ СЗКО (СЗКО) на

¹⁰ Определяется как период с даты объявления Банком России информации об установлении величины антициклической надбавки в размере 0 процентов до даты объявления Банком России информации об установлении величины антициклической надбавки в размере более 0 процентов.

			внимание, что периодичность формирования формы – квартальная.		основе алгоритмов составления отчетности по формам 0409806 «Бухгалтерский баланс (публикуемая форма)» и 0409802 «Консолидированный балансовый отчет» производится на 1 число текущего месяца как среднее арифметическое балансовых обязательств БГ СЗКО (СЗКО) на 1 число трех предшествующих месяцев и используется для расчета норматива Н26 (Н27) в течение текущего месяца.
2.	0409122		С учетом планируемых изменений при расчете НКЛ предлагаем: отменить Положение 421-П, т.к. параллельный расчет двух показателей, которые по разной, но схожей (ННКЛ представляет собой НКЛ, калиброванный для реалий РФ) методике оценивают подверженность банка риску ликвидности на горизонте 30 дней; отменить расчет ПКЛ по Банку на соло-основе, т.е. отменить форму отчетности 0409122; с целью снижения регуляторной нагрузки на банки.	Не принято.	Требование о составлении отчетности по форме 0409122 будет сохранено в целях мониторинга показателей риска ликвидности в соответствии с Базелем III, но планируется доработка данной формы с целью уменьшения количества предоставляемой информации / детализации формы, а соответственно – нагрузки на банки. Положение Банка России № 421-П представляет собой методику, в соответствии с которой рассчитываются величины, используемые при заполнении формы отчетности 0409122, а соответственно, также не планируется в настоящее время к упразднению.
3.	0409122, 0409805, 0409813		При разработке формата отчетности по расчету ННКЛ необходимо синхронизировать эти изменения с форматами след. отчетных форм 0409122+0409805+0409813.	Принято.	Внедрение новой отчетности по ННКЛ предполагает сопутствующие изменения форм отчетности, в которых присутствует в настоящее время информация по действующему НКЛ, а именно: 0409135, 0409805, 0409813. Как сказано выше, форма отчетности 0409122 по «базельскому» показателю ликвидности будет сохранена в целях мониторинга и сокращена для уменьшения сдаваемой банками информации.

4.	Отчетность по НКЛ		В целях оптимизации процесса подготовки отчетности предлагаем отменить расчет норматива по значимым валютам.	Не принято.	Актуальность анализа и контроля ситуации с краткосрочной ликвидностью в иностранных валютах сохраняется.
----	-------------------	--	--	-------------	--

Список сокращений

БГ СЗКО – банковская группа, головной КО которой является СЗКО

БКЛ – безотзывная кредитная линия Банка России

ВЛА – высоколиквидные активы

ГКО БГ СЗКО – головная кредитная организация банковской группы, являющаяся СЗКО

ДКП – денежно-кредитная политика

КО – кредитная организация

КРА – кредитное рейтинговое агентство

Н28 - норматив чистого стабильного фондирования

МСФО – Международный стандарт финансовой отчетности

НКЛ – норматив краткосрочной ликвидности

ННКЛ – национальный норматив краткосрочной ликвидности

ОМ и ДМ – основной и дополнительный механизмы рефинансирования Банка России

ОР – обязательные расходы

ОФР - отчет о финансовых результатах

ПКЛ – показатель краткосрочной ликвидности

СЗКО – системно значимые кредитные организации

СОФР – сальдо операций на финансовом рынке

СФО - специализированное финансовое общество

ЦФА – цифровые финансовые активы

ФК – Федеральное казначейство

ФЛ – физическое лицо

ЮЛ – юридическое лицо