

**Сводная таблица замечаний и предложений по проекту Инструкции Банка России**

**"О порядке расчета открытых позиций по валютному риску, об установлении размеров открытых позиций по валютному риску и методики их расчета и о порядке осуществления Банком России надзора за их соблюдением кредитными организациями", поступивших в ходе публичного обсуждения в целях проведения повторной оценки регулирующего воздействия (ОРВ) в период с 5 июля 2023 года (наименование проекта после проведения повторной ОРВ было изменено на проект Инструкции Банка России "Об открытых позициях кредитных организаций по валютному риску")**

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
1	01. Балансовая позиция	Глава 1	Предлагаем в рамках обновления инструкции: - предусмотреть возможность разделения валютных активов на монетарные (деньги, долговые бумаги) и немонетарные (товары, долевые бумаги) как по МСФО 9; - рассмотреть возможность не признавать в ОВП немонетарные активы.  Немонетарные активы не имеют постоянной стоимости, выраженной в валюте. Срок возврата вложений не установлен (или вовсе не планируется превращать в валюту). Также сама величина вложений часто коррелирована с курсом «не в ту сторону» (когда в пассивах иностранная валюта, которая укрепляется, а в активах акция, которая падает, хеджа не получается).	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	Расчет и соблюдение лимитов ОВП призваны ограничить (снизить) подверженность кредитных организаций влиянию валютного риска (т.е. получения убытка в результате неблагоприятного изменения курсов валют вне зависимости от источника возникновения такой переоценки).  Изменение валютного курса по валютным немонетарным активам (например, долевым ценным бумагам) оказывает влияние на финансовый результат и на величину регулятивного капитала, потому данные активы должны включаться в расчет пруденциальных ОВП.
2	01. Балансовая позиция	Глава 2	Верно ли утверждение, что к компонентам балансовой стоимости валютного актива или обязательства, которые при изменении курсов иностранных валют и цен на драгоценные металлы относятся корректировки до оценочных резервов МСФО9?	Сбербанк	<b>Вопрос для разьяснения</b>	Да, верно.
3	01. Балансовая позиция	Пункт 2.3.1	Просим пояснить применение п.2.3.1 для примера, т.к. для встроенного ПФИ в виде опциона применим подход, изложенный в п.2.6.2.  Пример обязательства с отделяемым встроенным производным инструментом. Банк заключает с клиентом сделку бивалютный депозит на следующих условиях: привлечение денежных средств в валюте 1 с правом возврата в валюте 2. В учете отражаются: балансовые обязательства (Глава А) по валюте 1 и конверсионная срочная часть как опцион Call на покупку валюты 2 на внебалансе (Глава Г счет ПФИ).	Альфа-Банк	<b>Вопрос для разьяснения</b>	Размер позиций по активам (обязательствам) со встроенными производными инструментами должен определяться на совокупной основе в соответствии с простым количественным подходом, исходя из оценки балансовой стоимости активов (обязательств).  В случае встроенных производных инструментов, отделяемых от основного договора, оценка балансовой стоимости актива (обязательства) дополняется оценкой балансовой стоимости производного инструмента. Проект конкретизирован в данной части (пункт 2.5.1).  В примере Банка: балансовая стоимость привлеченного депозита в валюте 1 (чувствителен к курсу валюты 1 к рублю) дополняется справедливой стоимостью производного инструмента (опциона call на соотношение курса валюты 2 к валюте 1, чувствительного к курсам валют 1 и 2 к рублю). Далее оценивается чувствительность изменения рублевого эквивалента совокупной стоимости двух инструментов к изменению курса валюты 1 к рублю и отдельно курса валюты 2 к рублю (см. пример с JPY/USD форвардом в ответе на вопрос 17 ниже).  Дополнительно отмечаем, что право возврата депозита в валюте 2 в примере Банка может иметь неизменную нулевую справедливую стоимость (если предусматривает возможность конвертации суммы из валюты 1 в валюту 2 по текущим рыночным курсам на дату погашения депозита), в связи с чем итоговое влияние такого условия договора на величину позиции также будет нулевым.

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
4	01. Балансовая позиция	Пункт 2.8	Необходимо пояснение в п.2.8 "балансовая ОВП" соответствует п.2.3, т.е. является чистой?  Желателен пример расчета и/или пояснения, как это должно раскрываться в отчете.	НС-Банк, Ассоциация российских банков	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>Валовая балансовая ОВП по всем иностранным валютам и драгоценным металлам не является чистой позицией и рассчитывается на основе балансовых ОВП в отдельных валютах и драгоценных металлах, являющихся чистыми позициями.</p> <p>Порядок расчета валовой ОВП в рамках проекта аналогичен действующему порядку расчета суммы ОВП в отдельных иностранных валютах и драгоценных металлах, установленному пунктом 1.11 Инструкции № 178-И.</p> <p>Пример расчета валовой балансовой ОВП по всем иностранным валютам и драгоценным металлам.</p> <p>У кредитной организации имеются следующие балансовые ОВП:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в долларах США: длинная позиция +10 млрд руб.;</li> <li>- в юанях: короткая позиция -15 млрд руб.;</li> <li>- в евро: короткая позиция -1 млрд руб.</li> </ul> <p>Валовая балансовая ОВП равна 16 млрд руб. = <math>\max(+10;  -15-1 )</math> млрд руб.</p>
5	01. Балансовая позиция	Пункт 2.3.2	Просим пояснить на примерах, как отражаются в ОВП операции по банковским гарантиям, поручительствам и аккредитивам.	Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>По выданной гарантии (выданному поручительству, выставленному аккредитиву) в расчет ОВП включается балансовая стоимость указанных инструментов. В общем случае (т.е. в случае, когда к выданной гарантии не применяется вариант оценки по справедливой стоимости) балансовая стоимость гарантии будет представлять собой максимальную из следующих величин: суммы резерва по МСФО 9 и первоначальной справедливой стоимости инструмента (как правило, размер полученной комиссии), за вычетом признанного дохода.</p> <p>Балансовая стоимость указанных инструментов при расчете ОВП для целей лимитирования определяется на основе счетов бухгалтерского учета, а именно: счетов учета вознаграждения по гарантии, корректировок размера указанного вознаграждения до рыночного уровня, пруденциальных резервов, корректировок пруденциальных резервов до резервов по МСФО 9 (корректировок стоимости до максимальной из указанных в предыдущем абзаце величин), переоценок по справедливой стоимости.</p> <p>При расчете ОВП для рыночного риска не учитываются корректировки и переоценки по МСФО 9 и используется величина пруденциальных резервов.</p> <p>Пример расчета ОВП для лимитирования.</p> <p>Банк выдал безотзывную гарантию на 100\$ на 2 года. По гарантии было получено вознаграждение 5\$ (рыночное), через год на счете учета начисленного вознаграждения осталось 2,5\$ (2,5\$ были списаны в финансовый результат). Ставка пруденциального резерва по гарантии на дату расчета составляет 25% (по МСФО 9 - аналогично).</p> <p>В итоге данная гарантия при суммировании остатков на счетах учета будет включена в расчет ОВП как короткая позиция в размере 25\$ (2,5\$ на счете учета вознаграждения и 22,5\$ на счетах учета резервов и корректировок резервов).</p>
6	01.1. Валютное обеспечение	Пункт 2.3.2, абзац 1	Просим уточнить, понимается ли под «обеспечением в иностранной валюте» только иностранная валюта или любой актив, номинированный в валюте?	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	Любой актив, номинированный или зависящий от курса иностранной валюты.

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
7	01.1. Валютное обеспечение	Пункт 2.3.2, абзац 3	<p>Изложить абзац в формулировке:</p> <p>Если справедливая стоимость валютного обеспечения превышает величину расчётного резерва по активу (обязательству), позиция по активу (обязательству) вследствие наличия обеспечения принимается равной <b>величине расчётного резерва.</b></p> <p>Текущая формулировка видится непоследовательной, когда справедливая стоимость обеспечения примерно равна расчётному резерву. Пример: Кредит на сумму 1000 руб. Ставка резерва 80% Имеется обеспечение в виде 10 USD, «лежащих в сейфе»</p> <p>При различных курсах USDRUB: 1. Курс USDRUB 75 Справедливая стоимость обеспечения = 750 руб. Расчётный резерв 800 руб. Фактический резерв = 50 руб. ОВП = 750 руб. = 10 USD</p> <p>2. Курс USDRUB 80 Справедливая стоимость обеспечения = 800 руб. Расчётный резерв 800 руб. Фактический резерв = 0 руб. ОВП = 800 руб. = 10 USD</p> <p>3. Курс USDRUB 80,1 Справедливая стоимость обеспечения = 801 руб. Расчётный резерв 800 руб. Фактический резерв = 0 руб. По текущей формулировке: ОВП = 0 По предлагаемой формулировке: ОВП = 800 руб. = 9,99 USD</p>	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>В случае переобеспеченности подверженность валютному риску по рублевому кредиту с валютным обеспечением отсутствует, ввиду чего размер позиции признается равным нулю. В пограничных ситуациях (когда стоимость обеспечения незначительно превышает сумму кредита) это может приводить к флуктуациям, что представляется неизбежным при применении такого простого подхода.</p> <p>Более риск-чувствительный подход - оценивать позицию как купленный опцион put (т.е. с применением коэффициента дельта) со страйком на уровне курса, при котором стоимость валютного обеспечения стала бы равной сумме кредита. Однако это приведет к существенному усложнению расчета. Можем рассмотреть целесообразность усложнения расчета на следующем этапе.</p> <p>Касательно примера Банка обращаем внимание, что величина фактического резерва определяется как ставка расчетного резерва, умноженная на разницу величины кредита и обеспечения.</p> <p>Норма в части определения переобеспеченности была скорректирована. Кредит признается переобеспеченным с нулевой позицией, если валютное обеспечение превышает не расчетный резерв, а сумму кредита.</p>
8	01.1. Валютное обеспечение	Пункт 2.3.2, абзацы 2-3	<p>Просим пояснить, как связаны недообеспеченность/переобеспеченность рублевого кредита валютным обеспечением и его чувствительность к изменению курсов.</p> <p>С помощью резерва банком закладывается риск невозврата ссуды, т.е. по сути резерв – это вероятность того, что заемщик не исполнит свои обязательства, и банк будет вынужден реализовывать свое право на получение обеспечения. Почему в случае, когда валютное обеспечение превышает сумму расчетного резерва по кредиту, чувствительность к курсу пропадает и влияния на ОВП нет? Ведь риск неисполнения заемщиком своих обязательств остается прежним.</p> <p>Мы подготовили отдельный пример, который показывает, что у Банка сохраняется чувствительность к изменению курса иностранной валюты в случае, когда сумма обеспечения превышает размер расчетного резерва.</p>	Райффайзенбанк	<b>Принимается частично</b>	<p>В случае переобеспеченности ссуды валютным обеспечением банк при дефолте заемщика сможет истребовать исключительно сумму кредита, а не всю сумму обеспечения. Таким образом, если ссуда переобеспечена, то банк не подвергается валютному риску, так как снижение курса не будет приводить к уменьшению суммы покрытия.</p> <p>При этом внесены соответствующие уточнения в норму. Кредит признается переобеспеченным, если валютное обеспечение превышает сумму кредита, а не расчетного резерва.</p>
9	01.1. Валютное обеспечение	Пункт 2.3.2	<p>Предлагаем установить единообразный подход к включению позиции по активу (обязательству) вследствие наличия обеспечения как для случаев, когда справедливая стоимость валютного обеспечения превышает сумму расчетного резерва, так в случаях, когда такого превышения нет.</p> <p>Кроме того, обращаем внимание, что в нормативных актах (605-П, 606-П и МСФО (IFRS) 9) отсутствуют подходы к оценке «расчетного резерва» «без учета обеспечения». Таким образом, со стороны Банка России потребуются создание методологии расчета ожидаемых кредитных убытков без учета полученного обеспечения для всех вариантов обесценения активов (не обесцененный актив, кредитно-обесцененный финансовый актив приобретенный или созданный кредитно-обесцененный финансовый актив), а также для условных обязательств кредитного характера.</p> <p>Не понятен экономический смысл обнуления позиции при превышении стоимости обеспечения над суммой расчетного резерва т.к. если обеспечение полностью покрывает расчетный резерв, то сумма позиции должна быть также в размере снижения расчетного резерва из-за обеспечения.</p> <p>Кроме того, нововведение потребует значительных ресурсов для проработки методологии и автоматизации проведения расчетов, что нецелесообразно с учетом высокой оборачиваемости валютных сделок. Данная проблематика уже обсуждалась на встрече с Банком России и было получено предварительное согласие Банка России, что дополнительные трудозатраты от введения нового подхода по расчету ОВП не должны быть существенными.</p>	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>В случае переобеспеченности ссуды валютным обеспечением банк при дефолте заемщика сможет истребовать исключительно сумму кредита, а не всю сумму обеспечения. Таким образом, если ссуда переобеспечена, то банк не подвергается валютному риску, так как снижение курса не будет приводить к уменьшению суммы покрытия.</p> <p>При этом норма была уточнена - кредит признается переобеспеченным, если валютное обеспечение превышает сумму кредита, а не расчетного резерва.</p> <p>Включение в расчет ОВП переобеспеченных рублевых кредитов с валютным обеспечением будет формировать искусственную валютную позицию. Поэтому рассматриваемые нормы необходимы к внедрению в порядок расчета ОВП.</p> <p>В части отмеченной Банком необходимости разработки методологии расчета резерва под ожидаемые кредитные убытки с учетом и без учета обеспечения отмечаем, что не усматриваем в этом необходимости. В данном случае для оценки величины резерва без учета обеспечения используется действующая методология, применяемая Банком для оценки резерва, в презумпции, что обеспечение не было получено (как по необеспеченным кредитам).</p>

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
10	01.1. Валютное обеспечение	Пункт 2.3.2, абзац 5	Предлагаем уточнить, что в данном абзаце имеются в виду активы/обязательства, оцениваемые по справедливой стоимости <b>и номинированные в рублях</b>	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	Норма касается как рублевых кредитов с валютным обеспечением, так и валютных кредитов с обеспечением в другой валюте.
11	01.1. Валютное обеспечение	Пункт 2.3.2	Требуется уточнение по определению "позиция по активу (обязательству), номинированном в рублях". Верно ли утверждение, что во втором абзаце данного пункта в расчет ОВП будет включаться размер рублевого кредита, переведенного в валюту валютного обеспечения пропорционально величине, в которой валютное обеспечение включено в величину расчетного резерва по рублевому кредиту? Другими словами, в расчет ОВП будет включен объем валютного обеспечения.  Просим привести пример.	Сбербанк	<b>Вопрос для разьяснения</b>	Позиция банка неверна. Валютное обеспечение должно включаться в размере, в котором уменьшило величину резерва.  Дополнительно отмечаем, что норма была уточнена. Кредит признается переобеспеченным, если валютное обеспечение превышает сумму кредита, а не расчетного резерва.  Пример: Кредит на 1 000 руб. Ставка расчетного резерва (PD) - 50%. Ситуация 1 - получено валютное обеспечение справедливой стоимостью 5\$. Ситуация 2 - получено валютное обеспечение справедливой стоимостью 50\$. Курс 100 руб./\$.  В ситуации 1 кредит не признается переобеспеченным (обеспечение в рублевом эквиваленте меньше суммы кредита), сумма резерва составит $1\,000 \text{руб.} * 50\% * (1 - 500 \text{руб.} / 1\,000 \text{руб.}) = 250 \text{руб.}$ . Валютное обеспечение уменьшило сумму резерва на 250 руб. (с 500 до 250 руб.). Рассматриваемый кредит будет включен в расчет ОВП в величине 250 руб. / 100 руб./долл. = 2,5\$.  В ситуации 2 кредит признает переобеспеченным (обеспечение в рублевом эквиваленте больше суммы кредита), сумма резерва составит 0 руб. и останется неизменной при изменении курсов. Рассматриваемый кредит будет включен в расчет ОВП в размере 0\$.
12	01.1. Валютное обеспечение	Пункт 2.3.2, абзац 4	Просим пояснить, валютное обеспечение, выраженное в иностранной валюте, отличной от иностранной валюты актива, в расчет ОВП <b>в валюте обеспечения не входит</b> , а все пересчитывается в валюту актива и увеличивается на разницу непокрытого актива?  То есть правильно ли понимать, что, если кредит на 100 USD, а обеспечение на 70 EUR (при условии, что отношение евро к доллару равно 1,2, это составит эквивалент 84 USD), то в позицию пойдет значение $100 \text{ USD} + (100 - 84) = 116 \text{ USD}$ ?	Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	Позиция неверна в нескольких аспектах.  Наличие обеспечения в иностранной валюте, отличной от валюты кредита, приводит к возникновению двух позиций по кредиту: 1) в иностранной валюте (драг. металле), в которой номинирован сам кредит, и 2) в иностранной валюте (драг. металле), в которой номинировано обеспечение. Сумма указанных позиций, включаемых в расчет ОВП, в рублевом эквиваленте соответствует балансовой стоимости кредита и не может ее превышать.  Позиция в иностранной валюте (драг. металле), в которой номинировано обеспечение, может быть равна нулю (в ситуации переобеспеченности), или величине, на которую обеспечение уменьшило резерв по кредиту (в ситуации недообеспеченности).  <b>Пример.</b> Кредит на 100 USD, обеспечение на 70 EUR. Кредит оценивается по амортизированной стоимости. Ставка расчетного резерва по кредиту - 50%, ставка фактического резерва - 8,8% (кредит недообеспеченный). Курсы на дату расчета ОВП: 85 RUB/USD, 100 RUB/EUR. Сумма кредита в рублевом эквиваленте - 8 500 RUB, сумма обеспечения - 7 000 RUB.  Балансовая стоимость кредита (кредит за вычетом резерва) без учета обеспечения = $8\,500 \text{ RUB} - 8\,500 \text{ RUB} * 50\% = 4\,250 \text{ RUB}$ . Балансовая стоимость кредита (кредит за вычетом резерва) с учетом обеспечения в EUR = $8\,500 \text{ RUB} - 8\,500 \text{ RUB} * 50\% * (1 - 7\,000 \text{ RUB} / 8\,500 \text{ RUB}) = 7\,750 \text{ RUB}$ .  Позиция в EUR = $(7\,750 - 4\,250) / 100 = 35 \text{ EUR}$ Позиция в USD = $4\,250 / 85 = 50 \text{ USD}$

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
13	01.1. Валютное обеспечение	Пункт 2.3.2	<p>Не описана ситуация отражения активов (обязательств) и обеспечения, выраженных в одной иностранной валюте.</p> <p>Кредит (рубли) – обеспечение (валюта), кредит (в одной валюте) – обеспечение (в другой валюте) – описаны в проекте инструкции.</p> <p>Вопрос: Если кредит и обеспечение в одной валюте, то в отчет не попадает?</p>	Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разъяснения</b>	<p>Главой 1 проекта установлено, что валютные активы (обязательства) включаются в расчет ОВП исходя из чувствительности балансовой стоимости таких активов (обязательств) к изменению курсов иностранных валют.</p> <p>В случае валютных кредитов, по которым получено валютное обеспечение, номинированное в той же иностранной валюте (драгоценном металле), что и сам кредит, балансовая стоимость кредита чувствительна к изменению курса исключительно указанной иностранной валюты (драгоценного металла) к рублю. Соответственно, отсутствует необходимость выделения из состава позиции по кредиту отдельной позиции, связанной с валютным обеспечением.</p> <p>Указанные кредиты включаются в расчет ОВП в общем порядке (т.е. в случае ОВП для целей лимитирования в величине амортизированной стоимости или в величине справедливой стоимости).</p>
14	02. Срочная позиция	Пункты 2.6.1 и 2.6.2	<p>В текущей версии Инструкции в рамках аналитического подхода к оценке чувствительности (пункт 2.6.2) необходима оценка приведенной стоимости (Present value) требований или обязательств по ПФИ. В то же время, в рамках простого количественного подхода (пункт 2.6.1) чувствительность к изменению курсов валют (цен на драгоценные металлы) необходимо измерять относительно справедливой стоимости инструмента. Таким образом, в нашем понимании, оба подхода экономически идентичны между собой. В действительности же, некоторые ПФИ в банках заключены для хеджирования чувствительности баланса (например, к процентному риску), по которым зачастую предусмотрен hedge accounting. Так как такие сделки сами по себе являются хеджирующими и обычно держатся «до погашения», перекрытие ОВП от их справедливых стоимостей не выглядит экономически целесообразным. На наш взгляд, экономическая суть и идентичность обоих подходов к оценке чувствительности, упомянутых выше, в случае с ПФИ с hedge accounting исключает возможность их учета в ОВП по номинальной стоимости и накопленного процента, что на практике приведет к открытию экономической ОВП.</p>	Райффайзенбанк	<b>Вопрос для разъяснения</b>	<p>ПФИ, в отношении которых применяется отдельный порядок бухгалтерского учета как операций хеджирования, оказывают то же влияние на величину капитала, что и прочие ("спекулятивные") ПФИ. Указанный отдельный порядок учета лишь позволяет более корректным образом распределить финансовый результат от ПФИ между разными статьями капитала (прибыль или убыток текущего года / прошлых лет или прочий совокупный доход), но не приводит к исключению из капитала какой-либо части переоценки по справедливой стоимости.</p> <p>С учетом изложенного тот факт, что хеджируемый объект, учитываемый по амортизированной стоимости, и хеджирующий ПФИ, учитываемый по справедливой стоимости, в совокупности при прочих равных условиях сформируют ненулевую ОВП и, соответственно, будут утилизировать лимиты ОВП, представляется обоснованным.</p>
15	02. Срочная позиция	Пункт 2.6.2	<p>Правильно ли мы понимаем, что для опциона EUR/USD в рамках аналитического подхода к оценке чувствительности:</p> <p>(1) позиция в базовом активе (EUR) будет равна номиналу опциона, выраженному в евро, умноженному на абсолютную величину коэффициент дельта;</p> <p>(2) позиция в денежных требованиях/обязательствах (USD) будет равна справедливой стоимости опциона, выраженной в долларах, за вычетом позиции в базовом активе (посчитанной в п. 1 и переведенной из евро в доллары)?</p> <p>В целях корректного выстраивания процедур доработок АС по реализации новых требований регулятора, к проекту документа очень не хватает конкретных примеров.</p>	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Изложенный подход корректен.

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
16	02. Срочная позиция	Пункты 2.6.1 и 2.6.2	<p>В отношении ответов на вопросы 65 и 67 Банк просит внести ясность в документ с учетом следующего:</p> <p>Банк рассчитывает справедливую стоимость форвардного контракта (ПФИ) путем дисконтирования разности контрактного курса и форвардного курса, который предоставляется из внешнего источника. В случае бивалютной сделки (т.е. сделки, в валютную пару по которой не входит российский рубль, например, USD/JPY), стоимость форвардного контракта рассчитывается в валюте платежа, дисконтируется по кривой для соответствующей валюты, а затем переводится в рублевый эквивалент по курсу валюты котировки к российскому рублю, действующему на дату расчета справедливой стоимости</p> <p>Какой из двух подходов (простой количественный или аналитический) Банк может применить ввиду того, что для</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• простого количественного подхода у Банка нет возможности получить оценки СС*1,0001 и СС*0,9999, а для</li> <li>• аналитического подхода нет данных по процентной ставке в базовой валюте</li> </ul> <p>Справочно: вопросы кредитных организаций в рамках первой оценки регулирующего воздействия проекта и ответы на них          Вопрос 65 (прочие КО через Ассоциацию Россия): Просим более подробно прописать различия между аналитическим и количественным подходом при расчете влияния переоценки ПФИ от изменения курсов валют в разделе 2.6 (т.к. в простом количественном методе тоже будет расчет по многим ПФИ через приведенную стоимость)?          Ответ на вопрос 65: Принципиальной разницы между двумя подходами нет, и они должны давать один и тот же результат. При этом использование того или иного метода может зависеть от того, использует ли банк собственную модель оценки справедливой стоимости ПФИ или основывается на данных, раскрываемых организатором торговли.          Вопрос 67 (прочие КО через Ассоциацию Россия): По каким ставкам % банку необходимо осуществлять расчет приведенной стоимости?          Необходимо больше конкретики и примеров по срочным сделкам          Ответ на вопрос 67: Дисконтирование осуществляется по процентным ставкам, используемым в расчете справедливой стоимости ПФИ в целях учета.</p>	MUFU	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>В рассматриваемом случае Банк может применить аналитический подход с учетом следующего.</p> <p>Банк может запросить у внешнего источника данных информацию о компонентах расчета "рыночного" форвардного курса, включая спот-курс, ставку в базовой валюте и ставку в расчетной валюте. Как вариант, ставка дисконтирования может быть рассчитана Банком самостоятельно "обратным счетом" из имеющейся информации о текущем рыночном форвардном курсе, курсе спот и ставке по расчетной валюте. Банк также может самостоятельно установить порядок определения ставки дисконтирования по базовой валюте в рассматриваемом случае.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что, руководствуясь МСФО 13, организация должна использовать в приоритетном порядке наблюдаемые исходные данные для оценки справедливой стоимости инструмента. Представляется, что форвардные курсы, рассчитанные третьим лицом, в отсутствие информации о методологии такого расчета и используемых третьим лицом исходных данных являются ненаблюдаемыми исходными данными (уровень 3). В этом случае необходима информация об исходных данных (их источниках), на основе которых третье лицо рассчитывает "рыночный" форвардный курс.</p>
17	02. Срочная позиция	Пункты 2.6.1 и 2.6.2	<p>В отношении ответов на вопросы 57 Банк просит привести пример расчета, также в виду вышеописанного подхода, применяемого Банком</p> <p>Справочно: вопросы кредитных организаций в рамках первой оценки регулирующего воздействия проекта и ответы на них</p> <p>Вопрос 57 (Синара, Газэнергобанк): По простому количественному подходу. Алгоритм расчета позиции работает нормально, но для сделок кросс-валютных (EUR/USD, USD/CNY и любых пар без участие рубля) необходимо уточнение: что подобный алгоритм расчета величины позиции нужно производить для требования и обязательства отдельно через рублевую оценку с учетом знака – для того чтобы получить величины позиции для обоих валют внутри валютной пары.</p> <p>Ответ на вопрос 57: Согласно пункту 2.6.1 проекта в рамках простого количественного подхода осуществляется оценка чувствительности справедливой стоимости ПФИ к изменениям курсов иностранных валют по отношению к рублю. Соответственно, в результате применения указанного подхода кросс-валютные ПФИ (например, EUR/USD форвард) будут включаться в расчет ОВП через несколько позиций в разных валютах (например, в EUR и USD), так как справедливая стоимость указанных ПФИ будет зависеть от курсов этих валют к рублю.</p>	MUFU	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>Условный пример применения простого количественного подхода к форварду JPY/USD.</p> <p>Банком месяц назад был заключен JPY/USD форвард со страйком 140 JPY/USD, номинал - 1 млн USD. У банка требования в JPY, обязательства в USD. Оставшийся срок - 5 месяцев. Процентная ставка по JPY - 0,5%, по USD - 5%. Спот-курс RUB/JPY - 0,6, RUB/USD - 90, JPY/USD - 150.</p> <p>При заданных условиях текущий "рыночный" форвардный курс составляет 147,2872 JPY/USD, а FV рассматриваемого форварда (отрицательная) - (- 4,363) млн руб.</p> <p>1. Расчет позиции в JPY.          1.1. Увеличиваем курс RUB/JPY на 0,1% - 0,6006. Если курс RUB/USD остается неизменным (90), курс JPY/USD будет равен <math>90 * 1/0,6006 = 149,8501</math>.          "Рыночный" форвардный курс станет равным 147,14 JPY/USD, а FV - (-4,279) млн руб.          1.2. Уменьшаем курс RUB/JPY на 0,1% - 0,5994. Если курс RUB/USD остается неизменным (90), курс JPY/USD будет равен <math>90 * 1/0,5994 = 150,1502</math>.          "Рыночный" форвардный курс станет равным 147,4346 JPY/USD, а FV - (-4,447) млн руб.          1.3. Позиция в JPY будет равна <math>(-4,279 - (-4,447))/(0,6*0,0002) = +139,709</math> млн JPY.</p> <p>2. Расчет позиции в USD.          2.1. Увеличиваем курс RUB/USD на 0,1% - 90,09. Если курс RUB/JPY остается неизменным (0,6), курс JPY/USD будет равен <math>90,09/0,6 = 150,15</math>.          "Рыночный" форвардный курс станет равным 147,4345 JPY/USD, а FV - (-4,451) млн руб.          2.2. Уменьшаем курс RUB/USD на 0,1% - 89,91. Если курс RUB/JPY остается неизменным (0,6), курс JPY/USD будет равен <math>89,91/0,6 = 149,85</math>.          "Рыночный" форвардный курс станет равным 147,1399 JPY/USD, а FV - (-4,275) млн руб.          2.3. Позиция в USD будет равна <math>(-4,451 - (-4,275))/(90*0,0002) = (-0,98)</math> млн USD.</p>
18	02. Срочная позиция	Пункт 2.6.2	<p>Правильно ли мы понимаем, что подход для денежных средств по бивалютному опциону заключается в следующем расчете:          Величина справедливой стоимости опциона (БС 526 в руб.) за вычетом позиции по базисному активу (позиция по базисному активу в валюте 1 в руб. экв.) переводится в валютный эквивалент валюты 2 (валюта расчетов)?</p>	Альфа-Банк	<b>Вопрос для разьяснения</b>	Подтверждаем корректность.

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
19	02. Срочная позиция	Пункт 2.6.2	Просим указать порядок расчета для опционов с базисными активами, отличными от валюты и драгметаллов (например, индекс цен).	Альфа-Банк	<b>Вопрос для разьяснения</b>	В отношении опционов на базисные активы, отличные от иностранных валют и драгоценных металлов, аналитический подход к расчету размера позиций применяется в том же порядке, что и для опционов на валюты и драгоценные металлы.  При этом используется фактическая дельта опциона по соответствующему базисному активу (например, в случае опциона на индексе цен ценных бумаг дельта должна отражать чувствительность изменения FV опциона к изменению значения индекса).
20	02. Срочная позиция	Пункт 2.6.1	Необходимы примеры применения (простой количественный подход к оценке чувствительности).	НС-Банк, Ассоциация российских банков	<b>Вопрос для разьяснения</b>	Пример применения простого количественного подхода был приведен в ответах на вопросы (предложения) банков в рамках первой оценки регулирующего воздействия проекта.  Дублируем пример с простым форвардом на курс RUB/USD. Выше также представлен порядок расчета позиций по форварду на курс JPY/USD.  <b>Условия.</b> Банком заключен форвард на продажу 1 млн долл. США с ценой исполнения 75 руб./долл. США и оставшимся сроком исполнения 1 год. В целях оценки справедливой стоимости форварда используются следующие данные: текущий курс - 65 руб./долл. США, процентная ставка в рублях на горизонте 1 год - 15%, в долларах США - 5%. Текущая справедливая стоимость форварда на дату расчета ОВП (+3,313 млн руб.).  В результате гипотетического увеличения курса на 1 б.п. (т.е. на 0,0065 руб./долл. США) при прочих равных условиях справедливая стоимость форварда составит (+3,306 млн руб.), а при уменьшении на 1 б.п. - (+3,319 млн руб.).  Величина позиции по рассматриваемому форварду для включения в расчет ОВП составит: - в соответствии с простым количественным подходом: $(3,306 - 3,319) / (2 * 0,0065) \sim - 0,952$ млн долл. США; - в соответствии с аналитическим подходом: $(-1 \text{ млн долл США}) / (1 + 0,05) = - 0,952$ млн долл. США.
21	03. Капитал	Пункт 4.1	Представленные предложения по замене собственных средств (капитала) на модифицированный базовый капитал вносят излишнее многообразие в оценку величины собственных средств (капитала), используемую регулятором для формирования лимитов различных видов риска. В настоящее время для целей управления различными видами рисков уже используются величины: - собственных средств (капитала) и основного капитала - для управления кредитным; - совокупный капитал за вычетом субординированных инструментов - для целей ограничения вложения в основные фонды и иммобилизованные активы; - капитал при полном применении модели ожидаемых кредитных убытков (с учетом корректировок МСФО 9) - для целей ежеквартальной публикуемой отчетности.	ГПБ	<b>Не принимается</b>	Базовый капитал, увеличенный на сумму прибыли без аудиторского подтверждения, является показателем, полностью соответствующим целям изменений регулирования ОВП. Валютный риск в первую очередь абсорбируется источниками базового капитала и текущей прибылью, ввиду чего лимитирование ОВП должно производиться именно от указанной величины капитала.
22	04. Лимит балансовой позиции	Пункт 2.5	Предлагаем закрепить в Проекте включение в состав балансовой позиции сделок СПОТ.  При отнесении сделок СПОТ в состав срочной позиции у банка сформируется искусственная балансовая ОВП, которая в дальнейшем лимитируется. Банк делает клиентскую конверсию через сделки СПОТ (покупку/продажу валюты у клиентов TOD, закрывает ОВП на рынке сделками ТОМ), в т.ч. из-за низкой ликвидности рынка.	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	Краткосрочные сделки по купле-продаже валюты, включая свопы (не являющиеся ПФИ), по уровню своей подверженности валютному риску идентичны краткосрочным ПФИ, так как эти сделки имеют срочный характер и могут быть не исполнены контрагентом, поэтому подход к их включению в расчет ОВП должен быть идентичным.  В части конверсионных сделок - даже однодневная позиция подвергает банк риску, потому не поддерживаем представленную позицию, что данная позиция имеет искусственный характер.

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
23	04. Лимит балансовой позиции	Пункт 2.2	<p>Предлагаем не исключать из расчета балансовой ОВП сделки ТОМ, СПОТ, SWAP, заключаемые на Московской бирже.</p> <p>Выделение отдельных лимитов на балансовую позицию Банка является мерой по снижению валютного риска путем отсекания сделок, формирующих ОВП, с повышенным риском. В этой связи выглядит излишне консервативным исключение из расчета балансовой ОВП сделок ТОМ, СПОТ, SWAP, заключаемых на Московской бирже. В случае установления лимитов на балансовую позицию, Банк будет ограничен в использовании инструмента SWAP overnight на Московской бирже в привлечении или размещении иностранной валюты, т.к. эти сделки будут создавать балансовую ОВП.</p>	Уралсиб, Ассоциация российских банков	<b>Не принимается</b>	<p>Цель вводимого лимита балансовой позиции - приоритизация традиционных (более устойчивых) моделей банковского бизнеса, не предполагающих существенной роли сделок спот и ПФИ в фондировании банка / размещении свободных средств.</p> <p>Биржевые инструменты имеют одинаковую подверженность рыночным рискам, рискам валютной ликвидности, системному риску расторжения (непродолжения) сделок, что и внебиржевые инструменты.</p>
24	04. Лимит балансовой позиции	Пункт 4.2	<p>Лимит на «балансовую» ОВП требует коррекции.</p> <p>Данная мера в большей степени способствует управлению риском ликвидности. Предложенное ограничение на соотношение балансовых активов и пассивов в разрезе валют нацелено на возможность выполнения обязательств в заданной валюте, что адресуется больше в регулирование риска ликвидности 421-П (расчет ПКЛ в разрезе валют) через покрытие оттоков в валюте за счет сформированного буфера ликвидности в этой же валюте, нежели в регулирование валютного риска. При этом с точки зрения валютного риска данная мера может привести к его формальному увеличению.</p> <p>Пример 1 [исключение срочной позиции]: Банк выдал кредит, по которому начисляются проценты в валюте и которые Банк захеджировал сделкой спот с расчетами на следующий рабочий день. В данном примере проценты будут учтены в расчете балансовой ОВП, но сделка спот - нет. Возникает «искусственный» валютный риск в виде балансовой ОВП, который на самом деле захеджирован.</p> <p>Пример 2 [исключение внебалансовой позиции]: Банк предоставил хеджирование клиенту, которое, в свою очередь, перекрыл на спот рынке в Т0. В данном примере клиентская сделка не попадет в расчет балансовой ОВП, тогда как хедж попадет. Снова возникает «искусственная» ОВП в виде балансовой позиции, которая на самом деле захеджирована.</p> <p>Также Проект не отражает специфику сделок СВОП, которые меняют «балансовую» позицию и «срочную», не меняя при этом экономическую ОВП. Отнесение сделок СВОП к внебалансовым инструментам (вторая нога) может привести к сокращению инструментов для управления ликвидными позициями.</p> <p>Соответственно введение балансовой ОВП накладывает существенное ограничение на инструментарий хеджирования ОВП и, как следствие, создает дополнительные риски по появлению переоценки и волатильности капитала.</p> <p>Дополнительно объем ликвидности на рынке ПФИ может сильно сократиться.</p>	Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>Необходимость введения нового лимита балансовой позиции подтверждается результатами текущего кризиса: требуется более консервативное регулирование балансовых рисков и девальготизация балансов банков.</p> <p>Цель вводимого лимита - приоритизация традиционных (более устойчивых) моделей банковского бизнеса, не предполагающих существенной роли сделок спот и ПФИ в фондировании банка / размещении свободных средств.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что действующее регулирование ликвидности не содержит требований о необходимости покрытия оттоков в валюте буфером ликвидности в этой же валюте, как это отмечено Банком (методика расчета НКЛ накладывает только "потолок" на избыточное включение активов в иностранной валюте в состав высоколиквидных активов, при этом рублевые активы могут покрывать оттоки в иностранной валюте).</p> <p>В части отмеченного негативного влияния на финансовые рынки (в частности, на рынок свопов) обращаем внимание, что развитие рынков, включая поддержание на них ликвидности, не должно осуществляться в ущерб финансовой стабильности банковского сектора.</p>
25	04. Лимит балансовой позиции	Пункт 2.4	<p>Предусмотреть включение в расчет балансовой ОВП отдельных видов ПФИ, которые неразрывно связаны с кредитными сделками на балансе.</p>	Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>Кредитная организация в равной степени подвержена системному риску досрочного расторжения (непродолжения) срочных сделок: как связанных с кредитными сделками на балансе банка, так и имеющих исключительно спекулятивный характер. В случае, если ПФИ встроены непосредственно в кредитную сделку, такой ПФИ будет включен в расчет балансовой ОВП.</p> <p>С учетом изложенного не усматривается необходимость уточнения порядка расчета балансовой ОВП в данной части.</p>



№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
26	04. Лимит балансовой позиции	Пункт 4.2	<p>Считаем избыточным установление лимита валовой балансовой ОВП в размере 50%, в том числе ввиду наличия лимита 50% для балансовой ОВП в отдельной валюте. Для сравнения - предлагаемый лимит совокупной позиции в отдельно взятой валюте 10%, а лимит валовой совокупной 20%.</p> <p>В случае сохранения и лимита валовой балансовой ОВП, и лимита на балансовую ОВП в отдельных валютах целесообразно повысить лимит или разделить его на:  - лимит валовой балансовой ОВП в валютах дружественных стран, который может быть установлен существенно выше 50%;  - лимит валовой балансовой ОВП в валютах недружественных стран 50%.</p> <p>Исключить валовую балансовую ОВП, а в случае ее сохранения увеличить лимит хотя бы до 100% (2*50%, где 50% - лимит на балансовую ОВП по отдельной валюте), как минимум, для дружественных валют</p> <p>Банки могут наращивать объемы депозитов в валютах дружественных стран с последующим заключением сделок СВОП (продажа-покупка) в целях привлечения рублевой ликвидности, что приводит к образованию короткой балансовой ОВП. Таким образом, ограничение валовой балансовой ОВП может привести к ограничению банков в части рублевой ликвидности. Кроме того, введение балансовой ОВП может порождать возникновение регуляторной ОВП в отсутствие экономической, а также иные риски. Также повышение лимита с 20% до 50% представляется ряду банков недостаточным для внешнеэкономической деятельности страны.</p>	Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>1. Уровень лимита в 50% достаточен для российской экономики. Базовый капитал банковского сектора в целом позволяет покрыть ситуацию, когда корпоративным клиентам требуются валютные ПФФИ (например, в рамках ВЭД), перекрываемые кредитными организациями через балансовые инструменты.</p> <p>2. Разделение лимита на дружественные и недружественные иностранные валюты (с разными уровнями) не позволяет достигнуть цели вводимого регулирования по достижению большей сбалансированности валютных активов и обязательств. Более того, привлечение валютных средств с целью дальнейшего получения дохода за счет размещения средств на рынке краткосрочных свопов – бизнес-модель, предполагающая сохранение валютизации балансов банков, что не приветствуется.</p>
27	04. Лимит балансовой позиции	Пункт 4.2	<p>В связи с этим Банк предлагает доработать проект, имплементировав различные подходы к учету в ОВП для групп валют:  - валюты дружественных стран;  - валюты недружественных стран.</p> <p>При расчете ОВП в целях лимитирования:  - для группы валюты недружественных стран рассчитывать лимиты балансовой ОВП в отдельных иностранных валютах и драгоценных металлах и валовую балансовую ОВП;  - для групп валют дружественных стран не рассчитывать лимиты балансовой ОВП, ограничиваясь только лимитами совокупной ОВП в отдельных иностранных валютах и драгоценных металлах, валовой совокупной ОВП и чистой ОВП для всех иностранных валют и драгоценных металлов.</p> <p>Банк считает, что проведение операций своп юань-рубли с центральным контрагентом не несет значимых санкционных и инфраструктурных рисков, поэтому банк не планирует существенного сокращения этих операций.</p>	ГПБ	<b>Не принимается</b>	Разделение лимита на дружественные и недружественные иностранные валюты (с разными уровнями) не позволяет достигнуть цели вводимого регулирования по достижению большей сбалансированности валютных активов и обязательств. Более того, привлечение валютных средств с целью дальнейшего получения дохода за счет размещения средств на рынке краткосрочных свопов – бизнес-модель, предполагающая сохранение валютизации балансов банков, что не приветствуется.
28	04. Лимит балансовой позиции	Пункт 2.2	<p>В качестве альтернативного подхода имплементации различных подходов к учету в ОВП для разных групп валют предлагаем включать в состав балансовой позиции сделки своп, заключаемые с Центральным контрагентом (как сделки с незначительным риском инфраструктуры).</p> <p>Банк считает, что проведение операций своп юань-рубли с центральным контрагентом не несет значимых санкционных и инфраструктурных рисков, поэтому банк не планирует существенного сокращения этих операций.</p>	ГПБ	<b>Не принимается</b>	<p>Цель вводимого лимита балансовой позиции - приоритизация традиционных (более устойчивых) моделей банковского бизнеса, не предполагающих существенной роли сделок спот и ПФФИ в фондировании банка / размещении свободных средств.</p> <p>Биржевые инструменты имеют одинаковую подверженность рыночным рискам, рискам валютной ликвидности, системному риску расторжения (непродолжения) сделок, что и внебиржевые инструменты.</p>
29	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Пункт 2.7	<p>Разделение ПФФИ на сделки с повышенным риском и остальные не учитывает практики перекрытия на рынке сделок ПФФИ с клиентом.</p> <p>Есть обязательства по ПФФИ перед клиентом, которые банк перенес на рынок, заключив хеджирующий ПФФИ. Как правило, контрагент на рынке – это крупный банк с рейтингами, а клиент – организация без таких рейтингов. По сути отсутствие валютного риска для банка при таком подходе покажет в расчете ОВП значение позиции. К тому же в Базеле такое понятие отсутствует.</p> <p>Предлагаем предусмотреть механизм определения сделок с «плохими» контрагентами, которые являются хеджирующими (хеджируемыми)</p>	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>В представленной ситуации усматривается подверженность банка риску в результате неисполнения клиентом своих обязательств по сделке. Как результат, банк может понести одновременно убыток от неисполнения клиентом ПФФИ и убыток от необходимости исполнения убыточной для банка хеджирующей сделки.</p> <p>Банк должен управлять контрагентским риском по клиентской сделке даже в случае заключения клиентом хеджирующего ПФФИ на рынке.</p> <p>При этом критерии оценки качества контрагента были расширены на возможность использования внутрибанковских оценок, а не только внешних рейтингов.</p>

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
30	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Пункт 1.3.2	<p>Рассмотреть возможность упрощения методологии оценки ПФФИ. Сократить список проверок до следующих: - проверка на связанность контрагента с базисным активом; - проверка на нерыночность сделки на основании отношения справедливой стоимости сделки к номиналу в момент заключения.</p> <p>Требуется выделение значительных дополнительных ресурсов банка на доработки АС и ручное сопровождение процесса, что увеличивает нагрузку на операционную деятельность банка в рамках процесса ежедневного заключения сделок, а оформления профессионального суждения, в большинстве случаев, автоматизировать невозможно. Текущие требования по оценке ПФФИ влекут за собой применение консервативного подхода к некоторым сделкам, что потенциально может увеличить количество сделок, для которых банку потребуется оформлять профессиональное суждение.</p>	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>По результатам проведенной оценки увеличение операционной нагрузки на Банк оценивается как умеренное (что в случае Банка обусловлено в том числе внедрением в схему оценки срочных сделок шага 0 (сделки, не требующие проведение анализа), а также возможностью использования оценок PD по ПВР). Вместе с тем в целях предоставления банкам дополнительного времени на адаптацию к указанным изменениям был установлен отдельный срок вступления в силу норм, устанавливающих порядок оценки срочных сделок, - 01.10.24 (проект в остальной части вступает в силу с 01.07.24).</p> <p>Дополнительно отмечаем, что формализованная оценка контрагентского риска по ПФФИ должна присутствовать в банке и должна быть внедрена в процесс принятия решений по ПФФИ.</p> <p>В связи с кризисными событиями 2022 года банковские портфели срочных сделок существенно сократились. Текущее временное окно представляется наиболее оптимальным для внедрения нового регулирования, касающегося срочных сделок.</p>
31	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Пункт 1.7	<p>Прописать в документе периодичность проведения оценки ПФФИ. Необходимы разъяснения в документе как должны быть оценены сделки ПФФИ при заключении внутри квартала (в период между квартальными оценками), чтобы ограничить волатильность размера срочной позиции по результатам проведения квартальной оценки ПФФИ.</p> <p>Непонятен порядок включения в расчет ОВП срочных сделок по итогам валидации на критерии. В соответствии со Схемой проведения оценки ПФФИ - оценка ежеквартальная. При ежедневном заключении сделок, могут возникнуть случаи, когда при проведении очередной ежеквартальной оценки ПФФИ ряд сделок, заключенных внутри квартала, могут выпадать из расчета ОВП и тем самым влиять на волатильность размера срочной позиции.</p>	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>Периодичность оценки уже прописана в приложениях 1 и 2. В случае проверки на схемность - оценка по каждой сделке с контрагентом, удовлетворяющим признакам схемности, в момент входа в сделку с ежеквартальной переоценкой. В случае проверки на контрагентский риск - ежеквартальная оценка контрагента, на входе в новую сделку с известным контрагентом можно использовать оценку, сделанную по такому контрагенту не ранее чем квартал назад.</p> <p>Отмеченная Банком флуктуативность размера ОВП в результате ухудшения кредитного качества контрагента представляется обоснованной. Для ее минимизации банк может увеличить частоту проведения оценки кредитного качества контрагента.</p>
32	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Пункт 1.3.2	<p>Правильно ли мы понимаем, что встроенные в пассивные операции производные финансовые инструменты (бивалютные депозиты, размещаемые структурные облигации и т.д.) должны также проверяться на критерии сделок с повышенным риском и при выполнении таких критериев исключаться из расчета ОВП?</p> <p>Исходя из сложившейся практики, кредиторы не предоставляют банку финансовую отчетность. Отсутствие отчетности далее по тексту Инструкции может стать основанием для признания ПФФИ как сделки с повышенным риском.</p>	Уралсиб, Ассоциация российских банков	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Оценка качества срочных сделок в соответствии с приложениями 1 и 2 к проекту не производится в отношении производных инструментов, встроенных в активы / обязательства.
33	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Пункт 1.3.2	Следует ли сделки с отсутствующей датой расчетов относить в п. 1.3.2?	НС-Банк, Ассоциация российских банков	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Срочные сделки с отсутствующей датой расчетов подлежат анализу на предмет необходимости их отнесения к сделкам с повышенным риском в общем порядке.
34	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Пункт 1.3.2	Каким образом включать/исключать в ОВП сделки с повышенным риском неисполнения (если, например, риск минимальный)? Желательно привести примеры.	НС-Банк, Ассоциация российских банков	<b>Вопрос для разъяснения</b>	<p>Срочные сделки, отнесенные к категории сделок с повышенным риском (как сделки с повышенным риском притворности или сделки с повышенным риском неисполнения), подлежат исключению из расчета ОВП путем исключения из расчета валютных требований и обязательств, проистекающих из указанных сделок.</p> <p>Срочная сделка, отнесенная к категории минимального риска в рамках анализа, проводимого в соответствии с приложением 2 проекта, не классифицируется в качестве сделки с повышенным риском неисполнения и включается в расчет ОВП в общем порядке. В пункте 11 приложения 2 проекта указан перечень категорий срочных сделок, классифицируемых в качестве срочных сделок с повышенным риском неисполнения (а именно: категории крайне высокого риска, высокого риска в отсутствие достаточного покрытия рисков и умеренного риска с факторами повышенного риска и в отсутствие достаточного покрытия рисков).</p>

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
35	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Пункт 1.3.2	<p>Какие конкретные примеры к данному пункту можно отнести?</p> <p>«Кредитная организация должна исключать из расчета ОВП валютные активы и обязательства... которые не оказывают влияние на уровень подверженности кредитной организации валютному риску, в том числе по причине возможного неисполнения таких договоров...»</p> <p>При этом следующим же абзацем идет речь о сделках с повышенным риском, которые, также, необходимо исключать. Усматривается противоречие основной цели отчета – оценки риска возникновения у кредитной организации финансовых потерь.</p>	Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разъяснения</b>	<p>Указанный абзац представляет собой общую норму о невозможности управления ОВП за счет сделок (включения в расчет ОВП) вне зависимости от того, являются ли они срочными или традиционными балансовыми, которые не будут исполнены или маловероятны к исполнению (аналогично действующему пункту 2.2 Инструкции № 178-И). Далее проектом конкретизируются критерии применительно к срочным сделкам с повышенным риском.</p> <p>Примеры таких сделок (помимо срочных сделок):  - кредит, единственным источником выплаты по которому является сама кредитная организация (т.н. "закольцованный кредит");  - кредит заемщику в дефолтном / предефолтном состоянии.</p> <p>Отмеченное противоречие цели расчета ОВП отсутствует. Указанные сделки не оказывают действительного влияния на подверженность кредитной организации валютному риску, так как получение по данным сделкам средств невозможно или маловероятно.</p>
36	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Приложения 1 и 2	<p>Полноценная реализация схемы на этапе до заключения сделки оценивается банками как невозможная. Даже применение схемы в формате оценки (интерпретации сделки) после ее завершения потребует выделения значительных дополнительных ресурсов банков на доработки автоматизированных систем и ручное сопровождение процесса.</p> <p>Решение по реализации контроля сделок в рамках предложенной схемы для регуляторных целей не является операционно эффективным.</p> <p>Предлагаем рассмотреть возможность повышения эффективности применения схемы для регуляторных целей путем ее кардинального упрощения и сокращения списка необходимых проверок до следующих:  - проверка на связанность контрагента с базисным активом;  - проверка на нерыночность сделки на основании отношения справедливой стоимости сделки к номиналу в момент заключения;  - проверка сделок на материальность с повышением порога материальности сделок, подлежащих проверке, до уровня 1% от базового капитала.</p> <p>Более сложные случаи отдельных банков могут быть выявлены и скорректированы в рамках действующих процедур банковского надзора. Соответствующая надзорная практика успешно применялась в предыдущие годы и приводила к пересмотру риск-политик банков по снижению рисков отдельных категорий инструментов с признаками "проблемности".</p> <p>По предварительным оценкам, критерии Схемы требуют отработки порядка 20 факторов (вопросов), часть из которых не могут быть алгоритмизированы и автоматизированы. Кроме того, по предварительным оценкам, в половине наиболее частых ситуаций Схема требует формирования индивидуального профессионального суждения, оформленного в виде внутреннего документа, процесс подготовки которого также не может быть автоматизирован.</p> <p>Схема предлагается в рамках нормативного документа как требование по непрерывному (в рамках ежедневных процессов заключения сделок) анализу потенциальных сделок и проведению регулярного мониторинга текущего портфеля сделок на наличие признаков "проблемности". При этом в крупнейших банках заключается порядка 100 сделок ежедневно (порядка 500 сделок по рынку в целом).</p>	Сбербанк, ВТБ, ГПБ, Альфа-Банк	<b>Не принимается</b>	<p>Изменения в регулирование ОВП в части оценки качества срочных сделок в соответствии с проектом требуют внесения корректировок не столько в процесс расчета ОВП, сколько в подход к процессу принятия решений о сделках / управления позицией, в частности, в порядок установления управленческих лимитов / мониторинга их актуальности.</p> <p>Внутренние процедуры кредитных организаций по оценке риска и установлению лимитов на контрагентов уже предусматривают определенную формализацию принимаемых решений и их актуализацию. Рассматриваемые изменения в регулирование лишь унифицируют данный процесс по всем кредитным организациям.</p> <p>При этом излишняя операционная нагрузка может быть снята в том числе за счет корректировки лимитов (в пределах порога нематериальности) на "проблемных" контрагентов. Считаем оправданным, что банки будут избегать заключения "проблемных" сделок, например, с контрагентами, не имеющими какой-либо внешней отчетности (в том числе сдаваемой в Росстат). В свою очередь, требование о ежеквартальном обновлении оценки по контрагенту не представляется избыточным.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что схема была существенным образом оптимизирована: профессиональное суждение на этапе проверки по "признакам схемности" требуется в крайне ограниченном перечне случаев, а на этапе проверки на контрагентский риск - имеется возможность использования имеющихся у кредитной организацией внутренних оценок (без необходимости подготовки новых).</p> <p>Вместе с тем в целях предоставления дополнительного времени на адаптацию кредитных организаций к новому регулированию перенесли срок вступления в силу рассматриваемых изменений (в части оценки качества срочных сделок) на 01.10.24 (вместо 01.04.24).</p>
37	05. Срочные сделки с повышенным риском (в целом)	Приложения 1 и 2	<p>Кроме того, возможно формальное отнесение отдельных сделок к "проблемным" в соответствии с вышеуказанными критериями, в связи с чем предлагаем предусмотреть возможность сохранения таких сделок в расчете валютного риска при наличии мотивированного профессионального суждения.</p>	Сбербанк, ВТБ, ГПБ, Альфа-Банк	<b>Принимается частично</b>	<p>Согласно уточненной редакции проекта признаки "проблемности" сделок, проверяемые при отнесении контрагента к категории умеренного риска, не применяются в отношении срочных сделок, хеджирующих будущие денежные потоки контрагента.</p>

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
38	05.1. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 0)	Пункт 3а схемы	<p>Не проводить оценку кредитного качества контрагентов для сделок срочностью менее 30 дней без лонгации</p> <p>(ШАГ 3а) предлагаем перенести на (ШАГ 0).</p> <p>Считаем избыточным проводить анализ кредитного качества контрагентов по 590-П, не имеющих ссудной задолженности, но у которых есть короткие не лонгируемые форварда/конверсии.</p> <p>Перенос функционала на ШАГ 0 позволит снизить операционную нагрузку</p>	ГТПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>Позиция Банка не поддерживается.</p> <p>Короткие сделки могут быть схемными (финансируемыми самим банком) и, соответственно, не должны в таком случае включаться в расчет ОВП. Дополнительно представляется необоснованным включение в расчет ОВП любой материальной срочной сделки (даже короткой, до 30 дней) с контрагентами, отнесенными к категории высокого контрагентского риска, так как такие контрагенты находятся в преддефолтном состоянии и с высокой степенью вероятности не смогут исполнить свои обязательства по сделке.</p> <p>Текущей редакцией проекта предусмотрено, что сделка может быть отнесена к категории минимального риска (без осуществления проверки кредитного качества контрагента), если контрагент внес полную предоплату по сделке.</p>
39	05.1. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 0)	Пункт 1.3.2	Увеличить порог материальности до 1% от базового капитала	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>Рассматриваемый порог нематериальности направлен на оптимизацию операционной нагрузки на банки при сохранении пруденциальности подходов к оценке риска.</p> <p>По результатам проведенной оценки увеличение операционной нагрузки на банки в целом и Банк в частности при пороге нематериальности в 0,2% от скорректированного базового капитала оценивается как умеренное. Соответственно, увеличение порога не представляется целесообразным.</p>
40	05.1. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 0)	Пункт 1.3.2	<p>Из порога существенности исключить ограничение "не более 5 млрд. рублей".</p> <p>Включение ограничения "не более 5 млрд. рублей" влечет за собой применение консервативного подхода к некоторым сделкам, что потенциально может увеличить количество сделок, для которых банку потребуется оформлять профессиональное суждение.</p> <p>Ограничение в абсолютном выражении не учитывает размер банка: небольшой банк может взять больше риска относительно капитала, а для крупного - это существенный рост операционных затрат на классификацию контрагентов по ПФИ.</p>	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>Указанное ограничение введено в порог существенности в целях ограничения конкурентного преимущества, которое может сложиться у крупнейших банков относительно банков меньших размеров за счет возможности снижения операционных издержек на оценку качества срочных сделок.</p> <p>По результатам проведенной оценки увеличение операционных издержек Банка представляется умеренным.</p>
41	05.1. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 0)	Глава 1	<p>Предлагаем в данной части унифицировать критерии нематериальности для банковского сектора.</p> <p>Критерий нематериальности будет препятствовать здоровой конкуренции на валютном рынке: банки с большим капиталом будут иметь значительное преимущество перед остальными участниками рынка. Из-за вынужденной дополнительной операционной нагрузки и раскрытия перед регулятором, создается высокая вероятность перехода наших контрагентов на обслуживание в более крупные Банки.</p> <p>Это приведет к уменьшению ликвидности и объемов на рынке, а также создаст концентрацию спроса у крупных участников рынка и, в случае нового витка кризиса, дополнительные риски для всей экономики страны (разовый дефолт нескольких сделок номиналом ~5 млрд руб. у крупных Банков или невозможность рассчитаться по таким сделкам со стороны Банка могут привести к значительным последствиям в экономике. Например, к высоким убыткам для малого и среднего бизнеса, если возврат валюты по сделке будет осуществляться в рублях по курсу ЦБ, и как следствие к снижению платежеспособности, сокращению реального сектора экономики).</p> <p>Обоснованием служат операционные затраты, возникающие при превышении критерия существенности на классификацию контрагентов по ПФИ, поскольку каждую новую сделку с новым контрагентом будет необходимо проверять по схеме оценки качества, а также проводить ежедневную оценку сделок, отнесенных в категорию умеренного риска (FV против номинала/капитала/размера выручки контрагента).</p>	МКБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>Банк с большим размером капитала имеет большую способность к абсорбции риска в стрессовых условиях. В данной связи установление единого абсолютного порога для всех банков представляется несправедливым по отношению к крупным банкам.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что большая часть контрагентов банков по срочным сделкам являются их клиентами по кредитным продуктам. В свою очередь, действующая схема оценки срочных сделок предусматривает возможность использования оценок кредитного качества по имеющимся кредитным продуктам.</p> <p>В проект также был введен дополнительный порог в 5 млрд руб., ограничивающий конкурентное преимущество, которое может сложиться у крупнейших банков относительно банков меньшего размера.</p>

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
42	05.1. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 0)	Пункт 1.3.2	Предлагаем либо проводить проверки сделок с умеренным риском не чаще 1 раза в квартал, либо допустить дифференциацию порога нематериальности для разных типов сделок (с минимальным риском и с умеренным риском) и повысить его для сделок такой высокой классификации по качеству.  Критерий существенности на уровне до 400-500 млн руб. для нашего Банка неизбежно приведет к повышенной операционной нагрузке: каждую новую сделку с новым контрагентом будет необходимо проверять по схеме оценки качества, а также проводить ежедневную оценку сделок, отнесенных в категорию умеренного риска (FV против номинала/капитала/размера выручки контрагента). По сути, проверке подвергнутся все сделки с нерегулируемыми контрагентами российского рынка, оперирующими от лица ООО и не имеющими кредитного рейтинга; когда как такие компании ведут реальную деятельность и располагают высокой платежеспособностью, соответственно, нет необходимости в таких частых проверках. Как правило это сектор малого и среднего бизнеса российского рынка.	МКБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	Действующей редакцией проекта уже предусмотрена квартальная частота обновления оценки кредитного качества контрагента. В случае новой сделки с уже существующим у банка клиентом для оценки на контрагентского риска (шаг 2 схемы оценки качества срочных сделок) можно использовать имеющуюся у банка оценку этого контрагента при условии, что она актуальна (сделана не ранее чем квартал назад).  Дифференциация порога существенности по категориям риска не поддерживается, так как без проведения оценки кредитного качества контрагента не может быть установлено в какую категорию риска должен быть отнесен контрагент. Если банком уже проведена оценка кредитного качества контрагента, банку следует учитывать результаты такой оценки при расчете ОВП.
43	05.1. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 0)	Пункт 1.3.2	Нет разъяснения в документе, что будет считаться «номиналом» в целях определения порога существенности (п. 1.3.2) в отношении бивалютной сделки (требование или обязательство).  Подлежит ли пересчету это значение (номинал в бивалютной сделке) в последующие даты с учетом нового курса ЦБ, а также при заключении новых сделок?	MUFG	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Под номиналом понимается номинальная сумма базисного актива. В случае бивалютных сделок одна из валют рассматривается как базисная, а вторая - как расчетная.  Пересчет суммы, выраженной в иностранной валюте, осуществляется по курсу на дату заключения сделки и далее не пересчитывается.  Проект соответствующим образом уточнен в данной части.
44	05.1. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 0)	Пункт 1.3.2	Пояснить. До достижения порога нематериальности сделки не относятся к существенным или этот порог показывает, что свыше 100 млн руб. с одним контрагентом не может быть сделок с повышенным риском?	Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разъяснения</b>	По достижению порога нематериальности все срочные сделки с контрагентом подлежат анализу на предмет необходимости их отнесения к сделкам с повышенным риском. До достижения порога материальности срочная сделка может быть включена в расчет ОВП без проведения анализа.
45	05.2. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 1)	Приложение 1, пункт 3, абзац 6	Правильно ли банк понимает, что при оценке ПФИ на предмет включения в ОВП, в случае отсутствия по контрагенту на балансе банка требований, оцениваемых в соответствии с Положениями Банка России № 590-П и 611-П, по такому контрагенту не требуется соответствующая проверка на реальность деятельности?	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Подтверждаем корректность.
46	05.2. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 1)	Приложение 1, пункт 4	Добавить фразу в 4: «Кредитная организация вправе вынести профессиональное суждение об отсутствии факта прикрытия контрагентом, соответствующим хотя бы одному признаку, перечисленному в пункте 2 и пункте 3 настоящего приложения»,  Здесь нам видится опечатка, т.к. далее в п.5 приложения речь идет и о п.3, а сейчас в п. 4 идет ссылка только на пункт 2.	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Принимается частично</b>	Уточнено (указана ссылка на пункт 3). В данном случае отсылка на пункт 2 не требуется.
47	05.2. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 1)	Приложение 1	В целях оценки «схемности» (Приложение 1) нужно ли в течение квартала уточнять профессиональное суждение при заключении новых сделок, которые не были учтены при формировании профессионального ежеквартального суждения о наличии источников для расчетов?	MUFG	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Да, необходимо.
48	05.2. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 1)	Приложение 1	При формировании профессионального суждения в рамках анализа «схемности» каким образом определяется квартал (календарный, от даты формирования предыдущего профессионального суждения, поскольку данные отчетности поступают с временным лагом в месяц после ее предоставления в ФНС)?	MUFG	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Период длительностью в квартал определяется с даты формирования предыдущего профессионального суждения. Оценка производится на основе данных, имеющихся в распоряжении на дату оценки.

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
49	05.2. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 1)	Приложение 1, пункты 3 и 4	<p>Является ли отсутствие отчетности контрагента основанием для вывода о возможности прикрытия контрагентом своих действительных намерений (в силу невозможности сопоставить размер обязательств контрагента с масштабом его деятельности)?          Может ли предоставленное контрагентом обеспечение (первоначально покрывающее менее 100% его возможных обязательств, но включающее условие по регулярному перечислению вариационной маржи) являться достаточным обоснованием для формирования профессионального суждения о достаточности денежных потоков контрагента для компенсации потерь?</p> <p>С рядом контрагентов Банк осуществляет срочные сделки на условиях предоставления повышенной первоначальной маржевой суммы и последующего ежедневного маржирования. Финансовая отчетность контрагента по таким сделкам недоступна.          Готовность контрагента предоставить повышенное обеспечение, на наш взгляд, подтверждает его намерения по исполнению сделки.</p>	Уралсиб, Ассоциация российских банков	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>1. Полное отсутствие по контрагенту какой-либо финансовой информации (не только отчетности) является одним из признаков контрагента, не имеющего реальной деятельности. По таким контрагентам имеется повышенный риск, что выплата по сделке не будет осуществлена либо реальным источником средств для выплаты выступит сама кредитная организация.</p> <p>Абзац шестой пункта 3 приложения 1 дополнен соответствующим критерием (отсутствие какой-либо финансовой информации - как признак возможной "схемности" контрагента). В дополнение критерий, представленный в абзаце пятом пункта 3 приложения 1 (обязательства по ПФИ превышают капитал контрагента более чем в 10 раз), уточнен в той части, что для анализа может быть использована не только отчетность, но и любая финансовая информация из установленных источников (со ссылкой на приложение 2 к Положению Банка России № 590-П).</p> <p>2. В ситуации банка клиент предоставляет начальную маржу и предусматривается ежедневная выплата вариационной маржи.</p> <p>Указанные признаки сами по себе не позволяют сделать вывод, что контрагент по сделке является реальным и имеет рыночное перекрытие (например, источником предоставленного контрагентом обеспечения может являться сама кредитная организация). Соответственно, если контрагент соответствует признакам возможной "схемности", то кредитной организации потребуется проведение look through анализа. В рассматриваемом случае кредитной организации потребуется подтвердить, что размер полученной первоначальной маржевой суммы является достаточным для покрытия возможных убытков и источником средств для выплаты данной суммы не является сама кредитная организация.</p>
50	05.2. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 1)	Приложение 1, пункт 2	<p>Необходимы примеры сделок с высоковероятным прикрытием контрагентом своих действительных намерений.</p> <p>Требуются пояснения, какие сделки относятся к сделкам с высоковероятным прикрытием намерений (не ясна суть второго абзаца п2 Приложения 1).</p>	Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>Примеры сделок с высоковероятным прикрытием контрагентом своих действительных намерений приведены в пункте 1.1 блок-схемы порядка оценки качества срочных сделок, размещенной на сайте Банка России (<a href="http://cbr.ru/press/event/?id=16889">http://cbr.ru/press/event/?id=16889</a>).</p> <p>Например, к таким сделкам относятся 1) форвард, по которому банк продает компании облигации ее материнской организации, 2) купленный банком опцион пут, по которому банк имеет право продать компании акции ее основной дочерней организации.</p>
51	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2, пункт 3	<p>Предлагаем в 3 абз. П. 3 приложения 2 фразу «кредитная организация должна в том числе использовать рейтинги, присвоенные кредитными рейтинговыми агентствами в отношении материнской организации контрагента» заменить на «кредитная организация <b>может в том числе</b> использовать рейтинги, присвоенные кредитными рейтинговыми агентствами в отношении материнской организации контрагента».</p> <p>По факту рейтинг материнской компании нужен только в случае, если рейтинга нет у самого контрагента. Если есть рейтинг и у контрагента, и у его материнской компании, то логичнее брать именно собственный рейтинг контрагента. На практике у материнской организации рейтинг может быть ниже, чем у самого контрагента.</p>	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>Предложение не поддерживается.</p> <p>Если у материнской организации контрагента рейтинг ниже, чем у самого контрагента, это рассматривается в качестве фактора риска, так как дефолт материнской организации в стрессовой ситуации может привести к дефолту дочерних организаций, в том числе в результате изъятия материнской организацией у своих дочерних организаций денежных средств.</p>

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
52	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2, пункт 6, абзац 6	<p>Предлагаем изложить абзац 6 п.6 Приложения 2 в следующей редакции (см. изменения жирным): «По совокупности сделок, заключенных на условиях генерального соглашения, соответствующего примерным условиям, получена начальная маржа в размере <b>не менее 15 процентов</b> от номинальной суммы всех сделок по состоянию на дату их заключения, а также предусмотрено перечисление вариационной маржи с периодом маржирования один рабочий день»</p> <p>Требование начальной маржи на уровне 25 процентов кажется избыточным – с учетом наличия требования по ежедневному маржированию.</p> <p>Период максимального стресса 2022 года показал, что ежедневная волатильность курсов валют по отношению к российскому рублю (согласно официальным курсам ЦБ РФ), не превышает 15 процентов. При этом, кросс-курсы двух иностранных валют демонстрируют еще менее волатильную динамику. Установление порогового значения на уровне 15 процентов покроет потенциальное стрессовое изменение стоимости полученного начального обеспечения.</p>	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Принимается</b>	
53	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2, пункт 7, абзац 7	<p>Предлагаем либо исключить, либо предоставить Банку право выбора использования/неиспользования следующего критерия для отнесения сделок в категорию минимального риска на усмотрение отдельных участников финансового рынка:</p> <p>Критерий «справедливая стоимость совокупности сделок, заключенных с контрагентом по договору на условиях генерального соглашения, соответствующего примерным условиям, по данным бухгалтерского учета представляет собой обязательство кредитной организации в размере более 25 процентов от номинальной суммы всех сделок на протяжении более 10 рабочих дней подряд" является трудновыполнимым.</p> <p>Если по какому-то контрагенту банк начнет использовать данный критерий, то будет риск того, что из-за изменения валютных курсов в один момент такое право может исчезнуть, и крупная сделка выйдет из расчета ОВП.</p> <p>В текущей редакции данный критерий существенно усложнит возможности банков управлять валютной позицией, что не соответствует целям внедрения документа. Многим банкам будет операционно проще не проверять этот критерий, и не относить такую сделку к сделкам с минимальным риском при любой справедливой стоимости.</p>	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Принимается</b>	Проект редакционно уточнен. Отнесение сделки к категории минимального риска по данному критерию предусмотрено как право кредитной организации, которым она может не пользоваться.
54	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2, пункт 6, абзац 8	Правильно ли Банк понимает, что для целей Приложения 2 номинальная сумма совокупности сделок с контрагентом рассчитывается как арифметическая сумма номиналов сделок без учета дельты для опционных договоров?	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	Подтверждаем отсутствие необходимости взвешивания номиналов опционов на коэффициент дельта при определении номинала по совокупности сделок.

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
55	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2, пункт 6, абзац 8	<p>Предложенный в документе способ определения номинальной суммы является очень грубым и приблизительным и не имеет очевидного экономического смысла (см. примеры ниже). Прогнозировать неочевидное с точки зрения «экономики» влияние на ОВП банка будет крайне трудозатратно.</p> <p>Примеры:</p> <p>1. Контрагент изначально хеджировал валютный риск, потом прекратил его хеджирование путём заключения встречной сделки. После этого произошли рыночные движения  Банк продаёт 1 000 USD по форварду с курсом сделки 100  Банк покупает 1 000 USD по форварду с курсом сделки 90  Итого: На интервале от -90 до 100 номинальная сумма сделок будет считаться в двойном объёме. Вне этого интервала номинальная сумма сделок будет 0. При этом требования к контрагенту уже не зависят от курса USDRUB, т.к. позиция закрытая.</p> <p>2. Контрагент заключает опционную стратегию «коллар».  Банк купил опцион Call на 1 000 USD со страйком 85 (справедливая стоимость купленного опциона всегда актив)  Банк продал опцион Call на 1 000 USD со страйком 90 (справедливая стоимость проданного опциона всегда обязательство)  Итого: номинальная сумма всех сделок = 0, хотя на интервале ~85-90 USDRUB позиция во многом схожа с позицией по форварду</p> <p>3. Контрагент сначала хеджировался от снижения курса с помощью форварда (контрагент продал валюту, Банк купил валюту), но потом пересмотрел свою стратегию, и добавил опцион Call (у контрагента получается синтетический опцион Put)  Банк продал опцион Call на 1 000 USD со страйком 85 (справедливая стоимость проданного опциона всегда обязательство)  Банк покупает 1 000 USD по форварду с курсом сделки 90 (справедливая стоимость форварда при рыночном курсе ниже - 90 = обязательство; справедливая стоимость форварда при рыночному курсу выше ~ 90 = актив)  Итого:  • при курсе ниже ~ 90 как суммарный номинал считается сумма номиналов и форварда, и опциона (2 обязательства)  • при курсе выше ~ 90 как суммарный номинал считается 0 (актив + обязательство).  При этом риск сделки аналогичен риску одного опциона Put, проданного Банком.</p>	БСПБ, Ассоциация банков России	Принимается частично	<p>Не поддерживаем позицию банка о том, что расчет совокупного объема номиналов ПФИ не имеет экономического смысла. Данная величина отражает совокупную экспозицию к риску по ПФИ.</p> <p>При этом в проект были внесены следующие уточнения:  - для минимального риска: порядок определения суммы номиналов по совокупности сделок был доработан;  - для умеренного риска: необходимость определения суммы номиналов по совокупности сделок была исключена из проекта.</p> <p>В уточненной редакции проекта номинал по совокупности сделок определяется как сумма номиналов сделок, взвешенных по величине справедливой стоимости, при этом суммируются только номиналы, по которым у кредитной организации имеется отрицательная справедливая стоимость.</p> <p>Например, кредитная организация заключила с клиентом следующие ПФИ:  1. Валютный форвард со справедливой стоимостью (-100) млн руб. и номиналом 5 млн USD (500 млн руб. в рублевом эквиваленте);  2. Проданный валютный опцион со справедливой стоимостью (-35) млн руб. и номиналом 1 млн USD (100 млн руб. в рублевом эквиваленте);  3. Валютный форвард со справедливой стоимостью (+10) млн руб. и номиналом 2 млн USD (200 млн руб. в рублевом эквиваленте).</p> <p>FV по совокупности сделок составит -125 млн руб. (-100-35+10), номинал по совокупности сделок - ((-100*500 -35*100)/(100+35)=396 млн руб.  Соотношение FV к номиналу по совокупности сделок составит ~31,5%. Таким образом, совокупность сделок соответствует критериям сделок с минимальным риском.</p>
56	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2, пункт 7.1, абзац 4	<p>Пункт проекта о том, что «сделка сопряжена с факторами повышенного риска, при условии, что справедливая стоимость совокупности сделок, заключенных с контрагентом представляет собой актив кредитной организации в размере более 25 процентов от номинальной суммы всех сделок на протяжении более 10 рабочих дней подряд» будет приводить к необходимости неконтролируемого исключения большого числа сделок из ОВП, причем именно в момент валютного стресса.</p> <p>Просим исключить данный пункт из сделок, являющихся повышенным риском, т.к. данный риск (без маржирования) закладывается банком при оценке кредитного качества контрагента, и контрагентам с плохим кредитным качеством подобные лимиты на практике не ставятся, особенно в текущих условиях.</p> <p>Наличие такого критерия по сути означает требование об обязательном маржировании всех сделок с корпоративными контрагентами.  Сейчас рынок работает таким образом, что корпоративные контрагенты (в т.ч. крупные) часто заключают с банками сделки хеджирования без маржирования.  При этом, с контрагентом при заключении сделки оговаривается условие отсутствия маржирования, и контрагент планирует свои денежные потоки именно с учетом отсутствия необходимости внесения маржи. Необходимость забрать из оборота средства для внесения незапланированного маржирования приведет к росту уровня дефолтности в условиях валютного стресса.</p>	БСПБ, Ассоциация банков России	Принимается частично	<p>Предложение о полном исключении данного критерия не принимается. Вместе с тем критерий был существенным образом скорректирован.</p> <p>Согласно уточненной редакции проекта критерий не применяется в отношении срочных сделок, хеджирующих будущие денежные потоки контрагента. При этом критерий был ужесточен в части его количественных параметров:  - Порог был снижен с 25 до 15%;  - Справедливая стоимость (FV) сделок сравнивается исключительно с размером капитала контрагента (сравнение с выручкой контрагента исключено).</p> <p>При этом при превышении порога покрытие для включения в расчет ОВП потребует не на всю сумму FV, а на сумму превышения порога.</p>
57	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2, пункт 2, абзац 2	<p>В соответствии с пунктом 1.3.2 необходимо исключать схемные и сделки с низким кредитным качеством.  В таком случае после проверки по критериям приложения 1, зачем снова проверять по критериям 1 при проверке по критериям из приложения 2?</p>	Райффайзенбанк	Вопрос для разъяснения	<p>Согласно указанному абзацу приложения 2 в случае срочной сделки, заключенной с контрагентом, соответствующим признакам схемности, у которого имеется "рыночное перекрытие" (на основе проведенного look through анализа), анализ уровня контрагентского риска должен проводиться не в отношении непосредственного контрагента, а в отношении "рыночного перекрытия".</p>



№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
58	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Пункт 2.2.6 схемы	<p>В части оценки «проблемности» сделок ПФИ. Клиентские сделки ПФИ могут иметь срочность несколько лет и быть разнесены во времени (клиент не должен Банку сейчас и не должен всю сумму сразу, неправильно сравнивать с выручкой одного периода в моменте).</p> <p>Имеет смысл оценивать влияние заключенных ПФИ на денежные потоки по CF-модели клиента в стрессовом и базовом сценарии, чтобы понять благотворно ли влияют заключенные ПФИ на финансовое состояние клиента.</p> <p>Так, например, совместные критерии:  - Заключение деривативной сделки увеличивает денежные потоки, рассчитанные в стрессовом сценарии.  - Заключение деривативной сделки не снижает денежные потоки, рассчитанные в оптимистичном сценарии, до уровня ниже, чем они получились в стрессовом сценарии без учета влияния ПФИ.</p>	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	<p>В случае терминирования сделки в стрессовых условиях выплата по сделке (определенная на основе справедливой стоимости срочной сделки, т.е. с учетом всех будущих денежных потоков по сделке, дисконтированных к дате оценки) будет осуществляться за счет имеющихся у контрагента средств.</p> <p>При этом отмечаем, что критерий был существенным образом скорректирован. В частности, согласно уточненной редакции проекта критерий не применяется в отношении срочных сделок, хеджирующих будущие денежные потоки контрагента.</p>
59	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2	<p>При отрицательном рассмотрении предложения по сокращению списка проверок в разделе "Признаки "проблемности" сделки исключить п.б.</p> <p>Текущие требования регулятора ставят под вопрос возможность заключения ПФИ с крупнейшими клиентами. Если сделка заключена с контрагентом «умеренного риска» и MTM сделки становится больше 25% номинала, то такую сделку надо обязательно маржировать.</p> <p>По факту, это означает, что в достаточно волатильных базовых активах (валюты), банки прекратят показывать продукты по хеджированию для этой группы клиентов.</p> <p>К сожалению, не видим как банки могут к этому подготовиться в момент заключения сделки: захеджировать риск нельзя, переложить в цену клиента также крайне проблематично.</p> <p>В ПАО Сбербанк данный эффект будет учтен посредством CVA модели.</p>	Сбербанк	<b>Не принимается</b>	<p>Предложение о полном исключении данного критерия не принимается. Вместе с тем критерий был существенным образом скорректирован.</p> <p>Согласно уточненной редакции проекта критерий не применяется в отношении срочных сделок, хеджирующих будущие денежные потоки контрагента. При этом критерий был ужесточен в части его количественных параметров:  - Порог был снижен с 25 до 15%;  - Справедливая стоимость (FV) сделок сравнивается исключительно с размером капитала контрагента (сравнение с выручкой контрагента исключено).</p> <p>При этом при превышении порога покрытие для включения в расчет ОВП потребуются не на всю сумму FV, а на сумму превышения порога.</p>
60	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2	<p>Просим внести уточнения в документ в части классификации контрагента при отсутствии внешних рейтингов, если финансовое состояние в рамках 590-П оценено как «среднее» и отсутствуют ссуды (умеренный или высокий риск)</p>	MUFG	<b>Принимается</b>	<p>Согласно пункту 7 приложения 2 к проекту срочная сделка с контрагентом, финансовое положение которого оценивается как среднее и которому кредитной организацией не было выдано ссуд, относится к категории умеренного риска. В проект внесены редакционные уточнения для исключения двоякого толкования.</p>
61	05.3. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 2)	Приложение 2	<p>При анализе контрагента на предмет отнесения сделки в группу «минимального риска», означает ли факт заключения договора, отличного от RISDA/ISDA, как не выполнение критерия: «справедливая стоимость совокупности сделок, заключенных с контрагентом по договору на условиях генерального соглашения, соответствующего примерным условиям, по данным бухгалтерского учета представляет собой обязательство кредитной организации в размере более 25 процентов от номинальной суммы всех сделок на протяжении более 10 рабочих дней подряд.»?</p>	MUFG	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>Указанный критерий может быть применен как к одиночной срочной сделке, заключенной по RISDA/ISDA, так и по совокупности сделок, заключенных в рамках ISDA/RISDA.</p> <p>Проект соответствующим образом уточнен в данной части.</p>
62	05.4. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 3)	Приложение 2, пункт 9	<p>Правильно ли мы понимаем, что сделка может быть отнесена к сделкам, по которым имеется достаточное покрытие рисков просто в случае, если договором предусмотрено право банка требовать перечисление вариационной маржи не реже чем раз в 30 дней?</p> <p>На рынке присутствует практика, когда банк по договору имеет право потребовать внести обеспечение, но по факту этим не пользуется (в пределах установленного на контрагента кредитного лимита)</p>	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>Не подтверждаем данную трактовку норм проекта. Требуется перечисление маржи.</p>
63	05.4. Срочные сделки с повышенным риском (шаг 3)	Приложение 2, пункт 9	<p>Просим подтвердить, что сделка, до исполнения которой осталось менее 30 дней, по умолчанию всегда включается в расчет ОВП (если сделка не является результатом перезаключения иной сделки, при осуществлении которой не были осуществлены расчёты), вне зависимости от изначального срока, на который была заключены эта сделка.</p> <p>На практике это может приводить к ситуации, что сделка изначально заключена на срок свыше 30 дней и НЕ включается в расчет ОВП. Когда до погашения останется менее 30 дней ее «внезапно» надо будет включить в расчет ОВП.</p>	БСПБ, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>Не подтверждаем данную трактовку норм проекта.</p> <p>Норма о том, что 30-дневная сделка не требует покрытия рисков, касается исключительно сделок, первоначальный срок исполнения которых не превышает 30 дней. В проект внесены соответствующие редакционные уточнения.</p>

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
64	06. ОВП для Н1	Пункт 2.3.2	<p>Для какой величины ОВП применим данный подход - величины ОВП, подлежащую включению в расчет обязательных нормативов, или величины ОВП в целях лимитирования валютной позиции?</p> <p>В документе необходимо в явном виде прописать отдельно расчет ОВП, подлежащей включению в расчет обязательных нормативов, и расчет ОВП в целях лимитирования валютной позиции, в том числе в целях расчета обязательных нормативов при полном применении модели ожидаемых кредитных убытков.</p>	Сбербанк	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>Подход по включению рублевых кредитов с валютным обеспечением (валютных кредитов с обеспечением, выраженным в другой иностранной валюте), изложенный в пункте 2.3.2 проекта, применяется для обеих ОВП.</p> <p>При этом в случае ОВП для лимитирования используются бухгалтерские резервы (по МСФО 9), в случае ОВП для рыночного риска (для расчета Н1) - пруденциальные резервы (без учета корректировок до резервов по МСФО 9).</p>
65	06. ОВП для Н1	Глава 3	Верно ли утверждение, что к компонентам балансовой стоимости валютного актива или обязательства, которые при изменении курсов иностранных валют и цен на драгоценные металлы не включаются в состав источников капитала относятся только корректировки до оценочных резервов МСФО9?	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>Нет, неверно.</p> <p>Помимо корректировок пруденциальных резервов до резервов по МСФО 9, на величину пруденциального капитала не оказывают влияние ряд иных компоненты стоимости активов и обязательств, например, переоценка по справедливой стоимости активов, по которым формируются пруденциальные резервы.</p>
66	07. Отчетность	-	<p>Предлагаем разработать проект формы отчетности 0409634 в соответствии с требованиями Проекта, представить на обсуждение одновременно оба документа (инструкции и формы 0409634) и установить срок для обязательного применения требований Проекта не ранее, чем через 1 год после принятия редакции нормативных актов Банка России, регламентирующих соответствующие требования по расчету ОВП и подготовке отчетности по форме 0409634.</p> <p>Необходимо разработать формы отчетности с пояснениями, предполагающие однозначный подход к отражению тех или иных операций и периодичность отражения некоторых статей, предполагающих оценочные суждения по активам. Банкам необходимо заблаговременно получить требования к составу информации, необходимой Банку России, для проработки в составе Учетной Политики, методологии и реализации в ИТ-инфраструктуре.</p> <p>Указанный в Проекте срок для его обязательного применения недостаточен, поскольку Проектом вносятся существенные изменения в принципы расчета ОВП и кредитным организациям требуется время для оценки последствий применения требований Проекта и настройки ИТ-инфраструктуры</p>	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Принимается частично</b>	<p>Проект новой редакции формы отчетности 0409634, а также порядок ее составления и представления подготовлены и обсуждались с банковским сообществом в сентябре-октябре текущего года (на площадке Рабочей группы по вопросам развития статистической работы в Банке России и оптимизации отчетности, а также в рамках оценки регулирующего воздействия проекта указания Банка России "О внесении изменений в Указание № 6406-У"). В проект формы вносятся уточнения по результатам полученных комментариев.</p> <p>С учетом особенностей внесения изменений в нормативные акты, устанавливающие порядок составления и представления отчетности, дата вступления в силу новой формы по ОВП ожидается позже даты вступления в силу новой редакции Инструкции № 178-И. В связи с этим одновременно с изданием новой редакции Инструкции № 178-И планируется выпустить разьяснение относительно порядка составления действующей редакции формы 0409634 с учетом изменений в порядок расчета и лимитирования ОВП.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что срок обязательного применения проекта был перенесен на 01.07.24.</p>
67	07. Отчетность	Пункт 2.2	Правильно ли утверждение, что в составе отчетности 0409634 необходимо показывать величину ОВП, подлежащую включению в расчет обязательных нормативов, и величину ОВП в целях лимитирования валютной позиции одновременно?	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разьяснения</b>	<p>В целях составления текущей редакции формы 0409634 с учетом положений новой редакции Инструкции № 178-И (до вступления в силу новой формы по ОВП) в рамках формы 0409634 подлежат отражению исключительно величины ОВП для целей лимитирования.</p> <p>В настоящее время разработан проект новой формы по ОВП. В новой форме будут отражаться как величины ОВП для целей лимитирования, так и величины ОВП, на основе которых рассчитывается величина валютного риска для целей расчета нормативов достаточности капитала.</p>

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
68	07. Отчетность	-	Планируется ли изменение формата и порядка представления формы 0409634? Если да, то в какие сроки и в каком формате? Если сроки внедрения нового формата формы позже сроков ввода в действие новой редакции 178-И, то просим направить порядок заполнения действующего формата с учетом планируемых нововведений.	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Проект новой редакции формы отчетности 0409634, а также порядок ее составления и представления подготовлены и обсуждались с банковским сообществом в сентябре-октябре текущего года (на площадке Рабочей группы по вопросам развития статистической работы в Банке России и оптимизации отчетности, а также в рамках оценки регулирующего воздействия проекта указания Банка России "О внесении изменений в Указание № 6406-У"). В проект формы вносятся уточнения по результатам полученных комментариев.  С учетом особенностей внесения изменений в нормативные акты, устанавливающие порядок составления и представления отчетности, дата вступления в силу новой формы по ОВП ожидается позже даты вступления в силу новой редакции Инструкции № 178-И. В связи с этим одновременно с изданием новой редакции Инструкции № 178-И планируется выпустить разъяснение относительно порядка составления действующей редакции формы 0409634 с учетом изменений в порядок расчета и лимитирования ОВП.
69	08. Сроки внедрения	Пункт 6.2	Изменить срок начала действия новой регуляции на 01.01.2025 в части оценки ПФИ.  Текущий срок (01.04.2024) ввода в действие требований регулятора по расчету срочной позиции с применением принципов оценки ПФИ недостаточен, поскольку Проектом вносятся существенные изменения в принципы расчета ОВП и потребуются реализация большого объема доработок в автоматизированных системах банка, вызванных новой регуляцией: - реализация алгоритмов выделения сделок с повышенным риском; - доработка алгоритмов неттинга позиций при расчете рыночного риска и ОВП; - применение дисконтирования при расчете ОВП.	Сбербанк, Ассоциация банков России	<b>Принимается частично</b>	С учетом заявленного большого объема доработок в автоматизированных системах банков сроки обязательного применения проекта были скорректированы с введением двух этапов: - с 01.07.24 (вместо 01.04.24) - внедрение проекта, за исключением норм об оценке срочных сделок на предмет их отнесения к сделкам с повышенным риском; - с 01.10.24 - внедрение норм об оценке качества срочных сделок.
70	08. Сроки внедрения	Пункт 6.2	Учитывая необходимость автоматизации новой методики расчета ОВП, для этого потребуется не менее 12 месяцев с даты опубликования Инструкции на сайте ЦБ РФ в окончательном виде.  Вендоры обозначают требование, что реализацию необходимо осуществлять после окончательного утверждения нормативного документа.	Ассоциация банков России	<b>Принимается частично</b>	12 месяцев представляется избыточным сроком для автоматизации новой методики расчета ОВП, в особенности с учетом того, что ряд кредитных организаций уже осуществляет расчет экономической ОВП в управленческих целях.  Вместе с тем сроки обязательного применения проекта были скорректированы с введением двух этапов: - с 01.07.24 (вместо 01.04.24) - внедрение проекта, за исключением норм об оценке срочных сделок на предмет их отнесения к сделкам с повышенным риском; - с 01.10.24 - внедрение норм об оценке качества срочных сделок.
71	09. Будущие изменения	Пункт 3.2 Презентации от 30.12.2022	Учёт корреляционных зависимостей Поскольку согласно данной Презентации проработка вопроса отнесена к 2023г., ожидаем дополнение Проекта Инструкции определением состава и режимом действия коэффициентов корреляции до даты начала ее обязательного применения банками.  Банк ГПБ АО выражает готовность участвовать в выработке предложений по данному вопросу.	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	Вопрос для проработки на следующем этапе внесения изменений в 178-И, как указано в презентации, сопровождавшей размещение проекта в рамках первой ОРВ, и в Перспективных направлениях развития банковского регулирования и надзора. При этом не планируется предоставление возможности хеджирования позиций в недружественных валютах позициями в дружественных валютах.
72	09. Будущие изменения	Пункт 3.2 Презентации от 30.12.2022	Отсутствует механизм корреляционного расчета консолидированной позиции в разных валютах с обратными знаками.  Такой механизм позволит на текущем этапе эффективнее, в т.ч. с меньшими издержками, управлять ОВП при трансформации валютной структуры баланса. Ряд банков, в т.ч. изначально критиковавших инициативу, выражает готовность участвовать в выработке предложений по данному вопросу.	Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	Вопрос для проработки на следующем этапе внесения изменений в 178-И, как указано в презентации, сопровождавшей размещение проекта в рамках первой ОРВ, и в Перспективных направлениях развития банковского регулирования и надзора. При этом не планируется предоставление возможности хеджирования позиций в недружественных валютах позициями в дружественных валютах.
73	10. Прочее	Пункт 4.1, абзац 2	Предлагаем уточнить, что в целях контроля лимитов на внутримесячные даты, кредитная организация использует величину скорректированного базового капитала по состоянию на дату контроля лимитов ОВП	ГПБ, Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	С учетом того, что показатели капитала могут не рассчитываться и не представляться в Банк России на внутримесячные даты, проектом установлено, что используется последняя величина капитала согласно отчетности 0409123. В случае представления отчетности 0409123 на ежедневной основе будет использоваться ежедневно рассчитанная величина капитала.

№ п/п	Тема замечания или предложения	Структур. единица проекта	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование банка)	Решение	Пояснение
74	10. Прочее	Пункт 4.1, абзац 2	Форма 123 составляется с ежемесячной периодичностью по состоянию на 01-е число каждого месяца. В связи с этим непонятно, какое значение скорректированного базового капитала необходимо использовать для контроля лимитов ОВП на внутримесячные даты.	Ассоциация банков России	<b>Вопрос для разъяснения</b>	Согласно абзацу второму пункта 4.1 проекта (пункту 3.1 в новой нумерации) на внутримесячные даты должны использоваться последние данные из отчетности по форме 0409123.  Соответственно, если указанная форма составляется и представляется на ежедневной основе, то лимитирование ОВП осуществляется по актуальным данным о величине скорректированного базового капитала. В свою очередь, если форма составляется и представляется на ежемесячной основе, то лимитирование ОВП осуществляется по данным о величине скорректированного базового капитала на конец предыдущего месяца.
75	10. Прочее	Пункт 4.1, абзац 2	Для исключения различных трактовок предложено добавить описание для случая уменьшения курсов иностранных валют.  Комментируемая норма: «Позиция подлежит включению в расчет ОВП как длинная позиция (со знаком «+»), если при увеличении курсов иностранных валют по отношению к рублю и (или) цен на драгоценные металлы в рублях балансовая стоимость валютного актива увеличивается (валютного обязательства – уменьшается). Позиция подлежит включению в расчет ОВП как короткая позиция (со знаком «-»), если при увеличении курсов иностранных валют по отношению к рублю и (или) цен на драгоценные металлы в рублях балансовая стоимость валютного актива уменьшается (валютного обязательства – увеличивается)».	Ассоциация банков России	<b>Принимается</b>	Проект уточнен в данной части.
76	10. Прочее	Глава 4	Предусмотреть дифференциацию между теми участниками рынка, которые исполняли свои обязательства по субординированным обязательствам, и теми, которые исполняли частично или не исполняли.  Исключение из капитала субординированных обязательств для целей лимитирования ОВП выглядит излишне консервативной мерой для тех банков, которые исполняли свои обязательства, в том числе, по валютным субординированным облигациям. Более того, по рекомендациям Базеля, в целях абсорбации убытка должен использоваться капитал уровня tier 2, но не уровень tier 1. Базель рекомендует использовать Tier 2 уровень капитала для абсорбции убытков. В случае, если инструменты уровня tier 2 исключаются из капитала для лимитирования ОВП, то функцию абсорбции убытка в части валютного риска перенимает капитал уровня Tier 1: <i>«During the financial crisis a number of distressed banks were rescued by the public sector injecting funds in the form of common equity and other forms of Tier 1 capital. While this had the effect of supporting depositors it also meant that Tier 2 capital instruments (mainly subordinated debt), and in some cases Tier 1 instruments, did not absorb losses incurred by certain large internationally-active banks that would have failed had the public sector not provided support.»</i>	Ассоциация банков России	<b>Не принимается</b>	Действующее регулирование валютного риска исходит из краткосрочного горизонта реализации риска (обычно один день). Для его покрытия требуются источники капитала, способные абсорбировать убытки на указанном горизонте. Привлеченные субординированные инструменты не относятся к таким источникам: для их списания убыток сперва должен быть абсорбирован на уровне базового капитала и лишь потом (при соблюдении ряда условий) – за счет субординированных инструментов.  Дополнительно отмечаем, что согласно представленной банком цитате (из Пресс-релиза БКБН 03/2011 «Basel Committee issues final elements of the reforms to raise the quality of regulatory capital») спасение банков в кризис происходит в основном через дополнительные вливания в капитал (основной капитал), а субординированные инструменты зачастую не абсорбируют убытки.

Блок-схема оценки качества срочных сделок, скорректированная по итогам проведения повторной ОРВ, представлена на следующей странице

# ШАГ 0 · Сокращение периметра анализа

## 0.1. Очевидно хорошие и незначимые случаи

- a. Биржевая сделка (валютные свопы, фьючерсы, опционы на фьючерсы), в т.ч. на иностранной бирже (кроме офшорных)
- b. Нематериальная сделка\*

## 0.2. Контрагент уже в периметре регулирования

- a. Отчетные данные контрагента включаются в расчет нормативов (в т.ч. ОВП) на консолидированной основе
- b. Кредитная организация (кроме офшорных банков), ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ

\*gross сумма номиналов по сделкам с контрагентом (группой связанных лиц) меньше max (100 млн руб.; 0,2% от базового капитала с неауд. прибылью, но не более 5 млрд руб.). Пересчет валютных номиналов в рубли – по курсу на дату заключения сделки

Все нет

# ШАГ 1 · Проверка по признакам «схемности» - на дату входа в сделку с ежеквартальной актуализацией

## 1.1. Однозначная «схема» - схемный wrong way risk

У контрагента по сделке длинная позиция на самого себя или связанное с ним лицо (юрид. / эконом. связанность), у банка – короткая позиция. Например, 1) форвард, по которому банк продает компании облигации ее материнской организации, 2) купленный банком опцион пут, по которому банк имеет право продать компании акции ее основной дочерней организации

## 1.2. Возможная «схема»

- a. Связанное с банком лицо (юридическая / экономическая связанность)
- b. Структурированная организация (SPV)
- c. Техническая компания (номинал сделок больше капитала в 10+ раз, у компании отрицательный капитал – оценка по отчетности / доступной фин. информации)
- d. Компания без реальной деятельности (оценка по кредитному портфелю) либо по компании отсутствует актуальная финансовая информации два квартала подряд

## Look through анализ

Откуда поступят деньги для исполнения (маржирования) сделки / для выплаты премии по опциону? Есть ли полное перекрытие: на рынке (сделка с несвязанной стороной) или за счет своих средств?

Источник денег – сама КО, нет перекрытия / нет инфо

Анализ должен быть задокументирован – профсуждение

Одно да

Есть перекрытие, далее – анализ перекрытия

Все нет

# ШАГ 2 · Проверка на контрагентский риск – ежеквартальная оценка контрагента

## 2.1. Минимальный риск

- a. Внеш. рейтинг (ЮЛ/ его мамы)\*\* не ниже ru.A- (нац. шкала) / не ниже BB- (межд. шкала), нет просрочки по контрагенту
- b. Клиринг через ЦК (внебирж. сделка), в т.ч. через иностр. ЦК (кроме офшорных)
- c. По сделке отсутствуют требования к контрагенту (напр. проданный опцион) или они покрыты на 100%
- d. По совокупности сделок в рамках ISDA / RISDA получена нач. маржа 15%+ от номинала и имеется ежедневная вариация маржа (нет просрочки по контрагенту)
- e. Отрицательная FV (обязательство банка) по совокупности ПФИ в рамках рамочного договора по ISDA / RISDA больше 25% средневзв. номинала сделок на протяжении более 10 рабочих дней

## 2.2. Умеренный риск

(допустимая просрочка по контрагенту – не более 5 дней)

- a. Внешний рейтинг (ЮЛ/ его мамы)\*\* от ru.BBB+ до ru.BB- / от B+ до B-
- b. Нет внешнего рейтинга, но есть внутр. оценка (хотя бы один признак):
  - Оценка PD в рамках ПВР не выше 5%
  - Хорошее финположение по 590-П
  - Среднее финположение по 590-П и одновременно у контрагента нет кредитов со средней / плохой оценкой качества обслуживания долга
  - Высокая оценка стабильности бизнес-модели (если источник средств для исполнения сделки – будущие денеж. потоки от неопределенного числа клиентов / покупателей)
- c. Сделки, отнесенные к мин. риску, если у контрагента просрочка до 5 дней

## Признаки «проблемности» сделки

- a. Нерыночные условия: FV в T<sub>0</sub> больше 10% номинала
- b. Сделка не является хеджирующей для клиента и при этом «сильно в деньгах»: положительная FV (обязательство контрагента) по совокупности ПФИ в рамках рамочного договора по ISDA / RISDA больше 15% капитала контрагента на протяжении более 10 рабочих дней. При пробитии порога предоставляется 30 календарных дней на заключение CSA

## 2.3. Высокий риск

(допустимая просрочка по контрагенту – не более 30 дней)

- a. Внешний рейтинг (ЮЛ/ его мамы)\*\* от ru.B+ до ru.B / CCC+
- b. Нет внешнего рейтинга, но есть внутренняя оценка:
  - Оценка PD в рамках ПВР от 5 до 20%
  - Среднее финполож. по 590-П и при этом у контрагента есть хотя бы один кредит со сред. / плохой оценкой качества обслуживания долга
- c. Сделки, отнесенные к мин. и умерен. риску, если у контрагента просрочка до 30 дней

## 2.4. Крайне высокий риск

- a. Просрочка по контраг. свыше 30 дн.
- b. Рейтинг (ЮЛ/ его мамы)\*\* ниже ru.B / ниже CCC+
- c. Плохая внутр. оценка:
  - Оценка PD в рамках ПВР выше 20%
  - Плохое финпол. по 590-П
  - Плохая оценка стабильности бизнеса
- d. Нет актуальной внутренней оценки

\*\* Проверка рейтинга – по наихудшему из: 1) рейтинга контрагента и 2) рейтинга материнской организации, в группу которой включен контрагент (по МСФО), если только он не состоит в группе выбытия

Все нет

Одно да

# ШАГ 3 · Проверка достаточности обеспечения

## 3.1. Сделки t<30

Включаются в расчет без доп. условий, если только не являются результатом безденежной лонгации

## 3.2. Сделки t>=30

Требуется маржирование с вариационной и/или начальной маржой, проверка достаточности маржи - не реже 1 раза в 30 дней. Можно предусмотреть MTA (minimum transfer amount), но не более 2 млн руб.

## a. Умеренный риск (с признаками проблемности)

На величину превышения реального FV над пороговыми уровнями

## b. Высокий риск

На всю величину реального FV

Нет обеспечения

Лонгация без выплат