

Отчет об итогах общественных консультаций по вопросам доклада «Развитие кредитной кооперации»

3 октября 2017 года на официальном сайте Банка России был размещен доклад для общественных консультаций «Развитие кредитной кооперации (далее – Доклад). Доклад подготовлен с целью обсуждения с участниками рынка кредитной кооперации актуальных вопросов текущего положения в секторе, ближайших перспектив его развития.

В обсуждении Доклада приняли участие 27 организаций (как отдельные кредитные потребительские кооперативы и сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы (далее – кредитные кооперативы), так и их профессиональные объединения) и физических лиц. Участники обсуждения представляли все виды кредитных кооперативов из различных субъектов Российской Федерации. Отзыв на Доклад получен также от Федерального общественно-государственного фонда по защите прав вкладчиков и акционеров и Российской саморегулируемой организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов союз «Агроконтроль».

На обсуждение было поставлено 35 вопросов, затрагивающих различные области деятельности кредитных кооперативов.

Предварительные итоги обсуждения Доклада были подведены на встрече представителей Банка России и кредитных кооперативов 15 ноября 2017 года.

По результатам анализа и обобщения мнений по Докладу необходимо отметить, что профессиональное сообщество обеспокоено положением и тенденциями в секторе кредитной кооперации. По распространенному представлению имеется целая совокупность факторов (внешних и внутренних), сдерживающих положительную динамику в секторе.

Среди внешних ограничивающих факторов чаще всего называются:

кризисные явления в экономике;

отсутствие общегосударственной программы развития кредитной кооперации в стране;

избыточное регулирование кредитной кооперации в условиях отсутствия инструментов развития;

недостаточное отражение в нормотворческой деятельности специфики кооперативных организаций;

неконкурентная политика банков по отношению к кредитным кооперативам;

отсутствие возможностей дистанционного обслуживания членов;

трудоемкость и высокие затраты при создании кооператива;

низкий уровень финансовой грамотности населения и непонимание принципов работы кредитной кооперации;

отсутствие программ обучения специалистов в высших учебных заведениях для работы в кредитной кооперации;

встречающееся негативное освещение в СМИ кредитной кооперации.

К внутренним ограничивающим факторам респондентами были отнесены:

несоблюдение на практике принципов деятельности кооперативов;

разобщенность движения;

низкий показатель «омоложения» членской базы;

недостаточная маневренность организаций;

ненадлежащий уровень профессионализма и квалификации специалистов кредитной кооперации.

В целях распространения положительного опыта, имеющегося в кредитной кооперации, некоторые участники рынка предлагали поддерживать вновь создаваемые кредитные кооперативы путем:

введения налоговых каникул и иных видов государственной поддержки;

предоставления льгот в первые три года деятельности в виде частичного освобождения от уплаты членских и иных взносов в саморегулируемую организацию, подготовки и сдачи надзорной отчетности в саморегулируемую организацию и Банк России;

содействия саморегулируемых организаций по безвозмездному внедрению отраслевых стандартов бухгалтерского учета.

Кроме этого к возможным путям развития кредитных кооперативов участники обсуждения отнесли снижение издержек их деятельности, в частности связанных с выполнением требований по осуществлению наличных расчетов, исключив для кредитных кооперативов обязанность осуществлять операции по выдаче (возврату) займов (процентов по займам) за счет наличных денег, поступивших в кассу участника наличных расчетов с его банковского счета. При этом некоторыми участниками обсуждения было предложено создать условия для участия кредитных кооперативов в учреждении расчетно-кассового банка (например, расчетная небанковская кредитная организация), обслуживающего кредитные кооперативы.

Некоторые респонденты обсуждения считают недостаточными меры, реализуемые в настоящее время Банком России по стимулированию развития кредитной кооперации, в связи с чем ими предлагается:

реализовывать пропорциональный подход в надзорной и инспекционной деятельности;

расширить возможности кредитных кооперативов второго уровня с приданием им статуса института развития кредитной кооперации;

расширить перечень дополнительных услуг, оказываемых кредитными кооперативами своим пайщикам (переводы, платежи, доставка пенсий членам напрямую минуя банки, ведение личных счетов членов);

организовать конструктивный диалог с сектором по вопросу целесообразности, срокам, способам перехода на единый план счетов и отраслевые стандарты бухгалтерского учета;

внести изменения в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотрев исключительную компетенцию общего собрания членов кредитного кооператива в части принятия решения о банкротстве кредитного кооператива, а также дополнить пункт 6 статьи 213.28 указанного закона правом кредитного кооператива

требовать возмещения убытков, причиненных пайщиком-заемщиком до завершения процедуры банкротства кредитного кооператива;

уточнить и конкретизировать понятие «неоднократного нарушения финансовых нормативов в течение двенадцати месяцев с даты выявления первого такого нарушения» как основания принятия мер по предупреждению банкротства кредитного кооператива;

увеличить срок переходного периода по формированию резервов на возможные потери по займам;

изменить периодичность определения средневзвешенного значения полной стоимости займов (например, раз в год).

Некоторые участники высказались за то, чтобы распространить надзор Банка России на кредитные кооперативы с активами свыше 250 миллионов рублей, а также имеющими сеть обособленных подразделений более чем в двух субъектах Российской Федерации, предусмотрев возможность для кредитных кооперативов пользования создаваемой под эгидой Банка России Единой биометрической системой (ЕБС), необходимой для удаленной идентификации пайщиков.

Практически всеми участниками сообщества поддержана необходимость развития принципа общности в кредитной кооперации. Они признали равноценность профессиональной, территориальной и социальной общности как основополагающих признаков кооперации. Сообществом не поддерживается расширительное толкование общности, противоречащее базовым принципам кооперации. При этом отдельные участники обсуждения отдают предпочтение территориальной общности, тогда как другие считают ее вторичной. Некоторые участники указывали на непродуктивность излишней регламентации деятельности кредитных кооперативов по признаку общности.

Кооперативным сообществом признано целесообразным, соответствующим природе организации взаимопомощи и отвечающим

интересам развития кооперативного движения распределение прибыли между членами кооператива, в том числе в виде начислений на паи.

Большинство респондентов выступает за ограничение прав членов кооперативов на изъятие паенакоплений в случае ухудшения финансового положения кредитного кооператива. Право на возврат паенакопления, по их мнению, может возникнуть только после утверждения финансовой отчетности по итогам года со встречным обязательством выходящего пайщика солидарно нести субсидиарную ответственность в течение года после выхода. По другим предложениям этот срок может быть продлен до пяти лет. Некоторые представители профессионального сообщества выступают за полный запрет изъятия паенакоплений при ухудшении финансового положения кооператива. Поступило также предложение ввести ограничение права членов кооператива на досрочное изъятие срочных сбережений в одностороннем порядке без согласия кооператива.

Широкий отклик у участников рынка получили положения Доклада об организации управления кредитными кооперативами. Некоторые участники обсуждения выступают за расширение полномочий Правления, считая оправданным пересмотр полномочий общего собрания как высшего органа управления кредитным кооперативом, с сохранением за общим собранием полномочий по утверждению Устава, внесению в него изменений, выборов Правления и контролирующих органов, утверждению их отчетов. За Правлением предлагается закрепить полномочия по избранию комиссии по займам, утверждению внутренних документов, установлению размера членского взноса, процентных ставок. Отдельные участники обсуждения считают, что исполнительный орган кредитного кооператива обладает избыточными полномочиями. По мнению представителей рынка кредитной кооперации, ответственность руководителей в случаях доказанных злоупотреблений или бездействия, должна регламентироваться административным и уголовным законодательством.

В целом поддерживая необходимость и целесообразность института уполномоченных, количество которых должно определяться Уставом, участники обсуждения сошлись во мнении, что в состав уполномоченных должны входить авторитетные и заинтересованные члены кредитного кооператива.

Разделяя точку зрения о применении новых технологий при проведении общих собраний, некоторые участники обсуждения считают необходимым учитывать возрастной состав членов кооперативов, сохранив за старшими возрастными группами права очного участия в общих собраниях.

Отдельные участники обсуждения считают нецелесообразным наделение саморегулируемых организаций и Банка России правом участия в общем собрании.

Большой разброс мнений обнаружился в понимании некоторых практических сторон деятельности кредитных кооперативов. В отличие от действующего подхода, по которому все без исключения члены кооператива должны исполнять обязательства по солидарному несению субсидиарной ответственности, некоторые из участников обсуждения сочли достаточным ограничить ее по кругу лиц: либо только заемщиками кредитных кооперативов, либо их руководителями, либо сберегателями, либо исключительно членами кредитного кооператива, нарушающими уставные и договорные обязательства.

Неоднозначная реакция поступила на предложение ребрендинга в кредитной кооперации. Смена наименования, по мнению одних участников обсуждения, поднимет авторитет кредитных кооперативов как социально значимых институтов. Другие же, напротив, связывают компанию ребрендинга с неизбежным увеличением ничем не оправданных затрат. При этом участниками обсуждения отмечено, что смена наименования без реализации иных мер, направленных на развитие кредитной кооперации, не принесет положительного результата.

Большинством участников обсуждения поддержаны положения доклада о необходимости создания системы гарантирования и стабилизации кредитных кооперативов как условия поддержания стабильности в секторе кредитной кооперации. Однако в отношении конкретных шагов в этом направлении мнения разошлись. Отдельные представители кредитных кооперативов считают достаточным ограничить функции гарантийной системы только страхованием сбережений. Другие видят гарантийную систему в составе двух равнозначных элементов (гарантии сбережений и гарантии стабильности). Третьи, отдавая предпочтение двухзвенной системе, считают приоритетным создание стабилизационных механизмов, отводя гарантиям сбережений вспомогательную роль.

Расхождения в позициях обнаружились по ряду вопросов, касающихся репрезентативности финансово – экономических показателей деятельности кредитных кооперативов, порядка их расчёта, нормативов поддержания устойчивости. Так, отвечая на вопрос о необходимости установления нормативного порядка определения фонда финансовой взаимопомощи, одни участники рынка ответили утвердительно, мотивируя свою позицию тем, что фонд финансовой взаимопомощи формируется, в том числе за счет личных сбережений. Другие же, напротив, не видят в этом необходимости, поскольку указанный фонд образуется из неоднородных источников. Для расчета нормативов паевого и резервного фондов одними участниками обсуждения предлагается использовать объем привлеченных средств, а другими – величину фонда финансовой взаимопомощи.

Относительно статуса нормативных актов, устанавливающих финансовые нормативы для кредитных кооперативов, была отмечена необходимость установления его нормативным актом Банка России, при этом ряд участников рынка отдают предпочтение только законодательным актам, другие считают, что наряду с федеральными законами расчетная база нормативов должна определяться Банком России, а числовые значения –

стандартами СРО. В части норматива ликвидности предпочтение отдано совершенствованию действующего норматива, а не введению нового.

По критериям отнесения кредитных кооперативов к регуляторным группам большинство участников обсуждения считает недостаточным ограничиваться только количеством членов кредитного кооператива и предлагают дополнить перечень критериев совокупной величиной активов, объемом задолженности по выданным займам, соблюдением принципа общности.

Предложения профессионального сообщества по Докладу будут учтены Банком России при выработке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере кредитной кооперации и подготовке нормативных актов Банка России.