



Банк России

Центральный банк Российской Федерации



2017

ДОКЛАД  
ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ  
КОНСУЛЬТАЦИЙ

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
ПО РАЗВИТИЮ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
СТРАХОВАНИЯ  
С ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПОДДЕРЖКОЙ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

МОСКВА

Комментарии, включая ответы на поставленные в докладе вопросы, а также предложения и замечания по предложенным инициативам просим направлять до 5 февраля 2018 года включительно по адресу *MikhaylovaES@cbr.ru*.

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....</b>	<b>2</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>1. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ УСЛОВИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ .....</b>	<b>5</b>
1.1. Расширение базовых параметров страхования .....	7
1.2. Разработка ЕООС страховых программ .....	8
<b>2. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СТИМУЛЫ К ПРИМЕНЕНИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ .....</b>	<b>11</b>
2.1. Сближение условий сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и страхования предметов залога .....	11
2.2. Предоставление дополнительных льгот (преференций) по иным видам государственной поддержки.....	11
<b>3. РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ ДЛЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ.....</b>	<b>13</b>
3.1. Взаимное страхование .....	13
3.2. Индексное страхование .....	14
3.3. Специализированные меры поддержки.....	16
<b>4. УРЕГУЛИРОВАНИЕ УБЫТКОВ.....</b>	<b>18</b>
<b>5. СУБСИДИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ .....</b>	<b>21</b>
<b>6. ИНФОРМАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ .....</b>	<b>24</b>

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**ВВП** – валовой внутренний продукт

**Минсельхоз России** – Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

**Минфин России** – Министерство финансов Российской Федерации

**ФГБУ «Федеральное агентство господдержки АПК»** – федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральное агентство по государственной поддержке деятельности агропромышленного комплекса Минсельхоза России»

**Орган АПК субъекта Российской Федерации** – орган, уполномоченный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации на обеспечение государственного управления агропромышленным комплексом субъекта Российской Федерации

**НСА** – Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков»

**ЕООС** – единое общероссийское объединение страховщиков, членами которого должны состоять все страховщики, осуществляющие в соответствии с Федеральным законом № 260-ФЗ сельскохозяйственное страхование, осуществляемое с государственной поддержкой (решением Комитета финансового надзора Банка России от 16.09.2015 № КФНП-44/3 согласовано присвоение НСА с 1.01.2016 статуса ЕООС)

**ОВС** – общество взаимного страхования – потребительский кооператив, созданный в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 № 286-ФЗ «О взаимном страховании»

**Малые формы хозяйствования** – крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей, сельскохозяйственные потребительские кооперативы и личные подсобные хозяйства<sup>1</sup>

**Сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой** – страхование имущественных интересов, связанных с риском утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры, утраты (гибели) посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных, которое осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 260-ФЗ

**Федеральный закон № 264-ФЗ** – Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»

**Федеральный закон № 260-ФЗ** – Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»

**Приказ Минсельхоза России № 373** – приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 27.07.2017 № 373 «Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, приведенными в приложении № 9 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»

**Указание Банка России № 4356-У** – Указание Банка России от 21.04.2017 № 4356-У «О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности страховыми организациями и обществами взаимного страхования в Центральный банк Российской Федерации»

<sup>1</sup> Приложение № 9 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы».

## ВВЕДЕНИЕ

**Сельское хозяйство** – важнейший сектор мировой экономики и источник благополучия населения.

В России сельское хозяйство генерирует в среднем 4,5% ВВП<sup>1</sup>.

Развитие агропромышленного комплекса стимулирует рост экономики (в России с 2012 года общий объем ВВП вырос на 26%<sup>2</sup>, при этом продукция сельского хозяйства – на 65%<sup>3</sup>), обеспечивает продовольственную безопасность и снижение социальной напряженности.

В то же время сельскохозяйственное производство подвержено рискам, связанным с неблагоприятными природными явлениями. Так, например, из-за экстремальной засухи в 2010 году пострадало 43 субъекта Российской Федерации, ущерб только по прямым затратам превысил 41 млрд рублей. Несмотря на то, что в 2017 году собран рекордный урожай зерна, 21 субъект Российской Федерации ввел режим чрезвычайной ситуации в связи с воздействием неблагоприятных погодных явлений<sup>4</sup>.

Одним из способов стабилизации рисков в аграрной сфере является страхование, которое позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям не только компенсировать убытки, связанные с потерей сельскохозяйственной продукции, но и защитить себя от возможного банкротства, погасить долговые обязательства, повысить предсказуемость финансовых результатов деятельности. Поэтому страхование, являющееся инструментом риск-менеджмента, должно быть частью общей

программы развития аграрного сектора России.

Учитывая важность сохранения стабильности в сельском хозяйстве, государство предоставляет субсидии на возмещение части затрат на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования, соответствующим установленным законом требованиям.

Однако, несмотря на оказываемую государством поддержку, проникновение сельскохозяйственного страхования остается на достаточно низком уровне. По итогам 2016 года страховые премии в данном сегменте составили 9,8 млрд руб., что образует только 0,83% совокупной страховой премии по рынку<sup>5</sup>, из них 8,5 млрд руб. (0,72% совокупной страховой премии)<sup>6</sup> приходится на сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой.

Полагаем, что большему распространению сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой препятствует ряд проблем, в частности:

- высокая стоимость страхования, связанная со значительной вероятностью наступления страхового случая (основная часть хозяйств находится в зоне рискованного земледелия) и большим размером потенциального возмещения;
- фиксированный характер ключевых условий страхования, не позволяющий учитывать специфику отдельных направлений аграрного бизнеса;
- сложность процедур при заключении договора страхования, его сопровождении и урегулировании убытков, которые необходимо осуществлять страховщикам;

<sup>1</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/lsswww.exe/Stg/d02/64.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/lsswww.exe/Stg/d02/64.htm).

<sup>2</sup> [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/vvp-god/tab1a.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab1a.xls).

<sup>3</sup> [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/prod\\_sx\\_rf.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/prod_sx_rf.xls).

<sup>4</sup> Данные Минсельхоза России на 22.11.2017.

<sup>5</sup> По итогам 2016 года совокупный размер страховой премии по добровольным и обязательным видам страхования (без учета обязательного медицинского страхования) составил 1180 млрд рублей.

<sup>6</sup> <http://www.cbr.ru/>.

– не в полной мере отлаженная система государственного субсидирования.

С целью создания системы сельскохозяйственного страхования, отвечающей интересам всех ее участников (сельскохозяйственных товаропроизводителей, государства и страховщиков), Банк России предлагает рассмотреть следующие инициативы:

1. Установление более широких возможностей для выбора условий сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой:

- расширение границ, в пределах которых стороны вправе менять основные параметры страхования (большой диапазон для страховой суммы и безусловной франшизы, отказ от «порога» утраты (гибели) сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений<sup>7</sup>);
- переход к закреплению на уровне закона общих подходов к государственной поддержке сельскохозяйственного страхования и разработке страховых программ ЕООС по согласованию с Минсельхозом России, Минфином России и Банком России.

2. Формирование дополнительных стимулов к заключению договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой:

- сближение условий страхования, предусматривающих государственную поддержку, с требованиями банков к условиям страхования предметов залога;
- предоставление возможности получения льгот (преференций) по иным видам государственной поддержки при наличии

договора сельскохозяйственного страхования.

3. Развитие инструментов страхования для малых форм хозяйствования:

- взаимное страхование;
- индексное страхование;
- специализированные страховые программы, разрабатываемые с участием субъектов Российской Федерации.

4. Совершенствование механизмов урегулирования убытков:

- принятие ЕООС правил деятельности, определяющих процедуру урегулирования убытков;
- утверждение стандартов агротехнологий, отклонение от которых при страховании сельскохозяйственных культур допускается только по согласованию со страховщиком;
- развитие инструментов дистанционного мониторинга посевов.

5. Совершенствование системы субсидирования сельскохозяйственного страхования.

6. Установление на постоянной основе информационного взаимодействия между Минсельхозом России, Банком России и ЕООС.

Полученные мнения относительно вышеуказанных инициатив и дополнительные предложения к ним будут рассмотрены Банком России для выработки наиболее оптимальных подходов к совершенствованию механизмов защиты интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и развитию сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

<sup>7</sup> Снижение фактического значения по сравнению с запланированным. Достижение «порога» является одним из условий признания события страховым случаем (при страховании урожая размер «порога» составляет 20%, при страховании посадок многолетних насаждений – 30%).

# 1. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ УСЛОВИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ

Государственная поддержка страхования сельскохозяйственных рисков в целях обеспечения устойчивого развития аграрного сектора характерна для большинства стран мира.

Самой распространенной формой поддержки сельскохозяйственного страхования со стороны государства является субсидирование страховых премий (США, Китай, Турция, а также большинство стран Европы).

Наиболее подверженной погодным рискам сферой сельского хозяйства является растениеводство, в связи с чем порядка 90% премии сельскохозяйственного страхования в мире приходится на страхование урожая<sup>1</sup>.

В целях комплексного решения задач по обеспечению продовольственной безопасности Российской Федерации и снижению влияния на производство сельскохозяйственной продукции факторов природного характера в 2011 году был принят Федеральный закон №260-ФЗ. Закон позволил унифицировать требования к страховой защите интересов аграриев, при соблюдении которых они могут претендовать на получение государственной поддержки в виде возмещения части затрат по уплате страховой премии (в размере 50% страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования), перечисляемого на расчетный счет страховщика на основании заявления сельскохозяйственного товаропроизводителя. Также был создан дополнительный механизм защиты – фонд компенсационных выплат, формируемый на базе объединения агростраховщиков на случай банкротства или применения в

отношении его членом мер по предупреждению банкротства<sup>2</sup>.

Однако необходимо отметить, что установленные Федеральным законом №260-ФЗ требования к договорам сельскохозяйственного страхования, обязательные для получения государственной поддержки, жестко регламентированы и едины для всех групп страхователей, объектов и территорий страхования. Так, закон устанавливает закрытый перечень событий, влияющих на страховые риски, который не может быть изменен, определяет максимальную величину безусловной франшизы и минимальный размер страховой суммы.

Таким образом, поскольку изменить ключевые условия страхования невозможно, страховой продукт зачастую, с одной стороны, слишком дорог для страхователя или не в полной мере учитывает специфику его бизнеса, а с другой – невыгоден для страховщика ввиду высоких рисков и высоких расходов на ведение дела, что влечет взаимный отказ от участия в страховании.

В мировой практике в рамках закона, как правило, устанавливаются лишь базовые подходы к сельскохозяйственному страхованию, а страховые программы, регламентирующие конкретные условия страхования в зависимости от потребностей сельскохозяйственных товаропроизводителей, государства и страховщиков, утверждаются подзаконными актами. Такой порядок применяется, например, в США, Испании и Турции. Представляется целесообразным внедрить подобный подход в Российской Федерации, реализовав изменение действующей системы страхова-

<sup>1</sup> [https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2432/538\\_810PUB0Gove101Official0Use0Only1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2432/538_810PUB0Gove101Official0Use0Only1.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

<sup>2</sup> Компенсационный фонд формируется за счет отчисления страховщиками не менее 5% страховой премии, полученной по договорам сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. С 2016 года компенсационный фонд формируется на базе ЕООС.

Рисунок 1

## Участие государства в сельскохозяйственном страховании (Swiss Re)

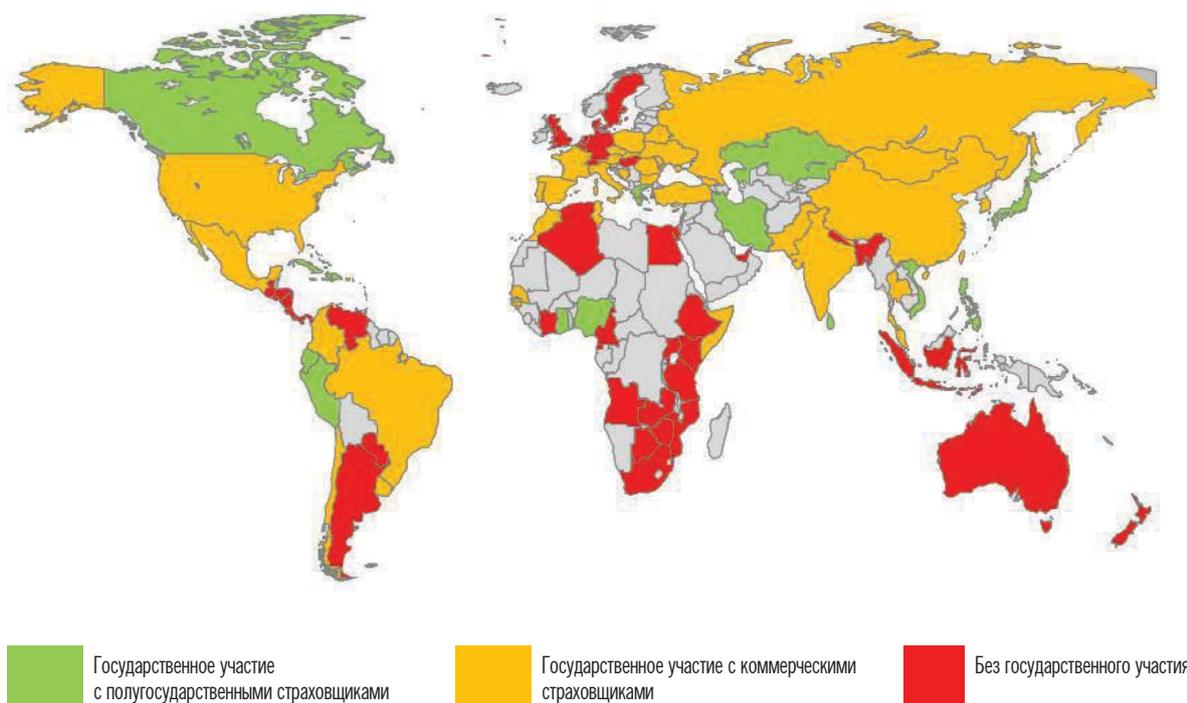
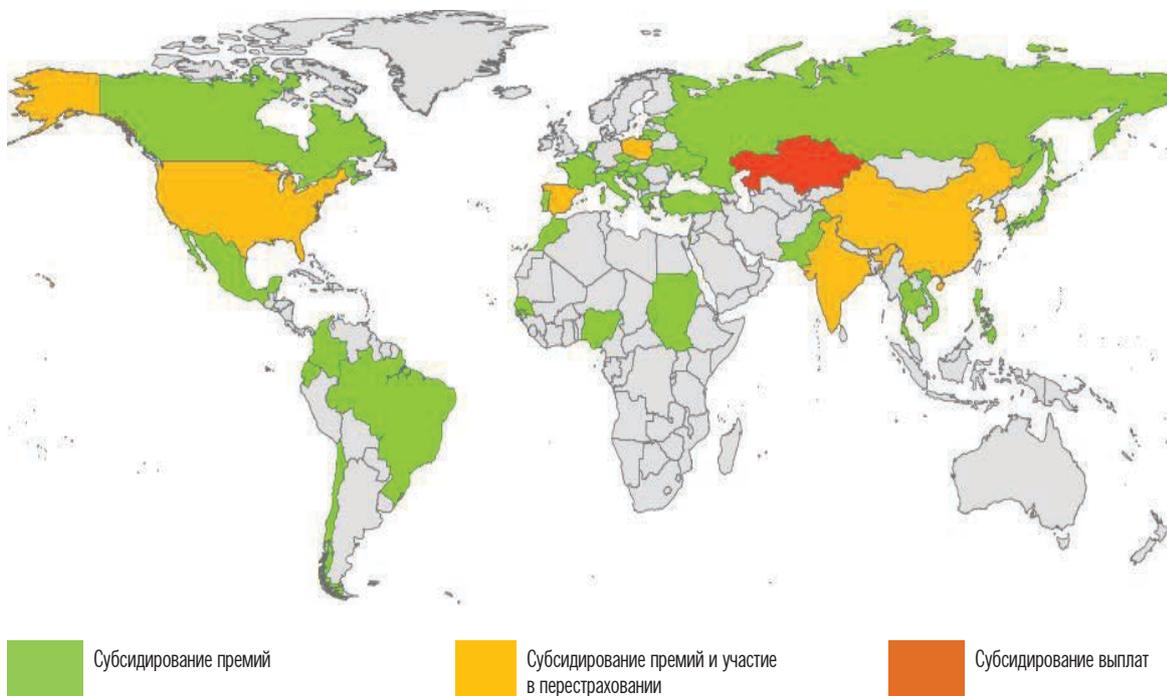


Рисунок 2

## Системы государственной поддержки в мире (Swiss Re)



ния с государственной поддержкой в несколько этапов:

- расширение базовых параметров страхования: диапазонов страховой суммы, безусловной франшизы; отказ от кри-

- потеря утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений (см. раздел 1.1);
- изменение подходов к утверждению условий страхования: определение за-

Критерий	Россия	США, Испания, Турция
Диверсификация страховых программ	Три программы, определенные законом (страхование урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных)	Число программ не ограничено законом. Гибкий порядок утверждения программы в рамках общих условий, определенных законом
Страховые риски и события, влияющие на их наступление	Перечень закреплен законом	Перечень зависит от программы
Особые условия для отдельных объектов страхования	Только в отношении двух групп: – для сельскохозяйственных культур, выращиваемых в защищенном грунте и на мелиорируемых землях; – для животных, если условия их содержания предусматривают обязательное использование электрической, тепловой энергии, а также воды	В зависимости от специфики объекта страхования (например, дополнительные опции для основных страховых продуктов или специальные условия для органических продуктов (в США))

коном основополагающих подходов и принципов страхования с установлением возможности разработки страховых программ ЕООС по согласованию с Минсельхозом России, Минфином России и Банком России (см. раздел 1.2).

## 1.1. Расширение базовых параметров страхования

### 1) Изменение диапазона страховых сумм

В соответствии с Федеральным законом № 260-ФЗ страховая сумма не может составлять меньше 80% страховой стоимости сельскохозяйственной продукции. Установление диапазона страховой суммы в промежутке между 50 и 100% позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям выбирать наиболее подходящую с учетом финансовых возможностей долю страхового возмещения, пропорционально сокращая свои затраты на страхование. Например, выбор 50%-ной страховой суммы при том же страховом тарифе позволит снизить страховую премию в два раза.

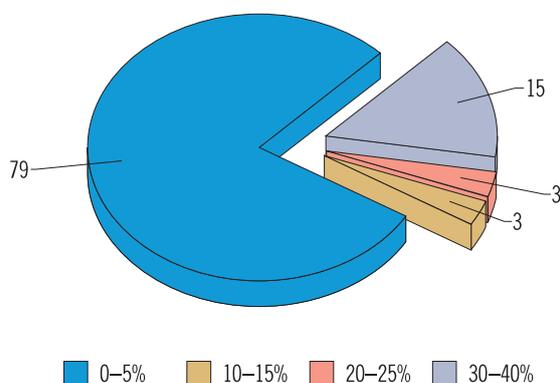
### 2) Изменение диапазона безусловных франшиз

В настоящее время верхняя граница безусловной франшизы в договоре сельскохозяйственного страхования составляет 30%. Ее увеличение до 50% позволит сторонам договора, исходя из вероятности наступле-

ния страховых случаев, самостоятельно выбирать условия страхования с защитой от неблагоприятных событий – в диапазоне от часто происходящих, но мало влияющих на финансовую устойчивость сельскохозяйственных товаропроизводителей, до редких, но катастрофических.

Поскольку безусловная франшиза является наиболее эффективным инструментом повышения доступности страховой услуги, расширение ее диапазона до 50% подойдет для сельскохозяйственных товаропроизводителей, предпочитающих защиту именно от значительных убытков с минимальной стоимостью страхования.

Рисунок 3  
Информация по договорам сельскохозяйственного страхования (страховых организаций – членов НСА) в разрезе безусловных франшиз за 2012–2016 годы\* (%)



\* Данные НСА.

Таблица 1

## Количество застрахованных объектов страхования

	Франшиза									Всего
	0%	5%	10%	15%	20%	25%	30%	35%	40%	
Застрахованные объекты 2012–2014	16 117	1 830	291	192	364	154	553	129	2 247	21 877
Франшиза 2012–2014, %	74%	8%	1%	1%	2%	1%	3%	1%	10%	100%
Застрахованные объекты 2015–2016	3 099	243	110	127	281	168	1 032	0	0	5 060
Франшиза 2015–2016, %	61%	5%	2%	3%	6%	3%	20%	0%	0%	100%
Итого застрахованных объектов 2012–2016	19 216	2 073	401	319	645	322	1 585	129	2 247	26 937
Итого франшиза 2012–2016, %	71,3%	7,7%	1,5%	1,2%	2,4%	1,2%	5,9%	0,5%	8,3%	100%

Исходя из данных, приведенных на рисунке 3 и в таблице 1, можно сделать вывод, что подавляющее большинство договоров страхования (около 80%) заключались с минимальной франшизой. Однако за период 2015–2016 гг. применение максимально допустимой франшизы выросло в два раза (с 10 до 20% в совокупности), что свидетельствует о наличии спроса на такое условие страхования.

### 3) Отказ от критерия утраты (гибели) сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений

Федеральный закон №260-ФЗ определяет, что одним из критериев страхового случая является утрата (гибель) не менее чем 20% урожая сельскохозяйственных культур (урожая многолетних насаждений) и 30% площади земельных участков, занятых посадками многолетних насаждений.

Предложение исключить данный критерий в первую очередь направлено на повышение заинтересованности в страховании сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих современные технологии и имеющих низкие колебания урожайности, убытки которых редко превышают порог утраты (гибели).

Также указанное предложение позволит упростить условия страхования (отсутствие дополнительного требования для признания события страховым) и исключить возможные споры при возникновении убытков на грани значения порога утраты (гибели),

когда небольшое расхождение в оценке убытка существенно влияет на сумму страхового возмещения.

*Например, при критерии утраты (гибели) 20% и безусловной франшизе 0% снижение урожая до 19 или 21% означает, что сельскохозяйственный товаропроизводитель получит страховое возмещение или 0, или 21% от страховой суммы.*

## 1.2. Разработка ЕООС страховых программ

Следующим этапом развития системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой может стать изменение подхода к разработке и утверждению условий страхования.

В настоящее время основные условия страхования, включая перечни страховых рисков, страховых событий и объектов страхования, сроки заключения и действия договоров страхования, порядок расчета безусловной франшизы при определении страховой выплаты, определяются Федеральным законом №260-ФЗ. Для актуализации или введения новых элементов, учитывающих потребности отдельных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей, специфику объектов или территорий страхования, необходимо пройти сложную и длительную процедуру вне-

сения изменений в закон, что препятствует развитию страхования и не позволяет повысить его эффективность.

Например, закон позволяет застраховать сельскохозяйственные культуры, выращиваемые в теплицах, и животных на отгонных пастбищах (таких как олени). Однако строго определенный законом перечень страховых событий не дает возможности получить государственную поддержку при страховании действительно актуальных для них событий, в частности разрушения конструкций теплиц или недоступности кормов на пастбищах из-за ледяной корки.

Оптимальным представляется закрепление в Федеральном законе №260-ФЗ общих подходов и принципов предоставления государственной поддержки (основные понятия, применяемые в сельскохозяйственном страховании, условия оказания государственной поддержки, основания осуществления компенсационных выплат, особенности правового положения объединения страховщиков и так далее) с установлением возможности разработки страховых программ и раскрытием основных требований к ним. Данная мера позволит избежать частого пересмотра и внесения корректировок в закон.

Эффективность такого подхода подтверждает мировой опыт, в частности США и Испании, имеющих одни из наиболее развитых систем поддержки сельскохозяйственного страхования и высокие показатели охвата страхованием.

В России в рамках государственной поддержки в настоящее время можно выделить три основных направления страхования: страхование урожая, страхование посадок многолетних насаждений и страхование животных (при этом страховые события для урожая и посадок совпадают). В свою очередь в США существует более 10 основных страховых программ: страхование недобора урожая, индексное страхование, страхование животных (с раз-

личными опциями расширения страхового покрытия), в Испании в 2015 году действовало около 50 страховых программ.

### **США**

*Для реализации государственной поддержки сельскохозяйственного страхования право разработки страховых программ делегировано Федеральной корпорации по страхованию урожая (FCIC).*

*Программы могут разрабатывать и сами страховщики, которые после одобрения FCIC также включаются в систему государственной поддержки. Кроме того, в случае получения положительного решения от FCIC его разработчик имеет право на компенсацию обоснованных затрат, необходимых для внедрения страховой программы. Также до ее полной разработки государство может авансировать до 50% ожидаемых расходов.*

### **Испания**

*К 1970–80-м годам было введено пять страховых программ (линий). По мере совершенствования страховой системы вводились новые программы, и в 2011 году было утверждено уже порядка 140 линий страхования, которые в дальнейшем были преобразованы в 27 линий для растениеводства, 15 линий для животноводства, четыре линии для аквакультуры и одну линию для лесов.*

Переход к разработке страховых программ позволит сформировать на российском страховом рынке предложения, интересные как страховщикам, так и сельскохозяйственным товаропроизводителям с учетом их потребностей в разных сегментах сельскохозяйственного производства.

Страховые программы должны включать следующие положения:

- объекты страхования (при этом закон может определить основания и порядок их включения в программу государственной поддержки, например с учетом важности для продовольственной безопасности страны);
- страховые риски и события (законом может быть установлено требование о включении в продукт основных для соответствующей группы объектов событий);
- порядок применения франшиз (в пределах границ, установленных законом) и осуществления предварительных выплат;
- требования к срокам заключения договоров страхования и так далее.

Разработку страховых программ, субсидируемых государством, считаем целесообразным отнести к компетенции ЕООС. В целях обеспечения интересов всех участников системы сельскохозяйственного страхования полагаем, что данные программы должны согласовываться с Минсельхозом России, Минфином России и Банком России.

Таким образом, предлагаем:

- расширить значения базовых параметров страхования с целью предоставления сторонам договора возможности выбора наиболее оптимальных условий страхования;
- перейти к разработке страховых программ с государственной поддержкой на уровне ЕООС по согласованию с Минсельхозом России, Минфином России и Банком России.

#### **Вопросы:**

*1. Какие основополагающие подходы к сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой, на ваш взгляд, должны определяться Федеральным законом №260-ФЗ?*

*2. По каким направлениям сельскохозяйственного производства, на ваш взгляд, является наиболее актуальной разработка ЕООС страховых программ и какие положения они должны раскрывать?*

## 2. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СТИМУЛЫ К ПРИМЕНЕНИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ

### 2.1. Сближение условий сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и страхования предметов залога

Для участия сельскохозяйственных товаропроизводителей в программах кредитования, в том числе субсидируемых государством, банки вправе устанавливать требование о наличии различных видов обеспечения, в частности залога продукции будущего урожая сельскохозяйственных культур или залога животных. При этом требования банков в отношении условий страхования заложенного имущества, как правило, отличаются от требований, соблюдение которых необходимо в рамках Федерального закона № 260-ФЗ.

Например, банки могут потребовать наличия страховой защиты на случай утраты (гибели) сельскохозяйственной продукции вследствие противоправных действий третьих лиц (кража, грабеж, поджог, иные действия, направленные на уничтожение застрахованной продукции), вследствие действий животных, птиц, грызунов, а также включения в договор страхования иных условий, связанных с особенностями производства определенного вида сельскохозяйственной продукции.

Указанная ситуация приводит к тому, что страхователь во избежание двойных расходов вынужден выбирать между страхованием в целях кредитования и страхованием с государственной поддержкой, что снижает эффективность мер, принимаемых государством для защиты интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таким образом, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о разработке страховой программы, условия которой будут максимально приближены к условиям страхования заложенного имущества. Данная программа должна содержать наиболее распространенные страховые риски, по которым часть страховой премии подлежит компенсации государством, а также предусматривать возможность включения в договор страхования дополнительных рисков, интересных конкретной кредитной организации (оплата страховой премии в данной части должна быть возложена на страхователя).

В отношении сельскохозяйственной продукции, являющейся предметом залога при агрокредитовании, субсидируемого государством, полагаем обоснованным установить обязательное требование о наличии договора страхования, отвечающего условиям страховой программы, что позволит обеспечить исполнение обязательств сельскохозяйственных товаропроизводителей перед банками, а также наиболее эффективно расходовать средства бюджета.

### 2.2. Предоставление дополнительных льгот (преференций) по иным видам государственной поддержки

Одной из причин низкого проникновения сельскохозяйственного страхования является то, что сельскохозяйственные товаропроизводители склонны недооценивать частоту и интенсивность катастрофических рисков. Расходы на страхование часто воспринимаются неэффективными, так

как премия платится постоянно, а выплаты происходят редко.

В связи с этим представляется необходимым создание стимулов для вовлечения сельскохозяйственных товаропроизводителей в страхование. Наряду с непосредственным субсидированием страховых премий, одним из таких стимулов может стать введение правила о получении сельскохозяйственными товаропроизводителями, заключившими договор страхования, соответствующий Федеральному закону №260-ФЗ, повышенных субсидий по иным направлениям государственной поддержки сельского хозяйства.

В настоящее время некоторые субъекты Российской Федерации уже применяют подобную практику – например, сельскохозяйственные товаропроизводители Ростовской области получают дополнительную погектарную поддержку в зависимости от доли застрахованных посевов<sup>1</sup>.

Также частью 3 статьи 7 Федерального закона №264-ФЗ закреплена возможность установления зависимости предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации по отдельным направлениям в сфере производства сельскохозяйственной продукции за счет средств федерального бюджета от наличия у сельскохозяйственных товаропроизводителей договоров сельскохозяйственного страхования, отвечающих требованиям Федерального закона №260-ФЗ.

Подобные меры стимулирования соответствуют мировой практике и нашли отражение в Программе оценки финансового сектора Российской Федерации в 2015/2016 годах (Financial Sector Assessment Program,

FSAP)<sup>2</sup>, в рамках которой для агрострахования рекомендовано ввести требование о страховании сельскохозяйственных рисков для фермеров, получающих государственные сельскохозяйственные субсидии. Эксперты программы FSAP приводят указанную рекомендацию как простой и прагматичный способ повысить проникновение сельскохозяйственного страхования.

Таким образом, предлагаем:

- сблизить условия страхования с государственной поддержкой с условиями страхования сельскохозяйственной продукции, являющейся предметом залога;
- ввести практику получения сельскохозяйственными товаропроизводителями дополнительных льгот (преференций) при наличии договора сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

#### **Вопросы:**

1. *Какие условия страхования залоговой сельскохозяйственной продукции целесообразно включить в субсидируемую страховую программу?*
2. *По каким направлениям сельскохозяйственного производства государственную поддержку можно связать с наличием договора страхования?*
3. *Какие дополнительные меры, направленные на стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей к заключению договора страхования, вы можете предложить?*

<sup>1</sup> <http://docs.cntd.ru/document/446160037>.

<sup>2</sup> Программа подготовлена в рамках совместной миссии Всемирного банка и Международного валютного фонда.

### 3. РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ ДЛЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Высокая стоимость страхового полиса в совокупности с ограниченными финансовыми ресурсами самих сельскохозяйственных товаропроизводителей снижает распространение сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

Значительное сокращение объемов страхования прослеживается прежде всего среди малых форм хозяйствования. Согласно данным ФГБУ «Федеральное агентство господдержки АПК», в 2016 году число застрахованных малых форм хозяйствования уменьшилось на 84,5% по страхованию сельскохозяйственных культур и на 32,4% по страхованию животных<sup>1</sup>. Данная ситуация во многом связана с тем, что по сравнению со средними и крупными предприятиями отрасли малые формы хозяйствования из-за объемов деятельности подвержены получению большего ущерба в случае наступления страхового события, что оказы-

вает влияние на страховой тариф и заинтересованность страховщика в заключении договора.

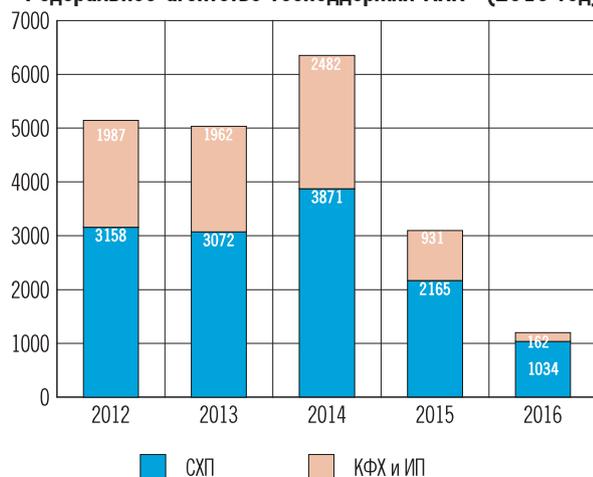
С целью популяризации и развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой для малых форм хозяйствования представляется обоснованным создание модели страхования, ориентированной на специфику ведения малого бизнеса и предусматривающей возможность объединения рисков в рамках ОВС, внедрения инструментов индексного страхования, применения специализированных мер поддержки с участием субъектов Российской Федерации.

#### 3.1. Взаимное страхование

Законодательство Российской Федерации не предусматривает участия ОВС в системе сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

Рисунок 4

Данные из национальных докладов Минсельхоза России (2012–2015 годы) и ежегодного доклада ФГБУ «Федеральное агентство господдержки АПК» (2016 год)



По состоянию на 1.11.2017 в Едином государственном реестре субъектов страхового дела содержится информация о 12 ОВС<sup>2</sup>, однако ни одно из них не осуществляет сельскохозяйственное страхование.

Вместе с тем международная практика свидетельствует о возможности участия ОВС в сельскохозяйственном страховании. Например, в США действуют три агро-ОВС (всего в системе сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой 16 страховщиков<sup>3</sup>). Применение инструментов взаимного страхования также используется в Европе и Латинской Аме-

<sup>1</sup> Доклад о состоянии рынка сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, в Российской Федерации в 2016 году (<http://fagps.ru/sites/default/files/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4.pdf>).

<sup>2</sup> <http://www.cbr.ru/>.

<sup>3</sup> <https://www3.rma.usda.gov/tools/agents/companies/index.cfm>.

рике. Успешное функционирование ОВС в сельскохозяйственном страховании, как показывает практика, прежде всего связано с длительной историей их существования, позволившей накопить необходимые ресурсы за счет работы с другими, некатастрофическими рисками.

Преимуществом ОВС является установление условий деятельности самими членами общества, которые в большинстве случаев известны друг другу, что обеспечивает высокий уровень доверия и взаимного контроля.

Однако учитывая, что члены ОВС чаще всего сконцентрированы на определенной территории, чрезвычайная ситуация регионального характера способна поставить под удар финансовую устойчивость общества, поскольку его финансовые ресурсы ограничены возможностями членов, вносящих дополнительные взносы при нехватке средств ОВС.

Таким образом, система распределения рисков ОВС всего на шаг выше рисков, остающихся на собственном удержании страхователей, что подтверждается выводами Всемирного банка, которые сделаны в обзоре сельскохозяйственного страхования<sup>4</sup>.

С целью решения описанной проблемы ОВС может выступать агрегатором рисков для последующей их передачи перестраховщику.

В связи с этим предлагается при включении ОВС в систему сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой установить для них требование о передаче принимаемых рисков в перестрахование в части катастрофических убытков.

## 3.2. Индексное страхование

Альтернативой классической форме агрострахования является индексное страхование, основанное на высокой зависимости урожая от отдельных факторов, которые могут оцениваться количественно.

В индексном страховании отсутствует непосредственная оценка фактического убытка конкретного хозяйства, а размер страхового возмещения определяется на основании заранее определенной модели.

Преимущества: позволяет значительно упростить заключение договора страхования и урегулирование убытков. Поскольку убыток является расчетным, решение о страховой выплате принимается после обработки данных об используемых для расчета факторах, в связи с чем не требуется постоянное сопровождение договора.

Недостатки: требует проведения значительной предварительной работы по определению зависимости между состоянием посевов и принятыми в качестве индекса факторами, а также обработки большого объема статистических данных.

Наиболее широкое распространение индексное страхование получило в странах со значительным числом небольших малообеспеченных аграриев, расположенных на большой территории, таких как Индия, Мексика, Китай и Таиланд. Однако индексное страхование также применяется и в развитых странах, например в США и Испании.

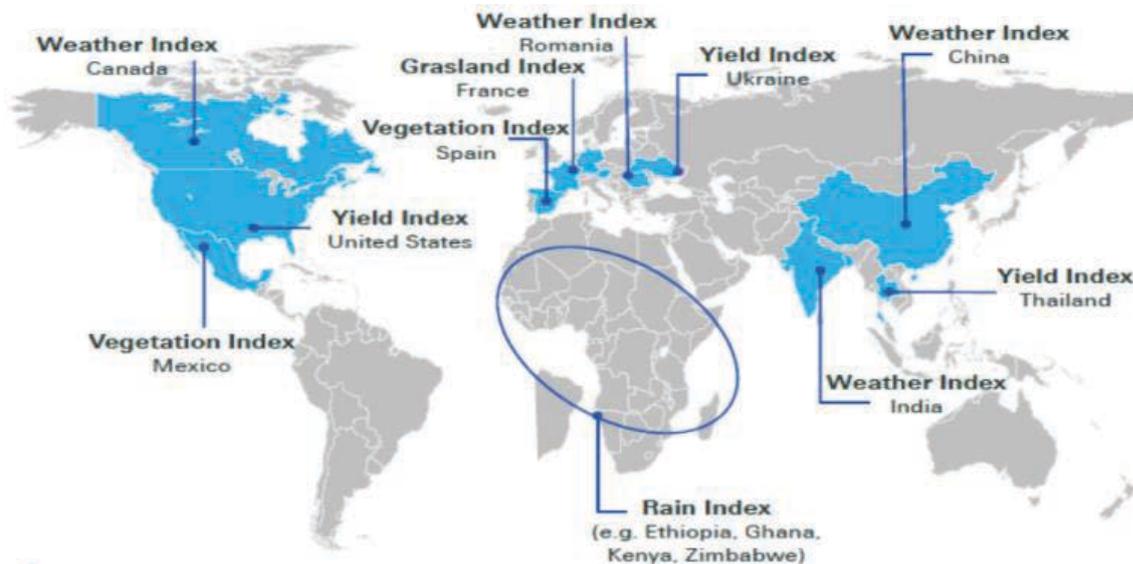
### Программы индексного страхования США

**Group Risk Plan (GRP)** – программа рассчитана на защиту от рисков, охватывающих значительные территории. В качестве основы используется средняя урожайность в районе по данным Национальной службы сельскохозяйственной статистики (NASS). Возмещение не зависит от урожайности самого страхователя и выплачивается при снижении урожайности в районе с учетом выбранного страхователем уровня покрытия (до 90%). GRP упрощает урегулирование убытков, в связи с чем стоимость страхования становится ниже. Фактически программа является индексным страхованием урожайности.

<sup>4</sup> <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2432>.

Рисунок 5

## Практика применения индексного страхования в мире (Swiss Re)



**Group Risk Income Protection (GRIP)** – программа аналогична GRP, но расчет основан на оценочном доходе в районе, то есть при расчете сравнивается цена урожая. Для расчета убытка средняя урожайность в районе умножается на цену, сложившуюся на момент уборки сельскохозяйственной продукции.

**Rainfall Index (RI)** – страхование на основе индекса осадков, отражающего отклонение среднего количества осадков на определенной территории в определенный период времени.

**Vegetation Index (VI)** – страхование на основе индекса вегетации, получаемого по данным спутниковых снимков.

В настоящее время основными видами индексного страхования являются страхование по индексу погоды и страхование по индексу урожайности.

При страховании по индексу погоды убыток определяется исходя из зависимости урожая от определенных погодных условий на основании данных о температурах и/или осадках (основных параметрах, определяющих состояние погоды), что требует нали-

чия широкой сети метеорологических станций и постов.

При страховании по индексу урожайности убыток определяется на основании снижения урожайности в среднем по району, исходя из того, что такие события, как засуха или вымерзание, оказывают влияние на значительной территории. Таким образом, выплата страхового возмещения производится в случае, если размер средней урожайности по району в текущем году ниже среднего уровня урожайности по району за несколько предыдущих лет.

Для внедрения индексного страхования в России необходимо учесть ряд обстоятельств:

1) Выплата страхового возмещения производится без увязки с реальным ущербом, понесенным страхователем (индекс урожайности и погоды).

Специфика индексного страхования такова, что основным фактом для выплаты страхового возмещения является не фактическая утрата (гибель) урожая, а достижение (наличие) определенного договором страхования значения индекса. Однако в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования возмещению

подлежат убытки, возникшие вследствие наступления страхового случая. Кроме того, фактические показатели урожайности конкретного хозяйства могут быть лучше, чем расчетные показатели по индексу (например, фермер применяет агротехнологии, позволяющие снизить влияние негативных факторов, закладываемых в основу индекса), что может привести к выплате страхового возмещения, превышающего реальный ущерб.

Таким образом, при разработке соответствующего страхового продукта полагаем целесообразным применять комбинированные программы индексного и классического страхования, закрепив в условиях страхования, что страховое возмещение производится исходя из значения индекса, но не выше убытка, подтвержденного формами федерального статистического наблюдения страхователя (№29-СХ или №2-фермер<sup>5</sup>).

Данный подход позволит использовать преимущества индексного страхования, выражающиеся в упрощении процедуры и сокращении расходов на урегулирование убытка (не требуется регулярного мониторинга полей в период действия договора страхования, проведения дорогостоящих экспертиз и так далее), и в то же время избежать неосновательного обогащения застрахованных лиц.

2) Наличие проблем, связанных с искажением данных в формах статистической отчетности (индекс урожайности), что может быть решено за счет применения инструментов дистанционного мониторинга (глава 4 настоящего доклада).

3) Необходимость разработки критериев природных явлений и моделей зависимости урожая от метеорологических показателей, учитывающих вид сельскохозяйственной культуры и фазы ее развития (индекс погоды). Расширение сети метео-

наблюдения для повышения точности построения моделей.

Учитывая обширную территорию Российской Федерации и количество выращиваемых видов сельскохозяйственных культур, такая деятельность потребует значительных материальных и трудовых затрат, в связи с чем при проработке данных предложений целесообразно рассмотреть возможность применения инструментов частно-государственного партнерства.

4) Длительность процесса урегулирования убытков, связанная с тем, что для принятия решения о признании страхового случая и осуществления страховой выплаты необходимы данные о средней урожайности по району, где расположено застрахованное хозяйство, которые, как правило, публикуются со значительной задержкой (индекс урожайности). В то же время полагаем, что больший срок получения страховой выплаты может компенсироваться меньшей стоимостью страхования для сельскохозяйственного товаропроизводителя.

### 3.3. Специализированные меры поддержки

На практике страховые тарифы для малых форм хозяйствования выше, чем в отношении крупных агропредприятий. В первую очередь это связано с тем, что утрата (гибель) посевов даже с небольшой площади или части поголовья животных (незначительная для большого хозяйства) приводит к наступлению страхового случая. Кроме того, малые формы хозяйствования ограничены в средствах, что сказывается на соблюдении агротехнологий, наличии необходимой сельскохозяйственной техники, а также профессиональных агрономов и узкопрофильных специалистов.

Указанные факторы повышают стоимость страховой защиты, но при этом одновременно обуславливают и большую потребность в ее применении.

<sup>5</sup> Приказ Федеральной службы государственной статистики от 04.08.2016 №387 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за сельским хозяйством и окружающей природной средой».

В связи с изложенным предлагаем рассмотреть вопрос о разработке ЕООС совместно с местными органами власти специальных страховых программ, ориентированных на малые формы хозяйствования, исходя из заинтересованности региона в развитии соответствующего направления сельскохозяйственного бизнеса, в том числе при условии повышенного участия субъекта Российской Федерации в субсидировании.

Принятие программ позволит страховщикам сформировать привлекательные условия договоров страхования, которые также могут основываться на индексном страховании, что снизит их стоимость и упростит процесс урегулирования убытков.

Таким образом, предлагаем:

- допустить ОВС к участию в сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой с обязательным перестрахованием катастрофических рисков в полном объеме;

- разработать страховые программы, основанные на использовании индексов;
- ввести страховые программы для малых форм хозяйствования, разрабатываемые с участием субъектов Российской Федерации.

#### **Вопросы:**

- 1. Какие гарантии защиты интересов членов агро-ОВС на случай катастрофических убытков вы можете предложить?*
- 2. Какие виды индексного страхования, по вашему мнению, целесообразно использовать в России?*
- 3. Применение каких мер вы считаете необходимым в целях повышения привлекательности страхования для малых форм хозяйствования?*

## 4. УРЕГУЛИРОВАНИЕ УБЫТКОВ

В связи с тем, что страхование относится к сфере услуг, преимущественное положение на страховом рынке имеют страховые организации, которые обеспечивают высокое качество обслуживания страхователей, в том числе квалифицированное урегулирование убытков.

В классическом мультирисковом агростраховании (действующий в России подход при страховании с государственной поддержкой) урегулирование убытков является одним из самых сложных и затратных для страховщика этапов.

Его сложность вызвана наличием временного отрезка между самим фактом наступления опасного природного явления и периодом сбора урожая, по завершении которого определяется утрата (гибель) сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, страховщику необходимо проанализировать влияние как страховых, так и нестраховых событий.

При этом в случае, когда утрата (гибель) имела место, но могла возникнуть под воздействием иных факторов, чем предусмотрено договором страхования, не редки споры между страхователем и страховщиком о признании события страховым. Такие споры, как правило, требуются решать с привлечением независимых экспертов и/или в судебном порядке, что увеличивает сроки осуществления страховых выплат.

Полагаем, что уменьшению числа неоднозначных ситуаций при урегулировании убытков и предоставлению страховым организациям инструментов снижения расходов на ведение дела будет способствовать следующее:

**1) Разработка ЕООС правил деятельности, определяющих процедуру урегулирования убытков.**

Разработка правил деятельности позволит уточнить широкий круг вопросов, в частности последовательность действий

при оценке событий и анализе убытков с учетом специфики страхового события и объекта страхования: требования к оформлению составляемых страховщиком документов, порядок и сроки уведомления страховщиком страхователя о шагах, необходимых для урегулирования убытков, и так далее.

Таким образом, четко описанные процедуры снизят риски злоупотреблений, повысят прозрачность в работе страховщика, сделав оценку более объективной и точной, что поможет сельскохозяйственному товаропроизводителю ориентироваться в порядке определения убытков.

Страховщикам, особенно только начинающим или планирующим вести работу на рынке сельскохозяйственного страхования, указанный документ позволит получить готовые инструменты для работы с сельскохозяйственными рисками, а также представление о процедурах урегулирования убытков и оценить подготовленность компании и ее инфраструктуры к страхованию.

**2) Введение стандартов агротехнологий при возделывании сельскохозяйственных культур, отклонения от которых должны заранее согласовываться со страховщиком.**

Необходимо отметить, что, хотя сельскохозяйственное страхование должно являться неотъемлемой частью системы управления рисками в сельском хозяйстве, оно не может заменить меры риск-менеджмента, применяемые сельскохозяйственными товаропроизводителями самостоятельно, в том числе соблюдение агротехнологий или ветеринарных правил.

Так, в США обязательным условием для получения страхового возмещения является соблюдение аграриями всех сложившихся в регионе практик земледелия. Например, при страховании хозяйств, ис-

пользующих принципы органического земледелия, неприменение стандартных технологий ведет к отказу в возмещении убытков, если только при заключении договора страхования не было достигнуто соглашение об ином.

В настоящее время российские страховщики при проверке соблюдения агротехнологий ориентируются на методические издания, носящие рекомендательный характер, многие из которых, по мнению страхового сообщества, устарели (например, «Федеральный регистр технологий производства продукции растениеводства» был издан Минсельхозом России еще в 1999 году). При этом, по оценкам ЕООС, неправильное применение технологий может снизить урожай зерновой культуры в несколько раз.

Стандарты агротехнологий позволяют упростить оценку рисков при заключении договоров страхования, снизить риск утраты (гибели) урожая и вероятность искажения получаемой от страхователей информации, оптимизировать контроль за соблюдением агротехнологий, а также снять спорные вопросы при оценке влияния их соблюдения на убыток.

Таким образом, внедрение Минсельхозом России соответствующих стандартов повысит общую эффективность сельского хозяйства, его устойчивость к неблагоприятным факторам и непосредственно ска-

жется на снижении размера страховой премии.

### 3) Применение инструментов дистанционного мониторинга посевов.

Решить проблемы искажения информации, а также снизить расходы при сопровождении договоров страхования и урегулировании убытков возможно с использованием дистанционного мониторинга, позволяющего получать данные о состоянии сельскохозяйственных культур без непосредственного осмотра объекта страхования в месте его нахождения.

С помощью спутниковых снимков (или снимков, полученных с использованием авиации, в том числе беспилотной) может оцениваться биомасса растений, которая служит как непосредственным (например, для кормовых культур), так и косвенным подтверждением страхового события.

Кроме того, детализированные снимки позволяют упростить подтверждение факта наступления неблагоприятных событий, имеющих локальный характер (например, града), которые не полностью отслеживаются метеостанциями, расположенными на большом удалении от застрахованных посевов. В подобных случаях могут использоваться данные метеорологических спутников.

Инструменты дистанционного мониторинга широко применяются в мировой практике. Собственную плат-

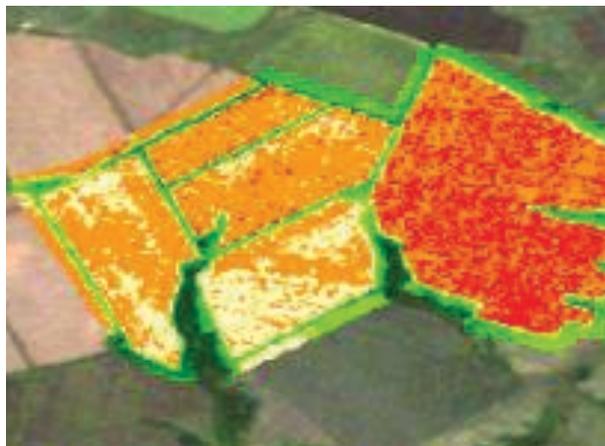
Рисунок 6

Пример дистанционного мониторинга посредством спутниковых снимков\*

Хорошие всходы



Плохие всходы



\* Данные НСА.

форму разрабатывают Allianz SE, Swiss Re, а также другие страховщики и перестраховщики. Кроме того, данные спутникового мониторинга могут использоваться в индексном страховании при страховании пастбищ и кормовых культур. Такие программы существуют, например, в США (VegetationIndex), Франции, Португалии и Испании.

Таким образом, дистанционный мониторинг позволяет отслеживать состояние определенных хозяйств, накапливать и обрабатывать статистические данные, а также оперативно реагировать на события, способные привести к утрате (гибели) сельскохозяйственной продукции. Показатели дистанционного мониторинга могут быть включены в состав специализированного программного обеспечения, позволяющего повысить эффективность работы экспертов при составлении актов обследования полей, когда на экране своего мобильного телефона или планшета эксперт видит проблемные участки и может сконцентрировать свои усилия на них, а также на месте вносить определенные данные и анализировать их с целью оценки состояния объекта страхования.

В Российской Федерации практика применения дистанционного мониторинга в сельскохозяйственном страховании ограничивается тем, что получаемые при его помощи данные могут не приниматься судами к рассмотрению в случае возникновения споров между сторонами договора<sup>1</sup>. Для эффективного распространения указанного инструмента представляется

целесообразным предусмотреть в Федеральном законе № 260-ФЗ возможность использования соответствующих данных при урегулировании убытков, в том числе при проведении независимой экспертизы.

Таким образом, предлагаем:

- ЕОС разработать правила деятельности, определяющие процедуру урегулирования убытков;
- ввести стандарты соблюдения агротехнологий, отклонение от которых должны заранее согласовываться со страховщиком;
- расширить применение современных технологий (мобильные приложения для агроэкспертов, спутниковый мониторинг, беспилотные аппараты и так далее), в том числе закрепив в Федеральном законе № 260-ФЗ возможность использования средств дистанционного мониторинга в целях урегулирования убытков.

#### **Вопросы:**

*1. Какие моменты должны быть в первую очередь учтены при подготовке правил деятельности, определяющих процедуру урегулирования убытков?*

*2. На каких этапах урегулирования убытков и для подтверждения каких данных может использоваться дистанционный мониторинг?*

*3. Какие еще элементы процесса урегулирования убытков в сельскохозяйственном страховании требуют дополнительной регламентации?*

<sup>1</sup> Например, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 26.01.2016 по делу № А63–4291/2015.

## 5. СУБСИДИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

Особенности сельского хозяйства, в том числе его зависимость от погодных условий, обуславливают то, что государства во всем мире уделяют большое внимание поддержке сельскохозяйственного страхования. Страхование без государственной поддержки может успешно работать только с отдельными рисками (например, град или пожар) средних и крупных хозяйств. Страхование же катастрофических рисков (засуха, наводнение) в связи с большими объемами убытков и затратностью для сельскохозяйственных товаропроизводителей требует участия государства.

Действующая в России система государственной поддержки предусматривает компенсацию 50% страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования. Компенсация перечисляется в счет уплаты сельскохозяйственным товаропроизводителем части страховой премии непосредственно в страховую организацию.

Государственная поддержка формируется из двух частей: субсидии, получаемой субъектами Российской Федерации из фе-

дерального бюджета, и софинансирования субъекта Российской Федерации.

С 2017 года изменен порядок предоставления и распределения субсидий в сфере агропромышленного комплекса из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, который в настоящее время определяется Правилами предоставления и распределения субсидий<sup>1</sup>.

Новый порядок предусматривает, что субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации предоставляются общей суммой («единая субсидия»)<sup>2</sup>, в состав которой входят в том числе и средства на поддержку сельскохозяйственного страхования.

С целью предоставления «единой субсидии» между высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и Минсельхозом России заключается соответствующее соглашение, содержащее целевые показатели результативности мероприятий региональной программы, на поддержку которых запрашивается субсидия. Для достижения этих показателей регионы могут самосто-

<sup>1</sup> Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (приложение №9 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», статья «Субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (Межбюджетные трансферты)».

Таблица 2

**Сведения по договорам сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, заключенным в отчетном периоде\***

Сведения по договорам сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, заключенным в отчетном периоде	Страховые премии (взносы) по договорам страхования, тыс. руб.	Количество договоров страхования, заключенных в отчетном периоде, единиц	Страховая сумма по договорам страхования, заключенным в отчетном периоде, тыс. руб.
Данные за первое полугодие 2016 года	4 750 306	1 073	113 619 569
Данные за первое полугодие 2017 года	1 964 059	421	72 190 163

\* <http://www.cbr.ru/>.

тельно определять направления и размер расходования средств, в том числе на поддержку сельскохозяйственного страхования.

Первое полугодие применения «единой субсидии» показало существенное снижение объемов сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой (табл. 2).

Для восстановления объемов страхования полагаем целесообразным по результатам оценки эффективности осуществления расходов бюджетов субъектов Российской Федерации предусмотреть применение как мер ответственности, так и мер поощрения за достижение значений показателей результативности использования бюджетных средств на цели сельскохозяйственного страхования, а также учитывать результаты указанной оценки при последующем распределении средств «единой субсидии» между бюджетами субъектов Российской Федерации.

В случае если тенденция к снижению объемов застрахованной сельскохозяйственной продукции сохранится, вариантом стабилизации положения может стать возвращение субсидиям, направляемым на поддержку сельскохозяйственного страхования, самостоятельного статуса в структуре расходов федерального бюджета. Данная мера позволит страхованию, не оказывающему прямого воздействия на объемы производства, обеспечивать долгосрочные интересы стабильного развития отрасли и не пересекаться с ины-

ми направлениями субсидирования, ориентированными на решение первоочередных краткосрочных задач сельского хозяйства.

Дополнительно необходимо отметить, что к факторам, снижающим привлекательность сельскохозяйственного страхования, как для сельскохозяйственных товаропроизводителей, так и для страховщиков, относится неопределенность в получении средств государственной поддержки (неперечисление или перечисление не в полном объеме части страховой премии, уплачиваемой за счет государства). Указанные обстоятельства приводят либо к увеличению нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей (необходимость уплаты за свой счет части страховой премии, которая должна была быть компенсирована государством), либо к снижению объемов страховой защиты (последствия неуплаты очередного страхового взноса).

Изменению данной ситуации может способствовать проведение предварительной оценки (до момента заключения страхового договора) органами АПК субъектов Российской Федерации возможности возмещения части затрат сельскохозяйственного товаропроизводителя на уплату страховой премии с вынесением соответствующего решения.

Таким образом, предлагаем:

- применять как меры ответственности, так и меры поощрения за достижение значений показателей результативности использования бюджетных средств на цели сельскохозяйствен-

ного страхования, либо вернуть субсидиям, направляемым на поддержку сельскохозяйственного страхования, самостоятельный статус в структуре расходов федерального бюджета;

- установить требование об осуществлении органами АПК субъектов Российской Федерации предварительной оценки (до момента заключения договора страхования) возможности возмещения

части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования.

**Вопрос:**

*1. Какие дополнительные меры повышения эффективности субсидирования в сельскохозяйственном страховании вы можете предложить?*

## 6. ИНФОРМАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

Действующее регулирование сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой предусматривает обработку Банком России, Минсельхозом России и ЕООС разных видов отчетности.

Так, в соответствии с Указанием Банка России № 4356-У и Порядком организации корпоративных информационных систем страховых организаций – членов ЕООС<sup>1</sup> страховые организации представляют соответственно в Банк России и ЕООС отчетность, содержащую информацию о количестве заключенных договоров страхования, объеме страховой суммы, страховой премии, страховых выплатах и так далее.

Согласно приказу Минсельхоза России № 373, органы АПК субъектов Российской Федерации представляют в Минсельхоз России отчетность, отражающую сведения о сельскохозяйственных товаропроизводителях (кроме граждан, ведущих личное подсобное хозяйство), за которых перечислена часть затрат на уплату страховой премии в текущем году, а также о получении страхового возмещения по договорам сельскохозяйственного страхования в текущем году.

Однако, как показывает практика, обрабатываемая надзорными органами информация может не совпадать, что не позволяет проводить объективный анализ результатов сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, а также отслеживать движение денежных средств по заключенным и исполненным договорам страхования. Так, например, данные по объему страховой суммы и страховой премии, содержащиеся в Национальном докладе «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяй-

ственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»<sup>2</sup>, подготовленном Минсельхозом России, расходятся с данными, полученными Банком России из отчетности страховых организаций.

В целях приведения к единообразию обрабатываемых данных представляется целесообразным организовать на постоянной основе информационное взаимодействие между Минсельхозом России, Банком России и ЕООС.

Банку России такой подход позволит объективно оценивать роль сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в страховой деятельности страховщиков, влияние результатов деятельности по указанному виду на финансовую устойчивость страховщиков. Кроме того, он может быть использован для обеспечения стабильного контроля в отношении договоров страхования с государственной поддержкой.

Минсельхозу России это даст возможность повысить точность оценки потребности в бюджетных средствах, а также осуществлять надлежащий контроль за их расходованием и деятельностью органов АПК субъектов Российской Федерации.

ЕООС получит возможность более эффективно контролировать наполнение компенсационного фонда, формируемого за счет отчислений страховщиками части полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования, а также отслеживать возможные мошеннические схемы на рынке.

Таким образом, предлагаем организовать на постоянной основе информационное взаимодействие между Минсельхозом России, Банком России и ЕООС.

<sup>1</sup> Утвержден Президиумом НСА 27.01.2017.

<sup>2</sup> <http://mcx.ru/upload/iblock/e1c/e1ca23b6bd685c961e-d636-284f6f18fe.pdf>.

**Вопросы:**

1. Какой информацией прежде всего должны обмениваться Минсельхоз России, Банк России и ЕОС в ходе взаимодействия?

2. Каким образом целесообразно отражать данные по договорам сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой для того, чтобы они были сопоставимы, достоверны

и позволяли формировать объективную картину развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, включая начисление и уплату страховой премии, осуществление страховых выплат, перечисление государственной субсидии, как в разрезе договоров страхования, так и в разрезе определенных временных периодов?

