

Аналитический документ о степени соответствия внутрибанковских подходов к управлению кредитным риском банков – участников проекта «Банковское регулирование и надзор (Базель II)» Программы сотрудничества Евросистемы с Банком России минимальным требованиям IRB-подхода Базеля II

Содержание

Введение и основные выводы. Общая информация о Проекте, направлениях его работы, «пилотных» банках-участниках проекта. Основные выводы по завершении текущего этапа проекта.

I. Классификация требований кредитного портфеля. Спектр применяемых «пилотными» банками подходов и наиболее существенные несоответствия минимальным IRB-требованиям.

II. Рейтинговые системы. Обзор рейтинговых методологий, применяемых «пилотными» банками. Наиболее существенные несоответствия минимальным IRB-требованиям.

III. Функционирование рейтинговых систем, включая вопросы ведения баз данных и использования информационных систем, а также стресс-тестирования внутрибанковских оценок достаточности капитала.

IV. Количественная оценка риска – пруденциальные параметры.

V. Валидация рейтинговых систем – анализ текущих практик «пилотных» банков.

VI. Корпоративное управление и внутренний контроль.

VII. Области практического применения результатов рейтинговых систем в деятельности «пилотных» банков. Тест на использование.

Введение

Общая информация о проекте и деятельности рабочих групп

В апреле 2008 г. Банк России приступил к реализации программы сотрудничества с Европейским центральным банком (во взаимодействии с восемью Национальными (Центральными) банками, а именно: Бундесбанком ФРГ, Банком Греции, Банком Испании, Банком Франции, Банком Италии, Банком Нидерландов, Национальным банком Австрии, Банком Финляндии и Органом по надзору за финансовыми рынками Финляндии) по вопросам банковского надзора и внутреннего аудита, завершение которой планируется в марте 2011 г. Программа финансируется Европейским Союзом.

В рамках указанной программы реализуется проект «Банковское регулирование и надзор (Базель II)» (далее – проект), целью которого является содействие в реализации Базеля II в Российской Федерации. Работа проекта функционально разделена на три направления – Рабочих группы (далее – РГ) по соответствующим компонентам Базеля II.

Данный документ посвящен результатам второго этапа¹ работы РГ1, который заключался в получении информации о существующих внутрибанковских практиках оценки и управления кредитным риском и анализе полученной информации на предмет соответствия актуальных внутрибанковских практик минимальным требованиям IRB-подхода (далее – экспертный анализ).

К участию в этой работе были привлечены 15 банков из 30 крупнейших кредитных организаций РФ, которым было предложено заполнить Опросник «Самооценка соответствия уровня внутрибанковских подходов к управлению кредитным риском, содержанию и минимальным требованиям IRB-подхода» (далее – IRB-опросник). Заполненные IRB-опросники были представлены 10 банками.

На основании анализа Опросников, специалисты Банка России определили 8 банков (далее - «пилотные» банки), с которыми была продолжена работа, заключающаяся в проведении тематических визитов с целью более сфокусированного ознакомления с практическими аспектами функционирования внутрибанковских систем управления рисками, а также намерениями банков по использованию IRB-подхода, включая шаги, предпринятые в данном направлении.

¹ Первый этап завершился в сентябре 2008 года и был направлен на выработку подходов и рекомендаций по внедрению упрощенного стандартизованного (кредитный риск) и базового индикативного (операционный риск) подходов Базеля II в нормативных актах Банка России.

Цель данного документа – ознакомить банковский сектор с результатами экспертного анализа и акцентировать внимание кредитных организаций, ориентирующихся в своей деятельности на IRB-подход, на нормах и правилах, соблюдение которых требуется для внедрения этого подхода, а также на наиболее явных, существенных несоответствиях имеющихся внутрибанковских практик оценки и управления кредитным риском в «пилотных» банках минимальным требованиям IRB-подхода. Данный документ не рассматривает вопросы, связанные с реализацией иных Компонентов Базеля II.

Несмотря на то, что данный документ подготовлен при сотрудничестве с Европейским центральным банком, Банк России несет полную ответственность за его содержание.

Основные выводы

Результаты экспертного анализа позволяют сделать следующие базовые выводы:

- в большинстве случаев банки с готовностью предоставили интересующую специалистов Банка России информацию. Диалог носил достаточно открытый и содержательный характер. Подобный подход к взаимодействию с Банком России со стороны большинства «пилотных» банков позволяет предположить о наличии заинтересованности в дальнейшем сотрудничестве, которое, по мнению Банка России, является необходимым элементом дальнейшей (за рамками Проекта) практической работы по подготовке нормативно-правового поля по внедрению «продвинутых» подходов Базеля II,

- несмотря на отсутствие целевых регулятивных требований со стороны Банка России в части IRB-подхода, многие «пилотные» банки при развитии и модернизации действующих бизнес-процессов ориентируются на механизм IRB-подхода, располагают внутрибанковскими системами, предназначенными, по крайней мере, для ранжирования отдельных групп контрагентов/заемщиков по уровню кредитного риска,

- текущий этап развития внутрибанковских процедур оценки и управления кредитным риском в «пилотных» банках, в целом, можно охарактеризовать как стартовый этап в направлении соответствия минимальным требованиям и стандартам IRB-подхода. Наиболее «продвинутыми» в данном аспекте являются банки со 100% участием иностранного (европейского) капитала, которые, ориентируясь на планы по внедрению Базеля II, установленные на уровне группы (холдинга), располагают и реализуют собственные целевые проекты по внедрению IRB-подхода,

- в ходе экспертного анализа не было получено надлежащих свидетельств о наличии в подавляющем большинстве «пилотных» банков системного подхода к обеспечению

качества данных, что имеет критически важное значение для полноценного внедрения и эффективного применения IRB-подхода,

- формат стресс-тестирования, осуществляемого большинством «пилотных» банков, не ориентирован на цели валидации (подтверждения правильности) оценки достаточности капитала, осуществленной с применением внутрибанковских рейтинговых систем;

- экспертный анализ позволяет сделать вывод о том, что процесс валидации рейтинговых систем либо не осуществляется, либо находится лишь в стадии планирования;

- подавляющее большинство «пилотных» банков не проводили (и не планируют проведения) т.н. «теста на использование»;

- уровень корпоративного управления (особенно в части внутреннего контроля), продемонстрированный большинством «пилотных» банков, далек от соответствия минимальным IRB-требованиям;

- банки, в большинстве случаев, не осуществляют внутренней оценки достаточности капитала на покрытие кредитного риска на основании имеющихся рейтинговых систем и не проводят оценки ожидаемых и неожиданных убытков по кредитному портфелю. Подобная ситуация не позволяет оценить потенциальные результаты и последствия применения IRB-подхода в регулятивных целях как для индивидуальных «пилотных» банков, так и для банковских групп (холдингов), участниками которых они являются.

Ниже представлены результаты экспертного анализа в части наиболее существенных несоответствий внутрибанковских практик оценки и управления кредитным риском минимальным требованиям и стандартам IRB-подхода, сгруппированные по содержательным направлениям указанных требований и стандартов.

Следует отметить, что данный документ нацелен на выявление наиболее существенных, характерных для группы «пилотных» банков в целом, несоответствиях нормам и стандартам IRB-подхода, а не на оценку методов управления кредитным риском в банках группы на соло-основе.

Следует учитывать, что ввиду достаточно ограниченного формата взаимодействия с «пилотными» банками (как с временной точки зрения, так и с точки зрения глубины аналитической работы), не предполагавшего углубленного анализа существующих рейтинговых систем каждого «пилотного» банка, включая полномасштабную оценку информационно-технологических процессов, их поддерживающих, ряд аспектов минимальных требований IRB-подхода остался вне рамок анализа.

Кроме того, ряд «пилотных» банков в ходе тематических визитов заявлял о наличии планов по (существенному) обновлению действующих рейтинговых систем, в том числе, с

учетом информации, накопленной в период кризисных явлений на российском и международных финансовых рынках.

В связи с этим, можно предположить, что отдельные кредитные организации предприняли определенные шаги по устранению либо минимизации некоторых несоответствий минимальным IRB-требованиям, приведенным в этом документе.

Дополнительно отмечаем, что задачей данного документа не является информирование кредитных организаций о структуре и содержании IRB-подхода. Соответствующая информация доводилась до сведения кредитных организаций письмом от 04.09.2008г. №15-1-5/4383.

I. Классификация требований кредитного портфеля

Сегментация банковского (не торгового) портфеля на отдельные классы (группы, портфели) кредитных требований со сходными характеристиками кредитного риска, является исходным требованием IRB-подхода, стартовым этапом для построения и применения рейтинговых систем, используемых для количественной оценки компонентов кредитного риска, т.е. для рейтингового процесса. К различным классам кредитных требований применяются различные риск-весовые функции для расчета величины взвешенных по уровню риска активов.

Таким образом, неверное отнесение кредитных требований к тому или иному IRB-портфелю (субпортфелю) может исказить (завысить или занижить) реальную оценку кредитного риска.

Незначительное количество банков отметило, что не осуществляет группировки кредитных требований согласно IRB-подходу. Информация, предоставленная остальными «пилотными» банками, свидетельствует о том, что внутрибанковские правила по формированию портфелей кредитных требований, во многом (прежде всего в части качественных параметров) сориентированы на нормы IRB-подхода.

Вместе с тем, следует выделить следующие отклонения от правил формирования портфелей (групп активов), предусмотренных IRB-подходом.

Общие аспекты для всех типов портфелей

Спектр оценки

Согласно принципам оценки кредитного риска Базеля II, объектом оценки являются все кредитные требования, то есть требования банка к заемщикам (контрагентам), которым присущ кредитный риск, включая условные обязательства кредитного характера (отраженные на внебалансовых счетах). В ряде случаев «пилотные» банки фокусируются исключительно на оценке риска по балансовым активам, игнорируя, при этом, условные обязательства, учитываемые на внебалансовых счетах (например, выданные гарантии, открытые кредитные линии и т.п.).

Базовый критерий классификации кредитных требований

Согласно принципам формирования IRB-портфелей доминирующим критерием отнесения кредитного требования к тому или иному портфелю в общем случае является тип контрагента. Иные факторы (например, наличие специфического обеспечения, цели и длительность финансирования) могут рассматриваться как дополнительные элементы для последующего внутрипортфельного сегментирования.

Так, например, выделение самостоятельного портфеля «автокредитование» исключительно на основании наличия качественно идентичного обеспечения и учет этого

обеспечения при количественной оценке PD не соответствует нормам IRB-подхода в силу следующего. Во-первых, кредиты на покупку автомобилей следует учитывать в рамках розничного портфеля (как требования к физическим лицам), во-вторых, такое (т.н. «физическое») обеспечение может учитываться при расчете параметра LGD при соблюдении специальных критериев (в частности, наличие ликвидных рынков, позволяющих реализовать физическое обеспечение в короткие сроки и без существенных потерь в части учетной (залоговой) стоимости).

Внутрибанковская документация, определяющая стандарты классификации кредитных требований и процессы их отнесения к различным портфелям

Внутрибанковская документация, касающаяся всех аспектов рейтингового процесса должна помимо прочего детально раскрывать качественные и количественные принципы классификации заемщиков, формирования портфелей (субпортфелей, качественных групп) кредитных требований, включая элементы профессионального суждения, используемого по данному направлению.

В ряде случаев, информация о наличии в «пилотных» банках таких документов и их содержании носила достаточно абстрактный (отсутствие четких качественных и количественных критериев), децентрализованный характер (внутрибанковские подходы к классификации заемщиков были обозначены исключительно на уровне индивидуальных кредитных продуктов).

В некоторых случаях статус таких документов (например, Протокол совещания) и порядок их принятия и утверждения (например, на уровне отдельных подразделений (комитетов), ответственных за принятие решений кредитного характера), вряд ли могут рассматриваться как соответствующие минимальным требованиям IRB-подхода .

Корпоративный портфель

Типы контрагентов

«Пилотные» банки продемонстрировали широкий спектр контрагентов, требования к которым относятся к корпоративному портфелю.

С содержательной точки зрения перечень контрагентов, требования к которым следует включать в корпоративный портфель согласно нормам IRB-подхода ограничен т.н. «корпорациями». В рассматриваемый портфель следует включать все требования к коммерческим организациям, созданным для организации предпринимательской деятельности с целью извлечения прибыли, за следующими исключениями:

- требования к финансовым организациям – банкам и организациям, специализирующимся на операциях с ценными бумагами (следует учитывать в банковском портфеле),

- отдельные требования к субъектам малого и среднего предпринимательства, которые следует относить к розничному портфелю,

- требования, возникающие в результате вложений в финансовые инструменты любых эмитентов, предоставляющие право их держателю на участие в капитале, в активах, прибыли коммерческой организации, не входящей в консолидированную с банком группу (следует учитывать в фондовом портфеле).

С данных позиций, включение в корпоративный портфель, например, требований к центральным банкам и правительствам, региональным органам власти, органам местного самоуправления (муниципальным образованиям) Российской Федерации, любым юридическим лицам-нерезидентам (вне зависимости от направлений их деятельности), не соответствует правилам IRB-подхода.

Целевые направления, учитываемые «пилотными» банками при отнесении заемщиков к корпоративному портфелю

В отдельных случаях «пилотные» банки ориентируются на характер операций (сделок) с контрагентами (например, краткосрочное финансирование оборотных активов заемщика, финансирование затрат с длительным периодом окупаемости) как на фактор, более значимый, чем тип контрагента (корпоративный заемщик).

Однако, согласно правилам IRB-подхода тип финансирования является лишь дополнительным фактором, который следует учитывать при формировании субпортфеля «Специализированное кредитование» корпоративного портфеля. При этом основным фактором для отнесения кредитных требований в корпоративный портфель является тип контрагента (корпоративный заемщик либо специализированное общество, им созданное).

Субпортфель «Специализированное кредитование»

Незначительное количество «пилотных» банков выделяет в рамках корпоративного портфеля субпортфель «Специализированное кредитование», несмотря на то, что существующая в «пилотных» банках практика кредитования позволяет предположить наличие достаточно существенных объемов подобного рода операций (сделок).

В случаях когда такой субпортфель выделяется, вызывает сомнение правомерность формирования в рамках этого субпортфеля отдельных качественных групп, ориентированных на цели финансирования, не предусмотренные нормами IRB-подхода. Так, например, IRB-подходом не предусмотрено отнесение требований, возникающих в

результате финансирования сделок по слиянию и поглощению, по приобретению ценных бумаг в целях перепродажи, в субпортфель «Специализированное кредитование».

Кроме того, не учитывается ряд факторов, на основании которых следует производить сегментирование субпортфеля «Специализированное кредитование», в том числе (i) «специализированный» характер контрагента, создаваемого исключительно для финансирования и (или) или осуществления операций с материальными активами, не обладающего собственными материальными активами, не ведущего собственной, независимой хозяйственной деятельности, результаты которой могут выступить в качестве источника погашения обязательств перед банком, (ii) наличие у банка-кредитора существенного уровня контроля над активами заемщика и доходом, ими генерируемым, (iii) характер источников исполнения обязательств перед кредитором, а именно - доход, генерируемый активами, приобретенными за счет средств кредитора.

*Отнесение требований к субъектам малого и среднего предпринимательства
(далее – СМСП) в корпоративный или розничный портфели*

С содержательной точки зрения можно выделить два основополагающих критерия для отнесения субпортфеля требований к СМСП в розничный или корпоративный портфели:

- качественный критерий. «Портфельный» или индивидуальный принципы управления кредитными требованиями. «Портфельный» принцип — розничный портфель (требование является частью группы (пула), сформированного из значительного количества однородных требований со сходными параметрами риска, управление требованиями, входящими в пул осуществляется последовательно и единообразно). Индивидуальный принцип управления кредитными требованиями – корпоративный портфель (управление кредитными требованиями осуществляется на индивидуальном уровне),

- количественный критерий. Кредитное требование к СМСП следует относить к корпоративному портфелю, если совокупный объем требований к СМСП составляет более 1 млн. Евро. Следует отметить, что приведенный количественный фактор может быть скорректирован с учетом национальных условий.

Подавляющее большинство «пилотных» банков не разграничивают требования к СМСП между корпоративным и розничным портфелями на основании вышеприведенных принципов. Вместе с тем такое разделение необходимо в целях построения и эффективного применения надлежащих рейтинговых систем для оценки компонентов кредитного риска по данному рода требованиям.

Суверенный портфель

В большинстве случаев «пилотные» банки не выделяют требования к центральным правительствам, центральным банкам, субъектам государства (муниципальным образованиям), международным финансовым организациям в самостоятельную категорию, как это предусмотрено минимальными IRB-требованиями. Некоторые категории указанных кредитных требований (например, к региональным органам власти, органам местного самоуправления (муниципальным образованиям) Российской Федерации) учитываются отдельными «пилотными» банками в корпоративном, а не в суверенном портфеле (что установлено правилами IRB-подхода).

Розничный портфель

Большинство «пилотных» банков выделяет розничный портфель и осуществляет его последующую сегментацию исходя, прежде всего, из целевой ориентации специфических программ кредитования (ориентированных преимущественно на типы обеспечения/залога). Внутрибанковские принципы формирования указанного портфеля в целом соответствуют правилам IRB – подхода.

Вместе с тем, во многих случаях затруднительно сделать вывод о надлежащем использовании «пилотными» банками отдельных критериев, на основании которых следует производить формирование розничного портфеля в рамках IRB-подхода, а именно:

- портфельный принцип управления и оценки розничных кредитных требований (в отличие от индивидуального принципа по корпоративному портфелю),
- правила по формированию пулов требований: (i) обеспечение значительного количества требований в пуле, необходимого для разумной оценки параметров риска и потерь; (ii) обеспечение разумного распределения заемщиков и кредитных требований по пулам в целях недопущения чрезмерной концентрации в индивидуальных пулах,
- количественные и качественные правила отнесения требований к СМСП к розничному портфелю (подробнее – см. выше корпоративный портфель).

Банковский портфель

В подавляющем большинстве случаев «пилотные» банки, выделяющие банковский портфель, относят в него кредитные требования, руководствуясь нормами IRB-подхода, т.е. спектр контрагентов банковского портфеля ограничен кредитными, финансовыми и страховыми организациями.

Портфель приобретенных прав требования, секьюритизационный, фондовый портфели

В подавляющем большинстве случаев информация, представленная «пилотными» банками, свидетельствует о том, что банки не формируют данного рода портфели. Вместе с тем, представляется, что отдельные «пилотные» банки систематически совершают операции (сделки), в результате которых возникают кредитные требования, подлежащие, согласно нормам IRB-подхода, включению в соответствующие портфели, по которым следует применять специфические требования к количественной оценке компонентов кредитного риска и методы расчета минимальных требований к капиталу.

II. Рейтинговые системы. Обзор рейтинговых методологий, применяемых «пилотными» банками. Наиболее существенные несоответствия минимальным IRB-требованиям

Для информационного обеспечения процессов кредитования в «пилотных» банках начиная с 2000-х годов (в интервале от 2000 до 2008гг.) осуществляется системный сбор информации в специализированные базы данных.

Все «пилотные» банки применяют самостоятельно разработанные системы, используемые, по крайней мере, для ранжирования контрагентов и (или) кредитных требований по уровню кредитного риска согласно методологиям, акцептованным банками.

Следует отметить, что с содержательной точки зрения, не все системы, используемые «пилотными» банками, можно полноценно отнести к категории рейтинговых согласно IRB-подходу Базеля II, имея в виду, например, отсутствие, в ряде случаев, таких необходимых элементов рейтинговой системы как системные процессы контроля за качеством входящей информации и исходящих данных (рейтингов, значений компонентов кредитного риска, количественной оценки потерь).

Несмотря на определенные концептуальные несоответствия внутрибанковских систем, такие системы, целью которых является ранжирование контрагентов по уровню риска, далее по тексту письма именуются рейтинговыми.

Следует особо подчеркнуть, что в большинстве случаев, внутрибанковские документы, исключительной целью которых является развернутое описание рейтингового процесса, отсутствуют.

Необходимо также отметить, что в ряде «пилотных» банков рейтинговые системы разработаны и используются только в отношении отдельных сегментов портфелей, поддающихся наиболее простой рейтинговой оценке (например, с позиций доступности и объема данных) и, вероятно, генерирующих наименьшие требования к достаточности

капитала (в большинстве случаев это утверждение касается корпоративного портфеля, где, например, могут не использоваться процессы рейтингования и соответствующей оценки VIP-клиентов, или могут применяться упрощенные, не имеющие отношения к рейтинговым процессам, процедуры оценки клиентов по стандартизованным продуктам). При этом, IRB-подходом такой «избирательный метод» считается недопустимым.

Направления оценки кредитного риска в рамках рейтинговых систем «пилотных»
банков

Корпоративный, суверенный и банковский портфели

В большинстве случаев «пилотные» банки в рамках рассматриваемых портфелей не используют предусмотренную IRB- подходом двухуровневую систему ранжирования риска – риск дефолта заемщика (PD) и существенность потерь в случае его дефолта (LGD), совмещая оценки риска неисполнения обязательств заемщиком и доли потерь в случае наступления события дефолта (например, учитывается степень и срочность реализации обеспечения (залога)).

Таким образом, многие «пилотные» банки учитывают реализуемость обеспечения в случае дефолта при моделировании и оценке вероятности дефолта контрагента.

Данный подход в общем случае рассматривается в рамках «базового» IRB-подхода (Foundation IRB) как стартовый этап, приемлемый при условии, что банки способны обеспечить эффективную оценку PD.

В большинстве случаев самостоятельные (независимые от оценки PD) подходы и методы оценки существенности потерь в случае дефолта контрагента (LGD) остаются вне поля рассмотрения «пилотных» банков. В подавляющем большинстве случаев «пилотные» банки не располагают отдельной, независимой рейтинговой шкалой финансовых инструментов для оценки риска, обусловленного спецификой операции/сделки², используемой согласно IRB-подходу для оценки LGD.

При этом, отдельные банки приступили к системному сбору информации, необходимой для построения рейтинговых систем, нацеленных на оценку LGD.

Розничные портфели

Рейтинговые системы подавляющего большинства «пилотных» банков нацелены как на учет характеристик заемщика, так и специфики сделок, что соответствует минимальным IRB-требованиям. Минимальные требования к содержанию факторов

² Зависящего от таких факторов как обеспечение по кредитному требованию, очередность его погашения в случае дефолта контрагента, вид финансового продукта.

кредитного риска, необходимые к учету при построении розничной рейтинговой шкалы (такие как, например, тип заемщика, его возраст, служебное положение, наличие обеспечения по ссуде, длительность просрочки, и т.п.), были продемонстрированы большинством «пилотных» банков.

Вместе с тем, в подавляющем большинстве случаев не было представлено убедительных подтверждений следующих, требуемых IRB-подходом аспектов:

- розничные пулы представляют собой совокупность однородных по качественным и количественным характеристикам кредитных требований,
- процесс отнесения розничных требований в тот или иной пул позволяет эффективно ранжировать риск, а также точно и последовательно оценивать характеристики убытков на уровне отдельных пулов.

Структуры рейтинговой шкалы. Вопросы технического построения рейтинговой шкалы, содержательного распределения контрагентов по ее разрядам, концентрации контрагентов (пулов) в совокупном портфеле, а также полноты определений рейтинговых разрядов и рейтинговых критериев

Согласно минимальным IRB-требованиям в каждом разряде рейтинговой шкалы должны учитываться кредитные требования с идентичным уровнем риска, который является типичным для заемщиков каждого отдельного разряда. Соответственно целостная рейтинговая шкала должна обеспечить возможность учета разнообразных уровней риска, характерных для всех заемщиков группы, к которой применяется данная рейтинговая шкала.

В указанных целях структура рейтинговой шкалы должна обеспечивать, с одной стороны, достаточное количество разрядов для эффективного разделения уровней риска, с другой стороны, однородность требований, учтенных в рамках каждого разряда.

Корпоративный, суверенный и банковский портфели

Большинство «пилотных» банков соблюдает требование IRB-подхода в части количества рейтинговых разрядов (7 – для действующих, по крайней мере 1 – для «дефолтных» контрагентов). Вместе с тем убедительных доказательств соблюдения основополагающего требования в части отсутствия излишней концентрации кредитных требований и контрагентов в индивидуальных разрядах рейтинговых шкал продемонстрировано не было.

Ни один «пилотный» банк не представил свидетельств того, что количество разрядов, используемое в рамках рейтинговых шкал, достаточно для эффективной

дифференциации (распределения) контрагентов и недопущения излишней концентрации контрагентов в рамках одного разряда.

Специальных внутрибанковских методов и процедур оценки наличия/отсутствия существенной концентрации контрагентов в рамках одного разряда рейтинговой шкалы, подкрепленных убедительными практическими данными, представлено не было, равно как и обоснованных подтверждений того, что индивидуальные разряды контрагентов охватывают разумно узкую группу числовых значений PD, а риск дефолта, присущий всем контрагентам разряда, укладывается в рамки значения PD этого разряда.

Определения (дефиниции) рейтинговых разрядов, используемые «пилотными» банками в рамках рейтинговых шкал, в подавляющем большинстве случаев не отвечают требованиям IRB-подхода, поскольку четкие формулировки, содержащие (i) детализированное описание уровня риска дефолта заемщика, типичного для заемщиков каждого разряда, (ii) развернутые критерии, используемые для распознавания и разделения соответствующих уровней рисков по разрядам, а также (iii) методы определения уровня риска дефолта и выработки соответствующих критериев, равно как и их практическое применение в ежедневном банковском бизнесе, исходя из представленной информации, отсутствуют либо явно не зафиксированы во внутрибанковских документах.

Практически ни один банк не продемонстрировал то, каким образом количественные и качественные отклонения от имеющихся определений и критериев, их модификации, учитываются при формировании разрядов рейтинговой шкалы (следует иметь в виду, что рейтинговые разряды, «модифицированные» путем добавления понижающих «-» или повышающих «+» знаков, без введения расширенных определений уровня риска и критериев для его распознавания, не соответствуют минимальным требованиям IRB-подхода).

В качестве положительного момента следует отметить, что в большинстве случаев используемые «пилотными» банками рейтинговые критерии в целом соотносятся с внутрибанковскими стандартами кредитования и политиками по управлению проблемными активами.

Розничные портфели

Несмотря на то, что как отмечалось выше, в целом структуры розничных рейтинговых систем базово соответствуют требованиям, предусмотренным IRB-подходом, следует констатировать, что в большинстве случаев, «пилотными» банками не было доступно и содержательно раскрыт порядок количественной оценки потерь (компонентов риска: PD, LGD, EAD) по пулам розничных кредитных требований.

Кроме того, аналогично корпоративным портфелям, внутрибанковские подходы к решению вопросов достаточности количества розничных требований в рамках индивидуального пула для разумной оценки потерь по нему, а также исключения излишней концентрации как розничных требований в рамках индивидуального пула, так и индивидуальных пулов в рамках совокупного розничного портфеля, в подавляющем большинстве случаев остались не раскрыты.

Функционирование рейтинговых систем, целостность процесса присвоения
рейтингов

В большинстве «пилотных» банков отсутствуют специализированные процедуры, направленные на подтверждение правомерности присвоенных рейтингов и их периодический анализ независимыми лицами, которые не имеют прямых выгод от решений о предоставлении средств заемщикам.

На данный момент практически ни в одном «пилотном» банке не созданы независимые от разработчиков рейтинговых систем подразделения, специализирующиеся на оценке качества рейтингового процесса. В основном проверкой функционирования рейтинговых систем занимаются их разработчики, чье мнение вряд ли может рассматриваться как независимое и непредвзятое.

«Пилотные» банки декларируют о регулярном (по крайней мере, на ежегодной основе) пересмотре значений присвоенных рейтингов, а также о более частых пересмотрах присвоенных рейтингов по наиболее рисковым контрагентам и в случаях появления информации, которая может повлиять на кредитное качество контрагента.

Вместе с тем, на данный момент нельзя с уверенностью утверждать, что банки располагают эффективными, целевыми процессами сбора и обновления информации о характеристиках заемщиков, которая влияет на текущее значение рейтингов и системного учета этой информации в рейтинговом процессе.

Подавляющее большинство «пилотных» банков констатировало факт недостаточности в целом качественной и количественной информации по контрагентам (особенно – корпоративным, и в частности касающейся реализованных дефолтов).

Согласно IRB-требованиям, банкам следует учитывать всю имеющуюся в их распоряжении информацию, на основе которой выносится суждение о значении рейтинга. Чем меньшими объемами информации располагает банк, тем более взвешенными и консервативными должны быть подходы к процессу присвоения рейтингов. На практике изложенные принципы подтверждены не были.

В большинстве «пилотных» банков не задокументированы подходы к рассмотрению ситуаций, при которых экспертное суждение влечет за собой изменение входных и исходящих параметров рейтингового процесса. В большинстве случаев также не зафиксирована персональная ответственность за утверждение решений, принятых на основании экспертного суждения, повлекшего за собой указанные изменения. Банки в целом не обеспечивают должного контроля за состоянием кредитных требований, при рейтинговании которых были допущены подобные отступления от общих правил.

Использование математическо-статистических моделей

В большинстве «пилотных» банков в корпоративных портфелях применяются рейтинговые системы, в основе которых лежат экспертные суждения. Использование экспертных систем в «корпоратах» связано с отсутствием на данный момент статистических данных (особенно в части дефолтных контрагентов), системный сбор которых большинством «пилотных» банков начался несколько лет назад.

Для розничных портфелей «пилотные» банки в основном применяют гибридные подходы, основу которых составляет скоринг.

Ряд «пилотных» банков на практике применяет скоринговые модели поведенческого типа - модели AS (application score), ориентированные на предварительную оценку заемщиков на этапе их обращения в банк за кредитом и принятии оперативного бинарного решения (да - выдать кредит или нет - отказать в кредите). Как свидетельствует лучшая зарубежная банковская практика учет комбинации характеристик заемщиков и сделок в рамках розничных пулов может производиться через последовательное применение AS-моделей, применяемых на этапе обращения заемщика в банк, и поведенческих моделей (behavior score, BS), позволяющих оценивать поведение заемщика в процессе обслуживания ссуды.

Качественная и последовательная оценка кредитного риска на протяжении всего «жизненного цикла» розничного кредитного требования предполагает применение не только AS-моделей, но и следующих моделей:

- BS (behavior score) – скоринговые модели, используемые для управления кредитным риском текущих кредитных портфелей;
- CS (collection score) – скоринговые модели, применяемые для контрагентов, кредитные требования по которым переходят в разряд проблемных.

Использование математическо-статистических моделей. Наличие и характер обследований дискриминирующей (различающей) и прогнозирующей способности моделей в целом, рейтинговых факторов в отдельности, в том числе тесты на устойчивость, тесты «за пределами выборки (набора опорных данных)» (out-of-sample) и «за пределами временного охвата выборки» (out-of-time)

Ряд «пилотных» банков декларирует об использовании математических и статистических моделей построения рейтинговой шкалы, присвоения значений рейтингов и количественной оценки PD по рядам рейтинговой шкалы. Несмотря на это:

- подавляющим большинством «пилотных» банков не проводились обследований прогнозирующей способности моделей. Доказательств того, что модели обладают высокой прогнозирующей способностью, а результаты их использования - достаточной степенью надежности, отсутствуют;

- банки не проводили тесты «за пределами выборки (набора опорных данных)» (out-of-sample) и «за пределами временного охвата выборки» (out-of-time). Отсутствие данных тестов не позволяет убедиться, что «успешная» на одних данных (данных, на которых строилась модель в определенный временной промежуток) модель продолжает «поставлять» точные прогнозы и на других данных (актуальных данных, не учтенных в выборке). В этой связи, утверждать, что модели, используемые «пилотными» банками ведут себя ровно, стабильно, являются работоспособными и применимы для регулятивных целей, по крайней мере, преждевременно;

- большинство банков не проводило обследования дискриминирующей (различающей) способности³ моделей для корпоративных портфелей. Для розничных портфелей данные обследования проводятся на регулярной основе практически всеми «пилотными» банками, вовлеченными в розничный бизнес. Банки активно используют полученные результаты обследований для корректировки и улучшения качества розничных моделей. Для определения качества различающей способности моделей «пилотные» банки применяют аппарат следующих статистических инструментов:

- Коэффициент/индекс Джини (GINI-index);
- AUC (Area Under the Curve - «площадь под кривой»),
- кривые CAP (кумулятивного профиля достоверности);
- ROC (зависимости частоты истинно положительных и ложноположительных заключений),
- статистические методы Колмогорова – Смирнова.

³ Удовлетворительная различающая способность модели означает, что данная модель успешно различает «хороших» (не дефолтных) и «плохих» (дефолтных) заемщиков.

Основываясь на научных источниках⁴, можно утверждать, что модель обладает хорошей различающей способностью, когда статистические критерии принимают следующие значения:

- кривая ROC > 70% – допустимо;
- кривая ROC > 80% – отлично;
- GINI-index > 40% – допустимо;
- GINI-index > 60% – отлично.

Значения GINI-index, полученные отдельными «пилотными» банками расположены в интервале от 19% до 38% для корпоративных портфелей, что говорит о том, что модели на данный момент не обладают хорошей различающей способностью и достигают 60% для розничных портфелей, что свидетельствует о значительно лучших результатах. Со слов самих банков на данном начальном этапе модели требуют регулярной доработки и постоянного совершенствования.

На данный момент нельзя с уверенностью утверждать, что модели не имеют существенных системных недостатков.

Использование математическо-статистических моделей. Репрезентативность выборки, использовавшейся при построении модели для актуального портфеля

Ни один «пилотный» банк не предоставил подтверждения того, что данные, использовавшиеся при построении моделей, являются типичными для совокупности актуальных (имеющихся на настоящий момент) контрагентов.

Использование математическо-статистических моделей. Применение методов контроля за качеством входных и исходящих параметров модели, а также наличия и формализации экспертного суждения в этом процессе

В ходе тематических визитов в «пилотные» банки и в рамках IRB-Опросников не было представлено подтверждений того, что:

- входные переменные (рейтинговые факторы) моделей формируют обоснованный и эффективный базис для результирующих (окончательных) прогнозов (например, количественной оценки PD);

⁴ Hosmer David W., Lemeshow Stanley L. «Applied Logistic Regression», 2nd Edition - New York: Wiley&Sons, 2000.

- на этапе построения модели банки оценивают точность, полноту и пригодность (правомерность использования) данных, используемых в качестве входных параметров модели;

- систематически проводится регулярный цикл аттестации (валидации, подтверждения эффективности применения) модели, который включает анализ качества и устойчивости функционирования модели, анализ технических характеристик модели, тестирования выходных данных модели, например, путем их сопоставления с реальными финансовыми результатами деятельности банка;

- источники риска и факторы, учтенные при построении модели, эффективно соотносятся с источниками прибыли/убытка и факторами, влияющими на формирование финансового результата.

На текущем, стартовом этапе «пилотные» банки не в состоянии обеспечить эффективное использования сугубо статистических моделей (за исключением розничных портфелей). В связи с этим в процессе рейтингования широко применяются экспертные суждения. При этом, практически ни один «пилотный» банк не предоставил (сообщил о наличии) информации о задокументированных процедурах совмещения экспертного суждения с результатами применения моделей.

Следует особо подчеркнуть, что, согласно IRB-подходу, использование в целях рейтингования контрагентов исключительно экспертного суждения, запрещено.

Внутренние документы банка, регламентирующие рейтинговые системы

На данный момент практически во всех «пилотных» банках отсутствует системный подход к формированию и утверждению внутрибанковской документации по используемым рейтинговым системам, включая:

- «карту моделей» (спецификации, разъясняющие, какие типы кредитных требований, виды юридических лиц и географические регионы охвачены каждой рейтинговой системой) по каждому портфелю активов;

- описание каждой применяемой модели, включая используемые виды информации, определения/дефиниции рейтинговых разрядов, рейтинговых критериев, классификацию уровней риска по рейтинговой шкале, используемую методологию, детализированное описание процесса присвоения рейтингов,

- документацию по контрольной среде, поддерживающей рейтинговые системы, содержащую детальную информацию по процедурам внедрения рейтинговых систем (моделей),
- документацию в части корпоративного управления кредитным риском (роль и ответственность органов управления, функции подразделений/комитетов, участвующих в управлении банком, роль внутреннего контроля (аудита));
- документацию, устанавливающую ответственность лиц (подразделений), вовлеченных в процесс моделирования, контроля и применения результатов рейтинговых систем;
- документацию, определяющую порядок, формат и периодичность осуществления процесса аттестации (валидации) рейтинговых систем;
- документацию, содержащую описание информационно-технологической инфраструктуры, поддерживающей рейтинговый процесс;
- документацию, определяющую порядок, форматы и периодичность составления подразделением внутреннего контроля (аудита) отчетов о качестве и результатах функционирования рейтинговых систем.

III. Функционирование рейтинговых систем, включая вопросы ведения баз данных, использования информационных систем, а также стресс-тестирования внутрибанковских оценок достаточности капитала

Краткий обзор информационного обеспечения процессов кредитования в «пилотных» банках

По результатам экспертного анализа можно выделить следующие наиболее характерные для группы «пилотных» банков подходы к информационному обеспечению процессов кредитования:

- разработка моделей (особенно интегральных) в банках осуществляется преимущественно собственными силами, как и последующая доводка приобретенных программных комплексов внешних разработчиков для обеспечения выполнения требований национальных регуляторов и учета специфики бизнеса;

- наблюдается тенденция к переходу от построения настольных баз данных к промышленным;
- просматривается тенденция к централизации сбора информации в корпоративные хранилища данных;
- наиболее автоматизированы процессы кредитования для розничного бизнеса, в меньшей степени - для «корпоратов» и средних заемщиков; степень автоматизации процессов кредитования по самооценке банков соответствует значению «в основном автоматизированы»;
- хранимая в базах данных информация в процессах кредитования крупных клиентов используется преимущественно как «информационное обеспечение при принятии решения экспертом», а для процессов розничного бизнеса – как «данные для автоматизированной выработки решения без участия эксперта»;
- для документирования рабочих процессов, процедур и систем, связанных со сбором и хранением данных, в «пилотных» банках используются внутренние нормативные документы, техническая документация на эксплуатируемое программное обеспечение, а также описания процессов, выполненные с использованием специализированных программных средств с применением различных схем описания (нотаций).

Соответствие минимальным требованиям IRB-подхода в части баз данных

Данное заключение сформировано на основе анализа информации опросников Банка России для «пилотных» банков и последующих тематических визитов в эти банки.

Точность оценки соответствия требованиям несколько снижает имеющееся расхождение между вопросами опросника по данной тематике и изложением соответствующих требований в исходном документе.

1. Выполнение требований по составу информации в специализированных базах данных.

В части кредитования розничного бизнеса в большинстве «пилотных» банков наблюдается тенденция по приближению к соответствию содержательным требованиям к составу информации в специализированных базах данных.

Это обусловлено значительной статистической базой, позволяющей создать соответствующие модели относительно приемлемой точности. Достигаемая точность

моделей позволяет большинству «пилотных» банков использовать получаемые результаты для автоматического принятия решения при выдаче кредита заемщику.

В части кредитования крупных и средних клиентов, можно констатировать, что требования IRB-подхода к составу информации в базах данных для ряда банков не выполняются, либо выполняются не в полной мере.

Так в некоторых банках в специализированных базах данных отсутствуют целые срезы информации, включаемой в минимальные требования IRB-подхода, например, о реализованных дефолтах. Недостаток собственной статистической базы по клиентам указанных групп, высокие трудозатраты, необходимые для создания и эксплуатации специализированных баз данных не позволяют банкам в настоящее время получить модели необходимой точности для данного сегмента бизнеса. Указанные факторы, а также высокая цена ошибки при формировании неверного заключения по заемщику, предопределяют использование результатов расчета лишь как «информационное обеспечение при выработке заключения экспертом».

Для более точной оценки на соответствие минимальным требованиям IRB-подхода необходимо выполнение анализа технической документации на эксплуатируемые в банках системы, проведение пооперационной проверки исполнения процессов кредитования непосредственно на рабочих местах пользователей, а также более детальное знакомство с содержимым баз данных специалистами Банка России по моделированию и информационным технологиям.

2. Выполнение требований к качеству информации в специализированных базах данных.

Поскольку концептуально IRB-подход ориентирован на самостоятельную оценку компонентов кредитного риска, присущего контрагентам банка, критически важное значение имеет качество данных (информации), используемых банком для соответствующей оценки. Таким образом, одним из ключевых элементов IRB-подхода, обеспечивающим достоверность получаемых в результате рейтингового процесса выходных параметров - параметров кредитного риска, является качество исходных данных, что включает в себя: их надежность, полноту, достоверность, доступность (своевременность получения), однородность, согласованность информации, получаемой из различных источников, а также «уникальность» (т.е. индивидуальная специфика, учитывающая качество конкретного контрагента банка, их типов).

Экспертный анализ показал, что несмотря на отдельные мероприятия, направленные на обеспечение качества данных (например, создание встроенного в корпоративные

хранилища баз данных инструментария, позволяющего согласовывать данные из разных источников), в большинстве «пилотных» банков отсутствует целевой и системный контроль за качеством данных, включая процессы выверки (согласования) информации, отражаемой в бухгалтерском учете, и информации, хранимой в базах данных, используемых рейтинговой системой.

Следует отметить, что более точная оценка на соответствие минимальным требованиям IRB-подхода в части обеспечения качества данных предполагает детальный анализ соответствующей внутрибанковской документации, включая действующие стандарты, техническую документацию на автоматизированные системы управления качеством и (или) системы управления рисками, а также актов внешних аудиторов при анализе IT-архитектуры банков.

При этом следует особо отметить, что согласно IRB- минимальным требованиям для получения разрешения надзорного органа на использование IRB- подхода в регулятивных целях банки должны продемонстрировать качество и достаточность статистической информации, используемой в рейтинговом процессе. Таким образом подтверждение адекватности качества данных относится к задачам непосредственно банка.

3. Выполнение требований по архивированию и резервному копированию информации в специализированных базах данных.

Экспертный анализ показал, что в большинстве банков эксплуатация специализированных баз данных осуществляется в среде промышленных систем управления базами данных (СУБД), позволяющими встроенными в них средствами автоматизировать циклы архивирования и резервного копирования хранимой информации. Данная ситуация может свидетельствовать о том, что рассматриваемый аспект минимальных IRB-требований находится под контролем.

Для отдельных «пилотных» банков, использующих настольное программное обеспечение, выполнение указанных требований более затруднительно, а при восстановлении базы данных в случае ее сбоя не исключена вероятность возникновения ошибки.

4. Выполнение требований по документированию связанных со сбором и хранением данных рабочих процессов, процедур и систем.

Применение банками для документирования процессов большого количества документов различного класса, а именно - внутренние нормативные документы, техническая документация на эксплуатируемое программное обеспечение, а также

описания процессов, выполненных с использованием специализированных программных средств, позволяет надеяться на выполнение минимальных требований IRB-подхода по документированию связанных со сбором и хранением данных рабочих процессов, процедур и систем.

Вопросы стресс-тестирования внутрибанковских оценок достаточности
капитала

В условиях существования определенных недостатков в применяемых банками методиках и моделях оценки кредитного риска особую значимость имеет стресс-тестирование, которое позволяет снизить модельный риск посредством анализа событий, остающихся за рамками статистических моделей. «Пилотные» банки продемонстрировали существенную неоднородность применяемых подходов к стресс-тестированию, которые не в полной мере соответствуют Базелю II. Несмотря на то, что большинство банков проводят оценку устойчивости к факторам кредитного риска (стресс-тестирование) для оценки достаточности капитала, лишь отдельные из них, в наибольшей степени продвинувшиеся в области разработки внутренних моделей оценки кредитного риска, используют в качестве факторов стресс-тестов рост вероятностей дефолта (PDs) и миграцию рейтингов, а также увеличение потерь в случае дефолта (LGDs). В ряде случаев стресс-тестирование проводится в целях прогнозирования качества кредитного портфеля и определения будущей потребности в резервах на возможные потери, однако не применяется в целях оценки потребности в капитале. Более того, из числа «пилотных» банков, проводящих оценку достаточности капитала в стрессовых условиях, в большинстве случаев результаты такой оценки играют роль справочной информации и не находят практического применения.

Для соответствия требованиям IRB-подхода в рамках стресс-тестов, проводимых банками, должно оцениваться воздействие сценария, по меньшей мере, умеренной рецессии на величину регулятивного капитала через изменение PDs, LGDs and EADs. «Пилотные» банки преимущественно применяют анализ чувствительности к отдельным факторам кредитного риска (однофакторный стресс-тест), таким как рост доли неработающих ссуд, дефолт крупнейших заемщиков, ухудшение качества кредитного портфеля в целом, реклассификация реструктурированных ссуд и т.п. Комплексные макроэкономические сценарии банками не рассматриваются.

При этом стрессовое изменение факторов кредитного риска задается на основе гипотетических событий с существенным применением экспертного суждения и/или с

использованием внешних оценок (например, со стороны рейтинговых агентств) и в меньшей степени на основе собственных исторических данных в силу их ограниченности.

Результаты стресс-тестирования включаются в управленческую отчетность, однако они носят сугубо информационный характер.

Несмотря на то, что подавляющее большинство банков, осуществляющих стресс-тестирование, проводят его на регулярной основе, его периодичность существенно варьируется от банка к банку.

IV. Количественная оценка риска – пруденциальные параметры

Определение дефолта

Определение количественных и качественных критериев, на основании которых банк рассматривает дефолт (т.е. факт неисполнения заемщиком (контрагентом) собственных обязательств перед банком) состоявшимся, имеют критически важное значение для построения эффективно функционирующей рейтинговой системы и, соответственно, качественной оценки кредитного риска (включая его отдельные компоненты).

В этой связи необходимым условием при выборе банком критериев дефолта заемщика является ориентирование на определение дефолта (включая перечень критериев, которые можно рассматривать как свидетельства вероятности неисполнения заемщиком (контрагентом) обязательств), содержащееся в Базеле II.

Кроме того, в случае использования банком информации внешних источников, которая не ориентирована на определение дефолта Базеля II, необходимо осуществление корректировки соответствующей внешней информации в целях ее приведения к единому, системно используемому банками определению дефолта.

Анализ представленной банками информации показал следующее.

Банки ориентированы на определение критериев дефолта в соответствии с Базелем II. Вместе с тем банками используются различные определения дефолта. Различия прослеживаются в количественных критериях. Например, *длительность просрочки* погашения обязательств корпоративных заемщиков варьируется от 30 до 90 дней, для розничных требований – от 60 до 180 дней. Определение *существенности* объема обязательств контрагента, неисполнение которых при соблюдении прочих критериев используется для целей определения дефолта, отсутствует, за исключением

отдельных случаев. Также различны качественные критерии (к ним, как правило, относится факт признания задолженности проблемной и передача ее в специализированное подразделение банка по работе с проблемной задолженностью, а также подача в суд иска банка или третьего лица о признании заемщика (контрагента) несостоятельным (банкротом) и вынесение судом определения о принятии иска к производству). При этом полнота и достаточность таких качественных критериев в ряде случаев вызывает сомнение.

Сомнительна с точки зрения Базельского определения дефолта практика отдельных банков по порядку пересмотра (улучшения) рейтинга заемщика (контрагента) или финансового инструмента с «дефолтного» на «недефолтный» в случае реструктуризации (предоставлении новой ссуды в погашение ранее имеющейся) задолженности (т.е. в случаях, когда кредитное качество «дефолтного» кредитного требования не улучшилось, при этом факторы, ранее приведшие к отнесению кредитного требования к категории «дефолтное», формально отсутствуют).

Кроме этого, в большинстве случаев банки в целом не продемонстрировали наличие четко установленных внутрибанковских политик по реклассификации «дефолтных» кредитных требований при улучшении кредитного качества контрагента, условий обслуживания им долга.

Общие стандарты количественной оценки для отдельных параметров риска
(корпоративный и розничный портфели)

Общие аспекты

Внутренние оценки параметров кредитного риска (PD, LGD, EAD) должны, согласно международным требованиям IRB-подхода, учитывать всю относящуюся к предмету оценки существенную доступную информацию, включая внешние источники.

Наличие экспертного суждения является существенным элементом количественной оценки параметров риска, особенно в процессе пересмотра оценок, а также в случаях портфелей с низким показателем дефолтов.

Вместе с тем, соответствующие оценки должны базироваться на историческом внутрибанковском опыте, эмпирических данных, должны быть правдоподобны и содержательны, основываться на существенных факторах, формирующих соответствующие параметры риска.. Использование в указанных целях исключительно субъективного экспертного суждения недопустимо. Чем меньшей информацией и

данными располагает банк (чем ниже качество используемых данных и методов, а также шире ожидаемый диапазон погрешностей), тем более консервативными должны быть самостоятельные оценки параметров риска.

В подавляющем большинстве случаев «пилотные» банки не представили структурированные сведения о внутрибанковских подходах к выбору и обработке источников информации, служащей основой для количественной оценки параметров риска (например, рейтинговых критериев (факторов)). Кроме того, сама методология количественной оценки параметров риска (PD) в большинстве случаев не прозрачна, как с логической, так и с практической точки зрения.

Кроме того, представляется, что элемент экспертного суждения превалирует над математически, статистически и исторически обоснованными методами определения количественных значений параметров риска.

В большинстве случаев определение числовых параметров PD по разрядам рейтинговой шкалы базировалось только на экспертном суждении. При этом «пилотные» банки не продемонстрировали использование определенного запаса консерватизма, обусловленного ожидаемым диапазоном погрешностей (ошибок) в оценках, вызванных отсутствием исторического внутрибанковского опыта, эмпирических данных.

Следует отметить также, что в большинстве случаев «пилотными» банками не было продемонстрировано то, каким образом изменения в практиках кредитования, взыскания задолженности и/или залогового имущества, технологических процессах, а также в объемах и качестве оцениваемых портфелей (субпортфелей, групп) влияют на используемые методы оценки компонентов риска.

Специфические аспекты количественной оценки PD

Согласно IRB-подходу числовые значения PD для каждого разряда рейтинговой шкалы корпоративного портфеля следует оценивать как среднее значение *годовых* показателей вероятности дефолта за долгосрочный (не менее 5 лет) период. В отдельных случаях временной горизонт, на который ориентированы прогнозные значения PD «пилотных» банков, не соответствуют указанным требованиям и может составлять от 6 до 9 месяцев.

При оценке среднего PD для каждого разряда (рейтинга) банку необходимо использовать информацию и методики, которые учитывают долгосрочный опыт. При этом возможно использование одного или более из трех методов: (i) собственный опыт с

дефолтами контрагентов, (ii) соотнесение рейтинговой шкалы с внешними данными, а также (iii) использование статистических моделей дефолта.

Практически ни один «пилотный» банк не использует метод (i) (для корпоративного портфеля), что объясняется недостаточностью либо отсутствием внутрибанковских данных (особенно реализованных дефолтов) для построения оценки PD. Самостоятельные оценки банков во многих случаях основывались исключительно на профессиональном суждении.

Что касается розничного портфеля, то банки во многом ориентируются именно на метод (i). Вместе с тем, механизм использования статистической схемы исторического опыта потерь и, соответственно, порядок расчета среднего значения годовых показателей вероятности дефолта заемщиков в пулах рейтинговых шкал розничного портфеля за долгосрочный период продемонстрирован не был, что существенно затрудняет оценку соответствия минимальным требованиям.

Многие «пилотные» банки используют метод (ii) в рамках корпоративного портфеля. Корректность определения рейтингов по разрядам заемщиков корпоративного портфеля на основании рейтинговой шкалы, используемой независимыми рейтинговыми агентствами (далее – внешняя рейтинговая шкала), находится в прямой зависимости от наличия в портфеле банка достаточного количества заемщиков (кредитных требований), имеющих оценку внешних рейтинговых агентств, а также от наличия адекватных методов сопоставления внешних и внутренних рейтинговых шкал (иными словами, соответствующий процесс соотнесения должен базироваться на сопоставлении внутренних и внешних рейтинговых критериев, а также сопоставлении значений внутренних и внешних рейтингов аналогичных заемщиков).

По результатам анализа практики «пилотных» банков по данному направлению представляется, что использование внешней рейтинговой шкалы может не дать обоснованно достоверных оценок PD из-за:

- отсутствия достаточного количества имеющих внешние рейтинги контрагентов для формирования репрезентативной выборки клиентов в целях внутрибанковской оценки PD, базирующейся на внешней рейтинговой шкале;

- отсутствия процесса сопоставления методологий присвоения PD в рамках внешней и внутренней рейтинговой систем.

Что касается розничного портфеля, в настоящее время можно констатировать, что использование внешних данных или статистических моделей для розничных требований по пулам не применяется банками из-за отсутствия таковых либо их критической недостаточности.

К недостаткам методик (iii) следует отнести общие недостатки, присущие практике применения статистических моделей в целях построения рейтинговых систем для количественного определения PD. Отдельные банки продемонстрировали использование статистических моделей для расчета PD как в рамках корпоративных, так и розничных портфелей. Несоответствия минимальным IRB-требованиям в этой области аналогичны несоответствиям, приведенным в разделе «Рейтинговые системы. Обзор рейтинговых методологий, применяемых «пилотными» банками. Наиболее существенные несоответствия минимальным IRB-требованиям» настоящего документа.

Однако, в целом информация, представленная «пилотными» банками о методах расчета (определения) числовых параметров риска, в общем случае свидетельствует об ориентировании банков на минимальные требования IRB-подхода к определению числовых значения PD.

Как свидетельствует европейский опыт внедрения IRB-подхода, (существенные) изменения внутрибанковских методов рейтингового процесса в целом⁵, а также стандартов количественной оценки риска⁶, отдельных параметров риска в период функционирования рейтинговых систем ведет к «обнулению» точки отсчета количества лет, данные за которые следует согласно минимальным требованиям IRB-подхода, использовать для оценки параметров кредитного риска (PD, LGD).

Требования для количественной оценки LGD и EAD

Подавляющее большинство банков не производят в настоящее время самостоятельную оценку параметров LGD и EAD. Вместе с тем, банки ориентированы на перспективную разработку и адаптацию рейтинговых систем и методов оценки этих параметров риска, учитывающих IRB-требования к самостоятельным оценкам данных параметров.

Для этих целей банками начат сбор и накопление данных по реализованным дефолтам и потерям, ставкам и срокам возмещения по отдельным финансовым продуктам.

Практически ни один из банков не представил собственные оценки LGD и EAD для розничных портфелей.

⁵ Например, изменение рейтинговых критериев, «перестройка» рейтинговой шкалы в сторону уменьшения/увеличения количества разрядов, пересмотр их определений.

⁶ Включая определение дефолта (например, изменение количества дней «просрочки»).

Техники снижения кредитного риска (гарантии, производные финансовые инструменты, права требования)

В подавляющем количестве «пилотных» банков установлены детализированные перечни видов обеспечения, которое может использоваться в качестве элемента, снижающего кредитный риск по требованию к контрагенту.

Исходя из полученной информации, «пилотные» банки в настоящее время используют не только виды финансового обеспечения (например, ликвидную недвижимость, при наличии должным образом оформленных договоров ипотеки, залог ликвидных основных средств, залог контрольного пакета акций, гарантии коммерческих банков, гарантии субъектов РФ, муниципальных образований), предусмотренные действующими регулятивными требованиями для целей оценки достаточности капитала, формирования резервов, но и финансовое и нефинансовое обеспечение, признаваемое приемлемым для целей минимизации кредитного риска в рамках IRB-подхода.

Что касается внутрибанковских критериев для идентификации типов гарантов, обязательства которых рассматриваются банком как приемлемые для целей снижения риска при оценке достаточности капитала, в большинстве случаев «пилотными» банками таких критериев продемонстрировано не было.

К наиболее существенным несоответствиям минимальным IRB-требованиям в данной области следует отнести отсутствие в «пилотных» банках специализированных систем контроля за качеством обеспечения (залога), его актуальной, рыночной стоимостью, а также кредитоспособностью гарантов, включая применение специализированных методов оценки реальной стоимости залога и фактического финансового положения гарантов (например, с использованием поправочных коэффициентов).

**V. Валидация (аттестация) рейтинговых систем– анализ текущих практик
«пилотных» банков**

Согласно требованиям IRB-подхода банк обязан продемонстрировать органу банковского надзора, что внутрибанковский процесс валидации (задачей которого является систематическое подтверждение надежности и стабильности рейтинговых систем и оценок всех параметров риска), позволяет последовательно, разумно и систематически оценивать качество функционирования рейтинговых систем и точность количественных оценок параметров риска.

Содержательно процесс валидации можно разделить на два направления: валидация рейтинговых моделей (проверка эффективности построения и функционирования рейтинговых моделей, а также достоверности оценки компонентов риска) и валидация опорной инфраструктуры рейтинговых моделей, т.е. рейтинговых процессов (проверка качества данных, выявление и урегулирование проблем/ошибок, внутреннее использование результатов рейтингового процесс служащими кредитных подразделений). При этом, полномасштабный процесс валидации должен производиться на регулярной основе – не реже 1 раза в год.

Информация, представленная «пилотными» банками, позволяет сделать вывод о том, что процесс валидации рейтинговых систем в общем случае отсутствует, либо находится на стадии становления, планирования. Ряд «пилотных» банков на нерегулярной основе осуществляет бек-тестирование PD. Процедуры бенчмаркинга компонентов риска на настоящем этапе практически не используются.

В отдельных случаях, «пилотными» банками было отмечено наличие определенных методов проверки эффективности построения и функционирования рейтинговых моделей, однако содержание подобных процедур осталось непрозрачным.

Что касается валидации опорной инфраструктуры рейтинговых моделей, то системный подход в данном направлении отсутствует практически во всех «пилотных» банках.

Как свидетельствует европейский опыт, процесс надзорной оценки соблюдения банком, претендующим на использование IRB-подхода в регулятивных целях, минимальных требований и норм IRB-подхода, строится на оценке качества процессов и методов внутрибанковской валидации рейтинговых моделей, рейтинговых процессов, а также надежности соответствующих результатов.

VI. Вопросы корпоративного управления и внутреннего контроля

Надлежащий уровень корпоративного управления в кредитной организации является необходимым условием реализации IRB-подхода. Качество корпоративного управления в значительной мере определяет продемонстрированный «пилотными» банками уровень зрелости процессов измерения и управления кредитным риском. С точки зрения минимальных требований, предъявляемых к кредитным организациям, реализующим IRB-подходы в рамках первого компонента Базеля II, в большинстве «пилотных» банков обнаружен ряд слабостей и несоответствий. Представляется, что

выявленные несоответствия обусловлены ограниченным использованием рейтинговых систем на практике.

Участие руководящих и исполнительных органов

Формат и сроки работы с «пилотными» банками, к сожалению, не позволили сделать однозначный вывод о вовлеченности и степени осведомленности руководящих сотрудников банка во внутрибанковские рейтинговые процессы. В ряде случаев, руководящие специалисты, присутствовавшие на тематических встречах, продемонстрировали высокий уровень осведомленности о содержании осуществляемых банком рейтинговых процессов. При этом, есть основания полагать, что в иных случаях такая вовлеченность и осведомленность недостаточны, о чем косвенно может свидетельствовать тот факт, что в отдельных «пилотных» банках утверждение внутрибанковских документов, затрагивающих ключевые элементы рейтингового процесса, осуществляется на уровне отдельных подразделений (комитетов), ответственных за принятие решений кредитного характера. Такая ситуация не может рассматриваться как соответствующая минимальным требованиям IRB-подхода.

Следует констатировать, что практически ни один «пилотный» банк не представил четких, обоснованных планов в части кадрового, информационно-технологического и финансового обеспечения работы по реализации IRB-подхода.

В отдельных «пилотных» банках реализация IRB-подходов является частью политики банковской группы (холдинга), а планы дочерних банков по внедрению указанного подхода – частью соответствующих планов группы, утверждаемых, при этом, и на уровне руководства самого дочернего банка .

Деятельность по реализации IRB-подходов (или их элементов) в «пилотных» банках, как правило, возглавляется сотрудниками в ранге как минимум члена коллегиального исполнительного органа управления банка. В отдельных банках член коллегиального исполнительного органа курирует деятельность, возглавляемую руководителями департаментов, осуществляющих функции риск-менеджмента.

Стратегия деятельности

В большинстве «пилотных» банков реализация элементов IRB-подходов не отражается в Стратегии деятельности. В «пилотных» банках отсутствует Стратегия

деятельности, основанная на планировании экономического капитала, лишь в одном банке имеется целевой проект реализации IRB-подхода.

Организационная структура / разграничение полномочий

«Пилотные» банки в общем случае демонстрируют разграничение полномочий по контролю за уровнем кредитного риска и функций, связанных с принятием кредитного риска, на уровне филиалов и представительств. В головных офисах подразделение контроля за риском, как правило, организационно независимо от других участников кредитного процесса, однако в отдельных «пилотных» банках они курируются одним и тем же членом коллегиального исполнительного органа управления банка.

Подразделение, ответственное за построение и функции рейтинговых систем, практическое внедрение рейтинговых систем, контроль и эффективное функционирование рейтинговых систем в большинстве «пилотных» банках совмещает еще и функции эксплуатации рейтинговой системы, что на начальном этапе реализации возможно не является существенной угрозой, но представляет собой потенциальную слабость.

Управленческая отчетность/ документирование систем

Системы управленческой отчетности и документированность рейтинговых систем «пилотных» банков в целом можно оценить как адекватные уровню зрелости (развития и использования) их рейтинговых систем.

Во всех «пилотных» банках имеются в наличии системы управленческой отчетности. Вместе с тем, полнота учета результатов рейтингового процесса при анализе уровня кредитного риска недостаточна. Так, в некоторых случаях указанная отчетность не отражает как минимум следующих направлений:

- уровень (профиль) риска по разрядам рейтинговой шкалы;
- миграция заемщиков/инструментов по указанным разрядам;
- количественные оценки параметров риска по разрядам;
- сопоставление с прогнозными значениями параметров риска;
- результаты стресс-тестирования.

Периодичность составления отчетов - ежеквартальная или ежемесячная и внеочередная (в случае существенных событий)

Кроме того, в большинстве случаев управленческая отчетность не содержит информации о качестве функционирования рейтинговых систем, направлениях развития рейтингового процесса, сферах, требующих корректировки (улучшения), результатах устранения ранее выявленных недостатков.

Роль Службы внутреннего контроля

Основное несоответствие отмечено в сфере внутреннего контроля.

Подразделения внутреннего контроля «пилотных» банков не принимают участия в процессе реализации рейтинговых систем. В лучшем случае, такое участие запланировано на ближайшую перспективу. Данная слабость объясняется в основном тем, что имеющиеся ресурсы, прежде всего квалифицированные специалисты, задействованы в процессе реализации рейтинговых систем.

VII. Области практического применения результатов рейтинговых систем в деятельности «пилотных» банков. Тест на использование

Так называемый «тест на использование», прохождение которого является обязательным элементом для обращения в орган банковского надзора за разрешением на использование IRB-подхода в надзорных целях, стартовал только в одном из «пилотных» банков.

Тест на использование – убедительное доказательство банком органу банковского надзора того, что комплекс минимальных IRB-требований и стандартов инкорпорирован во внутрибанковские системы оценки и управления кредитными рисками, которые использовались как минимум 3 года, предшествовавших официальному обращению в орган банковского надзора. К основным элементам рассматриваемой «доказательной» базы относится подтверждение того, что:

- внутренние рейтинги, количественные оценки вероятности дефолта и величины потерь, используемые для расчета требований к капиталу, играют существенную роль во внутрибанковских процессах управления рисками, принятия решений, включая решения в области установления лимитов кредитования, величин процентных ставок по предлагаемым финансовым продуктам, формирования резервов, решения о предоставлении кредитов, распределении капитала по отдельным структурным единицам банка (группы, холдинга), а также в рамках исполнения функций корпоративного управления;

- кредитная организация располагает независимым подразделением, специализирующимся на осуществлении функций контроля за уровнем кредитного риска, которое ответственно за внутрибанковские рейтинговые системы.

По результатам аналитической работы в рамках проекта можно сделать вывод о том, что в большинстве случаев результаты функционирования рейтинговых систем используются при формировании резервов на возможные потери (преимущественно – МСФО), как дополнительный инструмент анализа рисковости кредитного портфеля, его отдельных качественных элементов, и в ряде случаев - как индикативный инструмент определения условий предоставления средств по отдельным финансовым продуктам. Практически ни в одном «пилотном» банке результаты рейтингового процесса не играют существенной роли в бизнес-планировании, разработке стратегия развития, оценке эффективности деятельности, распределении капитала по отдельным бизнес-направлениям и структурным единицам.

В заключение следует подчеркнуть, что фактически ни один «пилотный» банк не осуществляет оценки достаточности капитала на покрытие кредитного риска с использованием имеющихся рейтинговых систем, что фактически свидетельствует об отсутствии полноценного (в понимании IRB-подхода) рейтингового процесса, рейтинговых систем и моделей. Такая ситуация на сегодняшний день не позволяет оценить потенциальные результаты и последствия применения IRB-подхода в регулятивных целях как для индивидуальных «пилотных» банков, так и для всей группы в целом.