



Банк России



МАЙ 2020 ГОДА

ВЛИЯНИЕ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Доклад для общественных консультаций

Москва
2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	2
Проблема изменения климата	4
1. Климатические риски и устойчивое развитие	6
2. Определение климатических рисков	8
Физические риски.....	9
Риски перехода.....	9
3. Влияние климатических рисков на деятельность финансовых организаций (страховщики и банки)	11
Страховой сектор.....	11
Банковский сектор.....	12
4. Опыт учета климатических рисков	13
Идентификация и оценка климатических рисков.....	14
Управление климатическими рисками.....	14
Банковское регулирование.....	15
5. Мониторинг учета климатических рисков регуляторами	17
Требования к раскрытию информации о влиянии климата.....	20
Стресс-тестирование страховых организаций.....	22
Создание информационных центров по страхованию и моделированию рисков стихийных бедствий и ущерба от них.....	25
Параметрическое (индексное) страхование.....	26
Государственные механизмы компенсации ущерба от рисков стихийных бедствий.....	27
6. «Зеленые» финансовые инструменты	29
Заключение	32

Материал подготовлен Департаментом страхового рынка, Департаментом банковского регулирования, Департаментом корпоративных отношений и Департаментом финансовой стабильности. Комментарии, включая ответы на поставленные в докладе вопросы, а также предложения и замечания просим направлять до 1 сентября 2020 года включительно по электронным адресам: mma1@mail.cbr.ru, LavrovaAM@mail.cbr.ru.

Фото на обложке: А. Бок, Банк России
107016, Москва, ул. Неглинная, 12
Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2020

ВВЕДЕНИЕ

С точки зрения мирового сообщества, риски, драйвером которых является изменение климата, по вероятности наступления и ожидаемому размеру убытков являются одними из самых значительных рисков, угрожающих миру как в настоящее время, так и в последующие десятилетия¹. К ним относятся риски экстремальных погодных явлений, риск того, что мировому сообществу не удастся минимизировать последствия изменения климата и адаптироваться к ним, и риск стихийных бедствий. Угрозы, которые несут эти риски, могут повлиять на стабильность многих отраслей мировой экономики, устойчивое развитие общества в целом.

К отраслям мировой экономики, наиболее подверженным воздействию рисков экстремальных погодных явлений и рисков стихийных бедствий, как правило, относят агропродовольственную отрасль, строительство, торговлю, энергетику, туризм и транспортный сектор. Усилия мирового сообщества, направленные на борьбу с изменением климата, привели к появлению другого аспекта климатического риска, не связанного с прямым воздействием стихийных бедствий или экстремальных погодных явлений, а ставшего следствием стимулирования перехода общества к низкоуглеродной («зеленой») экономике. Примером такого стимулирования является запрет или ограничение на инвестиции в углеродоемкие отрасли (углеродный след портфеля) или в компании, не учитывающие в своей деятельности экологические, социальные факторы и факторы корпоративного управления (Environmental, Social and Governance, ESG).

Организации финансового рынка ввиду своей деятельности по управлению финансовыми активами при инвестировании в ценные бумаги компаний, подверженных воздействию изменения климата, при инвестировании в углеродоемкие отрасли или компании, не учитывающие в своей деятельности факторы ESG, могут столкнуться с внезапной потерей стоимости своих инвестиционных портфелей, например, в результате потери акционерной стоимости компании – объекта инвестиций вследствие экстремального природного явления или потери репутации бизнеса. Кредитные организации, выдавая ссуды домохозяйствам и фирмам из отраслей экономики, подверженных климатическим рискам, могут столкнуться с дефолтом по таким ссудам или подвергнуться репутационным рискам, кредитуя углеродоемкие отрасли, компании, не учитывающие факторы ESG.

В связи с этим вопросы влияния климатических рисков на стабильность финансового сектора стали актуальным пунктом повестки центральных банков и финансовых регуляторов различных стран. Регуляторная политика, выстроенная с учетом влияния климатических рисков на участников финансового рынка и финансовую стабильность, стимулирующая инвестиции в низкоуглеродную энергетику и сокращение выбросов вредных веществ в атмосферу, в том числе через выпуск устойчивых финансовых инструментов и развитие ответственного инвестирования, учета ESG-факторов – это вызов сегодняшнего дня и возможность снижения климатических рисков в будущем.

Страховые организации, помимо своей инвестиционной деятельности, традиционно подвержены влиянию климатических рисков со стороны страховых обязательств, так как страхование пока является одним из основных направлений в управлении рисками экстремальных погодных явлений и стихийных бедствий. Возросшая частота и серьезность природных катастроф может привести к удорожанию полисов страхования или даже к отказу от предоставления услуг по страхованию/перестрахованию компаниям определенного региона/отрасли экономики, что в свою очередь приведет к росту непокрытых страхованием хозяйствующих

¹ *The Global Risks Report 2020 / World Economic Forum, in partnership with Marsh & McLennan companies and Zurich Insurance Group.*

субъектов и еще большим убыткам для реального сектора экономики в случае реализации негативного климатического сценария. К таким же последствиям может привести отказ страховщиков от страхования углеродоемких отраслей экономики и компаний, не учитывающих факторы ESG, с целью минимизации репутационных рисков. Чтобы минимизировать описанное развитие событий, в мировой практике используют различные системы и механизмы поддержки страхования, в том числе с государственной поддержкой. В России в области сельхозстрахования и страхования жилых помещений граждан также ведется работа в данном направлении.

Несмотря на всю сложность и неопределенность проблемы климатических рисков и адаптации к изменениям климата, с точки зрения оценки воздействия и последствий климатических рисков на объекты хозяйствования, привлечение внимания к потенциальной опасности помогает повысить осведомленность общества и выявить новые возможности для управления такими рисками.

В настоящем докладе затрагиваются вопросы влияния климатических рисков на страховой и банковский секторы. Рассмотрены основные мировые тенденции и регуляторные инициативы, связанные с учетом климатических рисков в финансовой и, прежде всего, в страховой сфере как традиционно подверженной влиянию климатических рисков, а также поставлены вопросы, которые Банк России предлагает обсудить с деловым сообществом в целях выработки приемлемых подходов к учету и мониторингу климатических рисков в деятельности финансовых организаций Российской Федерации.

ПРОБЛЕМА ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА

Изменение климата – это вызываемые деятельностью человека наблюдаемые и прогнозируемые долгосрочные изменения средних климатических показателей, а также изменчивость климата, включая такие аномалии, как засухи, сильные штормы и наводнения¹. Скорость современного роста глобальной температуры, вызванного в основном увеличением концентрации парниковых газов в атмосфере, составила за последние 40 лет около 0,17 градусов по Цельсию за каждые 10 лет. При этом, согласно данным Росгидромета², на территории России в последние десятилетия потепление климата происходило быстрее и масштабнее, чем в среднем по Земному шару, – 0,45 градусов по Цельсию за 10 лет – и особенно быстро в Арктике, где скорость роста достигает 0,8 градусов по Цельсию за 10 лет.

Одним из проявлений климатических изменений является увеличение во многих регионах изменчивости и экстремальности климата. Так, по данным Росгидромета, на территории России участились опасные явления погоды, а также инициированные ими техногенные чрезвычайные ситуации, причем опасные гидрометеорологические явления, наблюдаемые в течение двух последних десятилетий, оказались более интенсивными и разрушительными, чем когда-либо. По данным МЧС³, наиболее разрушительными для России были наводнения, лесные пожары и аномальная жара.

Изменение климата, помимо участвовавших стихийных бедствий, влияет на демографические и социальные процессы, миграцию, здоровье, образ жизни и занятость населения.

Принятое в 2015 году Парижское соглашение по климату стало важной вехой мировой истории и свидетельством осознания человечеством важности принятия действенных мер по предотвращению глобального изменения климата планеты.

Парижское соглашения ставит своей целью удержать рост температуры на уровне от 1,5 до 2 градусов по Цельсию по сравнению с доиндустриальным периодом. Чтобы достичь этой цели, потребуется кардинально сократить выбросы парниковых газов в атмосферу уже в ближайшие десятилетия. Межправительственная группа экспертов по изменению климата (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC) под эгидой Организации Объединенных Наций (ООН) по поручению сторон Парижского соглашения в 2018 году выпустила доклад⁴, в котором впервые наглядно сравнила риски повышения температуры на 1,5 и 2 градуса и продемонстрировала, что даже сценарий «2 градуса», рассматривавшийся ранее как приемлемый, может привести к катастрофическим последствиям в ряде регионов.

На текущий момент обеспокоенность изменением климата в развитых странах достигла очень серьезного уровня, что вылилось в организацию и разработку целого ряда экологических инициатив и документов (стандартов, правил, метрик, таксономий), направленных на борьбу с изменением климата. Одной из разрабатываемых Европой инициатив является введение углеродного налога в отношении товаров, импортируемых из стран без углеродного регулирования (регулирования выброса парниковых газов). К таким странам на сегодняшний день относится Россия. Тем не менее многие российские организации уже сейчас осознают

¹ URL: <https://www.un.org/ru/youthink/climate.shtml>.

² Доклад о климатических рисках на территории Российской Федерации / Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет). Санкт-Петербург, 2017.

³ Атлас природных и техногенных опасностей и рисков чрезвычайных ситуаций (под ред. Шойгу С.К.). Москва: Издательство «Феория», 2011.

⁴ Global warming of 1,5°C: special report / IPCC. October 2018.

возможные последствия отсутствия такого регулирования для бизнеса и принимают программы в сфере охраны окружающей среды.

В эпоху глобализации мировой экономики и таких вызовов, стоящих перед обществом, как борьба с изменением климата, с которыми нельзя справиться, не объединив усилия всего мирового сообщества, Россия не может находиться за периметром глобальных мировых соглашений. Так, 21 сентября 2019 года Российская Федерация присоединилась к Парижскому соглашению о климате, подтвердив взятые на себя обязательства. Странам, присоединившимся к соглашению, нужно к 2050 году вполнину снизить глобальные выбросы по отношению к уровню 1990 года, а к концу XXI века – сократить до нуля. В соответствии с соглашением страны обязуются разработать план адаптации к изменениям климата.

Ранее, в 2018 году, указом Президента Российской Федерации утвержден национальный проект «Экология», целями которого в том числе являются снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха в крупных промышленных центрах и обеспечение баланса выбытия и воспроизводства лесов в соотношении 100% к 2024 году.

Будущие финансовые и социальные последствия изменения климата становятся все более очевидными для компаний, инвесторов и органов регулирования. Решительные действия по сокращению выбросов CO₂ и ограничению изменения климата могут помочь избежать худших физических последствий изменения климата, но представляют значительные рыночные, технологические и регуляторные риски для участников рынка. И, наоборот, неспособность адекватно сократить выбросы парниковых газов может ограничить риски перехода, но приведет к усилению изменения климата и связанных с ним физических рисков.

1. КЛИМАТИЧЕСКИЕ РИСКИ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

Проблему изменения климата нельзя рассматривать в отрыве от вопросов устойчивого развития, ответственного ведения бизнеса и ответственного инвестирования.

Наиболее часто цитируемое определение понятия «устойчивое развитие» в 1987 году дала Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию (Комиссия Брундтланд), определившая устойчивое развитие как развитие, при котором удовлетворение потребностей нынешних поколений осуществляется без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности¹. Концепция устойчивого развития появилась в результате объединения трех точек зрения на модель мирового развития: экономической, социальной и экологической.

Основными международными документами по внедрению принципов устойчивого развития являются:

- принятый в 2015 году резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН документ «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года»², который включает в себя 17 глобальных целей устойчивого развития. В них, в частности, сформулирован посыл к компаниям по ответственному ведению бизнеса, управлению компаниями, направленному на устойчивое поступательное развитие и учет социальных и экологических факторов;
- Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий³, представляющие собой комплекс поддерживаемых правительствами стран – членов ОЭСР рекомендаций по ответственному ведению бизнеса многонациональными компаниями.

Одной из 17 целей устойчивого развития ООН является борьба с изменением климата. Задачи борьбы с изменением климата, декларируемые ООН, в частности⁴:

- повысить сопротивляемость и способность адаптироваться к опасным климатическим явлениям и стихийным бедствиям во всех странах;
- включить меры реагирования на изменение климата в политику, стратегии и планирование на национальном уровне;
- улучшить просвещение, распространение информации и возможности людей и учреждений по смягчению остроты и ослаблению последствий изменения климата, адаптации к ним и раннему предупреждению.

В Руководящих принципах ОЭСР отдельный раздел также посвящен теме окружающей среды. Предполагается, что предприятия должны «оценивать и учитывать предсказуемые экологические, медико-санитарные последствия, связанные с процессами, товарами и услугами» и должны «постоянно стремиться к улучшению экологических показателей на уровне предприятия и в соответствующих случаях во всей цепочке поставок».

За последнее десятилетие наблюдается значительный рост степени проникновения вопросов устойчивого развития на финансовый рынок. Международные организации, ответственные за разработку стандартов финансового регулирования, осуществляют разработку принципов, рекомендаций и предложений по совершенствованию мер в области устойчивого развития, ответственного инвестирования, необходимости учета факторов ESG: экологических (вклю-

¹ *Our Common Future (Brundtland Report) / World Commission on Environment and Development. 1987.*

² URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/1>.

³ *Guidelines for Multinational Enterprises / OECD. 2011.*

⁴ См. цель 13 «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/1>.

чая вопросы изменения климата), социальных и факторов корпоративного управления. Иностранные финансовые регуляторы разрабатывают стратегии развития и внедряют регулирование как в формате законодательных требований, так и в виде «мягкого права» (soft rules) по вопросам устойчивого развития на финансовых рынках.

При поддержке ООН были разработаны добровольные Принципы ответственного инвестирования (UN Principles for Responsible Investment, PRI)⁵, содержащие рекомендации для институциональных инвесторов по внедрению анализа факторов ESG в свою инвестиционную деятельность.

В то время как изменение климата является одним из многих элементов, которые могут влиять на риски, связанные с окружающей средой, и устойчивое развитие общества, настоящий доклад по большей части посвящен климатическим рискам, что связано прежде всего с акцентом в глобальном сообществе на изменении климата как широкомасштабной и потенциально крупномасштабной трансформации, которая затронет финансовые рынки (преимущественно страховой рынок) сильнее, чем другие аспекты концепции устойчивого развития.

⁵ URL: <https://www.unpri.org/pri>.

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ

Климатические риски были определены на международном уровне в документах Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата (Task Force on Climate Related Financial Disclosures, TCFD), Совета по финансовой стабильности (Financial Stability Board, FSB)¹ «Группы 20», а также благодаря работе ассоциаций и коалиций регулирующих органов. С момента публикации в 2017 году Рекомендации TCFD² стали де-факто международным стандартом раскрытия информации о финансовых рисках, связанных с климатом.

В 2017 году Исследовательская группа по «зеленым» финансам «Группы 20» (Green Finance Study Group, GFSG)³ определила ряд методологий, с помощью которых финансовые учреждения могут оценивать климатические и другие экологические риски.

Форум по устойчивому страхованию (Sustainable Insurance Forum, SIF)⁴ – глобальная сеть страховых надзорных и регулирующих органов, сотрудничающих по вопросам устойчивости, включая климатические риски, была инициирована при поддержке Программы ООН по окружающей среде в 2016 году. Важным достижением SIF стала совместная с Международной ассоциацией органов страхового надзора (International Association of Insurance Supervisors, IAIS) публикация в 2018 году тематического доклада по рискам изменения климата для страхового сектора⁵, который представляет собой руководство для надзорных органов по оценке подверженности компаний климатическим рискам. Основное внимание в документе уделяется важности внедрения страховщиками рекомендаций TCFD о раскрытии информации о климатических рисках. Также доклад содержит обзор текущей практики регулирования и надзора за учетом климатических рисков страховыми организациями.

Другая институциональная коалиция, Сообщество центральных банков и надзорных органов по повышению экологичности финансовой системы (The Network of Central Banks and Supervisors for Greening the Financial System, NGFS)⁶, опубликовала свой первый полный отчет «Изменение климата как источник финансового риска»⁷ в 2019 году. В отчете изложены рекомендации для финансовых учреждений и органов, принимающих решения относительно регулирования финансовых рынков, по усилению их роли в процессе повышения экологичности финансовой системы и управления экологическими и климатическими рисками.

Рекомендации TCFD помогают компаниям разработать более эффективную и унифицированную систему раскрытия в отчетности информации о влиянии рисков, связанных с изменением климата, на бизнес организации и предлагают использовать следующую категоризацию климатических рисков⁸:

– **физические риски** (physical risks) – риски, связанные с природными явлениями, возникающие вследствие изменения климата. В свою очередь, физические риски разделяются на экс-

¹ URL: www.fsb-tcfd.org.

² Final Report: Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures. June 2017.

³ URL: <http://unepinquiry.org/g20greenfinancerepositoryeng/>.

⁴ URL: www.sustainableinsuranceforum.org.

⁵ Issues Paper on Climate Change Risks to the Insurance Sector / IAIS-SIF. July 2018.

⁶ URL: <https://www.ngfs.net/en>.

⁷ A call for action: Climate change as a source of financial risk / NGFS. April 2019.

⁸ Final Report: Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures. June 2017.

тренные риски (acute risk), связанные с внезапными событиями, и систематические риски (chronic risk), связанные с долгосрочными изменениями климатического паттерна;

– **риски перехода** (transition risks) – риски, связанные с переходом к низкоуглеродной экономике, которые разделяются на политические и правовые (policy and legal risks), технологические (technology risk), рыночные (market risk) и репутационные риски (reputation risk).

Физические риски

Физические риски, возникающие в результате увеличения ущерба и других потерь от физических природных явлений, связаны как с долгосрочными климатическими тенденциями (с изменением погодных условий, повышением уровня моря), так и с внезапными, экстренными событиями (стихийными бедствиями, экстремальными погодными условиями). В России физический риск, возможно, будет связан с последствиями увеличения масштабов и частоты наводнений, лесных пожаров, аномальной жарой и таянием вечной мерзлоты.

Незастрахованные убытки, возникающие в результате физических рисков, приведут к значительной нагрузке на домашние хозяйства, предприятия и государства и потенциально смогут оказать каскадное воздействие на всю финансовую систему, в том числе на инвестиционные компании, страховщиков и банки. На макроэкономическом уровне незастрахованные потери от физических рисков могут повлиять на доступность ресурсов для экономики и, как следствие, на производительность экономики во всем секторе, рентабельность компаний и отдельных активов, привести к сбоям в цепочке поставок и в конечном итоге повлиять на спрос на рынке страхования и кредитования⁹.

Риски перехода

Под переходом к низкоуглеродной экономике обычно понимают снижение уровня использования углеводородного сырья и иных природных ресурсов в производстве и потреблении, а также повышение роли возобновляемых источников энергии.

Переход к низкоуглеродной экономике может повлечь за собой обширные политические, правовые, технологические и рыночные изменения вследствие возникновения требований к компаниям по минимизации негативных последствий изменения климата и адаптации к ним. В зависимости от характера, скорости и направленности таких изменений риски перехода могут выражаться в разных значениях финансовых и репутационных рисков для организаций.

Ключевыми примерами рисков перехода, которые были признаны государственными органами и центральными банками, являются политические и регуляторные реформы в отношении углеродоемких отраслей, в том числе энергетики, транспорта и промышленности¹⁰. Данные реформы могут повлиять на конкретные классы финансовых активов, в которые инвестируют финансовые организации, в том числе страховщики, в дополнение к влиянию, которое могут оказать такие действия на рынки капитала в целом. Гражданская и общественная активность, направленная, например, на прекращение финансирования и андеррайтинга угольного сектора, может нанести репутационный ущерб финансовым организациям, если соответствующие стратегии по минимизации связанных с этим репутационных рисков (в том числе коммуникационные действия) не осуществляются такими компаниями. Риски перехода также могут влиять на виды финансовых продуктов и услуг, которые могут быть востребованы у страховщиков и других финансовых организаций. Например, новые технологии, продукты и услуги могут нарушить обычную производственную цепочку организации, ее бизнес-модель и связанные с ними потребности покрытия рисков. Риск перехода для российских финансовых учреждений может быть связан с такими изменениями, направленными на борьбу с глобальным поте-

⁹ Issues Paper on Climate Change Risks to the Insurance Sector / IAIS-SIF. July 2018.

¹⁰ См., например: Waterproof? An exploration of climate-related risks for the Dutch financial sector / DNB. 2017. P. 31.

плением, как внедрение налогов и сборов на углеводородные выбросы, ограничение сотрудничества с компаниями, не учитывающими факторы ESG.

Несмотря на то, что процесс перехода к «зеленой» экономике является долговременным и многоэтапным, а негативные последствия не отразятся на финансовых организациях одновременно, компетентные органы иностранных юрисдикций уже принимают меры по обеспечению наиболее плавной корректировки бизнес-модели и инвестиционной политики финансовых организаций в форме рекомендаций, а в некоторых случаях – обязательных требований по раскрытию информации.

3. ВЛИЯНИЕ КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (СТРАХОВЩИКИ И БАНКИ)

Организации финансового рынка подвержены как физическим рискам изменения климата, так и рискам, связанным с переходом к низкоуглеродной экономике. Влияние климатических рисков на российские финансовые организации зависит от частоты, масштаба и серьезности природных явлений, связанных с изменением климата, и того, насколько быстро будет происходить переход к низкоуглеродной экономике как в России, так и в остальном мире, где этот процесс в настоящее время достиг ощутимых оборотов.

Страховой сектор

Все большее количество иностранных органов страхового надзора полагает, что обе категории климатических рисков (физические риски и риски перехода) следует рассматривать в контексте основных рисков, которым подвержены страховщики в силу операционной, инвестиционной деятельности, андеррайтинга, а также влияния таких рисков на стратегию и репутацию¹.

Финансовые организации в разной степени подвержены физическому риску в результате изменения климата, и страховщики, скорее всего, будут теми, кто больше всего подвержен этому риску в силу специфики своего бизнеса.

Во-первых, страховщики, как и любые другие инвесторы, могут столкнуться с обесценением своих вложений. Компания – объект инвестиций может оказаться подверженной стихийным природным явлениям, возникшим в результате изменения климата, что приведет к потере ее акционерной стоимости или к дефолту по ценным бумагам. Такая компания может быть подвержена стихийным бедствиям напрямую или опосредованно, когда от стихийных бедствий пострадают ее крупнейшие должники или рынки сбыта. Также инвестиции в неэкологичные секторы экономики могут стать менее доходными вследствие принятия обществом мер, направленных на развитие альтернативных источников энергии и борьбу с загрязнением окружающей среды, то есть вследствие риска перехода.

Во-вторых, увеличившаяся частота и интенсивность экстремальных погодных явлений, увеличение числа чрезвычайных ситуаций и ухудшение эпидемиологических условий вследствие изменения климата могут привести к более крупным и частым выплатам по страховым случаям. Также высокая частота и серьезность страховых случаев во всем мире может привести к увеличению стоимости перестрахования на международном рынке, то есть к росту себестоимости продукта и, соответственно, к снижению спроса и уровня страховой защиты в обществе.

Изменение климата может послужить причиной значительных трансформаций устоявшихся экономических связей и цепочек, что приведет к изменению потребностей страхователей в предлагаемых страховщиками продуктах и значительным затратам страховщика на минимизацию реализовавшегося стратегического риска, в том числе корректировку бизнес-моделей.

В-третьих, возможен рост репутационных рисков для страховщика, страхующего или инвестирующего в неэкологичные секторы экономики. Например, TCFD рекомендует управляющим активами делать оценку того, как их инвестиционная стратегия может повлиять на переход к обществу с низким уровнем выбросов парниковых газов².

¹ *Issues paper on climate change risks to the insurance sector / IAIS-SIF. July 2018.*

² *Final Report: Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures. June 2017. P. 34.*

Банковский сектор

Все три основных типа рисков, с которыми сталкиваются банки, – кредитный, рыночный и операционный – подвержены влиянию климатических рисков в различной степени.

Связанные с изменениями климата события и риск перехода могут способствовать увеличению вероятности дефолта заемщиков банка, непосредственно или косвенно связанных с подверженными воздействию климатических рисков областями и отраслями экономики. Например, у заемщиков могут возникнуть финансовые проблемы из-за сокращения производства, реализации услуг. Кроме того, убыток при дефолте по ссудам, обеспеченным, например, недвижимостью, может возрасти, если на стоимость недвижимости негативно повлияют события, связанные с изменением климата.

Реализация климатических рисков аналогичным образом может также повлиять на деятельность компаний, входящих в банковскую группу.

События, относящиеся к проявлениям физического климатического риска (например, наводнение или таяние вечной мерзлоты), могут как нанести серьезный ущерб зданиям и инфраструктуре самого банка, что выразится в реализовавшемся операционном риске, так и отразиться на финансовом положении заемщиков.

Влияние физического риска на кредитный риск банков будет в некоторой степени зависеть от того, застрахован ли ущерб заемщика от физического риска и в какой степени.

В Российской Федерации в целях поддержки заемщиков (контрагентов) кредитных организаций, финансовое положение которых и (или) качество обслуживания долга и (или) качество обеспечения которых ухудшилось вследствие возникновения чрезвычайных ситуаций, определяемых таковыми в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», в рамках Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и Положения Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери», предусмотрена возможность принятия кредитными организациями решения о неувеличении фактически сформированного резерва по таким ссудам в течение трех лет с даты возникновения чрезвычайной ситуации.

Риск перехода будет также влиять на кредитный риск банков, поскольку банки предоставляют кредиты фирмам в отраслях, где доходы могут существенно снизиться в результате перехода к низкоуглеродной экономике.

Банки подвержены рыночному риску, так как климатические риски могут повлиять на стоимость вложений в ценные бумаги и другие финансовые инструменты торгового портфеля, а также на курсы иностранных валют и котировки биржевых товарных активов.

Экстремальные погодные явления могут повлиять на офисные помещения банка, его процессы и сотрудников, могут привести к увеличению стоимости электроэнергии и страхования, что приведет к реализовавшемуся операционному риску. В результате повышения осведомленности клиентов банка и других заинтересованных сторон о климатических рисках риск перехода может проявиться в форме репутационного риска.

4. ОПЫТ УЧЕТА КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ

Анализ учета страховщиками климатических рисков в своей деятельности за последнее время проводился несколькими иностранными регуляторами и показал следующее.

Опрос, проведенный Европейским управлением страхования и пенсионного обеспечения (European Insurance and Occupational Pensions Authority, EIOPA), показал, что большинство компаний узко интерпретируют климатические риски как исключительно риски природных катастроф. В настоящее время большинство европейских компаний склонны утверждать, что учет климатических рисков не следует отражать в составе требований, предъявляемых к финансовой устойчивости страховщика, так как, во-первых, обязательные требования к достаточности капитала (Solvency II, Pillar 1) определяются на временном горизонте одного года, который может оказаться слишком мал для отражения рисков изменения климата; во-вторых, для страховщиков, осуществляющих страхование иное, чем страхование жизни, стандартный период страхового покрытия также составляет один год, по истечении которого возможна корректировка стоимости; в-третьих, страховщики полагают, что у них будет время для адаптации своей инвестиционной стратегии в течение ближайших 10–20 лет. Однако из этого не следует, что климатические риски не должны учитываться.

Опрос 139 страховщиков, проведенный Банком Франции с августа по октябрь 2018 года, по результатам которого был издан доклад «Французские страховщики сталкиваются с риском изменения климата», показал следующее¹:

- 55% опрошенных заявили, что определяют климатические риски для внутренних целей;
- 60% опрошенных внедрили оценку влияния климатических рисков на все свои активы и обязательства или их часть;
- 43% опрошенных заявили, что не только определяют климатические риски для внутренних целей, но и имеют процедуры оценки влияния климатических рисков на все свои активы и обязательства или их часть;
- 28% опрошенных заявили об отсутствии определения климатических рисков для внутренних целей, также как и процедур, связанных с их оценкой, поскольку подобные риски учитываются в данных организациях как риски природных катастроф.

В Австралии Управление пруденциального регулирования (Australian Prudential Regulation Authority, APRA) в 2018 году провело добровольный опрос 38 финансовых организаций о мерах, принимаемых ими для минимизации влияния климатических рисков на собственную деятельность. В результате опроса APRA выявлено, что большинством организаций проводится анализ климатических рисков на предмет их возможного влияния на деятельность организации и ее финансовую устойчивость, в том числе путем проведения сценарных анализов². Вместе с тем большинство организаций не внедрили учет климатических рисков в систему управления рисками.

Норвежской климатической организацией (Norwegian Climate Foundation) осенью 2018 года проводился опрос участников финансового рынка по теме управления климатическими рисками. В результате опроса было выявлено, что 30% банков, 40% страховщиков, осуществляющих страхование жизни, и 50% страховщиков, осуществляющих страхование иное, чем страхование жизни, анализируют возможное влияние изменения климата на свои бизнес-модели³.

¹ *French insurers facing climate change risks / ACPR. 2019. P. 11.*

² *Climate change: Awareness to action / APRA. 2019. P. 10.*

³ *Risk outlook / Finanstilsynet. 2019. Pp. 97–98.*

Идентификация и оценка климатических рисков

Одним из наиболее распространенных инструментов анализа портфеля активов в европейских страховых организациях является рейтинг ESG, хотя этот рейтинг включает и другие риски, не связанные с изменением климата.

Оценке также подлежит углеродная интенсивность портфеля (углеродный след актива), для чего компании запрашивают такие данные об активах, как выбросы CO₂. Пока на международном уровне отсутствует единая таксономия в отношении разложения портфеля активов на «зеленый» и «неэкологичный» сегменты лишь некоторые организации используют свою внутреннюю таксономию.

Наконец, некоторые европейские страховщики разработали конкретные показатели сценариев изменения климата или модели для оценки физических рисков в части своих инвестиционных портфелей. В настоящее время эти инструменты основаны главным образом на исторических данных. Обязательным условием для анализа сценариев является способность определять чувствительные к климату отрасли. Пока еще не существует общепринятой классификации чувствительных к климату отраслей, отчасти из-за ограниченной доступности данных и отсутствия четко определенной единицы измерения чувствительности к климату.

Определение чувствительных к климату отраслей экономики является полезным первым шагом в определении того, насколько финансовые учреждения подвержены климатическим рискам. Так, в Великобритании, Нидерландах и Норвегии выделены пять секторов, чувствительных к климату: ископаемое топливо, коммунальные услуги, энергоемкие отрасли, транспорт и недвижимость (включая жилье)⁴. Выбор секторов основан, в частности, на объеме выбросов парниковых газов, роли сектора в цепочке поставок энергии и подверженности сектора значительному риску утечки углерода.

Во Франции все крупные страховщики используют собственные метрики для оценки существенности рисков, связанных с изменением климата, и лишь небольшие страховые организации, не относящиеся к страхованию жизни, сообщают об отсутствии конкретных инструментов для измерения климатического риска в своих портфелях активов⁵.

Измерение подверженности обязательств страховщика риску изменения климата напрямую следует из основной деятельности страховщика, не являющегося страховщиком жизни.

Для определения подверженности рискам изменения климата своих страховых обязательств большинство крупных европейских страховщиков в качестве основного критерия оценки рассматривает географическое местоположение обязательств. Причем географическое местоположение исторически используется страховщиками, не являющимися страховщиками жизни, для оценки своих обязательств по страхованию ущерба.

Страховщики также отслеживают страховые выплаты по контрактам, имеют информацию о годе строительства застрахованного объекта недвижимости.

Климатические сценарии являются предпочтительным инструментом измерения существенности климатических рисков в целях оценки обязательств страховщика.

Управление климатическими рисками

Мерами, принимаемыми для смягчения воздействия риска изменения климата в отношении активов страховщиков, являются ограничение инвестиций в неэкологичные отрасли. Такие меры поощряют переход организаций на «зеленую» энергетику или сокращение выбросов CO₂, заставляют отслеживать углеродный след в инвестиционном портфеле или устанавливать инвестиционные цели в «зеленых» секторах, повышать осведомленность управляющих акти-

⁴ *General insurance stress test / PRA. 2019. P. 4; Life insurance stress test. 2019. Pp. 34–36.*

⁵ *French insurers facing climate change risks / ACPR. 2019. P. 14.*

вами о климатических рисках. В большинстве европейских страховых компаний такие процессы происходят исключительно в соответствии с их собственной таксономией и регламентами.

В мае 2019 года Allianz сделал заявление о том, что прекратит страхование угольных электростанций и шахт и поэтапно исключит из своего портфеля все риски угольной промышленности к 2040 году. Подобное решение помимо Allianz приняли Munich Re, Swiss Re, Zurich, Scor, Аха и прочие крупнейшие страховые компании, что ставит себе в заслугу движение Unfriend Coal, поддерживаемое 300 нефинансовыми организациями, основная цель которого – прекращение поддержки страховыми компаниями угольной промышленности⁶. В частности, Swiss Re приняли политику в отношении энергетического угля, согласно которой компания больше не оказывает услуги страхования или перестрахования предприятиям с долей использования угля в процессе производства более 30%⁷. В США страховые компании проявляют меньшую активность в плане раскрытия информации относительно своих инвестиционных стратегий, но координатор движения Unfriend Coal в будущем планирует «увеличить давление» на страховщиков Северной Америки и Азии⁸.

Доля производных финансовых инструментов, предназначенных для покрытия рисков стихийных и климатических бедствий (облигаций CAT), пока незначительна.

Страховщики традиционно корректируют стоимость страховых полисов и обновляют политику по управлению рисками.

Также страховщики повторно оптимизируют суммы рисков, переданных в перестрахование.

Другие принимаемые меры разнообразны: от реализации подхода к климатическим рискам посредством хеджирования от чрезмерных рисков смертности (учитываются все причины аномальных показателей смертности, таких как пандемии или периоды сильной жары) до разработки продуктов для повышения осведомленности о климатических рисках.

Новые методологии оценки климатических рисков разрабатывают преимущественно те страховщики, которые подверглись воздействию изменения климата или были его свидетелями, что, по-видимому, стимулировало страховщиков к разработке конкретных инструментов.

Первыми шагами в управлении климатическими рисками могут быть обеспечение диверсификации рисков портфеля и повторная оптимизация суммы рисков, переданных перестраховщикам.

Банковское регулирование

С 2017 года кредитные организации отдельных стран (например, Японии⁹) осуществляют выпуск «зеленых» облигаций, которые могут относиться к инструментам, обеспечивающим способность поглощения убытков глобальных системно значимых банков.

Банк России не устанавливает требования к достаточности инструментов, обеспечивающих способность поглощения убытков глобальных системно значимых банков, поскольку в нашей стране отсутствуют субъекты, в отношении которых должны применяться данные требования. При этом в соответствии с действующим регулированием (действующая с 14.10.2019 редакция Положения Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)») вложения банков с универсальной лицензией в инструменты, обеспечивающие способность поглощения убытков глобальных си-

⁶ См. подробнее официальный сайт движения Unfriend Coal. URL: <https://www.unfriendcoal.com/>.

⁷ Swiss Re establishes thermal coal policy to support transition to a low-carbon economy. URL: https://www.swissre.com/media/news-releases/2018/nr_20180702_swiss_re_establishes_thermal_coal_policy.html.

⁸ Unfriend Coal campaign to increase pressure in Asian and North American coal insurers' / World Coal. URL: <https://www.worldcoal.com/coal/24042019/unfriend-coal-campaign-to-increase-pressure-on-asian-and-north-american-coal-insurers>.

⁹ Lesson from Japan / Climate bonds initiative. URL: <https://www.climatebonds.net/resources/useful-info/lesson-from-japan>.

стемно значимых банков, подлежат исключению из расчета их собственных средств (капитала).

Таким образом, если в качестве инструментов, обеспечивающих способность поглощения убытков глобальных системно значимых банков, рассматриваются «зеленые» облигации, то вложения в данные облигации принимаются в уменьшение источников дополнительного капитала банков с универсальной лицензией.

Необходимо также отметить, что действующим российским законодательством предусмотрена возможность использования «значений физических, биологических и (или) химических показателей состояния окружающей среды» в качестве базисных активов производных финансовых инструментов (ст. 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

При этом в банковском регулировании в части расчета банками величины кредитного риска контрагента по ПФИ не предусмотрено определения «климатических» ПФИ и, соответственно, выделения отдельного порядка расчета риска по ним – как в документах Базельского комитета по банковскому надзору (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards, A Revised Framework, Comprehensive Version, June 2006 (Базель II), The standardised approach for measuring counterparty credit risk exposures, March 2014 (rev. April 2014)¹⁰, так и в реализующем базельские подходы российском регулировании (действующем – приложение 3 к Инструкции Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» и перспективном – проект положения Банка России «Об определении банками с универсальной лицензией величины кредитного риска по производным финансовым инструментам»).

¹⁰ URL: <https://www.bis.org/bcbs/publications.htm?m=3%7C14%7C566>.

5. МОНИТОРИНГ УЧЕТА КЛИМАТИЧЕСКИХ РИСКОВ РЕГУЛЯТОРАМИ

Как указывалось выше, надзорные органы и регуляторы объединяются на международном уровне для выработки единых передовых подходов к мониторингу, регулированию и учету климатических рисков в деятельности страховщиков с целью обеспечения финансовой устойчивости страхового сектора.

Помимо регуляторов рейтинговые агентства и внешние аудиторы, признающие материальность воздействия климатических рисков, оказывают давление на страховщиков по учету и оценке их подверженности климатическим рискам. Рейтинговые агентства, такие как Standard & Poor's, начали учет ESG-факторов при оценке кредитного рейтинга страховщика¹. Соответственно, плохое управление климатическими рисками отрицательно скажется на кредитном рейтинге страховщика.

Большинство опрошенных SIF регуляторов ожидают, что страховщики будут учитывать климатические риски в других категориях риска. Преимуществом такого подхода является то, что при учете климатических рисков можно воспользоваться существующей таксономией рисков, выразив климатический риск через связь с существующими финансовыми рисками. Тем не менее некоторые регуляторы считают правильным выделять климатический риск как отдельно стоящий. При этом оба подхода являются передовыми, так как они накладывают обязанность на страховщика учитывать климатические риски в своей системе управления рисками и капиталом.

С учетом особенностей бизнеса страховщиков, которые традиционно учитывают климатические риски при андеррайтинге, SIF² выделяет следующие основные подходы страховщиков к оценке и учету климатических рисков, определенные регуляторами³:

- интеграция климатических факторов в существующую матрицу рисков страховщика и оценка того, как климатические риски повлияют на традиционные финансовые риски (например, страховой риск, рыночный риск, кредитный риск, риск ликвидности, операционный риск);
- установление обязательных или добровольных требований к публичному раскрытию страховщиками информации по влиянию климата или к раскрытию такой информации в надзорной отчетности страховщика;
- интеграция климатических рисков в процесс собственной оценки рисков для целей платежеспособности (own risk and solvency assessment, ORSA);
- интеграция климатических рисков в оценку финансовой стабильности страховщика, например, посредством интеграции рисков природных катастроф, связанных с экстремальными природными условиями в стресс-тесты страховщиков, чтобы оценить потенциальное влияние климатических рисков, например, на риски долголетия для страховщиков жизни;
- осуществление оценки климатических рисков на далекую перспективу посредством сценарного анализа.

¹ ESG Evaluation / S&P. URL: <https://www.spglobal.com/ratings/en/products-benefits/products/esg-evaluation>.

² International Association of Insurance Supervisors and Sustainable Insurance Forum (2018).

³ Turning up the heat – climate risk assessment in the insurance sector / FSI Insights on policy implementation. November 2019. No. 20. P. 9.

Несмотря на то, что указанные направления и подходы к учету климатических рисков развиваются достаточно быстро, иностранные регуляторы пока находятся на стадии разработки требований к оценке климатических рисков страховщиками.

Свое намерение учитывать климатические риски в деятельности страховщиков иностранные регуляторы подкрепляют изданием соответствующих докладов и рекомендаций, тем самым внося ясность для участников рынка о границах своих полномочий в отношении надзора за климатическими рисками.

Так, в Великобритании в апреле 2019 года Управлением пруденциального надзора (Prudential Regulatory Authority, PRA) опубликовано программное заявление по политике и надзору в отношении подхода страховщиков и банков к управлению финансовыми рисками вследствие изменения климата⁴. Программное заявление содержит рекомендации для страховщиков по учету климатических рисков в сферах корпоративного управления, управления рисками, раскрытия информации участникам рынка о влиянии климатических рисков на деятельность организации, а также по проведению сценарных анализов для изучения влияния климатических рисков на риск-профиль и бизнес-стратегию компании⁵.

Центральным банком Нидерландов (De Nederlandsche Bank, DNB) опубликована Надзорная стратегия на период 2018–2022 годов (Supervisory strategy 2018–2022), в которой обозначены шаги по развитию надзорного законодательства и стресс-тестирования, в том числе в отношении климатических рисков⁶.

В 2019 году Банком Франции был издан Обзор финансовой стабильности за 2018 год⁷, полностью посвященный тематике климатических рисков, в котором подчеркивается необходимость внедрения механизма мониторинга климатических рисков финансовых организаций в пруденциальный надзор со стороны надзорного органа и необходимость внедрения анализа климатических рисков в систему управления рисками, корпоративное управление, а также тщательного подхода к инвестированию средств в сферы, которые не отвечают концепции постепенного перехода к «зеленой» экономике.

В Швеции Управлением по финансовому надзору (Finansinspektionen) в 2018 году выпущен доклад «Стабильность финансовой системы», в котором указывается, что физические риски изменения климата (например, штормы, засухи, наводнения) значительно повлияют на экономику в целом и на деятельность и обязательства финансовых компаний⁸. Также в документе подчеркивается необходимость проведения анализа долгосрочного влияния климатических рисков на деятельность страховщиков в будущем.

Управление по финансовому надзору в Норвегии (Finanstilsynet) в 2019 году представило доклад по обзору рисков, в котором устанавливается, что климатический риск представляет угрозу для норвежских финансовых организаций и стабильности финансовой системы в целом⁹. Страховщикам, осуществляющим страхование иное, чем страхование жизни, в частности, предлагается адаптировать свои риск-модели к увеличению частоты и интенсивности экстремальных погодных явлений. Самим надзорным органом Норвегии планируется введение требований по обязательному учету климатических рисков в системе оценки собственного риска и платежеспособности (ORSA).

⁴ *Enhancing banks' and insurers' approaches to managing the financial risks from climate change / PRA, Policy statement 11/19.*

⁵ *Enhancing banks' and insurers' approaches to managing the financial risks from climate change / PRA, Supervisory Statement 3/19. 2019. P. 1.*

⁶ *Supervisory strategy 2018–2022 / DNB. 2018. P. 26.*

⁷ *Financial Stability Review no. 23 / Bank of France. June 2019. P. 6.*

⁸ *Stability in the Financial System / Finansinspektionen. 2018.*

⁹ *Risk outlook / Finanstilsynet. 2019.*

В декабре 2019 года Федеральное управление по финансовому надзору Германии (BaFin) опубликовало для своих поднадзорных организаций «Руководство по управлению рисками устойчивого развития»¹⁰ (документ носит необязательный характер). В руководстве BaFin выражает такие ожидания от поднадзорных организаций, как обеспечение адекватного рассмотрения финансовых и репутационных рисков с учетом влияния на них физических климатических рисков и рисков перехода, проведение стратегической оценки рисков устойчивого развития и внедрение соответствующей стратегии. Основное внимание руководства направлено на организацию системы управления рисками поднадзорных организаций в контексте управления рисками устойчивого развития, в том числе климатическими рисками.

В стратегии Службы финансового надзора Финляндии¹¹ (Financial Supervisory Authority, FIN-FSA) на 2020–2022 годы отмечено, что FIN-FSA учитывает эффекты изменения климата и политики, связанной с климатом, при осуществлении надзора. В условиях усиления влияния климатических рисков на финансовый сектор FIN-FSA требует, чтобы поднадзорные организации оценивали влияние данной категории рисков на свою деятельность. FIN-FSA указывает на возможное введение требований о раскрытии в отчетности информации об ответственных инвестициях.

Основными рекомендациями Сообщества центральных банков и надзорных органов по повышению экологичности финансовой системы (NGFS) по учету климатических рисков для центральных банков и надзорных органов являются¹² следующие:

- интегрировать финансовые риски, связанные с климатом, в мониторинг финансовой стабильности и в надзор за отдельными организациями;
- интегрировать принципы устойчивого развития в управление собственным портфелем активов;
- сотрудничать для устранения пробелов в данных и обмена имеющимися данными о климатических рисках;
- усилить свои собственные знания и понимание климатического риска и делиться этими знаниями.

Еще две рекомендации NGFS направлены в первую очередь не на центральные банки и надзорные органы, а на представителей политического истеблишмента. NGFS подчеркивает важность надежной и согласованной на международном уровне структуры для раскрытия информации о финансовых рисках, связанных с климатом, и поддерживает принципы, разработанные TCFD. Кроме того, NGFS призывает регулирующие органы разработать систему классификации для определения того, какие виды экономической деятельности способствуют переходу к устойчивой экономике и насколько они подвержены риску, связанному с климатом (физический риск и риск перехода).

Следует отметить, что Банк России в 2019 году также присоединился к NGFS, в состав которого уже вошли 66 центральных банков и надзорных органов и 12 международных организаций, которые совокупно осуществляют надзор более чем за 2/3 глобальных системно значимых банков и страховщиков¹³. Членство в NGFS позволит Банку России не только иметь доступ к международному опыту мониторинга, учета, оценки и управления климатическими рисками, но и вносить собственное видение и подходы по указанным направлениям при формировании рекомендаций NGFS.

¹⁰ Merkblatt zum Umgang mit Nachhaltigkeitsrisiken / BaFin Merkblatt. URL: https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/DE/Meldung/2019/meldung_191220_MB_Nachhaltigkeitsrisiken.html.

¹¹ Strategy of the Financial Supervisory Authority (FIN-FSA) 2020–2022 / FIN-FSA.

¹² A call for action: Climate change as a source of financial risk / NGFS. April 2019. P. 19.

¹³ По состоянию на 20.05.2020. URL: <https://www.ngfs.net/en/about-us/membership>.

Требования к раскрытию информации о влиянии климата

Как упоминалось выше, TCFD выпустила рекомендации по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата. В соответствии с указанными рекомендациями информация должна раскрываться по четырем основным направлениям¹⁴:

1) корпоративное управление:

- контроль совета директоров за учетом организацией климатических рисков;
- роль руководящего персонала в оценке и управлении климатическими рисками;

2) стратегия:

- выявленные организацией климатические риски в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе;
- влияние климатических рисков на бизнес-стратегию и финансовое планирование;
- устойчивость организации к климатическим рискам;

3) управление рисками:

- процедуры выявления и оценки климатических рисков;
- управление климатическими рисками;

4) метрика и цели:

- математические способы оценки влияния климатических рисков;
- целевые показатели по управлению климатическими рисками.

На практике многие зарубежные регуляторы призывают страховщиков и иные финансовые организации придерживаться рекомендаций TCFD в целях отслеживания тенденций подверженности климатическим рискам, а также возможности проведения дополнительных исследований регуляторами по данной тематике. Так, Международная ассоциация органов страхового надзора (International Association of insurance supervisors, IAIS) в декабре 2019 года опубликовала консультативный доклад о внедрении рекомендаций TCFD страховщиками, где регуляторам страхового рынка предложен ряд подходов к внедрению требований по раскрытию информации о влиянии изменения климата, исходя из соответствующего практического опыта в 12 юрисдикциях. Указанные подходы разделяются на следующие направления:

- наблюдение за всеми существенными рисками, которые могут повлиять на страховщиков;
- ожидания органов надзора относительно соблюдения рекомендаций TCFD и разработки страховщиками процессов по учету климатических рисков;
- проверка согласованности требований к раскрытию информации по климатическим рискам и других сведений страховщиками, в том числе в рамках страховых групп;
- разработка регуляторами руководства и обязательных требований по раскрытию информации в соответствии с рекомендациями TCFD;
- создание платформ для взаимодействия с участниками рынка по вопросам раскрытия информации о климатических рисках.

В Австралии Комиссия по ценным бумагам и инвестициям (Australian Securities and Investments Commission, ASIC) внесла изменения в руководящие положения по регулированию раскрытия информации о рисках и возможностях, связанных с изменением климата. Так, финансовый регулятор рекомендует¹⁵:

- включить виды риска изменения климата, предложенные TCFD, в список общих факторов риска, которые могут подлежать раскрытию;
- выделить изменение климата в качестве системного риска, который может оказать влияние на финансовые перспективы предприятия и подлежит раскрытию в операционном и финансовом обзоре (Office of Financial Research, OFR);

¹⁴ Final Report: Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures. June 2017. Pp. 4–5.

¹⁵ ASIC updates guidance on climate change related disclosure. August 2019. URL: <https://asic.gov.au/about-asic/news-centre/find-a-media-release/2019-releases/19-208mr-asic-updates-guidance-on-climate-change-related-disclosure/>.

- закрепить положение о том, что раскрытие информации в рамках другой отчетности должно быть согласовано с операционным и финансовым обзором.

В докладе Австралийской комиссии по ценным бумагам и инвестициям № 593 «О раскрытии климатического риска публичными компаниями» сформулированы следующие рекомендации¹⁶:

- выработка доказательственного и активного подхода к возникающим рискам, в том числе климатическим;
- развитие и поддержание эффективного корпоративного управления для содействия выявлению, оценке и управлению рисками;
- соблюдение требований законодательства о раскрытии существенных рисков;
- раскрытие инвесторам значимой информации о климатических рисках в рамках добровольного стандарта отчетности, предложенного TCFD для публичных компаний, подверженных риску изменения климата.

Стоит отметить, что рекомендации по раскрытию информации сформулированы не только для финансовых организаций, но в целом для любого бизнеса, деятельность которого так или иначе сопряжена с климатическими рисками.

Во Франции в июле 2010 года вступил в силу новый закон – Grenelle II Act, согласно которому многие компании, ценные бумаги которых котируются на фондовых биржах Франции, должны раскрывать в своих годовых отчетах информацию о социальных и экологических эффектах от своей деятельности или сообщать о причине отсутствия этой информации в публичном доступе¹⁷.

В 2012 году был принят документ, дополняющий Grenelle II Act, который включает следующие поправки:

- обязанность раскрывать указанную в законе информацию возложена на компании, численность штата которых превышает 500 сотрудников;
- увеличилось количество информации, подлежащей раскрытию. Так, информация должна раскрываться по 40 вопросам, которые разделены на 3 категории: социальная (например, условия труда), экологическая (уровень загрязнения окружающей среды, потребление энергии) и обязанности в части поддержания устойчивого развития (взаимоотношения с акционерами, влияние их деятельности на общество);
- вопросы к раскрытию отражены в международных документах, таких как Руководство ОЭСР для многонациональных корпораций, Руководящие принципы прав человека и бизнеса, Руководство ОЭСР для транснациональных корпораций, Глобальная инициатива по раскрытию отчетности;
- для раскрытия информации по вышеуказанным вопросам не обозначены специальные индикаторы, поэтому компании свободны в выборе индикаторов, являющихся наиболее релевантными для отражения информации по каждому вопросу;
- компании должны давать разъяснения относительно наличия пробелов в предоставляемой информации;
- отчетность компании должна содержать информацию обо всех действиях компании и ее дочерних структур, а также проходить проверку внешними аудиторами.

Управляющие активами с объемом фонда на сумму менее 500 млн евро и институциональные инвесторы, на балансовых счетах которых менее 500 млн евро, обязаны представлять отчет о реализации своей экологической и социальной политики¹⁸.

¹⁶ *Climate risk disclosure by Australia's listed companies / ASIC. September 2019. P. 12.*

¹⁷ *The French legislation on extra-financial reporting: built on consensus / Ministry of International Affairs of France. December 2019. URL: https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/Mandatory_reporting_built_on_consensus_in_France.pdf.*

¹⁸ *Article 173-VI: Understanding the French regulation on investor climate reporting / Forum pour l'investissement responsable. October 2016.*

На управляющих активами с объемом фондов на сумму более 500 млн евро и институциональных инвесторов, на балансовых счетах которых более 500 млн евро, возлагаются расширенные обязательства по предоставлению отчетности о деятельности, влекущей изменение климата (помимо своей экологической и социальной практики). В частности, должны проводиться: оценка подверженности портфеля рискам, связанным с изменениями климата, включая как физические риски (физическое воздействие изменений климата), так и риски перехода (влияние перехода к низкоуглеродной экономике); оценка вклада инвестора в достижение международных и национальных целей в области низкоуглеродной экономики, включая цели сокращения выбросов углерода, установленные самим инвестором, и действия, предпринятые для достижения таких целей.

Также в 2015 году был принят закон о переходе к альтернативным источникам энергии для экологического роста (Energy Transition law for Green Growth), в соответствии с которым институциональные инвесторы, в том числе страховые компании, должны раскрывать информацию о том, как они выполняют требования по обеспечению устойчивого развития в сфере экологии¹⁹. В целях осуществления надзора за страховщиками в части выполнения данных требований Управление пруденциального надзора и регулирования Франции (French Prudential Supervision and Resolution Authority, ACPR) было наделено соответствующими полномочиями.

Стресс-тестирование страховых организаций

В 2018 году в Европейском союзе EIOPA впервые ввело обязательное стресс-тестирование риска природных катастроф для крупнейших страховых групп²⁰. В сценарии моделировалось единовременное наступление нескольких значительных катастрофических событий, охватывающих всю Европу, а именно четырех бурь, двух наводнений в Центральной и Восточной Европе и двух землетрясений в Италии. Стресс реализовывался в краткосрочной перспективе. Для каждого из природных бедствий составлялась карта распространения. Моделирование не предполагало, что страховщики могут предпринимать ответные действия и прибегать к дополнительным инструментам защиты от риска стихийных бедствий, таким как дополнительное перестрахование. У участников было три варианта оценки риска: оценка выплат по катастрофическим убыткам, производимых из ликвидных денежных средств, с последующей продажей активов и увеличением перестрахования (большинство участников использовало данный подход); полное резервирование убытков с последующим увеличением технических резервов и доли перестрахования; использование обоих подходов.

По результатам стресс-тестирования риску стихийных бедствий в значительной мере оказались подвержены 25 из 42 крупнейших европейских страховых групп. Гипотетические потери от восьми страховых случаев составили 48 млрд евро в течение одного года или 70% оценочных совокупных потерь страхового сектора. Однако на финансовую устойчивость страховщиков потери не оказали заметного влияния, поскольку 55% убытков компенсировалось перестраховщиками. Таким образом, под угрозой риска стихийных бедствий в основном находились перестраховщики и прямые страховщики, участвующие в перестраховочной деятельности. В то же время на топ-10 перестраховщиков пришлось 70% перестраховочного покрытия, что говорит о высокой концентрации рисков.

Кроме того, EIOPA предложила применять при оценке климатических рисков согласованные сценарии на основе последних проведенных исследований²¹. Например, сценарии физических рисков могут быть разработаны на основе прогноза выбросов парниковых газов Межправительственной группы по изменению климата (IPCC) в связке с данными в области глобального потепления (Таблица 1).

¹⁹ French insurers facing climate change risk / ACPR. October 2019.

²⁰ 2018 Insurance Stress Test Report / EIOPA. 2018.

²¹ Подробнее см.: Opinion on Sustainability within Solvency II / EIOPA. September 2019.

ПРИМЕР СЦЕНАРИЯ ФИЗИЧЕСКИХ РИСКОВ

Табл. 1

Потепление к 2100 году	< 2° С	3° С	5° С
Подъем уровня мирового океана	0,3–0,6 м	0,4–0,9 м	0,5–1,7 м
Страховая сумма прибрежных объектов	10,2 млрд долл. США	14,6 млрд долл. США	27,5 млрд долл. США
Вероятность летнего таяния льда в Арктике	1 раз в 30 лет	4 раза в 6 лет	6 раз в 6 лет
Тропические циклоны	+ 6%	+ 18%	+ 35%
Частота экстремального выпадения осадков	+ 17%	+ 70%	+ 150%
Усиление степени пожароопасности	× 1,4	× 2,0	× 2,6
Количество пострадавших людей	× 22	× 80	× 300
Площадь заражения малярией	+ 12%	+ 29%	+ 46%

В Великобритании PRA для исследовательских целей включил в стресс-тесты финансовых организаций, в том числе страховщиков, проведенные в 2019 году²², разделы, связанные со сбором информации о мерах, принимаемых страховщиками для минимизации последствий климатических рисков.

PRA предложил к рассмотрению страховщиками три сценария развития событий: 1) недопущение повышения температуры более чем на 2 градуса к 2100 году в отсутствие четкого плана действий перехода к «зеленой» экономике; 2) недопущение повышения температуры более чем на 2 градуса к 2100 году при наличии плана перехода к «зеленой» экономике; 3) повышение температуры более чем на 4 градуса к 2100 году в отсутствие какого-либо плана действий по переходу к «зеленой» экономике.

Цель исследования – выявить, каким образом будущее изменение климата повлияет на структуру баланса компаний и их бизнес-модели в среднесрочной и долгосрочной перспективе. При этом оценивались два типа климатических рисков: физические риски (риски реализации природных бедствий, например, засух, штормов, наводнений и др.) и риски перехода (риски перехода к низкоуглеродной экономике). Для целей стресс-теста накладывался единовременный шок на активы и обязательства страховщиков (за исключением обязательств страховщиков жизни) по состоянию на 31.12.2018.

Для оценки воздействия изменения климата были выбраны следующие показатели²³:

- на стороне страховых обязательств: средний годовой убыток (Annual Average Loss, AAL) и вероятность превышения порогового значения 1% по сумме убытка от природного бедствия (Aggregate Exceedance Probability, AEP);
- на стороне инвестиций: изменение оценки портфеля, выраженное как в денежных единицах, так и с помощью Var (1-in-100 Value at Risk), отдельно для акций и облигаций.

В Таблице 2 представлены факторы оценки потенциального воздействия на AAL и изменения 1% AEP для страховых договоров, по которым могут произойти катастрофические убытки в Великобритании. Учитываются изменения в физических рисках по таким природным бедствиям, как наводнения, заморозки, оползни.

PRA предоставляет справочные значения шоков как для обязательств, так и по активам. Значения основываются на исторических данных и на анализе внешних источников. Также страховщики могут применять собственные оценки. Для оценки стресса на стороне активов вложения группируются по различным сегментам (топливный, энергетический, транспортный сегменты, производство материалов и металлов, сельское хозяйство и пищевая промышленность, недвижимость, государственные и муниципальные бумаги, прочее)²⁴. Для каждой

²² General insurance stress test 2019; Life insurance stress test 2019 / PRA.

²³ General insurance stress test / PRA. 2019. Pp. 29–30.

²⁴ General insurance stress test / PRA. 2019. P.4; Life insurance stress test/PRA. 2019. Pp. 34–36.

ФОРМА ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА НА СТРАХОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Табл. 2

Факторы, подверженные воздействию изменения климата		Физические риски							
		Текущее значение		Сценарий А		Сценарий В		Сценарий С	
		AAL	1% АЕР	AAL	1% АЕР	AAL	1% АЕР	AAL	1% АЕР
Линии бизнеса, подверженные убыткам в связи с изменением климата	Итого								
	Увеличение поверхностного стока вод ввиду увеличения осадков								
	Увеличение среднего уровня моря при штормовом приливе на побережье Великобритании								
	Увеличение частоты заявленных убытков по страхованию имущества, связанных с оседанием грунта (в качестве бенчмарка используется худший год)								
	Увеличение частоты заявленных убытков по страхованию имущества, связанных с оледенением (в качестве бенчмарка используется худший год)								

из групп рассчитываются различные шоки, которые накладываются на текущие цены активов. Если по активу действуют и физические риски, и риски перехода, то шок риска перехода накладывается первым.

В перспективе при оценке физических рисков возможен учет взаимосвязи между различными климатическими сценариями / природными бедствиями. Например, если в процессе анализа установлено, что эффект шторма будет продолжителен во времени, то и последующие природные бедствия могут иметь большую существенность. Также возможен учет эффектов обратной связи из-за изменений в технологиях, климатической политике, потребительском поведении в отношении обязательств страховщиков. Например, разработка технологий по защите от наводнений может снизить воздействие возросшего риска наводнений.

Центральный банк Нидерландов провел стресс-тестирование на предмет устойчивости финансовых организаций к риску перехода (к низкоуглеродной экономике). Рассматривалось четыре сценария²⁵:

- 1) технологический шок (доля возобновляемой энергетики удваивается благодаря технологическому прорыву);
- 2) регуляторный/политический шок (цена на углеродные квоты растет на 100 долларов США за тонну из-за введения ограничительных мер);
- 3) доверительный шок (потребители откладывают потребление и инвестиции из-за неопределенности регуляторных мер и технологий; в результате падает ВВП, цены на активы и процентные ставки);
- 4) двойной шок (комбинация технологического и регуляторного шоков).

Результат зависел от совокупного воздействия сценария, а также от «фактора уязвимости», основанного на сумме выбросов CO₂, сопровождающих деятельность финансовых организаций. Также был проведен анализ вложений банков, НПФ и страховщиков в углеродоемкие отрасли (для страховщиков данные вложения составляли менее 5% активов). В результате убытки страховщиков оценивались в размере от 2% активов в сценарии технологического шока до 11% в сценарии двойного шока, при этом основные убытки вызывал эффект изменения процентной ставки. Снижение показателя платежеспособности страховщиков (Solvency ratio) составило от 4,4% в сценарии технологического шока до 16% в сценарии доверительного шока

²⁵ An energy transition risk stress test for the financial system of Netherlands / DNB. 2018.

и оценивалось как несущественное, так как среднее значение показателя в Нидерландах равно 179% (нормативное значение – 100%).

В 2020 году Банк Франции планировал провести стресс-тестирование банков и страховых организаций на предмет подверженности климатическому риску. Цель проведения стресс-тестирования – определить устойчивость банков и страховых организаций к климатическому риску, а также ускорить разработку методологии для оценки данного вида риска. Публикация сценариев стресс-тестирования планировалась Банком Франции в конце марта 2020 года, но была отложена.

Создание информационных центров по страхованию и моделированию рисков стихийных бедствий и ущерба от них

Большую роль в оценке потенциальных убытков от влияния рисков природных катастроф играют релевантные и качественные исторические данные о произошедших катастрофах и ущербе от них. Во всем мире создаются и поддерживаются центры накопления информации о реализовавшихся природных катастрофах, размере ущерба от них, информации о покрытии ущерба страхованием, сумме страховых выплат. Накапливается и анализируется информация о подверженности регионов климатическим рискам. На основании такой информации строятся прогнозы и вероятностные модели.

По заказу Федерального министерства окружающей среды, охраны природы и ядерной безопасности Германии Глобальным индексным страховым фондом (Generalny Inspektor Informacjii Finansowej, GIIF), Мюнхенской инициативой по страхованию от климатических рисков (Munich Climate Insurance Initiative, MCII) и Германским сообществом международного сотрудничества была создана База данных по страхованию от климатических рисков (Climate Insurance Database)²⁶, в которой содержится практический опыт многочисленных международных организаций в форме информационных докладов или конкретных кейсов международных организаций (Мюнхенская инициатива по климатическому страхованию, Программа ООН по окружающей среде и пр.). Вся информация находится в открытом доступе. Цель создания данной базы – содействие страхованию как способу более эффективного управления растущим числом стихийных бедствий и их воздействием на общество. Эта необходимость упоминалась в Парижском климатическом соглашении 2015 года в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН)²⁷, Сендайской рамочной программы по уменьшению риска бедствий на 2015–2030 годы²⁸ и инициативы G7 по страхованию от климатических рисков (InsuResilience)²⁹.

Отделение ООН по работе с рисками бедствий³⁰ (United Nations International Strategy for Disaster Reduction, UNISDR) помогает странам создавать и развивать базы данных по ущербу с использованием собственного программного обеспечения DesInventar Sendai³¹. На основании баз данных формируется Глобальный аналитический доклад (GAR) о мерах по уменьшению опасности бедствий³².

²⁶ *Climate Insurance Database*. URL: <https://indexinsuranceforum.org/climate-insurance>.

²⁷ *Парижское соглашение 2015 года*, ст. 7, п. 7, подп. (а).

²⁸ *Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015–2030*, p. 15, paragraph, 25 articulated.

²⁹ *New online resource on climate risk insurance*. URL: <https://www.insuresilience.org/new-online-resource-on-climate-risk-insurance/>.

³⁰ *Управление ООН по уменьшению опасности бедствий – UN Office for Disaster Risk Reduction. Disaster Statistics*. URL: <https://www.unisdr.org/we/inform/disaster-statistics>.

³¹ *DesInventar – это программное обеспечение, с помощью которого можно осуществлять сбор информации о бедствиях с указанием их точных пространственных и временных рамок, а также проводить анализ потерь и ущерба от бедствий с формированием диаграмм, графиков и отчетов. DesInventar Sendai – обновленная версия, которая позволяет странам анализировать данные, необходимые для мониторинга. UNDDR. Migrating DesInventar to Sendai Framework format*. URL: https://www.desinventar.net/migrate_Sendai.html.

³² *Global Assessment Report 2019 / UN Office for Disaster Risk Reduction*.

При поддержке Всемирной организации здравоохранения (World Health Organization, WHO) и правительства Бельгии Лувенский университет создал крупную базу данных – The Emergency Events Database³³ (EM–DAT), которая содержит всемирные данные об ущербах в результате более чем 20 тысяч природных и техногенных катастроф с 1900 года.

Министерство общественной безопасности Канады приняло участие в формировании детализированной базы данных – The Canadian Disaster Database³⁴, содержащей информацию о более чем 1000 стихийных бедствиях с 1900 года, относящейся к жителям Канады. База данных включает в себя как приблизительную оценку ущерба, так и государственных затрат на его устранение, а также выплаты по страховым полисам. База данных обновляется раз в полгода.

Со стороны финансового рынка крупная онлайн-база данных о стихийных бедствиях (NatCatSERVICE) создана, например, перестраховщиком Munich Re. В NatCatSERVICE³⁵ доступна информация по стихийным бедствиям с 1980 года, при этом инструмент позволяет установить период, тип бедствия и регион для анализа.

Источниками данных для NatCatSERVICE являются новостные интернет-порталы, участие в списках рассылки и прямая связь с учреждениями и компаниями, которые собирают/предоставляют региональную или местную информацию, а также международные офисы Munich Re. Противоречивая информация из разных источников представляется внутренним экспертам для повторной оценки.³⁶ База NatCatSERVICE пополняется около 1200 событий в год.

В Норвегии некоторые страховщики, осуществляющие страхование иное, чем страхование жизни, учредили национальную базу данных (the Knowledge Bank) по статистике убытков, вызванных изменением климата, а также по статистике связанных с данными убытками страховых выплат³⁷.

Страховой брокер AON оценивает вероятный размер убытков путем создания карты риска наводнений, основываясь как на погодных данных, так и социальных – возрасте и доходе населения, чтобы определить, какие именно группы подвержены риску. Им же была создана платформа ImpactOnDemand³⁸, позволяющая визуализировать и количественно оценить подверженность местности риску стихийных бедствий.

В Швейцарии была разработана модель Climada³⁹ – вероятностная модель оценки ущерба от природных катастроф, которая рассчитывает предотвращенный ущерб (выгоду) от применения любых адаптационных мер.

Параметрическое (индексное) страхование

Для оценки риска в развивающихся странах, где качественную достоверную информацию о произошедших риск событиях получить, как правило, затруднительно, применяется параметрическое страхование. Это вид страховой защиты, в рамках которой выплата страхового ущерба осуществляется при превышении порогового значения метеорологических, сейсмических или других показателей⁴⁰.

³³ Официальный сайт базы данных EM–DAT. The International Disaster Database. URL: <https://www.emdat.be/>.

³⁴ Официальный сайт The Canadian Disaster Database. URL: <https://www.publicsafety.gc.ca/cnt/rsrscs/cndn-dsstr-dtbs/index-en.aspx>.

³⁵ Официальный сайт базы данных и сервиса построения графиков NatCatSERVICE database от Munich Re. URL: <https://www.munichre.com/en/reinsurance/business/non-life/natcatservice/index.html>.

³⁶ NatCatSERVICE Methodology/Munich Re. P. 4, paragraph 2.2.

³⁷ Risk outlook / Finanstilsynet. 2019. P. 97.

³⁸ Официальный сайт платформы ImpactOnDemand от AON. URL: <https://www.aon.com/reinsurance/client-portals/impactondemand.jsp>.

³⁹ Официальный сайт модели Climada от Climate Adapt. URL: <https://climate-adapt.eea.europa.eu/metadata/tools/climada>.

⁴⁰ Innovating together – Non-standard deals / Swiss Re Corporate Solutions. 2019. P. 7.

В России в 2018 году по инициативе «Единого объединения страховщиков агропромышленного комплекса – Национального союза агростраховщиков» (НСА) методы дистанционного зондирования земли для целей агрострахования впервые получили закрепленный законом статус (Федеральный закон от 27.12.2018 № 563-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»»). Открылись возможности для разработки методов индексного страхования и повышения доступности страховых продуктов для аграриев.

Государственные механизмы компенсации ущерба от рисков стихийных бедствий

Во многих юрисдикциях (Ирландия, Испания, Мексика, Турция, США, Франция, Швейцария) при поддержке государства и (или) государственных страховщиков создаются специальные механизмы, направленные на компенсацию ущерба, возникшего вследствие стихийных бедствий. Данные механизмы гарантируют осуществление страховых выплат пострадавшим физическим и юридическим лицам (Таблица 3).

С 2012 года в России действует профильное законодательство, регулирующее сельскохозяйственное страхование с господдержкой. С 2016 года данная система централизована, введены механизмы контроля Банком России ее работы, которую организует НСА. С принятием изменений в законодательство, регулирующее сельскохозяйственную отрасль и ее страхование (Федеральный закон от 27.12.2018 № 563-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»»), был отменен порог гибели урожая и посадок многолетних насаждений, при котором наступает страховой случай, одновременно были расширены диапазоны использования франшизы, а также появилась возможность выбора страхователем страховой защиты только от отдельных рисков, что предоставило более широкие возможности для выбора условий страхования с государственной поддержкой сельскохозяйственным товаропроизводителям.

В 2018 году принят разработанный с участием Банка России Федеральный закон от 03.08.2018 № 320-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий упорядочивание механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате чрезвычайных ситуаций, в том числе с использованием механизма страхования. Закон предусматривает наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом разрабатывать, утверждать и реализовывать программы организации возмещения ущерба жилым помещениям граждан с использованием механизма добровольного страхования.

Закон направлен на повышение экономической заинтересованности граждан и страховых организаций в заключении договоров страхования жилых помещений, снижение расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на восстановление жилых помещений, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций.

КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СИСТЕМАХ СТРАХОВАНИЯ РИСКОВ / КОМПЕНСАЦИИ УЩЕРБА ОТ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ ПРАКТИКАХ РАССМОТРЕННЫХ ЮРИСДИКЦИЙ

Табл. 3

Юрисдикция	Проблемы, связанные с климатом	Форма страхования	Принцип функционирования	Эффективность применения практики
Турция	Разрушительные землетрясения	Обязательное (для установленных законом объектов)	Турецкий катастрофический страховой пул (TCIP) определяет страховые тарифы и суммы, перестраховывается на международном рынке	Снижение финансового бремени государства Снижение административных издержек Уровень проникновения страхования жилья около 40% ¹
Мексика	Высокая подверженность различным видам стихийных бедствий	Резервирование из средств бюджета	Фонд защиты от стихийных бедствий (FONDEN) для реконструкции объектов жизнеобеспечения. Используются инструменты передачи рисков – катастрофические облигации и перестрахование, инструменты удержания рисков – ежегодные бюджетные ассигнования ²	Перенос катастрофических рисков на рынки капитала Снижение давления на бюджет региона Покрытие множества рисков
США	Наводнения	Добровольное	Программа Федерального правительства NFIP ³ . Для страхователей обязательны превентивные меры. Перестрахование отсутствует	Программа несет огромные потери, в данный момент обсуждается вопрос реформирования
	Землетрясения	Добровольное	Пул страхования от землетрясений CEA, участие добровольное ⁴ . Средства – платежи страховщиков, пожертвования, заемные средства и доход от инвестиционной деятельности. Средства из бюджета не используются. Большая часть риска перестраховывается	Страховщики вернулись на рынок страхования рисков землетрясений Недостаток: высокие страховые премии
	Ураганы	Добровольное	Механизм остаточного страхования. Создаются трастовые фонды для тех, кто не имеет доступа к страховым услугам ⁵	Страховщики вернулись на рынок страхования риска ураганных ветров
Испания	Наводнения, землетрясения, цунами, вулканические извержения, штормы	Обязательное при приобретении полиса имущественного страхования	Консорциум страхового возмещения (CCS) с обязательным перестрахованием ⁶ . Источник финансирования – обязательные взносы от страховщиков	Ни разу не требовалась государственная помощь
Франция	Все виды стихийных бедствий	Обязательное при приобретении полиса имущественного страхования	CCR – специализированный перестраховщик с государственными гарантиями с добровольным перестрахованием ⁷	Недостаточный уровень резервов приводит к увеличению нагрузки на государственный бюджет
Швейцария	Все виды стихийных бедствий, кроме землетрясений	Обязательное при приобретении полиса имущественного страхования	Страхование обеспечивают государственные страховые компании – монополисты. Частично государственный перестраховщик – ICR ⁸	Обеспечение высокого уровня проникновения страхования
Ирландия	Наводнения	Добровольное	Государственная поддержка: приоритизация расходов на меры по ликвидации последствий наводнения со стороны Управления общественных работ (OPW) и соответствующих местных органов власти; разработка и реализация планов OPW по реализации схем по ликвидации последствий наводнений ⁹	Уровень проникновения страхования жилья вырос с 33 до 98% за шесть последних лет ¹⁰

¹ Financial Management of Large Scale Catastrophes / OECD. 2007. Pp. 27–29.² Case study: Insuring Against Natural Disaster Risk in Mexico / The World Bank. 2015.³ Официальный сайт Federal Emergency Management Agency. The National Flood Insurance Program (NFIP). URL: <https://www.fema.gov/national-flood-insurance-program>.⁴ Официальный сайт California earthquake authority. См. п. «About CEA». URL: <https://www.earthquakeauthority.com/About-CEA>.⁵ См. например: Florida Statutes 215.559 – Hurricane Loss Mitigation Program. URL: https://www.lawsver.com/law/state/florida/statutes/florida_statutes_215-559.⁶ Consorcio de Compensación de Seguros: An Overview. P. 7, article Coverage of extraordinary risks. URL: [http://www.ibexinsure.com/CCS2016-WEB_ENG \[1\].pdf](http://www.ibexinsure.com/CCS2016-WEB_ENG [1].pdf).⁷ Официальный сайт Caisse Centrale de Reassurance. URL: <https://www.ccr.fr/en/>.⁸ Insurance Systems in Times of Climate Change: Insurance of Buildings Against Natural Hazards / Cornel Quinto. 2011. P. 11⁹ Public Consultation on Climate Change and Insurance in the context of the 'Climate Action Plan 2019 to Tackle Climate Breakdown' / An Roinn Airgeadais. 2019. P. 14.¹⁰ Interim Report to Government: Interdepartmental Flood Policy Coordination Group. 2016. P. 102.

6. «ЗЕЛЕННЫЕ» ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

Инвесторы, включая институциональных инвесторов, в настоящее время все больше заинтересованы во вложении средств в проекты, оказывающие положительное влияние на климат и окружающую среду и способствующие адаптации к изменению климата (так называемые экологически приемлемые цели). Это могут быть, например, проекты, связанные с возобновляемой энергией, энергоэффективностью, устойчивой переработкой отходов, устойчивым землепользованием, сохранением биологического разнообразия и чистым транспортом. Такими продуктами стали «зеленые» облигации, эмитенты которых направляют денежные средства, полученные в результате эмиссии таких облигаций, на финансирование «зеленых» проектов. Выгода от выпуска таких облигаций существует как для эмитентов, так и для инвесторов. Финансируя экологичные, энергоэффективные и низкоуглеродные проекты, эмитент создает имидж прогрессивной организации, ориентированной на долгосрочное и устойчивое развитие как для себя, так и для инвестора.

На мировом уровне пока не существует единого стандарта для определения «зеленых» финансовых инструментов. Тем не менее Международная ассоциация рынков капитала (ICMA) разработала принципы для «зеленых» облигаций (Green Bond Principles, GBP), которым следует большинство мировых эмитентов таких облигаций. Можно найти и другие подобные инициативы, такие как Инициатива по климатическим связям, присоединение к которой является добровольным. Стандарт ЕС по «зеленым» облигациям¹ находится в процессе разработки.

Регуляторы ряда стран выпустили документы, охватывающие вопросы развития «зеленого» финансирования, раскрытия информации в данной области.

В 2018 году Комиссия по ценным бумагам и фьючерсам Гонконга (Securities & Futures Commission of Hong Kong, SFC) опубликовала стратегию развития «зеленых» финансов. Направления стратегии – стимулирование раскрытия информации, связанной с экологическими рисками, развитие «зеленого» инвестирования и повышение информированности инвесторов о «зеленых» финансовых продуктах.

В 2019 году SFC опубликовала циркуляр для управляющих компаний паевых инвестиционных фондов о подробном раскрытии информации, касающейся финансовых продуктов в сфере «зеленых» финансов (цели инвестиций и описание инвестиционных стратегий, описание рисков и т.д.).

Кроме того, в 2019 году Монетарное управление Гонконга (Hong Kong Monetary Authority, НКМА) также приняло ряд мер для поддержки и развития «зеленых» финансов, направленных на следующие аспекты:

1. Развитие «зеленого» банкинга. Планируется сформировать механизм оценки экологических рисков в банках, вовлечь заинтересованные стороны в процесс разработки надзорных рекомендаций и требований к банкам.

2. Ответственное инвестирование: НКМА считает приоритетом осуществление «зеленых» и ESG-инвестиций при условии, что их долгосрочная доходность будет сопоставима с доходностью по инвестициям в других областях.

3. Формирование центра «зеленых» финансов, являющегося платформой для технической поддержки и обмена опытом в данной области.

В 2008 году Бразильская банковская ассоциация выпустила руководящие принципы «зеленого» банкинга, принятые государственными и частными банками; Бразильская фондовая

¹ EU Green Bond Standard. URL: https://ec.europa.eu/info/publications/sustainable-finance-teg-green-bond-standard_en.

биржа (BOVESPA) создала индекс рационального использования углерода и индекс корпоративной устойчивости.

В 2012 году Комиссия по банковскому регулированию Китая (China Banking Regulatory Commission, CBRC) выпустила Руководящие принципы «зеленого» кредитования с целью стимулирования банками развития «зеленого» кредитования, контроля в своей деятельности экологических и социальных рисков (в том числе построения эффективной системы управления рисками), а также оптимизации кредитного портфеля.

В 2013 году CBRC создала Систему статистического учета «зеленых» кредитов (Green Credit Statistics System, GCSS), в которой собирается и обновляется информация о непогашенных суммах по выданным «зеленым» кредитам, качестве таких кредитов и об их влиянии на окружающую среду. В соответствии с GCSS банки должны классифицировать «зеленые» кредиты в своем кредитном портфолио по двум категориям: кредитование в целях развития энергетического сектора, кредитование проектов и услуг в области защиты окружающей среды и энергосбережения (данная категория кредитов также имеет 12 подгрупп). В 2014 году были утверждены ключевые показатели эффективности внедрения проектов «зеленого» кредитования. Все банковские организации каждый год должны проводить оценку своих проектов по вышеперечисленным ключевым показателям и направлять результаты в Комиссию по банковскому регулированию.

В 2015 году Народный банк Китая (People's Bank of China, PBC) и Национальная комиссия по развитию и реформам опубликовали свои руководства по развитию рынка «зеленого» финансирования. Оба руководства дополняют друг друга, поскольку данные регулирующие органы охватывают различные области рынка облигаций: руководящие принципы PBC охватывают межбанковский рынок «зеленых» облигаций (90% рынка облигаций Китая), а руководящие принципы Национальной комиссии – рынок корпоративных «зеленых» облигаций.

Банк международных расчетов (Bank of International Settlements, BIS) создал открытый инвестиционный фонд для инвестиций центральных банков в «зеленые» облигации. На фоне растущего спроса на безопасные для климата инвестиции со стороны государственных учреждений данная инициатива BIS призвана помочь центральным банкам учитывать цели экологической устойчивости при управлении своими резервами.

Фонд, деноминированный в долларах США, создан в соответствии со швейцарским законодательством и входит в состав инвестиционного пула BIS. Подходящие для инвестирования фондом облигации должны иметь минимальный рейтинг A- и соответствовать Принципам для «зеленых» облигаций ICMA или Стандарту климатических облигаций, опубликованному в рамках международной Инициативы «Климатические облигации» (Climate Bonds Initiative).

Зарубежные банки чаще стали предлагать такие продукты, как «зеленые» ипотеки и автокредиты. Возможность приобретения жилья с помощью «зеленой» ипотеки предоставляется в обмен на покупку клиентами более энергоэффективных домов. Аналогично ситуация обстоит с «зелеными» автокредитами – при приобретении экологически чистых автотранспортных средств клиентам предоставляется процентная ставка ниже, чем по обычным кредитам. В сфере таких кредитов также были предприняты международные инициативы для выработки общих стандартов. В 2018 году Европейский орган по ипотеке и обеспеченным облигациям (EMF-ESBC) запустил пилотный проект с участием ряда европейских банков, который называется План действий по энергоэффективной ипотеке (EeMAP)².

Разновидностью «зеленых» облигаций являются «лесные» облигации³ (forest bonds), как правило, представляющие собой долговые ценные бумаги, выпускаемые с целью финанси-

² Energy efficient Mortgages Action Plan (EeMAP). URL: <https://eemap.energyefficientmortgages.eu/services/>.

³ Unlocking forest bonds. A high-level workshop on innovative finance for tropical forests. 2011. P. 6. URL: https://www.climatebonds.net/files/uploads/2011/10/FBWorkshop_report_web_A.pdf.

вания проектов, направленных на защиту леса, в том числе: прореживание леса, его восстановление, защиту от лесных пожаров и т.д.

В 2016 году IFC (Международная финансовая корпорация в структуре Всемирного банка) выпустила первую в мире «лесную» облигацию (forest bond) со сроком обращения пять лет, причем объем выпуска составил 152 млн долларов США⁴. Вырученные средства были направлены на инвестирование проектов ООН (UN REDD) по сокращению выбросов в результате обезлесения и т.п.

Схема действия таких облигаций следующая: инвесторы выбирают между купоном в деньгах или углеродных кредитах. Углеродный кредит – это сертификат, предоставляющий право на выброс одной тонны углекислого газа. Инвесторы, выбравшие углеродный кредитный купон, могут использовать эти «кредиты» для покрытия выбросов парниковых газов или продать их на углеродном рынке. Чтобы выплатить инвесторам денежный купон, партнер IFC – одна из крупнейших горнодобывающих компаний BHP Billiton – покупает углеродные кредиты у одного из проектов REDD (Проект ООН по смягчению последствий изменения климата)⁵.

Другой пример выпуска лесных облигаций – это проект Forest Resilience Bond (FRB)⁶, образованный проектной компанией Blue Forest Conservation, инвестиционной фирмой Encourage Capital и экологической неправительственной организацией World Resources Institute. Команда разработчиков FRB занимается поиском проектов, снижающих риск лесных пожаров, одновременно защищая водные ресурсы и уменьшая выбросы углерода. Заключаются контракты с выгодоприобретателями (бенефициарами), которые получают выгоду от прореживания лесов, и по итогам работ они производят выплаты инвесторам.

В качестве примера практической применимости FRB для страховых компаний можно привести недавнюю ситуацию, когда страховщик CSAA Insurance Group совместно с несколькими инвестиционными компаниями вложили около 4 млн долларов США в проект по прореживанию леса. Страховая компания пошла на этот шаг по итогам рассмотрения 5 тысяч обращений о выплатах по причине лесных пожаров, надеясь таким образом сделать вклад в уменьшение риска возникновения лесных пожаров⁷. С вложений CSAA Insurance Group получит доход в 4% из средств, полученных от компании по водоснабжению (Yuba Water Agency) и гранта Калифорнийского департамента лесного хозяйства и противопожарной защиты (CalFire). Для водоснабжающей компании данный проект также является выгодным, так как в результате его реализации сократится количество веток, бревен и почвы, смываемых в ближайшую реку, на очищение реки от которых Yuba Water Agency потратила около 5 млн долларов США в 2017 году.

Тема развития «зеленого» финансирования отражена в Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов. В 2019 году ПАО Московская биржа сформировала Сектор устойчивого развития для финансирования проектов в области экологии, защиты окружающей среды и социально значимых инициатив⁸.

Сектор состоит из трех самостоятельных сегментов: «зеленых» облигаций, социальных облигаций и национальных проектов.

⁴ International Finance Corporation. Forest bond presentation. October 2016. P. 12. URL: https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/bb81f7e5-4a3e-4a78-b1c6-3b9c810f62fe/FINAL+Forests+Bond+Investor+Presentation+10-5_pdf.pdf?MOD=AJPERES&CVID=ixOnv97.

⁵ World's first forest bond beats expectations / Reuters. November 2016. URL: <https://www.reuters.com/article/bhp-environment-forest-bond-idUSL8N1D86VG>.

⁶ Forest Resilience Bond, Fighting fire with finance. September 2017. P. 70

⁷ Start-up Blue Forest secures funding for first privately financed forest fire bond / Los Angeles Times. 2018. URL: <https://www.latimes.com/business/la-fi-fire-bond-20181101-story.html>.

⁸ URL: <https://www.moex.com/s3019>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Задачами Банка России являются обеспечение стабильности финансовой системы Российской Федерации и непрерывного функционирования финансовых рынков. Климатические риски представляют собой угрозу устойчивому поступательному развитию финансовой системы Российской Федерации, так как могут оказать значительное влияние на деятельность финансовых институтов и финансовую стабильность в целом, как было отмечено в Обзоре финансовой стабильности за II–III кварталы 2019 года, выпущенном Банком России в конце 2019 года. Природа этих быстро развивающихся и плохо изученных рисков требует использования инструментов количественного анализа, таких как стресс-тестирование и сценарный анализ, которые позволят исследовать различные климатические сценарии.

Ввиду неопределенности будущих климатических сценариев, в том числе неопределенности в отношении того, как изменение климата и переход к экономике с низким уровнем выбросов повлияют на различные отрасли и регионы Российской Федерации, нехватки технических знаний и ресурсов для проведения надлежащей оценки рисков страховщиками, а также проблем, связанных с наличием и качеством данных в отдельных отраслях экономики и областях Российской Федерации, на текущий момент представляется затруднительным установить регуляторные требования к учету климатических рисков финансовыми организациями. Тем не менее постоянный мониторинг таких рисков, их возможного влияния на отрасли экономики Российской Федерации на государственном уровне, контроль и организованный сбор релевантных данных об ущербе, вызванном изменением климата, выбросах парниковых газов, взаимодействие Банка России с международными регуляторами по данным вопросам будут способствовать уверенному проникновению принципов устойчивого развития в финансовый сектор Российской Федерации.

В то же время сам финансовый сектор обладает возможностью внести положительный вклад в устойчивое развитие и борьбу с негативными последствиями изменения климата. Участникам российского финансового рынка предстоит научиться лучше выявлять, оценивать климатические риски и управлять ими как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Раскрытие информации, связанной с устойчивым развитием (в том числе по учету климатических рисков), призвано повышать осведомленность потенциальных инвесторов о возможностях в Российской Федерации, связанных с устойчивым финансированием и ответственным инвестированием. Следование такому подходу создаст более стабильную и эффективную финансовую систему и будет способствовать достижению целей в области борьбы с изменением климата и устойчивого развития.

На данном этапе в целях выработки взвешенных подходов к развитию концепции устойчивого развития, ответственного финансирования и инвестирования, а также учету и мониторингу климатических рисков на российском финансовом рынке Банк России предлагает всем заинтересованным лицам выразить свою позицию по поставленным в докладе вопросам.

Вопросы для обсуждения:

1. *Определяет ли ваша организация климатические риски? Если да, то какие категории рисков в вашей организации относятся к климатическим рискам?*
2. *Насколько актуальными вы считаете для своей организации физические риски и риски перехода, связанные с изменением климата? Если да, то выделяет ли ваша организация такие риски при определении климатических рисков?*
3. *Если ваша организация определяет климатические риски, то когда она начала это делать?*
4. *Как бы вы описали текущий подход вашей организации к климатическим рискам? Какой подход вы намерены использовать в будущем?*
5. *Предпринимает ли ваша организация какие-либо действия, направленные на мониторинг климатических рисков и на оценку их влияния на деятельность организации? Если да, то как часто проводится данный мониторинг и (или) оценка?*
6. *Учитывает ли ваша организация климатические риски в своей бизнес-стратегии? Если да, то какой фактор оказал на это влияние: ожидания инвесторов, клиентов, общества или другие факторы (опишите их)?*
7. *Выделена ли в структуре вашей компании отдельная структурная единица, отвечающая за климатические риски?*
8. *Как вы считаете, есть ли в вашей организации достаточно квалифицированные специалисты, способные оценить влияние климатических рисков на активы и пассивы вашей организации?*
9. *Производит ли ваша организация количественную оценку влияния климатических рисков? Если да, то является ли это влияние материальным для вашей организации?*
10. *Какие количественные и качественные методы используются (или планируются к использованию) вашей организацией в целях оценки подверженности климатическим рискам (физическим рискам и рискам перехода) и управления ими?*
11. *Считаете ли вы, что изменение климата повлияет на инвестиционный портфель вашей организации? А на структуру страхового портфеля? Если да, то какие вы предпримете корректировочные действия?*
12. *Реализацию каких видов финансовых рисков в вашей организации могут потенциально вызвать климатические риски?*
13. *Принимает ли ваша организация какие-либо меры для управления климатическими рисками? Установлены ли в вашей организации лимиты на климатические риски при управлении активами и обязательствами? Если нет, то считаете ли вы применимым установление таких лимитов в вашей организации в будущем?*
14. *Предпринимает ли ваша организация какие-либо действия для изменения продуктов или оказываемых услуг из-за климатических рисков: вводятся или планируется ввести новые продукты, учитывающие такие риски, или внесены изменения в существующие продукты?*
15. *Проводит ли ваша организация оценку подверженности климатическим рискам своих контрагентов?*
16. *Считаете ли вы необходимым регулировать управление климатическими рисками у страховщиков и (или) кредитных организаций? Если да, то каким именно, по мнению вашей организации, должно быть регулирование: установление качественных и (или) количественных требований к оценке климатических рисков, установление требований к процессам управления или иные требования?*
17. *Полагаете ли вы, что установление требования к финансовым организациям о раскрытии информации о влиянии климатических рисков на их деятельность – это*

своевременный шаг для финансовой отрасли Российской Федерации? Если да, то опишите, какую информацию, по вашему мнению, целесообразно раскрывать.

18. Считаете ли вы актуальным вопрос учета факторов ESG в контексте российского финансового рынка? Если да, то какой способ их учета представляется вам наиболее оптимальным: рекомендательные документы Банка России, нормативно-правовые акты Банка России, внесение изменений в федеральное законодательство?

19. Какие экономические или финансовые данные могли бы быть полезны вам для целей изучения подверженности вашей организации климатическим рискам? Считаете ли вы целесообразным создание единого риск-офиса по стихийным бедствиям? Если да, то какие из следующих его функций могут быть наиболее востребованы страховой отраслью:

- разработка и ведение единой базы данных по случаям происхождения и последствиям стихийных бедствий;

- составление и регулярная актуализация карты местностей, подверженных стихийным бедствиям;

- моделирование и прогноз ущерба от стихийных бедствий;

- другие функции (опишите их)?

20. Считаете ли вы необходимым, чтобы совет директоров и (или) руководство вашей организации были ответственными за климатические риски?

21. Имеет ли потенциал рынок «зеленых» и «катастрофических» облигаций в России? Какие меры следует принять для его развития?

22. Считает ли ваша организация целесообразным стимулировать вложения финансовых организаций в «зеленые» облигации (к примеру, в рамках смягчения структурных ограничений по вложению пенсионных средств негосударственных пенсионных фондов, страховых резервов и собственных средств страховых организаций)?

23. Считает ли ваша организация целесообразным сформировать в России на базе определенного ведомства или банковской саморегулируемой организации рабочую группу для технической поддержки и обмена опытом в области регулирования климатических рисков и развития «зеленого» финансирования, участниками которой стали бы представители ведомств и участники рынка? Если да, то имеются ли у вашей организации предложения по возможным постоянным участникам группы, в частности, в отношении типов организаций, помимо банков и страховых организаций, которые должны быть представлены в данной рабочей группе?

24. При наличии предоставьте другую информацию относительно вашего подхода к климатическим рискам.