



Банк России

Центральный банк Российской Федерации



Аналитический
доклад

КОНКУРЕНЦИЯ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

Москва

Аналитический доклад подготовлен Банком России
при участии ФАС России к XXVII Международному финансовому конгрессу
(6–8 июня 2018 года, г. Санкт-Петербург)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА РОССИЙСКОМ ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ	5
1. Барьеры входа-выхода на финансовом рынке.....	6
2. Портрет потребителя	8
3. Ключевые потребительские характеристики финансовых услуг	9
4. Методология проведенного анализа состояния конкуренции	9
II. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ПРОДУКТОВЫХ СЕГМЕНТАХ ФИНАНСОВОГО РЫНКА РОССИИ	11
1. Продуктовые сегменты «Кредитование» и «Привлечение средств» в 2017 году в региональном разрезе (типы финансовых услуг – «Занять» и «Сберечь»)	11
2. Продуктовый сегмент «Переводы и платежи» в 2017 году (тип финансовой услуги – «Перевести»).....	16
3. Продуктовый сегмент «Инвестиционные услуги» в 2017 году (тип финансовой услуги – «Приумножить»).....	19
4. Продуктовый сегмент «Страхование» в 2017 году (тип финансовой услуги – «Застраховать»).....	24
5. Общие итоги анализа состояния конкуренции на финансовом рынке	28
III. ПЕРСПЕКТИВЫ КОНКУРЕНЦИИ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ В ЭПОХУ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ.....	30
1. Изменения на финансовом рынке в цифровую эпоху	30
2. Преграды на пути обеспечения инновационного проконкурентного развития финансового рынка и меры их преодоления.....	33
3. Организационные меры, направленные на создание проконкурентных и недискриминационных условий	38
ВЫВОДЫ.....	42
ПРИЛОЖЕНИЯ	44

ВВЕДЕНИЕ

Развитие конкуренции во всех сегментах экономики, в том числе на финансовом рынке, является одним из приоритетных ориентиров современной стратегии экономического развития Российской Федерации. Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» активное содействие развитию конкуренции определено приоритетным направлением деятельности государства в сфере экономики.

Конкуренция является одним из важнейших факторов повышения эффективности рынка, стимулирующим его институты к совершенствованию бизнес-моделей, применению инновационных решений, более полному удовлетворению запросов потребителей.

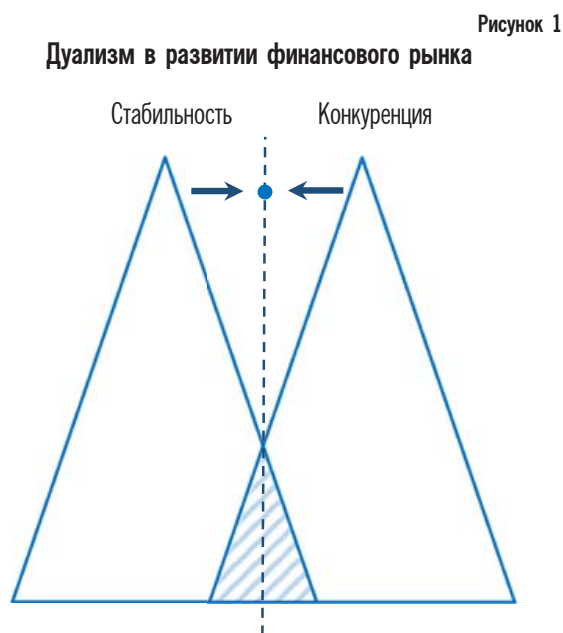
При этом мы осознаем, что в ряде случаев на финансовом рынке может возникать определенный конфликт интересов между конкуренцией и стабильностью, так как конкуренция предполагает уход с рынка неконкурентоспособных игроков, что сопровождается потерями для акционеров и клиентов финансовых институтов, а когда речь идет о крупных игроках – оказывает негативное воздействие на уровень доверия на рынке.

Вместе с тем проводимая в настоящее время Банком России политика по очищению финансового рынка от недобросовестных участников направлена на повышение финансовой устойчивости этого рынка, что способствует улучшению конкурентной среды и стимулирует добросовестное поведение его участников.

Для смягчения негативного воздействия этого процесса на текущее состояние доверия Банк России оказывает финансовую поддержку системно значимым институтам финансового рынка, что способствует финансовой стабильности, но при этом отчасти влечет за собой нарушение селективной и распределительной¹ функций конкуренции.

Таким образом, одной из ключевых задач Банка России в области развития финансового рынка является поиск оптимального соотношения между конкуренцией и стабильностью.

Анализ качества и достаточности конкуренции – это сложный процесс, включающий изучение поведенческой специфики и предпочтений потребителя, оценку потребитель-



¹ Селективная функция предполагает, что в случае существенного/многократного нарушения законов, иных норм и правил кредитная организация прекращает свою деятельность и уходит с рынка. Распределительная функция заключается в том, что конкуренция способствует наиболее эффективному распределению имеющихся ресурсов между банками, а менее эффективные кредитные организации должны уходить с рынка.

ской полезности продукта, бизнес-моделей поставщиков услуг, сложившегося характера их взаимоотношений между собой, с потребителями и смежными секторами.

В настоящий момент Банк России и ФАС России прорабатывают методологию работы по анализу конкуренции на финансовом рынке, оценивая возможность совершенствования имеющегося инструментария.

Вместе с тем в рамках имеющегося подхода мы считаем возможным сформулировать ряд рекомендаций, способных принести практические результаты.

Мы провели первичное исследование состояния конкуренции на российском финансовом рынке, в котором охватили ключевые сегменты финансового рынка, при этом ограничившись коротким списком групп наиболее популярных продуктов. В рамках данного исследования мы сознательно ограничились изучением рынков указанных групп продуктов, не проводя при этом анализа более сложных цепочек взаимного влияния с рынками продуктов-субститутов и с иными смежными рынками.

В дальнейшем мы планируем проводить более подробные исследования, посвященные отдельным рынкам или продуктам, в которых будем рассматривать влияние на конкуренцию широкой линейки факторов, в том числе не охваченных в рамках данного исследования.

Для оценки рыночной власти мы использовали известный в научной литературе индекс рыночной власти Линда (Lind), индекс развития рыночной конкуренции (GAP), а также разработанный Банком России композитный индекс (CBR-Composite).

За слабую конкуренцию в конечном счете платит потребитель.

Financial Conduct Authority
(Our Approach to Competition)

- Индекс Lind позволяет определить границы монополии или олигополии, функционирующей в конкурентном окружении, то есть фактически – число лидеров рынка.
- Индекс GAP позволяет оценить состояние конкуренции путем сопоставления средних долей лидеров рынка и их последователей.
- Индекс CBR-Composite рассчитывается на основании нормированных индексов Lind и GAP и позволяет проводить межрыночное сопоставление уровня развития конкуренции, например для сопоставления различных субъектов Российской Федерации.

Цель данного документа – представить на общественное обсуждение результаты нашего исследования и прежде всего пакет предложений по развитию конкуренции на финансовом рынке.

По итогам проведенного исследования мы пришли к выводам о том, что большинство рассматриваемых сегментов финансового рынка характеризуется недостаточным уровнем конкуренции и представляет собой монополию/олигополию с конкурентным окружением. Кроме того, важно отметить, что возможности развития конкуренции на финансовом рынке значительно ограничиваются глобальным доминированием банковского сектора, препятствующим кросс-продуктовой конкуренции. Вместе с тем широкое поле для улучшения конкурентной среды и усиления конкурентной борьбы, на наш взгляд, от-

крывается в связи со стремительным развитием новых финансовых технологий и бизнес-моделей.

Исходя из поставленных целей настоящий доклад структурирован следующим образом:

- В первой части представленного исследования кратко описаны ключевые факторы, определяющие состояние конкуренции на отечественном финансовом рынке, а также приведены методологические основы проведенного исследования.
- Во втором разделе представлены результаты оценки состояния конкуренции на основных продуктовых сегментах российского финансового рынка. На основании проведенных расчетов выделяются зоны риска монополизации той или иной отрасли финансового рынка, послужившие основой для формирования перечня мер по развитию конкуренции, компенсирующих указанные риски.
- Третий раздел посвящен нашей оценке будущих вызовов и возможностей для развития конкуренции на финансовом рынке, связанных прежде всего с внедрением и распространением новых финансовых технологий и их влиянием на изменение бизнес-моделей традиционных финансовых посредников. Раздел содержит также ряд планируемых в связи с указанными трендами мероприятий, отражающих проактивный подход Банка России к выполнению своих функций.

Основа конкурентной борьбы – внедрение инноваций, процесс «созидательного разрушения».

Й. Шумпетер

Итоговым результатом проведенной работы является сформированный ФАС России и Банком России перечень мероприятий по развитию конкуренции. В дальнейшем для подготовки подобных предложений мы планируем вести активную работу в рамках совместной рабочей группы по развитию конкуренции на финансовом рынке, сформированной ФАС России, Банком России, Минфином России и Минэкономразвития России с участием заинтересованных сторон.

I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА РОССИЙСКОМ ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

Конкуренция на финансовом рынке представляет собой динамичный процесс соперничества субъектов конкуренции, которые оказывают схожие или взаимозаменяемые финансовые услуги и стремятся обеспечить себе прочное положение на рынке, характеризующееся высокой отдачей на капитал в обозримом будущем.

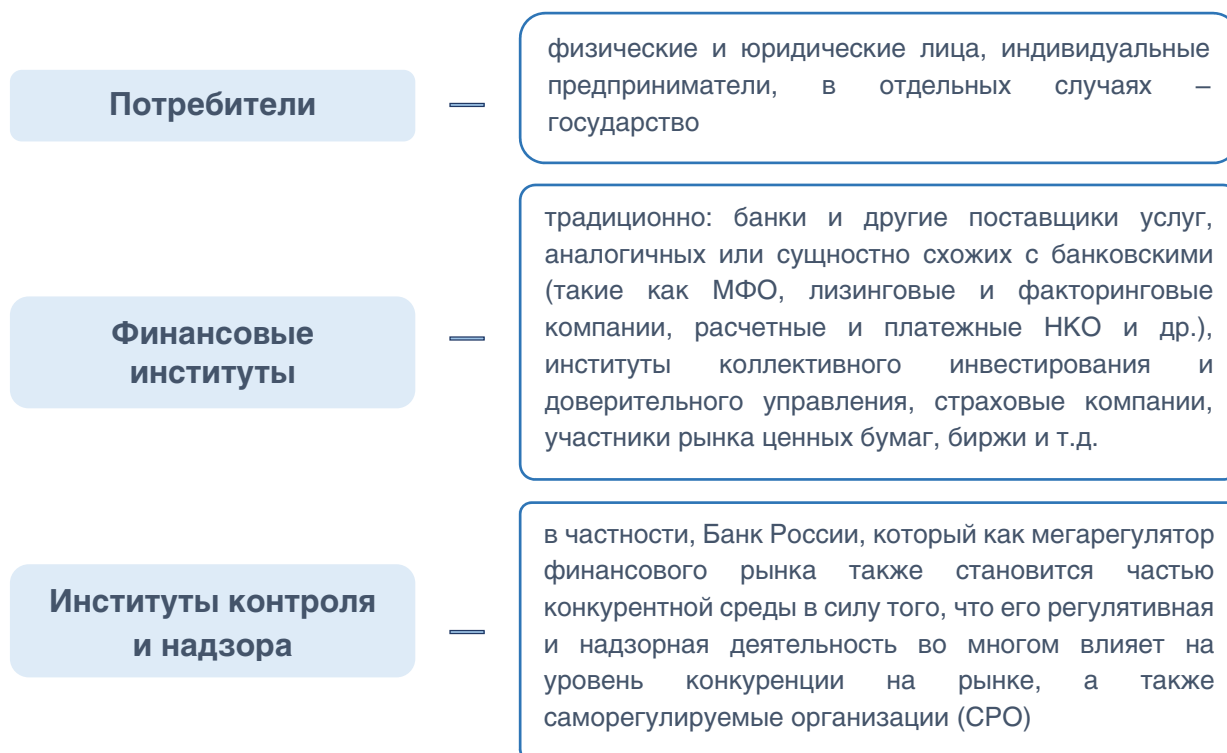
Характер и интенсивность соперничества определяются структурой рынка (числом конкурентов, высотой входных и выходных барьеров и т.п.). Объектом конкуренции является экономическая выгода конкурирующих субъектов, что предполагает, как правило, увеличение доли на рынке.

Конкурентную среду финансового рынка определяют прежде всего сами участники рынка (см. схему 1).

Основными факторами, оказывающими влияние на состояние конкурентной среды на российском финансовом рынке, являются барьеры входа-выхода, предпочтения и характер поведения потребителя, потребительские характеристики самой услуги. Кроме того, для финансового рынка России характерно превалирование государственного участия в банковском капитале¹, что предопределяет необходимость повышенного внимания к созданию равных условий развития для частных и государственных банков.

Схема 1

Участники финансового рынка



¹ Как будет показано в Разделе II настоящего доклада, по всей территории Российской Федерации с заметным отрывом от конкурентов лидируют один-два государственных банка.

1. Барьеры входа-выхода на финансовом рынке

Барьеры входа предопределяют возможность и рамки функционирования любого рынка, включая финансовый. Особенностью финансового рынка является нормативное определение величины капитала, необходимого для входа на рынок, что создает значительный барьер для потенциальных финансовых институтов. Кроме того, в рамках регулирования к новой финансовой организации предъявляется целый пакет требований, что нетипично для большинства других отраслей. Приобретение же существующего бизнеса также не снижает барьер входа, так как характеризуется повышенными скрытыми рисками.

Для инвесторов в финансовый сектор есть альтернатива – приобретение акций публичных компаний, работающих в финансовом секторе. Вместе с тем в последние годы стоимость акций на открытом рынке уступает балансовой стоимости чистых активов, приходящихся на одну акцию, что затрудняет привлечение капитала с рынка из-за его дороговизны для действующих акционеров.

Не меньшую роль в принятии долгосрочного решения играют и барьеры выхода, которые препятствуют фирме без существенных потерь уйти из отрасли. При этом подобные барьеры создают двойной эффект для конкуренции – ограничивая свободный выход с рынка, они способствуют либо долгосрочному и добросовестному развитию финансовой организации ее собственником, либо передаче организации в «плохие руки» с риском вывода активов.

Барьеры на финансовом рынке часто связаны с фундаментальными условия-

ми функционирования рынка (во многом определяемыми государством) и структурой функции издержек участников. Эти барьеры могут быть как универсальными для всех сегментов финансового рынка, так и исключительными, свойственными отдельному его сегменту.

Государственно-территориальное устройство Российской Федерации предполагает наличие естественных барьеров, связанных с территориальной протяженностью страны. Вместе с тем существуют и искусственные барьеры, предусматривающие установление региональных ограничений с учетом специфики социально-экономического развития региона вплоть до проведения политики регионального протекционизма и требующие принятия соответствующих мер.

Макроэкономические барьеры

Ключевым макроэкономическим барьером является показатель емкости рынка или его сегмента, определяющийся размером и динамикой спроса на финансовые услуги. Данный барьер носит универсальный характер для всех сегментов любого рынка, в том числе финансового, при этом емкость рынка напрямую, но с некоторым временным лагом определяется качественными и количественными показателями экономического роста страны.

Проводимая Банком России денежно-кредитная политика также является условием расширения финансового рынка России. По имеющимся оценкам², в 2017 году экономическая ситуация вернулась к росту после рецессии 2015–2016 годов, одним из индикаторов которого стало увеличение объемов потребительского и ипотечного кредитования как результат последовательного смягчения Банком России с 2015 года денежно-кредитной политики.

² Обзор Минэкономразвития России «Картина экономики. Февраль 2018 года» (www.economy.gov.ru).

Отдельно следует подчеркнуть, что заметное влияние на конкурентную среду на финансовом рынке, по нашему мнению, может оказать перераспределение спроса от внешних источников финансирования в пользу внутреннего финансового рынка в силу действующих в отношении ряда субъектов конкуренции ограничений, связанных с международными санкциями.

Регуляторные требования

К указанным барьерам относятся в том числе система допуска на финансовый рынок, включающая лицензирование отдельных видов деятельности на этом рынке, требования к минимальному размеру уставного капитала; система пруденциального регулирования, устанавливающая требования к нормативам, резервированию и пр.; система регулирования цен на отдельные финансовые услуги.

Результаты проведенного Банком России исследования³ свидетельствуют о том, что административные барьеры, включая требования пруденциального регулирования в отдельных секторах, наиболее остро воспринимаются участниками рынка в качестве фактора, сдерживающего развитие конкуренции на рынке. В целом высокая регуляторная нагрузка может являться одним из видов барьеров входа на рынок.

В действующем законодательстве реализована и продолжает развиваться концепция пропорционального регулирования как внутри одного сегмента финансового рынка, так и на кросс-сегментном уровне. Как результат, уровень входных барье-

ров также различен⁴, что на сегодняшний день позволяет и потенциальным, и действующим участникам рынка осуществлять диверсификацию деятельности с учетом возможностей и целей максимизации прибыли.

Последствия эффекта масштаба

Еще одним барьером, который существенным образом ограничивает возможность входа на российский финансовый рынок (о чем также свидетельствуют полученные результаты исследования), является эффект масштаба, который за счет экономии на издержках приводит:

1) к появлению на рынке доминирующих лидеров и сохранению ими своих позиций за счет значительной рыночной власти. По данным проведенного Банком России опроса, наличие на рынке крупных лидеров воспринимается участниками рынка как фактор, сдерживающий развитие конкуренции;

2) к географическому расширению деятельности финансовых институтов, свойственному для экстенсивного пути развития (характерного для российского банковского сектора до 2008–2009 годов).

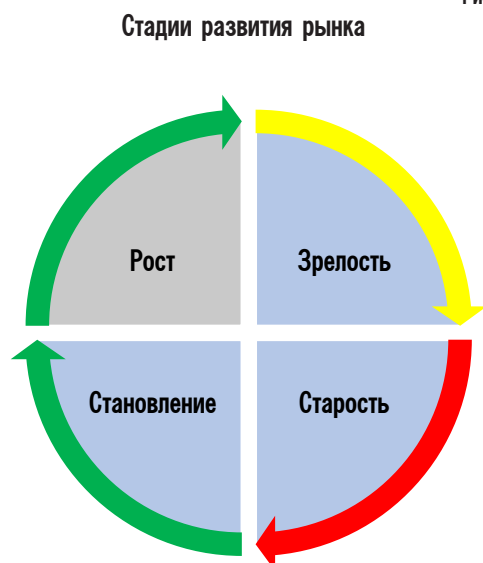
Наблюдающиеся в настоящее время оптимизация банками своих затрат, повышение внутренней эффективности бизнеса в совокупности с развитием финансовых технологий приводят к сокращению филиальных сетей и сетей отделений, что свидетельствует о переориентации на интенсивный путь развития.

Необходимо отметить, что результаты исследования показали наличие регионов, в которых в целом ограничено присутствие

³ В 2017 году Банк России совместно с профессиональными ассоциациями участников финансового рынка провел опрос с целью анализа потенциала развития конкуренции и выявления сдерживающих ее факторов на базе модели пяти движущих сил конкуренции М. Портера.

⁴ В частности, в настоящее время минимальная величина уставного капитала для вновь регистрируемых небанковских кредитных организаций составляет 90 млн руб., тогда как для банков с базовой лицензией – 300 млн руб., а для банков с универсальной лицензией – 1 млрд рублей. На страховом рынке также установлены дифференцированные пороговые значения минимально необходимого размера уставного капитала – от 120 млн руб., а для отдельных видов страхования – до 480 млн рублей.

Рисунок 2



любых финансовых организаций («регионы-пустыни»), что обусловлено как экономико-социальными причинами в отдельных регионах, так и факторами институционального характера.

Развитие эффекта масштаба во многом определяется стадией развития отрасли, что становится особо актуальным для развития финансового рынка в период его трансформации на фоне стремительно развивающихся технологий.

Внедрение новых финансовых технологий как фактора развития вызывает эффект смещения к стадии роста для технологически трансформирующихся финансовых институтов. Этот эффект проявляется вне зависимости от того, в какой стадии находится та или иная отрасль финансового рынка в текущий момент. Как результат, снижаются барьеры входа на рынок, что характерно для стадии роста рынка.

Напротив, сегменты финансового рынка, находящиеся на стадии зрелости и, в особенности, старения, наиболее затруднительны для входа.

2. Портрет потребителя

Потребитель, являясь одним из субъектов конкурентной среды, существенным образом определяет степень конкуренции

на финансовом рынке. Именно предпочтения потребителя формируют спрос на те или иные финансовые продукты (сервисы), а их эффективное удовлетворение со стороны финансовых институтов позволяет им максимизировать свою целевую функцию прибыли.

К факторам, определяющим характер конкурентных отношений на рынке, относятся уровень финансовой грамотности потребителя, его отношение к риску, возраст, горизонт планирования, открытость к технологическим изменениям, источник накопленных им сбережений, культурные и поведенческие особенности.

С целью выявления степени влияния потребительских предпочтений на потенциал конкуренции на финансовом рынке Банком России было проведено исследование, основанное как на демографических параметрах, так и на располагаемых ресурсах потребителя, модели его финансового поведения и установок.

По результатам исследования было выявлено, что банковские услуги являются универсальными для всех категорий потребителей, в то время как спрос на остальные финансовые услуги разнится в зависимости от риск-профиля потребителя⁵, что во многом определяет преимущество банковского сектора перед иными секторами финансового рынка. Это преимущество усиливается ввиду недостаточно высокой финансовой грамотности и наличия системы страхования вкладов, особенно в периоды кризиса и неопределенности, побуждающие потребителей использовать наименее рискованные финансовые инструменты.

При этом большое значение для обеспечения устойчивого развития любого финансового института имеет не столько первоначальное привлечение клиента, как последующее его удержание, чему способ-

⁵ Подробная информация представлена в Приложении 3.

ствуует удовлетворение ожиданий потребителя – повышение лояльности и формирование адаптационной модели поведения в отношении всех инновационных продуктов и сервисов⁶.

3. Ключевые потребительские характеристики финансовых услуг

Спектр предлагаемых на финансовом рынке услуг и продуктов очень широк и постоянно растет. Для целей сопоставимости продуктов при анализе кросс-продуктовой конкуренции мы используем группировку из пяти основных типов финансовых услуг, в зависимости от заложенного в их основу типа потребительской ценности: сберечь, приумножить, застраховать, занять, перевести денежные средства.

Как уже было отмечено во введении, для целей представленного в Разделе II исследования метод кросс-продуктового анализа конкуренции в данном случае не использовался.

Рисунок 3

Группировка спектра основных финансовых услуг по их ключевым потребительским характеристикам



⁶ Подробная информация приведена в подразделах Раздела II, посвященных анализу продуктовых рынков, а также в Приложении 3.

4. Методология проведенного анализа состояния конкуренции

Методология проведенного Банком России анализа состояния конкуренции на финансовом рынке, представленного в следующей главе, основана на расчетах показателей, характеризующих уровень конкуренции:

- **индекс рыночной власти Линда (Lind)**, позволяющий определить число лидирующих на рынке финансовых организаций, то есть фактически выявить границы монополии или олигополии, функционирующей в конкурентном окружении;
- **индекс развития рыночной конкуренции (GAR)**, который позволяет оценить состояние конкуренции через сопоставление средних долей лидеров рынка и их последователей.

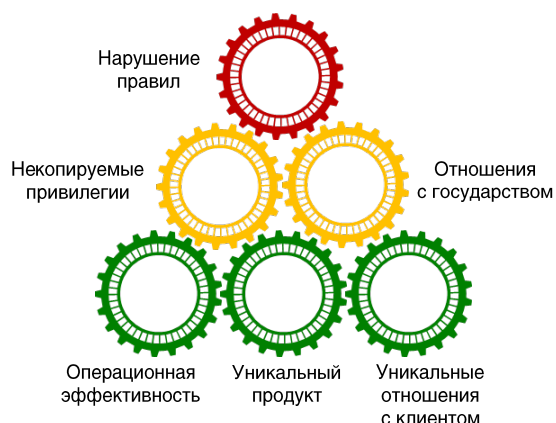
При этом для обеспечения возможности сопоставления развитости конкуренции в различных субъектах Российской Федерации Банком России на основании нормированных индексов Lind и GAR рассчитывается **композитный индекс CBR-Composite** (методика расчета этих показателей и более подробная интерпретация их значений приведены в Приложении 2).

На основании проведенных расчетов этих показателей были определены зоны риска монополизации той или иной отрасли финансового рынка, которые требуют повышенного внимания и принятия решений по развитию конкуренции.

Вторым этапом исследования является анализ конкурентных преимуществ лидеров в рамках выделенного сегмента финансового рынка и поиск возможных путей повышения операционной эффективности финансовых организаций, входящих в конкурентное окружение лидеров.

Одним из ключевых инструментов такого анализа является модель шести источ-

Рисунок 4

Шесть источников конкурентного преимущества


ников конкурентного преимущества фирмы, которая позволяет в том числе оценить воздействие тех или иных мер на источники конкурентного преимущества финансовых институтов.

Три источника в основании представленной пирамиды составляют позитивную основу конкурентного преимущества любого финансового института, достигнутого путем добросовестных, независимых и эффективных действий на финансовом рынке.

Второй уровень пирамиды (некопируемые привилегии и специальные отношения с государством) во многом зависит от внешних факторов, таких как, например, географический охват, эксклюзивные права и лицензии, а также специфика отношений государства с теми или иными финансовыми организациями (другими словами, преимущества, полученные хотя и законно, но в нарушение принципа нейтральности по отношению к другим субъектам конкуренции).

Примером такого рода преимуществ могут служить выгоды узких групп финансовых организаций, которые выделяются из конкурентной среды исключительным правом на оказание отдельных финансовых услуг. Особо следует отметить преимущества институтов с государственным участием, основанные на устойчивой со-

циальной парадигме их более высокой надежности, что позволяет формировать базу более дешевых пассивов. В период кризиса и нестабильности данное преимущество проявляется особенно ярко, поскольку потребители стремятся выбирать наименее рискованные, по их мнению, финансовые институты.

Отдельного внимания заслуживает третий уровень пирамиды, который составляют недобросовестные действия на рынке, особенно связанные с намеренным нарушением норм регулирования, к которым прибегают отдельные финансовые организации с целью получения необоснованного конкурентного преимущества перед другими участниками рынка.

Одной из причин подобного поведения является, на наш взгляд, ощущение безнаказанности при нарушении правил, которое создает соблазн воспользоваться таким конкурентным преимуществом, что в итоге вытесняет с рынка качественный капитал, не готовый идти на нарушение правил. Однако необходимо отметить, что подобное поведение может приносить выгоду только в краткосрочной перспективе вследствие неотвратимости негативных последствий как административного, так и иного (например, репутационного) характера.

Напротив, строгое соблюдение норм регулирования, подкрепленное единообразием правоприменительной практики и обязательностью исполнения – важный проконкурентный фактор долгосрочной стратегии эффективного развития как финансового рынка в целом, так отдельных его участников.

В связи с этим при формировании перечня мер по развитию конкуренции ключевой задачей Банк России считает максимально возможное продвижение «зеленых» конкурентных преимуществ при одновременном снижении влияния «желтых» и устранении «красных» конкурентных преимуществ.

II. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ПРОДУКТОВЫХ СЕГМЕНТАХ ФИНАНСОВОГО РЫНКА РОССИИ

1. Продуктовые сегменты «Кредитование» и «Привлечение средств»¹ в 2017 году в региональном разрезе (типы финансовых услуг – «Занять» и «Сберечь»)

Продуктовые сегменты «Кредитование» и «Привлечение средств» являются традиционной сферой деятельности в первую очередь банковского сектора. Историческое доминирование банковских продуктов на этих рынках обуславливает определенные конкурентные преимущества банков по отношению к другим поставщикам финансовых услуг: простота, понятность и доступность услуг даже для потребителей с недостаточно высокой финансовой грамотностью, а также значительно более низкие риски в силу наличия в том числе системы страхования вкладов. Для всех категорий потребителей эти услуги универсальны.

Анализ факторов, определяющих возможность развития конкурентных отношений на финансовом рынке, показал, что банковский сектор в значительной мере опережает в своем развитии иные секторы финансового рынка России, что обусловлено как потребительскими предпочтениями, так особенностями, связанными с тради-

ционно сложившейся географической пространственностью банковского сектора².

Исследование состояния конкуренции на продуктовых сегментах осуществлялось согласно следующим потребительским профилям: физические и юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также государство в широком понимании. В качестве первичных данных для исследования использовались статистические данные Банка России по банковским группам, а также не входящим в банковские группы кредитным организациям с собственными средствами (капиталом) более 1 млрд рублей.

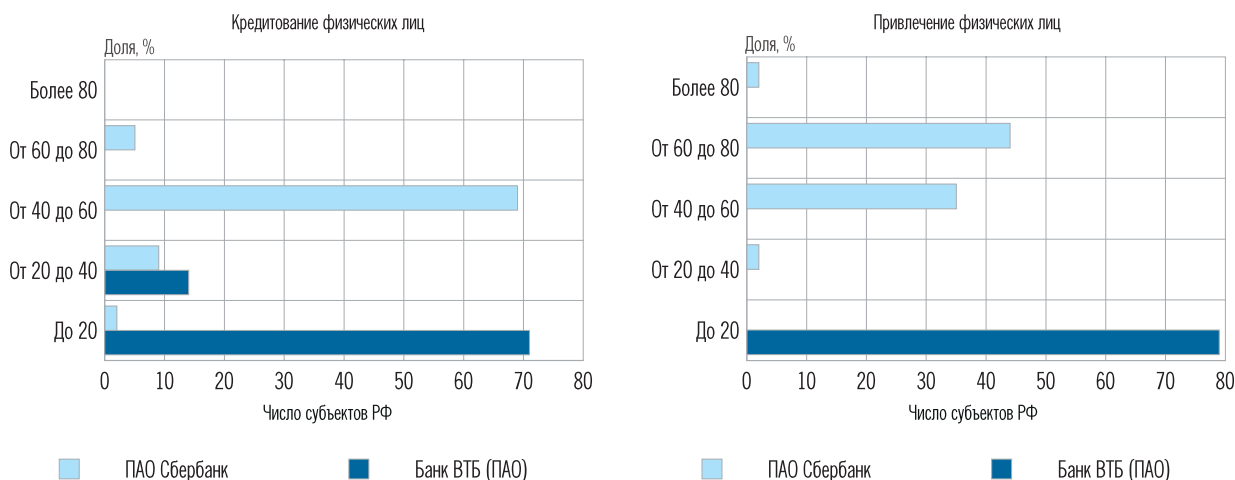
В сегментах услуг «Заимствование» и «Сбережение» для **физических лиц** ПАО Сбербанк на основании расчетов индекса Линда входит в список лидеров в 83 из 85 субъектов Российской Федерации³. Ближайший конкурент – Банк ВТБ (ПАО)

² Необходимо отметить, что сегмент заимствований не всегда представлен исключительно банковскими институтами – микрофинансовые организации (МФО) предоставляют сущностно схожий продукт. В рамках анализа Банком России было проведено кросс-секторальное исследование состояния конкуренции между банками и МФО. При этом поскольку возможности МФО конкурировать с крупными банками в значительной мере ограничены, в рамках исследования в качестве возможных конкурентов МФО были выбраны банки с собственными средствами (капиталом) до 1 млрд рублей. По результатам анализа гипотеза о наличии потенциала конкуренции между малыми банками и МФО подтвердилась, что дает основу для дальнейшего исследования данного продуктового рынка. Подробные результаты анализа приведены в Приложении 4.

³ Лидером на федеральном банковском рынке в данном разделе признается банковская кредитная организация, соответствующая двум критериям: кредитная организация входит в состав лидеров более чем в половине субъектов Российской Федерации, и ее совокупная доля на федеральном рынке превышает 10%. Лидеры на региональном рынке определяются исходя из их доли в общем объеме предоставленных услуг за отчетный период, а их число – исходя из значения коэффициента Линда.

¹ Под привлеченными средствами понимаются денежные средства, отражаемые в отчетности по форме 0409302 «Сведения о размещенных и привлеченных средствах» (вклады (депозиты) физических лиц, депозиты юридических лиц и средства на счетах негосударственных организаций, средства индивидуальных предпринимателей, средства бюджета и средства внебюджетных фондов и государственных организаций).

Рисунок 5

**Соотношение долей лидеров банковского сектора на федеральном уровне:
услуги физическим лицам**


входит в число лидирующих игроков по индексу Линда на региональных рынках в 68 регионах.

В сегментах услуг «Заимствование» и «Сбережение» для **юридических лиц** ПАО Сбербанк входит в список лидеров в 82 субъектах Российской Федерации, тогда как Банк ВТБ (ПАО), являющийся ближайшим конкурентом, входит в этот список в 61 субъекте Российской Федерации.

Кроме того, в данных сегментах необходимо отметить еще две кредитные организации, также занимающие существенные доли во многих регионах: Банк ГПБ (АО) – в сегменте услуг «Заимствование» с до-

лей от 3 до 38% и АО «Россельхозбанк» – в сегменте услуг «Сбережение» с долей от 3 до 82% в зависимости от региона присутствия.

В сегментах услуг «Заимствование» и «Сбережение» для **индивидуальных предпринимателей** ПАО Сбербанк входит в список лидеров в 83 субъектах Российской Федерации, тогда как ближайший конкурент – Банк ВТБ (ПАО) входит в этот список в 53 субъектах Российской Федерации.

Кроме того, необходимо отметить, что в сегменте «Сбережение» для индивидуальных предпринимателей существенную роль играет также АО «Россельхозбанк», не яв-

Рисунок 6

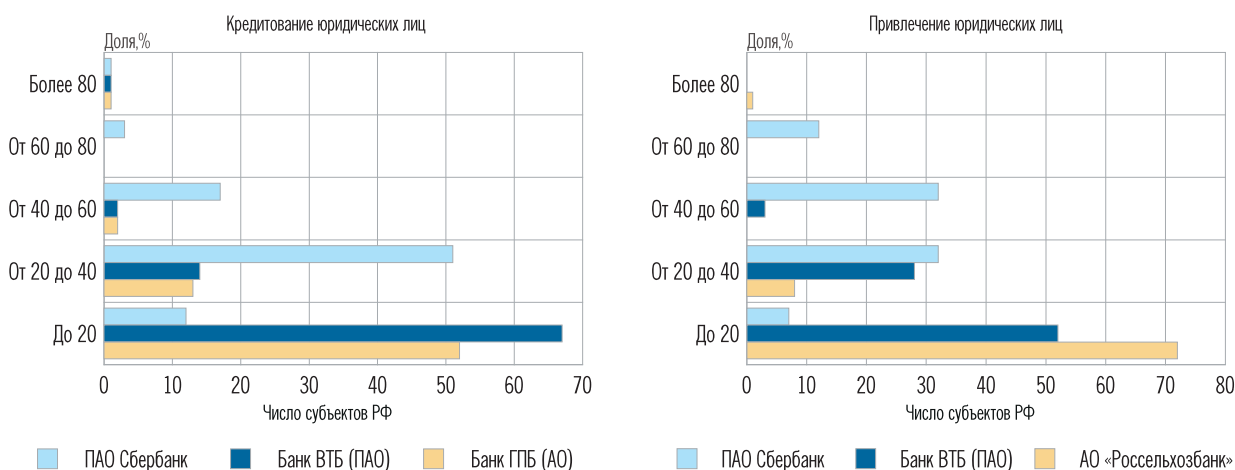
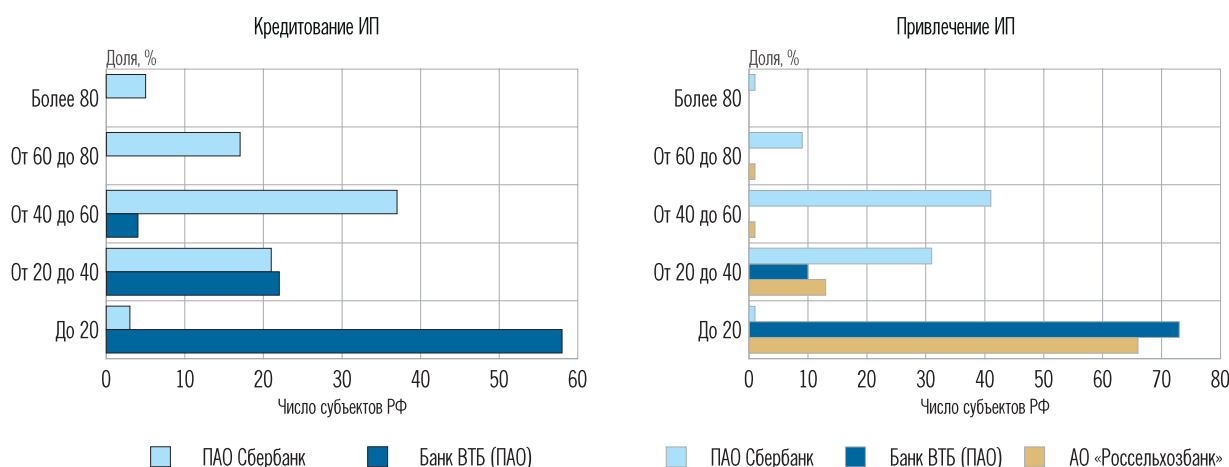
**Соотношение долей лидеров банковского сектора на федеральном уровне:
услуги юридическим лицам**


Рисунок 7

Соотношение долей лидеров банковского сектора на федеральном уровне:
услуги индивидуальным предпринимателям (ИП)



ляющее федеральным лидером, но занимающее существенные доли во многих регионах – от 4 до 64%.

В сегменте «Сбережение» для **государственных организаций** ПАО Сбербанк входит в список лидеров в 74 субъектах Российской Федерации, его ближайший конкурент Банк ВТБ (ПАО) – в 52 субъектах Российской Федерации.

Более подробные результаты расчетов изложены в приложениях 5 и 6.

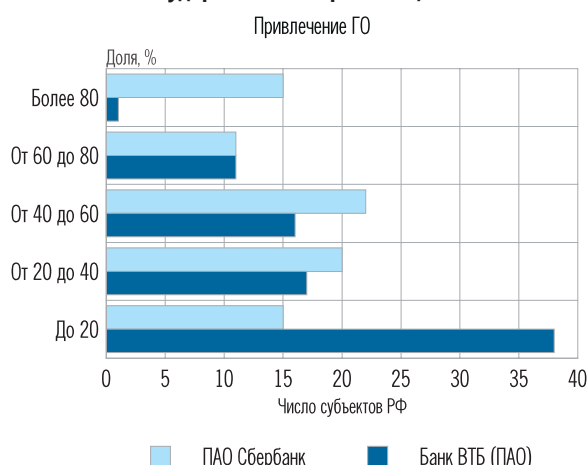
Анализ значений рассчитываемых показателей и их динамики за 2016–2017 годы

в рассматриваемых продуктовых сегментах показал следующее:

- состав лидеров на этих сегментах остается неизменным – как правило, это один-два крупных федеральных банка (что характеризует высокие барьеры входа на рынок и низкий уровень давления со стороны других сегментов финансового рынка; высокий уровень информационных и технологических барьеров, которые выстраивают банки-лидеры; при этом переток потребителей значительно ограничен);
- количество региональных рынков с единственным лидером увеличилось с 59 до 67;
- показатель рыночной активности отражает ухудшение конкурентных возможностей для остальных участников рынка (показатель GAP вырос в большинстве регионов);
- динамика состояния региональных рынков оказания услуг физическим лицам характеризуется увеличением рыночной власти лидеров, в то время как динамика региональных рынков оказания услуг юридическим лицам разноразлична;
- не осталось регионов, в которых развитие конкуренции возможно без до-

Рисунок 8

Соотношение долей лидеров банковского сектора на федеральном уровне: привлечение средств государственных организаций



полнительных внешних воздействий (по итогам 2016 года таких регионов было четыре).

В связи с полученными результатами, свидетельствующими о низком уровне конкуренции на сегментах услуг «Заимствование» и «Сбережение», Банком России была произведена дополнительная оценка операционной эффективности группы ведущих банков. Результаты данной оценки позволили сделать вывод о том, что на этом рынке в целом сложилась классическая ситуация модели рынка К. Форхаймера (доминирующий лидер в конкурентном окружении)⁴.

Согласно этой микроэкономической модели, факторами появления лидера на рынке являются:

1) дифференциация продукции фирмы выделяет ее в глазах потребителей (история компании, память потребителя, качество продукта или обслуживания, реклама, поддерживающая репутацию компании, и другое);

2) относительно низкий уровень издержек фирмы (эффект масштаба, передовые технологии и эффективное управление, высокая квалификация работников, длительное пребывание в отрасли, что предопределяет знание рынка и т.д.);

3) стохастический характер роста бизнеса, от чего во многом зависит изменение их сравнительных долей⁵;

4) общее убеждение участников рынка в способности лидера наилучшим образом прогнозировать изменения рыночной конъюнктуры (предстоящие изменения цены,

а также другие возможные макроэкономические изменения).

Ценовой лидер принимает на себя риск первым начать приспособление цены к изменяющимся условиям рынка, освобождая от этого риска фирмы, образующие его конкурентное окружение. Фирмы-последователи воспринимают поведение лидера как индикатор и готовы идти на компромисс между отказом принятия самостоятельных ценовых решений перед лицом высокой неопределенности будущего и возможностью максимизации своей прибыли, изменяя цену с определенным лагом, ориентируясь на ценового лидера.

Существенной чертой модели К. Форхаймера является то, что возвращение к конкурентному рынку при уходе доминирующей фирмы повлечет за собой рост цены в силу того, что издержки конкурентов, как правило, гораздо выше, чем у доминирующей фирмы. Кроме того, для многих фирм с близкими к доминирующей фирме по уровню издержками, предоставляется возможность получить дополнительные доходы за счет «ценового зонтика», которую предоставляет им лидер.

Исходя из данного посыла, наиболее перспективной, по нашему мнению, возможностью развития конкуренции в сложившейся модели банковского сектора является создание благоприятных условий для деятельности финансовых организаций, входящих в конкурентное окружение лидера.

Проанализировав бизнес-модель лидера в сравнении с его основными конкурентами, мы пришли к выводу, что его положение на рынке, согласно концепции Й. Шумпетера и в терминологии Х. Лебенстайна⁶, может быть названо как Х-эффективный лидер, который в силу монопольного положения и, следовательно, большего объема прибыли инициирует внедрение новых достижений научно-технического прогресса

⁴ Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. М., 1997.

⁵ Анализ, проведенный Ф. Шерером, показал, что в 10 случаях из 16 на горизонте в 140 лет при равных начальных условиях компания, занявшая доминирующее положение среди четырех крупнейших предприятий, через 60 лет сохранит его еще 80 лет, а в 4 случаях предприятие, ставшее единственным лидером в этот же период, останется им до конца временного горизонта.

⁶ Х. Лебенстайн. Аллокативная эффективность в сравнении с «Х-эффективностью», 1966.

и минимизирует издержки в большей степени, чем его конкуренты.

В связи с этим актуальным представляется прежде всего снижение влияния внешних конкурентных преимуществ лидера (не копируемые привилегии и отношения с государством) без ущерба для его внутренних преимуществ (операционная эффективность, уникальные продукты и уникальные отношения с клиентом) и развитие конкурентного окружения.

К настоящему времени нормативная правовая база Российской Федерации насчитывает не менее 57 нормативных правовых актов федерального значения, содержащих повышенные требования к банкам для оказания отдельных видов услуг, например привлечения бюджетных средств на банковские депозиты, получения субсидий.

Как правило, содержащиеся в них требования связаны с размером собственных средств (капитала) банка (достигают 300 млрд руб.) и фактом участия в его уставном капитале Российской Федерации или Банка России; их предъявление приводит к необоснованному получению доступа к оказанию названных услуг или получению субсидий только ограниченным числом банков – преимущественно крупными банками с государственным участием⁷.



Для выравнивания условий осуществления деятельности, в первую очередь характеризующихся отношением с государством и положением на рынке, предлагается обеспечить конкурентный доступ кредитных организаций:

- к привлечению отдельных категорий денежных средств на банковские депозиты и иные инструменты денежного рынка;

- к выдаче банковских гарантий для обеспечения исполнения отдельных категорий обязательств третьих лиц;
- к предоставлению субсидий из государственного бюджета при предоставлении отдельных видов льготного финансирования.



Важной мерой по поддержке конкуренции может стать либерализация ценообразования на продукты банковского кредитования. В настоящее время принят Федеральный закон от 05.12.2017 № 378-ФЗ, вступающий в силу с 24.06.2018, согласно которому доля одного кредитора, учитываемая в расчете среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа), ограничивается максимальным значением 20%.

Учитывая, что таким образом для банков устанавливается «потолок» кредитных ставок, хотя и плавающий, полагаем необходимым, принимая во внимание практику применения указанного Федерального закона, уточнить ограничение указанного порогового значения и проанализировать возможность его снижения с учетом баланса интересов потребителей и защиты свободных конкурентных отношений.



Для поддержания конкуренции на рынке банковских вкладов и защиты интересов вкладчиков от необоснованно низких процентных ставок по вкладам считаем необходимым обсудить целесообразность внедрения механизма, аналогичного действующему механизму ограничения полной стоимости кредита, но с установлением минимально допустимого уровня процентной ставки. При этом на данном этапе считаем возможным ограничить долю одного банка при расчете соответствующей среднерыночной ставки по вкладам на уровне 20%.



Существенное положительное влияние на создание конкурентных условий, связанных с положением кредитных организаций на рынке, может оказать:

⁷ В ряде случаев число банков, имеющих доступ к определенным видам средств, составляет не более 5 (менее 1% от общего количества кредитных организаций).

- установление для отдельных категорий работодателей, которые реализуют совместно с кредитными организациями зарплатные проекты для своих работников, обязанности предоставлять работникам возможность выбора одной из не менее двух-трех таких кредитных организаций (в зависимости от числа сотрудников предприятия);
- создание недискриминационных условий осуществления переводов между банковскими счетами физических лиц, в том числе путем ограничения размера комиссий за совершение таких операций между банками, что будет препятствовать расширению сетевого эффекта, способствующего усилению рыночной власти лидирующих финансовых организаций.



Повышению доступности для населения банковских услуг широкого круга кредитных организаций, в том числе не имеющих развитой федеральной сети отделений, но предлагающих потребителям выгодные ценовые и (или) сервисные условия, на наш взгляд, будет способствовать внедрение платформы удаленной идентификации, платформы «Маркетплейс», системы быстрых платежей и Open API, для функционирования которых необходимо создать соответствующие правовые основы.



Существенный вклад в развитие конкуренции и устранение возможности манипулирования доверием потребителя, на наш взгляд, способно внести установление запрета на использование в рекламе финансовых услуг информации о наличии прямого или косвенного государственного участия в уставном капитале финансовой организации или ее вхождении в группу лиц с иными хозяйствующими субъектами с госучастием.

Другие меры по развитию конкуренции в сфере банковских услуг категорий «Закимствование» и «Сбережение» изложены в Приложении 1.

2. Продуктовый сегмент «Переводы и платежи» в 2017 году (тип финансовой услуги – «Перевести»)

Продуктовый сегмент «Переводы и платежи» отличается широким многообразием оказываемых услуг, удовлетворяющих различные повседневные и операционные потребности клиентов (от оплаты товаров в сети Интернет до переводов денежных средств через терминалы самообслуживания).

Несмотря на то что потенциальными потребителями указанных услуг является значительное количество субъектов, профиль потребителя напрямую зависит от типа и бизнес-модели платежной системы, а также конкретных услуг и даже репутации поставщиков указанных услуг, что характеризует целевую аудиторию платежей и переводов как крайне неоднородную и высокосегментированную.

Исследование состояния конкуренции на рынке платежных услуг осуществлялось на следующих сегментах:

- межбанковские переводы;
- переводы физических лиц со своих банковских счетов;
- переводы денежных средств без открытия банковского счета;
- переводы с использованием кредитных и дебетовых карт;
- переводы электронных денежных средств.

В качестве первичных данных для исследования указанных сегментов использовались статистические данные Банка России⁸.

ПАО Сбербанк, являясь крупнейшим федеральным банком и выступая оператором одноименной платежной системы, по итогам 2017 года демонстрирует наибольшие

⁸ Количество зарегистрированных и внесенных в реестр операторов платежных систем по состоянию на 1.01.2018 составило 30 операторов платежных систем.

объемы переводов денежных средств в ряде сегментов:

- сегменте **межбанковских переводов** через платежные системы в Российской Федерации (за исключением платежной системы Банка России и платежной системы НРД) – более 78%;
- сегменте **переводов физических лиц со своих банковских счетов** (за исключением переводов с использованием кредитных и дебетовых карт) – более 88%.

Наличие у ведущего участника рынка значительной рыночной власти в данных сегментах создает для него возможность манипулировать предоставляемыми услугами, дискриминируя потребителя (например, в зависимости от того, является ли адресат перевода его клиентом).

Сегмент **переводов денежных средств без открытия банковского счета**, как показали расчеты, представляет собой классическую олигополию с тремя лидерами по индексу Линда и с умеренно развитым конкурентным окружением, о чем свидетельствуют показатели: $GAP = 29,4$ и $CBR-Composite = 27,6$.

Детальный анализ конкурентных преимуществ основного лидера показал: учитывая популярность в России осуществления денежных переводов через

отделения (в том числе учитывая высокий спрос на данную услугу со стороны трудовых мигрантов), лидером по объему переводов денежных средств без открытия банковских счетов является система с наиболее развитой сетью точек обслуживания (включая агентские и партнерские точки) – «Золотая Корона», которая занимает в указанном сегменте первое место и обгоняет следующего за ней игрока («Вестерн Юнион») более чем на 20 000 точек обслуживания⁹.

Среди других лидеров сегмента «Золотую Корону» выделяет и агрессивная маркетинговая активность, направленная на целевую аудиторию¹⁰.

В сегменте платежных систем, в рамках которых осуществляются **переводы с использованием кредитных и дебетовых карт**, на долю платежной системы «Мир» по объему переводов приходится почти 8% рынка, на платежную систему Виза – более 45%, на платежную систему «МастерКард» – более 40%, что свидетельствует о классической олигополистической структуре данного сегмента.

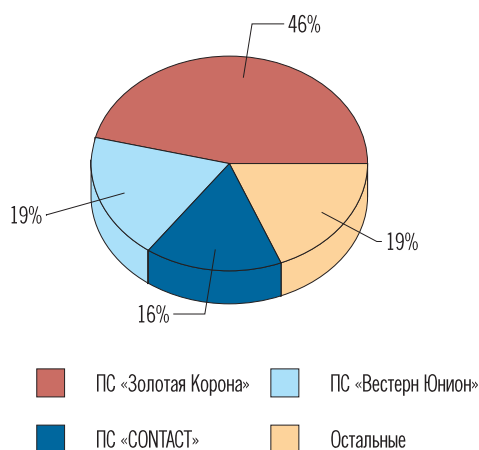
В сегменте **переводов электронных денежных средств** лидером является оператор электронных денежных средств – кредитная организация КИВИ Банк (АО) с долей более 43% по объему переводов ($GAP = 45$ и $CBR-Composite = 150$).

Необходимо отметить, что на рынке платежных услуг проведение глубокого анализа денежных потоков затруднено, что обусловлено рядом факторов, традиционно присущих этой отрасли:

- многообразие юридических моделей и технических методов осуществления денежных переводов (платеж с незначительными изменениями фактического сценария осуществления может

Рисунок 9

Структура сегмента переводов без открытия банковского счета



⁹ По данным из открытых источников.

¹⁰ Частая и широко распространяемая реклама услуг по переводу денежных средств в страны ближнего зарубежья (например, в крупных агентских сетях, таких как салоны операторов связи).

быть проведен как перевод без открытия банковского счета, перевод электронных денежных средств, денежный перевод через операторов мобильной связи¹¹ и т.д.; переводы могут осуществляться с идентификацией клиента, упрощенной идентификацией клиента или без проведения идентификации);

- территориальная и институциональная распределенность, а также сетевой характер платежной инфраструктуры (переводы могут осуществляться как в рамках платежных систем, объединяющих оператора платежной системы, операторов услуг платежной инфраструктуры и кредитные организации (участников), так и в рамках прямых корреспондентских отношений кредитных организаций, в приеме платежей также могут участвовать платежные и банковские платежные агенты (субагенты);
- трансграничный характер деятельности по переводу денежных средств, который может подразумевать вовлеченность в осуществление перевода множества субъектов, domiciliрованных в различных юрисдикциях.

По результатам проведенного исследования в отношении сегмента «Переводы и платежи» можно сделать вывод о том, что с точки зрения конкуренции этот рынок также требует повышенного внимания, особенно с учетом того, что отрасль находится в стадии роста, характеризующейся высокой потребностью в дальнейшем развитии инфраструктуры и в формировании первичной пользовательской базы для создания сетевого эффекта.

¹¹ Модель осуществления платежей, при которой остаток электронных денежных средств физического лица пополняется за счет его аванса у оператора подвижной радиотелефонной связи и/или указанный аванс используется для оплаты контентных услуг.

В связи с этим Банк России продолжит работу:

- по развитию национальной платежной системы, в том числе за счет запуска системы быстрых платежей, новых платежных сервисов Банка России, определения технологических стандартов в платежной сфере;
- по развитию национальной системы платежных карт, в том числе по внедрению инновационных технологических решений, в частности повышению безопасности операций в сети Интернет за счет применения сервиса MirАссерт, сервиса резервной авторизации, а также по развитию программы лояльности, перевода на карты «Мир» пенсионеров и продвижению национальных платежных инструментов на территории Евразийского экономического союза и в других государствах.

Кроме того, с учетом полученных результатов для поддержания конкуренции в пакет мероприятий по развитию конкуренции на финансовом рынке (Приложение 1) включен ряд мер в отношении рынка платежных систем.



1. В настоящее время Банк России совместно с Ассоциацией ФинТех ведет работу по созданию и развитию в России системы быстрых платежей.

Данная система будет способствовать развитию конкуренции и инноваций на рынке платежных систем, а также усилению ценовой конкуренции за счет обеспечения возможности проводить платежи и переводы по номеру мобильного телефона в режиме реального времени, в том числе если счета отправителя и получателя открыты в разных банках.



2. Для снятия искусственных барьеров, а также с целью противодействия недобросовестному поведению участников рынка предлагается:

- создать условия для обеспечения конкуренции на рынке платежных услуг

при осуществлении гражданами оплаты товаров, работ и услуг¹² и при получении ими выплат из бюджетной системы и государственных внебюджетных фондов¹³;

- установить запрет на заключение договоров об оказании финансовых услуг, консультирование и размещение рекламы этих услуг в помещениях и территориях, занимаемых государственными структурами и организациями всех уровней.



3. Для снижения издержек переключения потребителя в сфере переводов между банковскими

счетах предлагается обеспечить недискриминационные условия (в том числе тарифы) осуществления переводов с банковского счета физического лица на любые банковские счета, открытые как в той же, так и в другой кредитной организации.

Полагаем необходимым проработать меры мониторинга и противодействия установлению заградительных тарифов или иных ограничений, препятствующих переводу средств между клиентами разных банков.

3. Продуктовый сегмент «Инвестиционные услуги» в 2017 году (тип финансовой услуги – «Приумножить»)

Продуктовый сегмент «Инвестиционные услуги» до недавнего времени являлся традиционной сферой деятельности таких финансовых организаций, как брокеры и управляющие компании.

Современный российский рынок демонстрирует общемировую тенденцию укрупнения бизнеса, которая связана в первую очередь с активной деятельностью банков на этом рынке и сокращением на нем коли-

чества независимых (не связанных с банками) финансовых организаций. Кроме того, в условиях неоднозначной внешнеполитической обстановки, особенно с учетом международных экономических санкций, происходит сокращение иностранной клиентской базы в целом, что приводит к ужесточению конкурентной борьбы на российском внутреннем рынке.

Еще одной тенденцией рынка является взаимопроникновение сегмента брокерских услуг и услуг управляющих компаний. Расширение продуктовой линейки привело к появлению структурных продуктов, которые являются результатом пакетирования брокерского, банковского сервиса и сервиса по инвестиционным консультациям.

С появлением и развитием в России инвестиционного страхования жизни в продуктовый сегмент «Инвестиционные услуги» также вошли страховые компании, которые все больше конкурируют как с брокерами, так и с управляющими компаниями.

Кроме того, в отдельные периоды времени к инструментам этого сегмента можно относить и банковские вклады, демонстрирующие конъюнктурную высокую доходность в реальном выражении, а также иные банковские продукты для состоятельных клиентов.

Вне зависимости от разнообразия предлагаемых финансовых продуктов/услуг на данном сегменте портрет потребителя, согласно результатам проведенного Банком России исследования, можно описать следующим образом: это граждане со средним или выше среднего уровнем дохода, имеющие различный риск-аппетит (но не ниже, чем в случае с традиционным банковским депозитом), обладающие средним или выше среднего уровнем финансовой грамотности и активно использующие финансовые технологии, а также мыслящие в парадигме долгосрочного горизонта финансового планирования.

¹² Подробная информация по данной мере представлена в Приложении 1.

¹³ Подробная информация по данной мере представлена в Приложении 1.

Для привлечения потребителей финансовые институты сегмента «Инвестиционные услуги» предлагают, как правило, альтернативные банковским услуги с более высоким уровнем риска, что в свою очередь компенсируется более высокой потенциальной доходностью. При этом некоторые инвестиционные продукты (например, облигации федерального займа) по своим свойствам показывают настолько высокие уровни надежности и доходности, что могут составить конкуренцию банковским депозитам при достаточном уровне финансовой грамотности потребителя.

Недостаточная финансовая грамотность потребителей и их слабое доверие к инструментам инвестирования по сравнению с банковскими продуктами являются важным ограничителем кросс-продуктовой конкуренции на финансовом рынке.

В связи с этим в настоящее время Банк России проводит целенаправленную политику по повышению финансовой грамотности и доверия потребителей финансовых услуг.

Исследование состояния конкуренции на продуктовом сегменте осуществлялось на следующих подсегментах:

- доверительное управление, коллективные инвестиции и брокерские услуги;
- инвестиционное страхование жизни.

В качестве первичных данных для исследования указанных сегментов использовались статистические данные Банка России:

- по группам профессиональных участников рынка ценных бумаг и не входящим в эти группы профессиональным участникам;
- по независимым страховым организациям.

Доверительное управление, коллективные инвестиции и брокерские услуги

На конец 2017 года по показателю стоимости инвестиционного портфеля по договорам доверительного управления лидера-

ми федерального уровня по индексу Линда оказались шесть финансовых организаций, пять из которых связаны с банковскими кредитными организациями.

В целом уровень конкуренции в этом сегменте по итогам 2017 года можно охарактеризовать как умеренный – в нем сформировалась так называемая мягкая олигополия с конкурентным окружением (GAP = 65 и CBR-Composite = 50).

Несмотря на внесение в конце 2014 года изменений в законодательство Российской Федерации, упростивших процедуру идентификации клиентов, агентская сеть банков, связанных с управляющими компаниями, по-прежнему является одним из ключевых каналов продаж, позволяющих этим управляющим компаниям занимать лидирующие позиции на рынке доверительного управления.

Для индустрии коллективного инвестирования текущий отчетный год оказался самым успешным в истории – объем вложений розничных инвесторов за 2017 год достиг исторического максимума, что не могло не привлечь крупных игроков. По результатам отчетного периода по показателю Линда¹⁴ лидерами федерального уровня стали четыре финансовые организации, каждая из которых состоит в одной группе с банковской кредитной организацией.

Уровень конкуренции в данном сегменте характеризуется как умеренный (GAP = 31 и CBR-Composite = 4).

Результаты исследования **рынка брокерских услуг** показали, что в зависимости от используемого параметра существенно образом изменяется оценка уровня конкуренции:

¹⁴ При расчете долей управляющих компаний в сегменте коллективного инвестирования за исходные данные была взята стоимость чистых активов на конец 2017 года по открытым и интервальным паевым инвестиционным фондам.

Рисунок 10

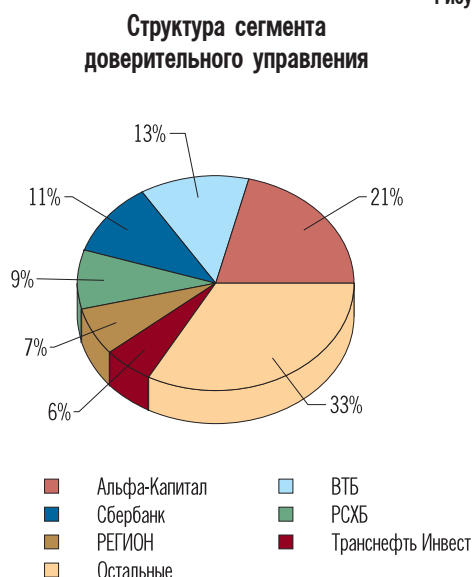


Рисунок 12

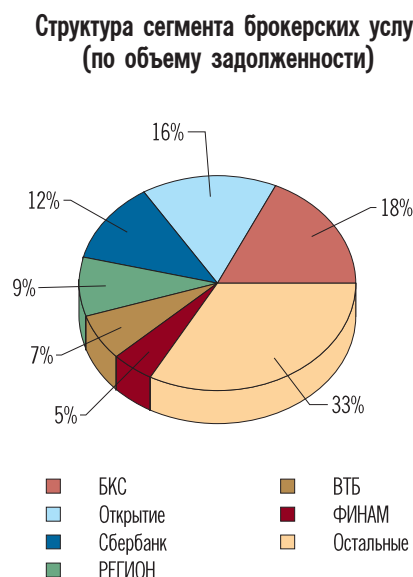


Рисунок 11

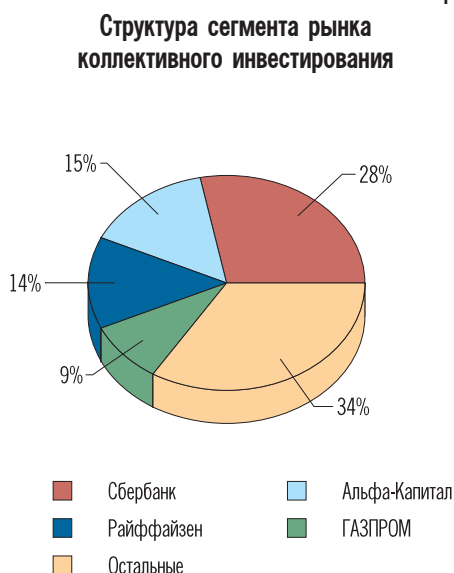
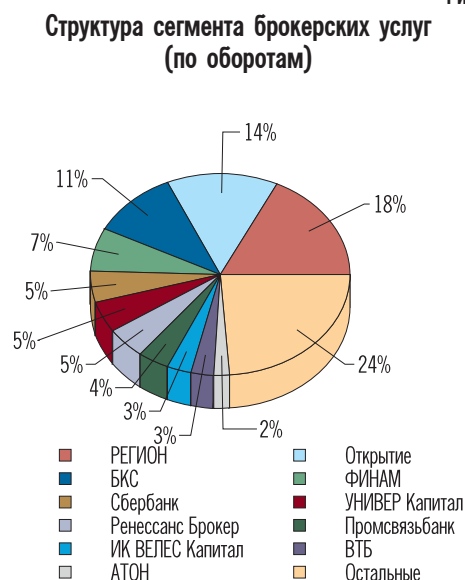


Рисунок 13



1) По показателю задолженности брокеров перед клиентами расчеты демонстрируют низкий уровень конкуренции.

Так, по итогам 2017 года из 319 финансовых организаций, предоставляющих брокерские услуги, по показателю задолженности лидерами по индексу Линда на федеральном уровне оказались шесть финансовых групп, в состав которых входит банковская кредитная организация. Показатели GAP и CBR-Composite при этом составили 104 и 236 соответственно.

2) По показателю оборота по брокерским сделкам на биржевом и внебиржевом

рынках расчеты показывают умеренный уровень конкуренции.

В 2017 году по этому показателю в состав лидеров федерального значения по индексу Линда вошли семь финансовых групп, в состав которых входят банковские кредитные организации, а также четыре профильные финансовые организации¹⁵. Показатели GAP и CBR-Composite при этом составили 84 и 6 соответственно.

¹⁵ Под профильными финансовыми организациями понимаются небанковские брокеры, которые не входят в группу с кредитной организацией, являющейся одновременно брокером.

Полученные результаты анализа сегментов доверительного управления, коллективных инвестиций и брокерских услуг свидетельствуют о доминировании финансовых групп, в состав которых входят банковские институты.

Именно наличие обширной клиентской базы и значительного капитала позволило банкам использовать свои конкурентные преимущества для расширения продуктовых линеек (на уровне консолидированных структур). При этом сравнительно низкие ставки по депозитам и возможность оказания брокерских и иных инвестиционных услуг через тот же канал продаж еще больше стимулируют развитие «банковских» инвестиционных услуг.

Вместе с тем результаты исследования свидетельствуют о том, что бизнес-модель небанковских брокеров-лидеров во многом основана на возможности самостоятельного управления денежными средствами своих клиентов, а также на высокой торговой активности самих клиентов, в связи с чем они более мотивированы осуществлять активную брокерскую деятельность и улучшать саму услугу в отличие от банковских брокеров.

В связи с этим представляется необходимым проработать меры по созданию благоприятных условий для развития независимых (небанковских) брокерских компаний, в частности путем внедрения принципа пропорционального регулирования, основанного на масштабах деятельности брокера, а также уровне присущего ему риска. Данная мера, на наш взгляд, будет способствовать устранению предпосылок для возникновения регулятивного арбитража в сфере брокерских услуг.

Одновременно с этим повышению эффективности банковского и брокерского бизнеса будет способствовать законодательное закрепление механизма сегрегации денежных средств, привлекаемых кредитными организациями – брокерами, что призвано устранить существующий дисба-

ланс в защите денежных средств, привлеченных в рамках банковской и брокерской деятельности, и установить единые принципы учета денежных средств клиентов.

Инвестиционное страхование жизни

Как показало исследование, основными лидерами сегментов брокерских услуг, коллективных инвестиций и доверительного управления являются финансовые группы, включающие банковские кредитные организации. Еще одной инвестиционной услугой, продвижение которой осуществляется через банковские институты, является инвестиционное страхование жизни (ИСЖ).

Так, в сегменте инвестиционного страхования жизни лидерами на федеральном уровне¹⁶ по итогам 2017 года стали три страховые компании. При этом на конец отчетного периода единственный региональный лидер был выявлен в десяти субъектах Российской Федерации, количество регионов с высоким и низким уровнем конкуренции составило шесть и девять соответственно.

При этом два из трех перечисленных федеральных лидеров рынка страхования связаны с банковскими кредитными организациями, что позволяет первым пользоваться определенным преимуществом ввиду возможности предоставлять услуги по страхованию жизни непосредственно в отделениях банков. Принимая во внимание, что основным каналом продвижения инвестиционного страхования жизни являются банки, получение ООО СК «Сбербанк страхование жизни» статуса федерального лидера с учетом развитости сети отделений ПАО Сбербанк представляется вполне ожидаемым.

¹⁶ Лидером на федеральном рынке в данной работе признается страховая компания, имеющая достаточно развитую федеральную сеть, а также признаваемая лидером в большинстве регионов, в которых страховая компания осуществляет свою деятельность. Лидеры на региональном рынке определяются исходя из их доли в общей сумме собранных страховых взносов за отчетный период, а их число – исходя из значения коэффициента Линда.

Рисунок 14

Структура сегмента ИСЖ

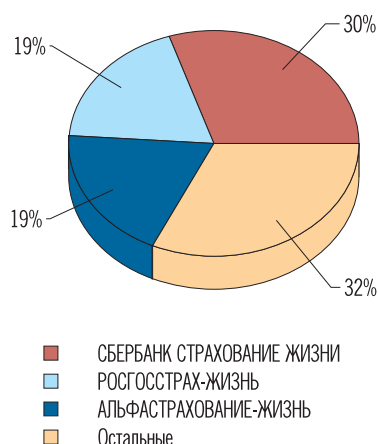


Рисунок 15

Распространенность услуг по страхованию жизни СК-лидеров



Следует также обратить внимание, что основным каналом продвижения инвестиционного страхования жизни являются банки, которые не имеют ограничений в рамках стандартов СРО, так как не являются их членами, и, таким образом, повышается вероятность возможных нарушений в сфере страхования.

На конец отчетного периода деятельность лидеров федерального уровня по инвестиционному страхованию жизни практически во всех регионах их присутствия показала положительные результаты (отсутствие убыточности).

Рынок инвестиционного страхования жизни в настоящий момент находится на стадии роста, вследствие чего на рынке ожидается появление новых игроков, в то время как лидеры на данном сегменте будут пытаться укрепить свои позиции. При этом текущий рост данного сегмента в основном обусловлен конъюнктурными явлениями, основанными как на проводимой банковскими институтами политике снижения процентных ставок по депозитам физических лиц, так и на недостаточном понимании потребителями реальных доходов и рисков, связанных с этим продуктом. В свою очередь, это приводит к формированию ложных ожиданий потребителей

и обуславливает необходимость дополнительного анализа с целью подготовки предложений по развитию конкуренции на рынке, недопущению его дальнейшей монополизации в долгосрочном периоде и пресечению недобросовестных практик: навязывания страхования при кредитовании и продажи продукта ИСЖ под видом банковских вкладов.

Исследование продуктового сегмента «Инвестиционные услуги» показало наличие общего канала продаж – банковских институтов, работающих в режиме «одного окна», а также близость потребительских свойств продукта. Это свидетельствует о том, что услуги указанного сегмента могут рассматриваться как потенциальные заменители. Ввиду наличия отдельных неурегулированных вопросов, связанных с инвестиционным страхованием жизни, например в части требований к декларированию, информированию потребителя услуги, налогообложения¹⁷, создаются предпосылки для возникновения регулятивного арбитража.

В связи с этим, на наш взгляд, одним из перспективных направлений развития

¹⁷ Доклад Банка России для общественных консультаций «Предложения по развитию страхования жизни в Российской Федерации», 2017.

кросс-секторальной конкуренции должна стать гармонизация норм, регулирующих данные финансовые продукты, прежде всего в области защиты потребителей, акцентируя внимание на полном понимании клиентом природы приобретаемых финансовых услуг.

Банк России планирует разработать дополнительные предложения по стимулированию конкуренции в сегменте «Инвестиционные услуги» в рамках совместной рабочей группы с ФАС России, Минфином России и Минэкономразвития России.

4. Продуктовый сегмент «Страхование» в 2017 году (тип финансовой услуги – «Застраховать»)

В рамках продуктового сегмента «Страхование» мы провели анализ финансовых продуктов/услуг, носящих добровольный и обязательный характер и предоставляемых физическим лицам.

По оценкам участников проведенного Банком России опроса¹⁸, сегмент добровольных страховых продуктов находится в стадии роста, в то время как сегмент обязательного страхования – в стадии зрелости. Таким образом, можно констатировать, что развитость сегмента обязательного страхования за счет фиксированной обязанности одномоментного создания пула ресурсов для покрытия определенного объема рисков позволяет создавать условия роста сегмента услуг добровольного страхования как рыночного продукта.

Так, с появлением страхового продукта обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) наблюдались высокие темпы роста добровольного страхования автомобиля от ущерба или угона (каско).

Подобного рода соподчиненность напрямую связывает два вида соответствующих услуг – обязательное и добровольное страхование, – что во многом определяет состояние и характер развития конкуренции на рынках страхования.

Результаты проведенного опроса свидетельствуют о том, что поведение потребителя является основной движущей силой конкуренции.

Однако наряду с такими факторами, как достаточный уровень располагаемого дохода населения и уровень финансовой грамотности, значительно влияющими на состояние развития любой финансовой отрасли, существенное значение в страховом секторе имеет и так называемая страховая культура.

Страховая культура олицетворяет собой способность потребителя осмысленно и целенаправленно пользоваться страховыми услугами, что предполагает понимание сущности приобретаемой потребителем услуги.

Именно непонимание ценности страхования как фактора спокойствия самого же потребителя приводит к нежеланию рассматривать возможные пути сокращения издержек в рамках того или иного вида страхования, перекладыванию возможных рисков на государство, а также другим негативным факторам, препятствующим развитию добровольного страхования.

Отсутствие страховой культуры – проблема обоюдного характера. На рынке в отдельных случаях можно наблюдать снижение качества предоставляемых страховых услуг, ненадлежащее исполнение страховыми организациями обязательств по договорам страхования и их незаинтересованность в защите интересов потребителей. Среди некоторых участников страхового рынка распространена практика намеренного игнорирования и даже использования пассивности потребителей. Такие действия приводят к краткосрочному

¹⁸ Опрос Банка России в отношении потенциала развития конкуренции и выявления сдерживающих ее факторов, 2017.

успеху компании в рамках снижения уровня ее убыточности, но в долгосрочном периоде будут способствовать увеличению репутационных издержек и увеличению вмененного бремени государства на поддержание всех участников страхового рынка.

В рамках анализа нами был исследован рынок автострахования, включая и добровольное, и обязательное страхование, а также рынок ДМС¹⁹.

В качестве первичных данных для исследования использовались статистические данные Банка России о деятельности страховых организаций.

В целом итоги проведенного анализа показали, что ситуация на региональных рынках страхования характеризуется более высоким уровнем конкуренции по сравнению с банковским сектором (более подробные результаты анализа представлены в приложениях 11 и 12).

Однако, несмотря на это, следует отметить, что проблемные с точки зрения конкуренции регионы были выявлены и в этой сфере, и они также требуют особенно пристального внимания.

Автострахование (ОСАГО и каско)

Сектор **ОСАГО** на конец отчетного периода на федеральном уровне условно разделился между пятью страховыми организациями – лидерами по индексу Линда. При этом в список этих лидеров вошли две страховые компании, чей бизнес неразрывно связан с аффилированными банковскими кредитными организациями.

На конец отчетного периода было выявлено восемь субъектов Российской Федерации с единственным лидером, при этом 37 субъектов характеризуются высоким уровнем конкуренции, а пять – низким.

Учитывая императивные требования законодательства, предъявляемые к этим

страховым услугам, их высокую социальную значимость, а также механизм ценообразования, рынку ОСАГО со стороны регулятора уделяется особое внимание.

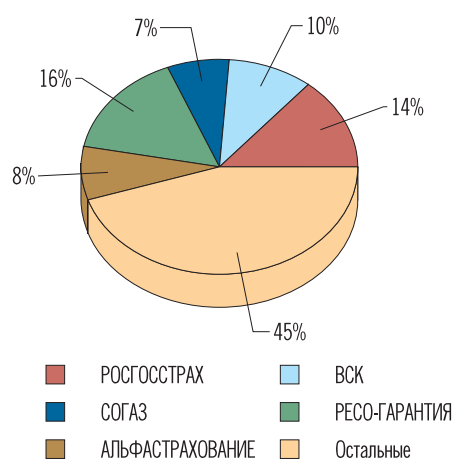
Особенностью российского рынка страхования является высокая риск-зависимость региона от финансовой устойчивости лидера. При этом в некоторых регионах платежеспособность компании-лидера достаточно низкая, что еще больше увеличивает риски ее ухода из региона и впоследствии может привести к социальной напряженности в этом регионе.

Банк России переходит к риск-ориентированному надзору, основанному на Solvency II, что должно привести к исправлению сложившейся ситуации.

Несмотря на продолжающееся из года в год падение страховых сборов в сегменте **каска**, данный сегмент все еще остается прибыльным для страховщиков, в том числе за счет проводимой страховщиками стратегии очистки страховых портфелей с целью снижения убыточности. На фоне обострения проблем с ОСАГО рынок каско выглядит довольно привлекательной и перспективной альтернативой для страховщиков, что и стало причиной проведения соответствующего исследования данного сегмента в региональном разрезе.

Рисунок 16

Структура сегмента ОСАГО



¹⁹ ОМС в рамках этого исследования не рассматривалось, поскольку является скорее механизмом социального обеспечения населения, чем собственно страховой услугой.

Рисунок 17
Распространенность услуг СК-лидеров по ОСАГО



Рисунок 19
Распространенность услуг лидеров по каско

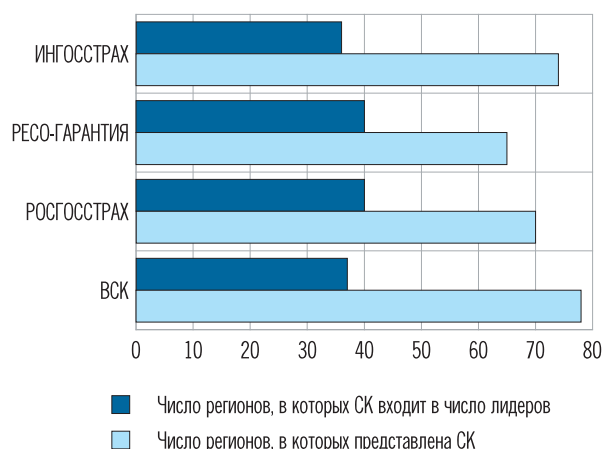
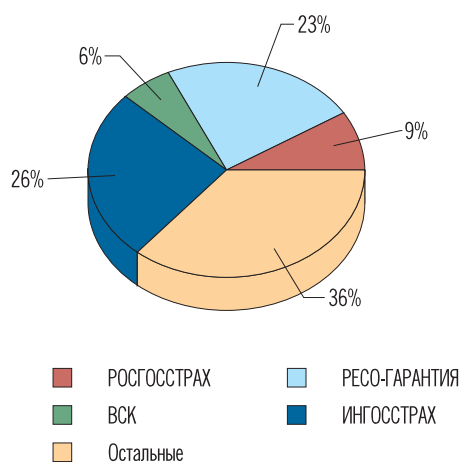


Рисунок 18
Структура сегмента каско



На рынке каско можно выделить четырех лидеров на федеральном уровне, доли которых в целом по Российской Федерации

представлены на Рисунке 18. На Рисунке 19 приведена региональная статистика по данным лидерам.

Как и в случае с ОСАГО, некоторые региональные рынки услуг каско также демонстрируют недостаточную платежеспособность компании-лидера.

Сводная информация по региональным рынкам автострахования, требующим особенно пристального внимания, представлена в Таблице 1.

При проведении дополнительного регионального анализа в сфере автострахования особое внимание необходимо уделить проблеме мошенничества, поскольку подобные явления могут значительным образом исказить результаты анализа.

Таблица 1

Список региональных рынков автострахования, требующих дополнительного анализа

Вид услуги	ОСАГО	Каско
Наименования субъектов Российской Федерации	Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Республика Тыва, а также Астраханская, Кировская, Липецкая, Ульяновская и Нижегородская области	Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Краснодарский край, Ямало-Ненецкий автономный округ, а также Владимирская, Воронежская, Ивановская, Кировская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Нижегородская, Ростовская и Челябинская области
Итого субъектов Российской Федерации	8	17

Добровольное медицинское страхование (ДМС)

В сегменте ДМС можно выделить пять лидеров на федеральном уровне, представленных на Рисунке 20. При этом на конец отчетного периода было выявлено 54 региона с высоким и восемь регионов с низким уровнем конкуренции; в пяти регионах был выявлен только один региональный лидер.

Кроме того, следует отметить еще одну страховую организацию, не вошедшую в список федеральных лидеров, однако имеющую развитую федеральную сеть и занимающую значительную долю на многих региональных рынках, – ООО «СК КАРДИФ».

Необходимо отметить, что в сегменте ДМС, как и в других рассматриваемых сегментах страхового сектора, в список лидеров федерального уровня вошли страховые компании, связанные с банковскими кредитными организациями (три из пяти лидеров связаны с банком).

Учитывая ключевую значимость в портфеле страховых компаний продукта добровольного медицинского страхования (в разрезе страховых премий), а также тенденции на региональных страховых рынках, на наш взгляд, необходимо проведение более де-

Рисунок 21
Распространенность услуг по страхованию жизни
СК-лидеров



тального анализа деятельности значимых страховых компаний на предмет их убыточности на региональном уровне, особенно в восьми субъектах Российской Федерации: Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах, Республике Башкортостан, Республике Татарстан, Республике Коми, а также в Белгородской, Тюменской и Иркутской областях.

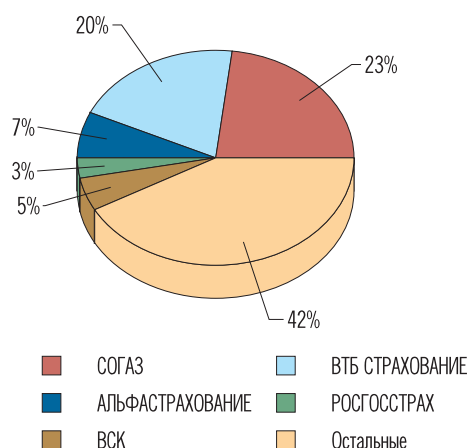


В целях развития конкуренции и с учетом рисков, связанных с наличием на рынке ДМС ограниченного числа лидирующих страховых компаний, считаем целесообразным установить обязанность для отдельных категорий работодателей, предоставляющих своим работникам ДМС, на периодической основе (раз в пять лет) осуществлять отбор страховых компаний. Данная мера, на наш взгляд, будет способствовать усилению конкуренции на рынке ДМС²⁰.

Кроме того, стимулированию развития конкуренции в страховом секторе в целом, по нашему мнению, будет способствовать смещение фокуса внимания в сторону добровольного страхования, в связи с чем

Рисунок 20

Структура сегмента ДМС



²⁰ Данная мера включена в перечень мер по развитию конкуренции на финансовом рынке (Приложение 1).

предлагается рассмотреть следующие вопросы:

- установление требований к опыту и обучению работников страховых брокеров, агентов и других субъектов рынков (за исключением страховщиков) и требований о включении их в соответствующий реестр, что даст им статус профессиональных участников страхового рынка и таким образом пресечет неконтролируемый допуск на этот рынок хозяйствующих субъектов;
- внедрение риск-ориентированного подхода на основе принципов Solvency II, которые предполагают не только регулирование рисков страховщиков с учетом географической компоненты²¹, поддержание их финансовой устойчивости и платежеспособности, но и развитие инвестиционной составляющей, основанной на принципе «осмотрительного человека»;
- внедрение поведенческого надзора при раскрытии страховщиками информации об условиях добровольного страхования по видам, о тарифах и условиях продаж (франшиза и другое), что уравнивает ценовые параметры страховых услуг, повысит спрос на них и приведет к качественному росту рынка;
- усиление роли стандартов (правил) профессиональных объединений и саморегулируемых организаций в сфере страхования.

²¹ Низкий уровень регионального экономического развития приводит к тому, что значительную долю продуктового портфеля составляет обязательное страхование (ОСАГО), поэтому возникает зависимость страховщика от конкретных рыночных сегментов. Эта доля может варьироваться с учетом реальности условий регионального развития и спроса на страховые услуги.

5. Общие итоги анализа состояния конкуренции на финансовом рынке

По результатам проведенного анализа было выявлено, что подавляющее большинство исследованных сегментов российского финансового рынка характеризуется недостаточным уровнем развития конкуренции и представляет собой монополию или олигополию с конкурентным окружением, причем зачастую возможности этого окружения составить конкуренцию лидеру (лидерам) в значительной мере ограничены.

Исследование также позволило выявить кросс-сегментное доминирование банковских институтов на финансовом рынке Российской Федерации.

Учитывая вышесказанное, а также относительно низкие барьеры входа на другие секторы финансового рынка (по сравнению с банковскими), заменяемость или комплементарность банковских услуг по отношению к другим финансовым услугам²² способствует построению горизонтально и вертикально интегрированных структур (финансового конгломерата²³) вокруг банка – так называемого ядра конгломерации – с целью достижения синергетического эффекта (например, за счет комплексного предоставления услуг или использования единой продажной сети).

²² Например, услуги, относящиеся к типам «Сбереечь» и «Приумножить», как уже было отмечено, в отдельных случаях могут быть взаимозаменяемыми, а например, услуга страхования предмета залога («Застраховать») может выступать в качестве дополняемой по отношению к залоговому кредитованию («Занять»).

²³ Согласно определению Базельского комитета по банковскому надзору: финансовый конгломерат – это любая группа компаний под общим контролем или доминантным влиянием, которая ведет финансовую деятельность, по меньшей мере, в двух регулируемых секторах – банковском, страховом или фондовом.

Существует несколько организационно-экономических предпосылок создания конгломерата, главная из которых – диверсификация финансовых рисков. При отсутствии регулирования внутри финансового конгломерата появляется возможность проведения финансовых операций, которые в консолидированном балансе и взаимозачете требований между его участниками будут отражены при сниженном фактическом уровне нормативов достаточности капитала и создаваемых резервов, принимаемых рисков и ликвидности.

При худшем сценарии развития конгломерата банкротство одного из участников может спровоцировать эффект домино по всему финансовому конгломерату и в конечном счете привести к негативным последствиям для стабильности всего финансового рынка, подрыву доверия вкладчиков и, с учетом психологического портрета типичного банковского клиента, к переходу потребителей в более надежные, по их мнению, банки, которые ассоциируются у них с государством и государственными структурами.

При лучшем сценарии централизованное управление, в частности управление ликвидностью и денежными потоками, приводит к тому, что участники финансового конгломерата приобретает более высокую рентабельность и операционную эффективность, в первую очередь банковского бизнеса, за счет увеличения доли работающих активов и диверсификации. Как результат, бизнес участников финансового конгломерата растет более высокими темпами, что усиливает их конкурентное преимущество в процессе борьбы за долю на всех сегментах присутствия.

В связи с этим, по нашему мнению, важной задачей с точки зрения поддержки конкуренции на финансовом рынке должен стать переход концепции консолидированного надзора на следующий уровень: от существующей в настоящее время отраслевой направленности (регулирование и надзор за банковскими группами и анализ банковских холдингов) к кросс-секторальной, которая будет охватывать все сферы деятельности поднадзорных Банку России финансовых организаций.

III. ПЕРСПЕКТИВЫ КОНКУРЕНЦИИ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ В ЭПОХУ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

В связи с активно происходящей цифровизацией экономики в целом и, в частности финансового рынка, ключевым активом, определяющим потенциал увеличения прибыли и наращивания рыночной власти игроков рынка, становится информация.

Для финансового рынка цифровизация является особенно актуальной тенденцией – финансовая сфера не требует обязательного физического перемещения или потребления ценностей, а основана на обороте и учете информации, которая легко преобразуется, накапливается и обрабатывается с помощью все более мощных средств вычислительной техники.

Финансовый сектор является крупнейшим пользователем цифровых технологий и представляет собой главный драйвер цифровой трансформации экономики и общества.

*Европейская комиссия
(План по развитию финтех)*

В целом, как будет показано ниже, цифровизация финансового рынка оказывает значительное влияние на все конкурентные преимущества, составляющие модель шести источников конкурентного преимущества, описанную в Разделе I, – опирается на них и одновременно трансформирует способы их использования.

1. Изменения на финансовом рынке в цифровую эпоху

Рынки, на которых активно внедряются инновационные технологии и бизнес-модели, связанные с предоставлением

цифровых продуктов и услуг, подвержены изменениям, связанным со свойствами информации как основного актива – ее неограниченной воспроизводимостью, низкими издержками на тиражирование и транспортировку, а также многообразием способов монетизации.

Новые технологии фактически меняют всю финансовую индустрию и то, каким образом потребители и фирмы получают услуги, а также повышают операционную эффективность и конкурентоспособность финансового посредника.

В коммерческом секторе происходит трансформация существующих бизнес-моделей путем распространения или даже полного переноса деятельности в сферу Интернета. Создаются предпосылки для подмены или даже полной дезинтермедиации – вытеснения отдельных подсегментов финансового бизнеса, в том числе и традиционных посредников на финансовом рынке (которые не успевают за ускоряющимися изменениями финансового рынка и могут прибегать к не копируемым привилегиям и специальным отношениям с государством для сохранения своего статуса, например, лоббировать создание для них преимуществ в отраслевом законодательстве в качестве обязательных или эксклюзивных посредников при определенных видах деятельности).

Одновременно с этим на финансовом рынке формируются совершенно новые модели, в рамках которых полезная стоимость создается путем сбора, обработки и предоставления информации: платформы, агрегаторы и посреднические сервисы между финансовыми организациями и ко-

нечными потребителями¹. Указанные модели построены на экспоненциальном развитии составляющих позитивной основы конкурентных преимуществ – формировании уникального продукта, повышении операционной эффективности и улучшении отношений с клиентом.

Помимо этого, в финансовом секторе происходит активное распространение автоматизации и алгоритмизации процессов (алгоритмическая торговля, робоэдвайзинг, смарт-контракты и т.д.), существенно повышающих операционную эффективность.

Наконец, положительное влияние на развитие трех фундаментальных конкурентных преимуществ оказывают стремительными темпами развивающиеся инфраструктура и технологии для совершения быстрых платежей, а также соответствующие стандарты (например, стандарты платежей с использованием QR-кодов) – они позволяют создавать новый продукт, улучшать пользовательский опыт и повышать операционную эффективность самих финансовых организаций. Использование технологии QR-кодов приобрело особую популярность в финансовом секторе: так, например, в Китае 53% населения страны используют QR-коды для совершения финансовых операций.

Со стороны потребителей также изменяются модели поведения – растут ожидания развития поставщиками финансовых услуг таких конкурентных преимуществ, как уникальный продукт (инновации) и от-

ношения с потребителем (повышаются требования к скорости, качеству и удобству получения финансовых услуг). Иными словами, для финансовых организаций существенно возрастает значение проактивного внедрения передовых технологий и бизнес-процессов для целей повышения лояльности клиентов.

Одновременно с увеличением возможностей потребителя осуществлять эталонное сравнение по выраженным показателям (бенчмаркинг), в том числе посредством агрегаторов и финансовых супермаркетов по модели «Маркетплейс», растет значимость цены финансовых услуг по сравнению с привлекательностью бренда их поставщика. Указанные сравнения покупатели потенциально смогут осуществлять как ситуативно – при выборе финансовой услуги (в том числе в рамках функционала указанных платформ), так и на постоянной основе – с высокой долей вероятности будет формироваться соответствующая система предпочтений (возможности финансовых организаций оправдывать отсутствие привлекательных ценовых показателей иными конкурентными преимуществами, например отношением с государством, будут постепенно уменьшаться).

Кроме того, создаются предпосылки для увеличения доли недепозитного размещения денежных средств за счет повышения доступности инвестиционных инструментов с использованием платформы для удаленной идентификации, системы быстрых платежей, платформ «Маркетплейс», а также за счет увеличения разнообразия инвестиционных инструментов и распространения инвестиционного робоэдвайзинга. Последний, в свою очередь, способен сыграть значительную роль в развитии финансового рынка, поскольку за счет низкой стоимости (по сравнению с людьми-консультантами) повышает доступность инвестирования для потребителей с невысоким

¹ Например, *bank-as-a-service* – бизнес-модель, основанная на использовании открытых интерфейсов и иных технологий дистанционного доступа, подразумевающая возможность классической кредитной организации с соответствующей лицензией выступать в качестве платформы, на которой создается финансовый сервис, не обладающий статусом кредитной организации и использующий инфраструктуру, а также услуги указанной кредитной организации в качестве элемента собственного продукта.

уровнем дохода и в перспективе способен повысить эффективность инвестирования (в том числе за счет возможности машинного обучения). Существенно повышается популярность решений из области экономики совместного потребления.

В конечном счете повышается роль и значимость потребителей финансовых услуг и, соответственно, важность отношений с первыми как конкурентного преимущества – расширяются возможности потребителей транслировать финансовым организациям свои предпочтения и, соответственно, влиять своим выбором на рынок.

В частности, в связи с этим в продуктовом сегменте получает распространение кастомизация финансовых продуктов (увеличение числа специализированных и нишевых продуктов, а также усиление адресного продвижения).

В области стратегии происходит переход многих традиционных участников финансового рынка к построению параллельных стратегий – ведению агрессивной конкурентной борьбы (в том числе с использованием конкурентных преимуществ, построенных на внешних факторах) с финтех-сервисами и одновременно с этим – к предоставлению таким сервисам доступа к своей инфраструктуре и услугам.

Кроме того, параллельно с тем, как происходит уменьшение значимости физической инфраструктуры, усиливается борьба за такие внешние факторы конкурентного преимущества, как эксклюзивные права и лицензии, – увеличивается число вложений и сделок M&A в сфере цифровых технологий и интеллектуальной собственности, а также существенно возрастает стратегическое значение эффективного накопления и использования данных.

В секторе переводов и платежей растет доля мобильной коммерции и бескон-

тактных технологий оплаты с использованием технологий NFC и QR-кодов.

Активно внедряются интегрированный биллинг (технологии, позволяющие интегрировать платежный функционал в сервисы и мобильные приложения, – например, оплата внутри приложения) и внутрипродуктовые платежные решения (например, возможности переводов денежных средств между пользователями социальных сетей и мессенджеров).

При этом развитие финансовых технологий способствует повышению безопасности доступа к платежным услугам, однако требует усиления мер по обеспечению кибербезопасности всех информационных систем.

На сектор страхования значительное влияние оказывает распространение имущества, контролируемого и (или) управляемого программой, например объектов инфраструктуры Интернета вещей, в перспективе – самоуправляемых транспортных средств.

Важную роль играют также:

- удешевление и повышение качества датчиков и сенсоров (что позволяет лучше определять локацию и состояние страхуемого имущества),

- распространение носимых приборов, получающих данные о местоположении и состоянии здоровья носителей (что позволяет лучше определять локацию и состояние здоровья страхуемого лица).

Таким образом, усиливаются возможности страховщиков по проактивному менеджменту клиентских рисков.

Другими подрывными тенденциями являются, во-первых, приток на рынок капитала от сторонних заинтересованных лиц (например, развитие страхования person-to-person) и, во-вторых, развитие сервисов, предоставляющих альтернативы традиционным страховым услугам (например, сервисов для

корпоративного медицинского самофинансирования²).

В сегменте кредитования автоматизируются все этапы предоставления кредита (привлечение клиента, скоринг, предоставление денежных средств, отслеживание возврата и работа с задолженностью), существенное распространение получает кредитование person-to-person.

В сегменте инвестиционных услуг появляется множество новых моделей привлечения денежных средств: краудфандинг, краудинвестинг, ICO; динамично распространяются автоматизированные технологии для инвестиций: алгоритмический трейдинг, робоэдвайзинг и так далее.

Наконец, в цифровой экономике трансформируется сама **архитектура финансового рынка** – идущая на нем конкурентная борьба платформ эволюционирует от соперничества преимущественно за технологическое первенство к соперничеству как за инновационное лидерство, так и за привлекательность сервисных и ценовых характеристик.

На месте статичной среды возникает многостороннее коммуникативное пространство сетевых взаимодействий, где предложение фрагментировано, а издержки переключения снижаются, и происходит увеличение динамики межфирменных взаимодействий.

Таким образом, стремительно развивающиеся финансовые технологии и бизнес-модели уже в обозримой перспективе приведут к тому, что географические, временные и иные барьеры финансового рынка будут размываться. В результате произойдет преобразование самостоятельных сетевых отраслей в элементы едино-

го мультипродуктового пространства, а для финансового рынка появятся предпосылки по трансформации в единую высококонкурентную среду, в которой потребителям будет доступен широкий спектр услуг от разных поставщиков, отвечающих потребностям потребителей и предоставляемых по обоснованным конкурентным ценам.

Однако для достижения указанного состояния финансового рынка, на наш взгляд, ключевой задачей является обеспечение соблюдения конкурентных принципов на всех этапах внедрения новых финансовых технологий и бизнес-моделей, в том числе за счет устранения избыточных регуляторных барьеров.

Одним из ключевых вызовов со стороны цифровых трансформаций на финансовом рынке является изменение, как будет показано далее, всей архитектуры финансового рынка и перераспределение на нем движущих сил, а также центров концентрации рыночной власти. Все эти особенности подразумевают необходимость адаптации антимонопольной методологии к новым реалиям и развития гибких подходов в рамках антимонопольного анализа финансового рынка.

2. Преграды на пути обеспечения инновационного проконкурентного развития финансового рынка и меры их преодоления

Реформа регулирования

Действующее законодательство не в полной мере учитывает изменения, происходящие на финансовом рынке, и становится своеобразным барьером для развития инновационных финансовых технологий.

Наличие лага между возникновением инновационной финансовой технологии

² Сервисы, обеспечивающие посредничество между работодателями, оплачивающими медицинское обслуживание сотрудников, и клиниками (т.е. работодатели оплачивают медицинские услуги сотрудникам по факту, а сервис обеспечивает связь с клиниками, обработку счетов и прогнозы затрат).

и формированием необходимой регулятивной базы:

- становится препятствием для внедрения одних финансовых технологий ввиду отсутствия легальных механизмов их претворения;
- замедляет внедрение других финансовых технологий, которые на данный момент уже могут внедряться (или внедряются), либо оставляет их в «серой зоне» (давая необоснованную поддержку игрокам, готовым использовать нарушение правил в качестве конкурентного преимущества), либо значительно увеличивает объем ресурсов и экспертизы, необходимых для их внедрения (оставляя простор в основном игрокам, опирающимся на положение на рынке).

На данный момент на российском финансовом рынке присутствуют отдельные игроки, реализующие инновационные бизнес-модели:

- bank-as-a-service-платформа API Bank от «GPB digital»;
- децентрализованная блокчейн-платформа «Waves», ориентированная на операции с пользовательскими токенами и предоставление инфраструктуры для проведения ICO;
- интернет-банк «Тинькофф Банк»;
- краудфандинг-платформы «Boomstarter» и «Planeta.ru»;
- необанк talkbank;
- сервис для корпоративного медицинского самофинансирования «BestDoctor»;
- сервис гарантированных расчетов для бизнеса у «Сбербанк-АСТ» (B2B-аналог сервисов «безопасная сделка»³);
- платформы P2P-кредитования «Альфа-ПОТОК» и другие.

Несмотря на наличие в России отдельных успешных кейсов применения инновационных бизнес-моделей, их общее ко-

личество невелико (не более нескольких игроков в каждом сегменте), что, по нашему мнению, отчасти является следствием работы таких субъектов в условиях рисков, связанных с неопределенностью правового статуса данных субъектов и юридических последствий осуществления такой деятельности.

Реформа регулирования оборота информации

Одной из значимых мер стимулирования инновационного развития на финансовом рынке и, как следствие, развития конкуренции в эпоху цифровой экономики является приведение действующего регулирования в соответствие потребностям развития цифровых технологий (в частности, платформ удаленной идентификации, платформ «Маркетплейс», платформ быстрых платежей) и бизнес-моделей, в особенности – реформа регулирования оборота информации частного характера³ и информации ограниченного доступа⁴.

Указанная мера, на наш взгляд, способна на следующее:

1. С точки зрения предложения:

- снизить регуляторные барьеры и создать благоприятные правовые условия для внедрения и использования новых сервисов и технологий на финансовом рынке;
- снизить неопределенность в правомерности отдельных бизнес-практик и бизнес-моделей, выведя их из «серой зоны»;

³ Информация, охраняемая правом интеллектуальной собственности и/или иным режимом владения, также часто именуется проприетарной информацией (от англ. *proprietary*).

⁴ В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» под информацией ограниченного доступа понимается любая информация, доступ к которой ограничен федеральными законами (включая среди прочего государственную тайну, банковскую тайну, коммерческую тайну, персональные данные и иные категории информации).

- стимулировать инновации на российском финансовом рынке.

2. **С точки зрения спроса** повысить доступность финансовых услуг за счет появления новых способов их дистрибуции через сторонние сервисы и дистанционные каналы, а также новых финансовых сервисов, предоставляющих пользователям более понятные, удобные и функциональные решения (пользовательский сервис).

3. **Стать драйвером развития конкуренции** и создать предпосылки для улучшения благосостояния населения за счет повышения его удовлетворенности финансовыми услугами.

Развитие недискриминационного доступа к информации

Помимо реформы регулирования оборота информации частного характера и информации ограниченного доступа, значимым для развития финансового рынка в современных условиях представляется развитие института недискриминационного доступа к информации.

Важным вызовом для всего финансового рынка служит влияние отраслей, инфраструктурой которых пользуется индустрия – мобильные операторы, интернет-провайдеры, вендоры оборудования, поставщики программного обеспечения, государственные информационные системы и другие.

Создание условий для недискриминационного обращения информации между участниками финансового рынка, а также между участниками финансового рынка и кросс-секторальными или отраслевыми поставщиками, по нашему мнению, приведет:

1. К усилению конкуренции на финансовом рынке за счет:

- расширения прямо предусмотренных законом оснований для противодействия злоупотреблениям доминирующим положением со стороны субъ-

ектов, накопивших или получивших доступ к наибольшему объему данных, на рынках основной деятельности таких субъектов (например, возможным злоупотреблениям со стороны банков, аффилированных с крупнейшими бюро кредитных историй);

- усиления противодействия заключениям соглашений, подразумевающих антиконкурентное использование обладателями информации и (или) правообладателями своих прав⁵;
- уравнивания условий, в которых работают участники финансового рынка. На текущем этапе экономического развития существенные преимущества в конкурентной борьбе получают те хозяйствующие субъекты, которые используют при оказании услуг большие объемы пользовательских данных для анализа поведения и потребностей своей целевой аудитории, а также профилирования и сегментирования потенциальных клиентов.

2. К увеличению числа адресных предложений, максимально учитывающих потребности и пожелания потребителей (т.е. релевантного для пользователей ассортимента финансовых услуг).

3. К ослаблению препятствий для инновационного развития, возникающих ввиду ограничительного использования отдельными субъектами исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, которые являются существенными для

⁵ Например, социальные сети, являясь правообладателями своих пользовательских баз данных, могут определять правила доступа к этим базам. При этом в случае если социальные сети начнут на возмездной основе предоставлять доступ к указанным данным одним финансовым организациям (например, для целей рискованного скоринга) и одновременно отказывать в заключении аналогичных договоров другим, то такие действия могут содержать признаки ограничения конкуренции (однако в рамках действующего законодательства такие действия могут не признаваться нарушением из-за того, что они осуществляются в области распоряжения интеллектуальными правами (ч. 9 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции»)).

развития отрасли (например, намеренная регистрация и использование в качестве товарного знака общеупотребимого словосочетания с целью его изъятия из оборота).

Актуальность совершенствования правил недискриминационного доступа обусловлена тем, что в рамках современного правопорядка информация зачастую может искусственно ограничиваться в своем распространении хозяйствующими и публичными субъектами посредством ряда режимов:

- режима ограниченного доступа, включая режим конфиденциальности и режимы тайн (в т.ч. режим банковской тайны, коммерческой тайны);
- режима интеллектуальной собственности (по сути «легальной монополии» правообладателя на объекты интеллектуальных прав).

При этом важно учитывать, что на фоне взаимного проникновения виртуального и реального мира доступ к большим массивам данных и их эффективная обработка начинают оказывать существенное влияние на усиление рыночной власти, в том числе посредством использования обладателями указанных данных:

- технологий Big Data и программатик-инструментов в сфере маркетинга;
- профилирования потребителей финансовых услуг (в том числе посредством поведенческого анализа и составления портрета пользователя);
- адресного (таргетированного и контекстного) маркетинга;
- аналитики посредством искусственного интеллекта;
- машинного обучения⁶ (эффективность которого пропорциональна объему доступных данных, на основании которых происходит такое обучение).

В связи с изложенным вопросы недискриминационного доступа имеют одно из ключевых значений для обеспечения конкурентных условий ведения бизнеса на финансовом рынке.

В связи с этим ФАС России был анонсирован и разработан «пятый антимонопольный пакет» – набор правок в действующее антимонопольное законодательство, призванный адаптировать его к цифровой экономике и среди прочего определить условия недискриминационного доступа к информации. Ожидается, что проведение данной реформы антимонопольного регулирования окажет существенное положительное воздействие в рамках обозначенного направления.

Отдельной мерой обеспечения конкурентного доступа к данным на финансовом рынке является реформа регулирования рынка бюро кредитных историй (БКИ).

К 2018 году количество БКИ в России сократилось до 17, при этом более 90% информации о кредитных историях сосредоточено в четырех крупнейших БКИ, часть из которых аффилирована с крупнейшими российскими банками.

Остальные БКИ являются нишевыми или региональными бюро, специализирующимися на сборе информации преимущественно от микрофинансовых организаций. При этом, учитывая интенсивный рост рынка микрофинансирования за последние годы и планируемое развитие института БКИ, ожидается, что роль таких БКИ постепенно будет восстанавливаться, и ценность накапливаемых ими данных повышается для оценки кредитоспособности отдельных сегментов заемщиков (как правило, менее обеспеченных).

Традиционные услуги по предоставлению кредитных отчетов и скоринговых оценок имеют потенциал эволюции в случае внедрения в практику работы БКИ альтернативных источников данных и моделей оценки заемщиков для повышения предсказательной силы относительно кредито-

⁶ Набор методов построения алгоритмов, способных обучаться за счет поиска в массивах данных изначально неизвестных взаимосвязей и закономерностей.

способности и платежной дисциплины потенциальных заемщиков, включая:

- поведенческий скоринг на основе данных социальных сетей и иных доступных и легальных источников данных;
- применение технологий Big Data и машинного обучения.

При этом рынку свойственно также усиление конкуренции со стороны иных игроков (например, специализированных скоринговых компаний, страховых и телекоммуникационных компаний), обостряющее вопросы интеграции и обмена данными, используемыми для оценки кредитоспособности заемщиков.

Выстроенный по четкой и прозрачной системе, оперативный и свободный (недискриминационный) доступ кредитных и микрофинансовых организаций к релевантной информации о клиентах является значимым фактором повышения эффективности функционирования указанных сегментов финансового рынка за счет:

- оптимизации рискованной нагрузки на организации, осуществляющие профессиональную деятельность по предоставлению кредитов и займов;
- развития конкуренции за счет устранения асимметрии информации и барьеров, связанных с монополизацией отдельными субъектами больших массивов данных;
- увеличения доступности заемных средств для добросовестных субъектов (за счет уменьшения издержек, связанных с проведением рискованного скоринга, а также премии за риски, сопряженных с отсутствием у финансовой организации полной информации о заемщике).

Улучшению ситуации будет способствовать внесение правок и дополнений в действующее законодательство:

- направленных на изменение структуры рынка;
- наделяющих Банк России правом устанавливать требования к инфраструк-

туре (программно-техническим средствам и сетевым коммуникациям) БКИ;

- наделяющих Банк России правом устанавливать требования к унифицированным форматам информационного обмена между БКИ, источниками формирования кредитных историй, пользователями и Банком России;
- уточняющих состав сведений, входящих в кредитную историю, с предоставлением Банку России права определять порядок формирования этих сведений (например, детальный состав сведений о просроченной задолженности, о группе связанных заемщиков, перечень сведений о сделках с условиями товарного или коммерческого кредита, информация по которым подлежит передаче в БКИ и т.д.).

Создание регулятивной «песочницы» Банка России

В настоящее время в соответствии с Основными направлениями развития финансовых технологий в апреле 2018 года Банк России запустил регулятивную «песочницу» для пилотирования инновационных финансовых сервисов и технологий, требующих изменения правового регулирования. Пилотирование в рамках «песочницы» проводится в тестовой среде без рисков для участников финансового рынка и их клиентов.

Регулятивная «песочница» обеспечит:

- развитие конкуренции на финансовом рынке;
- содействие инновационному развитию финансового рынка;
- повышение доступности новых финансовых технологий и сервисов для потребителей;
- определение подходов к правовому регулированию инновационных финансовых сервисов;
- повышение безопасности инновационных финансовых сервисов.

3. Организационные меры, направленные на создание проконкурентных и недискриминационных условий

Помимо регуляторных изменений, развитие конкуренции на финансовом рынке в цифровой экономике требует ряда организационных мер, направленных на создание проконкурентных и недискриминационных условий.

В целях повышения конкуренции и доступности финансовых услуг на всей территории Российской Федерации Основными направлениями развития финансовых технологий предусмотрено создание и развитие цифровой финансовой инфраструктуры.

Запуск в работу платформы для удаленной идентификации и расширение круга пользователей

В настоящее время для того, чтобы открыть счет (вклад), гражданину необходимо посетить отделение банка или встретиться с его представителем. После этого он может дистанционно получать иные услуги и только в этом банке.

Внедрение механизма удаленной идентификации обеспечит дистанционное получение финансовых услуг физическими лицами с использованием Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА) и Единой биометрической системы. С его помощью клиенты финансовых организаций смогут получать финансовые услуги без личного присутствия с использованием биометрических технологий (изображение лица и голос).

Внедрение механизма удаленной идентификации будет способствовать:

- развитию конкуренции на финансовом рынке;
- повышению доступности финансовых услуг, в том числе для людей с огра-

ниченными возможностями, пожилого и маломобильного населения;

- снижению издержек для участников финансового рынка и потребителей услуг.

Создание платформы для удаленной идентификации является одной из ключевых задач для перевода финансовых услуг в цифровую среду.

В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2017 № 482-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с начала июля 2018 года банки с использованием механизма удаленной идентификации смогут дистанционно:

- открывать счета (вклады);
- предоставлять кредиты;
- осуществлять переводы.

Благодаря такому механизму клиент сможет получать услуги вне зависимости от времени суток и его местонахождения.

В перспективе данный механизм может использоваться для дистанционного предоставления услуг некредитными финансовыми организациями, а также для государственных, нотариальных и иных услуг.

Создание платформ «Маркетплейс»

В качестве одной из основных инициатив, направленной на создание проконкурентных и недискриминационных условий, выступает организация централизованных площадок и комплексных экосистем для дистанционного предоставления физическим лицам широкого спектра финансовых услуг и обеспечения равного доступа финансовых организаций к таким инфраструктурным решениям (создание платформ «Маркетплейс»).

Указанная мера, по нашему мнению, будет способствовать выравниванию дистрибуционных возможностей финансовых организаций, отличающихся развитостью и географической представленностью своих подразделений и (или) агентских сетей.

Ключевым эффектом от создания платформ «Маркетплейс» с точки зрения конкуренции является предоставление потребителю вне зависимости от его местонахождения доступа к максимально возможному широкому кругу финансовых организаций и разнообразному спектру финансовых сервисов.

Достижение необходимого результата, на наш взгляд, будет обеспечено за счет реализации следующих действий:

- формирование правовой основы функционирования платформ «Маркетплейс»;
- запуск регистратора финансовых транзакций;
- координация Банком России реализации участниками рынка пилотной экосистемы.

В декабре 2017 года Банком России совместно с участниками рынка запущен проект «Маркетплейс 1.0», целью которого является организация прототипа соответствующей системы для дистанционной розничной дистрибуции финансовых услуг и регистрации финансовых сделок, а также создание соответствующей правовой среды для его функционирования и развития.

Банк России будет содействовать созданию регуляторной среды для эффективного функционирования таких платформ. При подготовке нормативного регулирования будет учитываться опыт пилотного запуска системы и анализ бизнес-моделей ее участников.

Создание системы быстрых платежей

В условиях активного развития цифрового взаимодействия между физическими лицами, роста электронной коммерции и цифровизации традиционных организаций удобные мгновенные безналичные расчеты становятся очевидной потребностью на финансовом рынке.

При этом существующие в настоящий момент механизмы переводов денеж-

ных средств обладают рядом ограничений с точки зрения их стоимости, скорости, времени работы и удобства проведения.

Банк России совместно с участниками финансового рынка в рамках Ассоциации ФинТех создает систему быстрых платежей, которая обеспечит:

- осуществление платежей и переводов в режиме реального времени 24/7/365 между физическими лицами, а также в адрес юридических лиц и государственных органов в удобных каналах для отправителя;
- простоту и удобство инициации платежа с использованием простых и удобных идентификаторов получателя платежа (например, номера мобильного телефона для физических лиц или QR-кода);
- гарантированность скорости зачисления денежных средств получателю: время от отправки платежа до зачисления составляет секунды;
- уменьшение комиссий и издержек проведения платежей.

Внедрение системы также придаст импульс созданию конкурентных условий для внедрения высокотехнологичных финансовых сервисов, обеспечит развитие рынка платежных услуг и повысит привлекательность безналичных расчетов.

В рамках создания элементов новой цифровой инфраструктуры финансового рынка совместно с участниками Ассоциации развития финансовых технологий (Ассоциации ФинТех) и Национальной системы платежных карт (НСПК) подготовлена концепция системы быстрых платежей.

В мае 2018 года завершено тестирование прототипа системы быстрых платежей, к которому были подключены восемь банков. С учетом результатов тестирования прототипа подготовлены требования к промышленному решению системы быстрых платежей, начало пилотирования которой запланировано на январь 2019 года.

Внедрение и развитие Open API

Одной из мер, направленных на создание проконкурентных и недискриминационных условий на финансовом рынке, является развитие открытых интерфейсов (открытых API), позволяющих обеспечить передачу и получение информации между информационными системами различных организаций с использованием стандартных протоколов обмена данными. Кроме того, внедрение открытых API на финансовом рынке направлено на формирование доверительной среды между его участниками путем стандартизации их взаимодействия.

На важность указанной меры для проконкурентного развития финансового рынка указывает Европейская комиссия в Плане по развитию финтех. Помимо этого, внедрению открытых программных интерфейсов посвящены многие положения директивы PSD2, принятой в Европейском союзе.

Другим примером может служить Великобритания, где в 2015 году была выдвинута инициатива Open Banking для разработки стандартов Open API для кредитных организаций. Разработка инициативы проводилась экспертной группой Open Banking Working Group и привела к публикации доклада «The Open Banking Standard» с рекомендациями по разработке и внедрению Open API, а также к началу проведения Управлением по конкуренции и рынкам Великобритании реформ в банковской сфере, направленных на дальнейшее развитие использования Open API на финансовом рынке (например, с 13.01.2018 применение принципов Open API в Великобритании стало обязательным для 9 крупнейших банков, которые являются держателями около 80–90% счетов физических лиц в стране).

Использование Open API позволит реализовать практически все функции конкуренции на финансовом рынке.

Так, стандартизированный доступ к информации и сервисам участников финансового рынка для заинтересованных организаций в целях повышения удобства взаимодействия и снижения затрат на предоставление услуг соответствует распределительной функции конкуренции.

Инновационная функция конкуренции будет реализована через появление новых цифровых каналов для оказания финансовых услуг на основе информации о клиентах, имеющейся в распоряжении иных финансовых организаций (банков), и повышения скорости принятия эффективных решений о предоставлении клиентам финансовых услуг и продуктов за счет расширения источников получения сведений о клиентах финансовых организаций.

Улучшение качества обслуживания клиентов и их пользовательского опыта, а также повышение удобства выбора и получения финансовых продуктов и услуг для потребителей способствует усилению оптимизационной функции конкуренции.

В целом все это приведет к росту числа высокотехнологичных конкурентоспособных участников финансового рынка в России, что и будет свидетельствовать о высоком уровне конкуренции на финансовом рынке.

Таким образом, развитие Open API является необходимым условием для совершенствования финансового рынка как формата открытого обмена информацией.

На практике Open API позволяет кредитным организациям предоставлять:

- агрегаторам, интернет-магазинам и иным субъектам электронной коммерции – возможность приема к оплате различных средств платежа (платежных карт, электронных денег, QR-кодов и т.д.);
- сервисам, заинтересованным во внутреннем платежном функционале (например, социальным сетям и мессенджерам), –

возможность реализовать переводы денежных средств между пользователями;

- витринам и платформам «Маркетплейс» – собирать и предоставлять пользователям актуальные данные об условиях основных продуктов (ипотеке, депозитах, кредитных картах и т.д.);
- небанкам – возможность развивать свои бизнес-модели, работая на платежной инфраструктуре и bank-as-a-service-продуктах, предоставляемых кредитными организациями.

Внедрение Open API приводит к дезинтермедиации отдельных сегментов финансового рынка – например, при предоставлении банками открытых программных интерфейсов для осуществления переводов оплата может инициироваться торгово-сервисными предприятиями или финансовыми посредниками непосредственно с банковского счета клиента через API банка.

При этом в рамках внедрения и развития Open API в России будет создана возможность для появления как новых сервисов и бизнес-моделей, так и новых видов участников, предоставляющих высокотехнологичные финансовые услуги.

В настоящее время определение подходов к внедрению Open API и их стандартизация в России осуществляется Банком России совместно с Ассоциацией ФинТех. Банком России совместно с участниками Ассоциации ФинТех разрабатывается концепция открытых API.

В II квартале 2018 года планируется разработка дорожной карты по внедрению открытых API на финансовом рынке, предусматривающей реализацию мероприятий по внедрению принципов и подходов, закрепленных в указанной концепции.

Таким образом, в качестве важной меры по поддержке и развитию конкуренции на рынке финансовых услуг мы видим создание правовых основ для функционирования новых бизнес-моделей.

В связи с этим с точки зрения развития конкуренции необходимо обеспечить создание, внедрение и развитие следующих элементов цифровой финансовой инфраструктуры:



платформа удаленной идентификации;



платформа «Маркетплейс»;



система быстрых платежей;



регистратор финансовых транзакций;



Open API.

Стремительно развивающиеся финансовые технологии и бизнес-модели являются ключевым фактором для повышения конкуренции как на отдельных сегментах, так и в целом на финансовом рынке, устраняя географические и инфраструктурные барьеры, а также расширяя многообразие и вариативность финансовых услуг и сервисов, доступных потребителям.

Однако для поддержки указанных положительных эффектов, на наш взгляд, первоочередной задачей является не просто внедрение передовых финансовых технологий и бизнес-моделей, а обеспечение конкурентного доступа и стимулирование их использования всеми участниками финансового рынка.

ВЫВОДЫ

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что значительная часть рассмотренных сегментов российского финансового рынка характеризуется как олигополия с конкурентным окружением. Это выражается в наличии значительной рыночной власти у небольшого числа финансовых институтов, что отражает общий тренд, характерный для стран с развивающимися финансовыми рынками.

Как показал проведенный анализ, банковский сектор превалирует на финансовом рынке в том числе за счет тесных взаимосвязей в рамках вертикально и горизонтально интегрированных структур. При этом банковский сектор характеризуется наименьшим количеством лидеров, что свидетельствует о более низком уровне конкуренции по сравнению с другими секторами финансового рынка.

Полученные результаты свидетельствуют также о высокой степени неоднородности конкуренции. Так, уровень и условия конкуренции существенно различаются среди субъектов Российской Федерации, что обуславливает необходимость проведения сбалансированной региональной конкурентной политики на финансовом рынке. В частности, этому будет способствовать реформа территориальных учреждений Банка России, в результате которой на них будут возложены функции по развитию региональных финансовых рынков, а также развитию конкуренции при взаимодействии с территориальными органами ФАС России. При этом существует понимание того, что в отдельных регионах в силу недостаточной на данный момент развитости финансового рынка ожидать быстрых результатов в развитии конкуренции преждевременно.

Неоднородность конкуренции проявляется также в неравенстве переговорных сил крупных и малых клиентов финансовых институтов, с одной стороны, и доминировании на финансовом рынке отдельных лидеров, с другой стороны, что ведет к дисбалансу восприятия клиентами уровня конкуренции на этом рынке. В связи с этим основной акцент в развитии конкуренции Банк России видит в создании равных условий для всех добросовестных участников финансового рынка.

Проведенный анализ показал наличие еще ряда тенденций на финансовом рынке России – неравенства в условиях ведения банковского бизнеса в силу существующих необоснованных преимуществ для отдельных банков и высокой доли государственного участия в банковском капитале.

Во-первых, речь идет об исторически сложившемся в России значительном присутствии государства в банковской системе.

Во-вторых, существенный вклад в доминирование банков с государственным участием вносит традиционное доверие российского потребителя государству, что особенно ярко проявляется в кризисные периоды. Указанная тенденция в поведении потребителя свойственна не только России, но и другим странам, поскольку определяет «психологию» финансового рынка и достаточно часто используется отдельными его участниками при продвижении своих услуг путем манипулирования понятием «государство» для привлечения потребителя.

В-третьих, практика злоупотреблений со стороны недобросовестных игроков на рынке создала дополнительные предпосылки для перехода потребителей в более устойчивые финансовые институты,

которые ассоциируются у них с понятием надежности и сохранности, что привело к дисбалансу в структуре финансового рынка. Именно поэтому важным аспектом деятельности Банка России является выстраивание доверительной среды на финансовом рынке.

Также в последнее время огосударствление вызвано еще и комплексным влиянием макроэкономических факторов и внешних условий, послуживших причиной для проведения Банком России активного оздоровления банковского сектора. Данная мера обусловлена необходимостью предотвращения резкого ухудшения состояния банковского сектора и укрепления стабильности финансового рынка в целом. Такое увеличение доли государства в банковском капитале носит временный характер, поскольку конечным результатом применения нового механизма санации является продажа банковского бизнеса частному инвестору.

Позитивным фактором развития конкуренции на финансовом рынке, дающим возможность выйти из сложившейся ситуации, в том числе за счет преодоления географи-

ческих барьеров, и перевести финансовый рынок на качественно новый уровень, является внедрение «подрывных» инноваций.

Новые финансовые технологии и бизнес-модели способны кардинальным образом изменить подходы к конкуренции между финансовыми институтами: от конкуренции брендов к конкуренции потребительских характеристик продуктов и сервисов, тем самым способствуя формированию благоприятной конкурентной среды.

Для устранения негативных и стимулирования позитивных факторов развития конкуренции Банк России продолжает работу по совершенствованию соответствующего инструментария, рассматривая возможность оценки влияния действующих и разрабатываемых нормативных актов Банка России на уровень конкуренции на финансовом рынке.

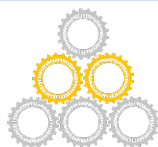
Рассмотрение иных нормативных актов федерального уровня, а также разработка последующих мер по развитию конкуренции на финансовом рынке станут предметом деятельности совместной рабочей группы ФАС России, Банка России, Минфина России и Минэкономразвития России.

ПРИЛОЖЕНИЯ

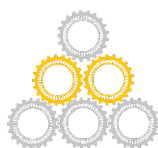
Приложение 1

Предлагаемые меры по развитию конкуренции
на финансовом рынке

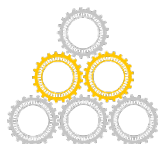
1. Рынок банковских услуг



1.1. Внесение в разрабатываемые и принятые нормативные правовые акты Российской Федерации изменений, направленных на установление условий допуска кредитных организаций к привлечению отдельных категорий денежных средств на банковские депозиты (счета) и другие инструменты денежного рынка, а также на установление порядка размещения таких денежных средств на банковских депозитах (счетах) и других инструментах денежного рынка на конкурентных принципах¹.



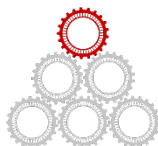
1.2. Внесение в разрабатываемые и принятые нормативные правовые акты Российской Федерации изменений, направленных на установление условий допуска кредитных организаций к выдаче банковских гарантий для обеспечения исполнения отдельных категорий обязательств третьих лиц на конкурентных принципах².



1.3. Внесение в разрабатываемые и принятые нормативные правовые акты Российской Федерации изменений, направленных на предоставление кредиторам субсидий из федерального бюджета при предоставлении отдельных видов льготного финансирования на конкурентных принципах³.



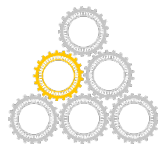
1.4. Создание нормативно-правовых условий для ограничения доли одного кредитора, учитываемой в расчете среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа).



1.5. Подготовка информационного письма о практике признания актом недобросовестной конкуренции действий кредитной организации по привлечению денежных средств физических лиц в срочные банковские вклады с последующим ухудшением потребительских свойств данных вкладов по сравнению с первоначально заявленными.

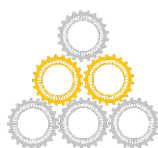


1.6. Установление для отдельных категорий работодателей (в том числе в зависимости от количества их работников), реализующих совместно с кредитными организациями для своих работников зарплатные проекты, обязанности предоставлять работникам возможность выбора одной из не менее чем трех кредитных организаций для получения заработной платы в рамках зарплатного проекта.



1.7. Создание конкурентных условий осуществления переводов между банковскими счетами физических лиц, открытых как в одной, так и в различных кредитных организациях.

2. Рынок платежных и иных связанных с осуществлением и получением платежей услуг

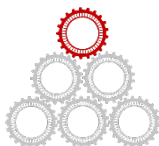


2.1. Обеспечение конкуренции на рынке платежных услуг при осуществлении гражданами оплаты товаров (работ, услуг):

2.1.1. создание нормативно-правовых условий для утверждения тарифными органами экономически обоснованных тарифов на коммунальные ресурсы (услуги) посредством введения прямого запрета на учет расходов на организацию приема платы за такие ресурсы (услуги) при расчете указанных тарифов;



2.1.2. проведение анализа и утверждение единых правил организации приема платежей через официальные сайты федеральных органов исполнительной власти в сети Интернет, Единый портал государственных и муниципальных услуг и Государственную информационную систему жилищно-коммунального хозяйства, в том числе предполагающего установление порядка и условий проведения на периодической основе конкурентного отбора хозяйствующих субъектов, обеспечивающих осуществление платежей в рамках указанных ресурсов, а также порядка информирования потребителей обо всех существенных условиях осуществления платежей в рамках указанных ресурсов;



2.1.3. разработка и утверждение стандарта раскрытия информации о стоимости оказания платежных услуг, в том числе услуг по приему платежей с использованием платежных терминалов и эквайринговых услуг.

2.2. Обеспечение конкуренции на рынке платежных и иных связанных услуг при получении гражданами выплат из бюджетной системы и государственных внебюджетных фондов:



2.2.1. исключение из законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации требований о необходимости заключения кредитными организациями, с использованием услуг которых гражданами могут быть получены пенсии и иные виды выплат, соглашений и (или) договоров с государственными внебюджетными фондами для оказания гражданам таких услуг;



2.2.2. разработка мер, направленных на повышение информированности граждан и хозяйствующих субъектов соответственно обо всех предусмотренных способах получения пенсий и иных социальных выплат, а также о возможности оказания услуг в рамках осуществления таких выплат;



2.2.3. обеспечение предупреждения и пресечения антиконкурентных практик при организации получения гражданами пенсий и иных социальных выплат, включая практики:

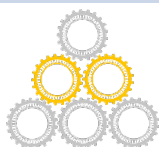
а) препятствования в возможности реализации гражданами права на выбор хозяйствующего субъекта, с использованием услуг которого могут быть получены пенсии и иные социальные выплаты;

б) проведения торгов по отбору хозяйствующих субъектов, которым будут возмещаться расходы на оказание услуг, необходимых для получения гражданами пенсий и иных социальных выплат, и информирования об этом граждан.



2.3. Формирование правовых основ для создания и функционирования платформ быстрых платежей.

3. Рынок микрофинансовых услуг



3.1. Создание конкурентного механизма субсидирования микрофинансовых организаций при осуществлении ими деятельности по выдаче льготных займов.

4. Рынок страховых услуг

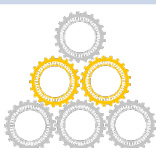


4.1. Создание нормативных правовых условий для расширения перечня лиц, которые могут выполнять функции представителей страховых организаций по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в субъектах Российской Федерации.



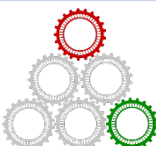
4.2. Установление для отдельных категорий работодателей (в том числе в зависимости от количества их работников), в случае если их коллективным договором с работниками предусмотрено добровольное медицинское страхование (ДМС) работников, обязанности осуществлять отбор соответствующих страховых организаций не реже чем раз в пять лет.

5. Рынок лизинговых услуг



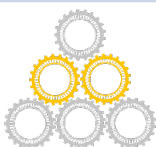
5.1. Создание конкурентного механизма субсидирования возмещения потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга.

6. Рынок депозитарных услуг



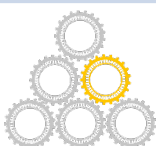
6.1. Внесение изменений в порядок формирования Комитета пользователей услуг центрального депозитария.

7. Рынок услуг управляющих компаний по доверительному управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами



7.1. Внесение изменений в порядок отбора управляющих компаний, осуществляющих доверительное управление средствами пенсионных накоплений и накоплениями для жилищного обеспечения военнослужащих, а также изменений в требования к управляющим компаниям, имеющим право на осуществление указанной деятельности⁴.

8. Рынок финансовых и иных связанных услуг



8.1. Определение политики допустимого участия государства в уставном капитале финансовых организаций (прямого или косвенного приобретения или долгосрочного удержания государством акций (долей в уставном капитале) финансовых организаций).



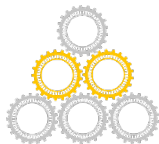
8.2. Установление запрета на использование в рекламе финансовых услуг и финансовой деятельности информации о наличии прямого или косвенного государственного участия в уставном капитале хозяйствующего субъекта, оказывающего такие услуги и (или) осуществляющего такую деятельность, а также о принадлежности хозяйствующего субъекта, оказывающего такие услуги и (или) осуществляющего такую деятельность, к группе лиц, в которую входят иные хозяйствующие субъекты с прямым или косвенным государственным участием в уставном капитале.



8.3. Установление запрета на заключение договоров об оказании финансовых услуг, консультирование по вопросу оказания финансовых услуг и размещение рекламы финансовых услуг в помещениях и территориях, занимаемых органами государственной власти Российской Федерации; органами государственной власти субъектов Российской Федерации; органами местного самоуправления; организациями, выполняющими функции указанных органов, а также участвующими в оказании государственных и муниципальных услуг; государственными внебюджетными фондами, за исключением случаев, прямо предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации.



8.4. Законодательное закрепление института обязательных заключений федерального антимонопольного органа об оценке стандартов (правил) профессиональных объединений и саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка на предмет возможности ограничения конкуренции.



8.5. Установление конкурентного порядка отбора кредитных или иных специализированных финансовых организаций – агентов по размещению, выкупу, обмену, обслуживанию и погашению выпусков облигаций федерального займа для населения.



8.6. Установление необходимости согласования с федеральным антимонопольным органом документов, устанавливающих порядок проведения государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» отбора специализированных организаций, являющихся финансовыми организациями в понимании Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для оказания услуг при ликвидации финансовых организаций и предупреждении банкротства финансовых организаций.



8.7. Установление обязанности крупных финансовых организаций, которые, выступая в качестве агентов других финансовых организаций, предлагают своим клиентам услуги не менее трех таких финансовых организаций одного вида, размещать публичную оферту для всех финансовых организаций этого вида об оказании агентских услуг на сопоставимых условиях.



8.8. Формирование правовых основ для создания и функционирования платформ «Маркет-плейс».



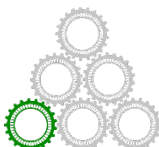
8.9. Формирование правовых основ для внедрения субъектами финансового рынка открытых интерфейсов (Open API).



8.10. Подготовка информационного письма по вопросам профессиональной этики отдельных категорий специалистов финансовых организаций.



8.11. Формирование пакета лучших практик по развитию конкуренции на финансовом рынке субъекта Российской Федерации.



8.12. Обеспечение возможности совмещения финансового консультирования и деятельности страхового брокера.

¹ В том числе в рамках:

1) размещения на банковских счетах средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, предусмотренных на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов (Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»);
2) открытия банковских счетов и аккредитивов, заключения договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации (Федеральный закон от 21.07.2014 № 213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имею-

щими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановление Правительства Российской Федерации от 8.10.2014 № 1030 «О минимальном размере собственных средств (капитала) кредитных организаций, которые вправе открывать счета и покрытые (депонированные) аккредитивы, заключать договоры банковского вклада (депозита) и договоры банковского счета с хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем»);

3) размещения на банковских депозитах (счетах) средств пенсионных накоплений, переданных Пенсионным фондом Российской Федерации в доверительное управление управляющей компании, и накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих (постановление Правительства Российской Федерации от 13.12.2006 № 761 «Об установлении дополнительных ограничений на инвестирование средств пенсионных накоплений, переданных Пенсионным фондом Российской Федерации в доверительное управление управляющей компании, в депозиты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте в кредитных организациях и накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих в депозиты в рублях в кредитных организациях»);

4) инвестирования накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих в ценные бумаги и депозитные сертификаты, выпущенные кредитными организациями в валюте Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 17.06.2010 № 454 «О дополнительных ограничениях на инвестирование накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих и максимальных долях в совокупном инвестиционном портфеле отдельных классов активов»);

5) размещения на банковские депозиты (счета) временно свободных средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования и территориальных фондов обязательного медицинского страхования (постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2010 № 1225 «О размещении временно свободных средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования и территориальных фондов обязательного медицинского страхования»);

6) размещения на банковские депозиты (счета) временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании (постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2011 № 1080 «Об инвестировании временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании»);

7) размещения на банковские депозиты (счета) средств федерального бюджета (постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2011 № 1121 «О порядке размещения средств федерального бюджета на банковских депозитах»);

8) размещения на банковские депозиты (счета) средств страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, поступивших в течение финансового года в Пенсионный фонд Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 27.01.2012 № 38 «Об утверждении Правил инвестирования средств страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, поступивших в течение финансового года в Пенсионный фонд Российской Федерации» и приказ Минфина России от 10.05.2012 № 59н «Об утверждении Порядка расчета для кредитной организации лимита размещения средств страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, поступивших в течение финансового года в Пенсионный фонд Российской Федерации, на депозитах в валюте Российской Федерации»);

9) размещения на банковские депозиты (счета) резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2012 № 1396 «Об утверждении Правил формирования, размещения и расходования резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»);

10) размещения на банковские депозиты (счета) средств резервного фонда объединения туроператоров в сфере выездного туризма (постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2013 № 752 «Об утверждении требований к критериям отбора кредитных организаций, в которых допускается размещение средств резервного фонда объединения туроператоров в сфере выездного туризма»);

11) размещения на банковские депозиты (счета) временно свободных средств Российского научного фонда (постановление Правительства Российской Федерации от 07.05.2014 № 416 «Об инвестировании временно свободных средств Российского научного фонда»);

12) размещения на банковские счета средств целевого финансирования, предназначенных для оплаты медицинской помощи и поступающих в страховую медицинскую организацию (постановление Правительства Российской Федерации от 07.03.2015 № 204 «Об установлении требований к кредитным организациям, в которых страховые медицинские организации открывают отдельные банковские счета для осуществления операций со средствами целевого финансирования»);

13) размещения на банковские депозиты (счета) средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (постановление Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970 «О требованиях к кредитным организациям, в которых допускается размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области инже-

- нерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства»);
- 14) размещения на банковские депозиты (счета) средств специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2016 № 453 «Об утверждении Правил размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемого на счете специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» и № 454 «Об утверждении Положения о проведении конкурса по отбору российских кредитных организаций для открытия счетов региональным оператором»);
- 15) размещения на банковские депозиты (счета) средств фондов персональной ответственности туроператора в сфере выездного туризма (постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2016 № 1474 «Об установлении требований к кредитным организациям, в которых допускается размещение средств фонда персональной ответственности туроператора в сфере выездного туризма»);
- 16) открытия счетов унитарным предприятием, бюджетным учреждением, организацией, уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, для перечисления средств, предусмотренных на выполнение минимального и дополнительного перечней работ по благоустройству дворовых территорий (постановление Правительства Российской Федерации от 10.02.2017 № 169 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды»);
- 17) открытия счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве (постановление Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 498 «О требованиях к банкам, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве»);
- 18) размещения на банковском счете компенсационного фонда, сформированного в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постановление Правительства Российской Федерации от 07.10.2017 № 1232 «Об утверждении требований к кредитной организации, в которой учитываются денежные средства компенсационного фонда, сформированного в соответствии с Федеральным законом «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);
- 19) размещения на банковских депозитах (счетах) временно свободных денежных средств региональных гарантийных организаций (приказ Минэкономразвития России от 28.11.2016 № 763 «Об утверждении требований к фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительства) и их деятельности»).

² В том числе в рамках:

- 1) обеспечения банковской гарантией исполнения обязательств по уплате налогов (Налоговый кодекс Российской Федерации);
- 2) обеспечения банковской гарантией исполнения обязательств по оплате газа, поставляемого по договорам поставки газа (Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»);
- 3) обеспечения банковской гарантией исполнения обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказываемых по договорам оказания данных услуг (Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»);
- 4) обеспечения банковской гарантией исполнения обязательств оператора лотереи по выплате целевых отчислений от проведения лотереи в размере (Федеральный закон от 11.11.2003 N 138-ФЗ «О лотереях»);
- 5) обеспечения банковской гарантией исполнения обязательств по уплате таможенных пошлин, налогов (Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»);
- 6) обеспечения банковской гарантией исполнения обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, поставляемых по договорам теплоснабжения, договорам теплоснабжения и поставки горячей воды, договорам поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя (Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»);
- 7) обеспечения банковской гарантией исполнения обязательств по оплате горячей, питьевой и (или) технической воды, подаваемой по договорам водоснабжения, единым договорам холодного водоснабжения и водоотведения, а также обязанностей по оплате водоотведения (Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»);
- 8) обеспечения банковской гарантией заявок и исполнения контрактов (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»);
- 9) предоставления банковских гарантий в целях обеспечения выполнения договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в отношении объектов капитального стро-

ительства, находящихся в государственной собственности Российской Федерации, включенных в подпрограмму «Развитие г. Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе» федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года» (постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 №975 «Об авансировании договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в отношении объектов капитального строительства, находящихся в государственной собственности Российской Федерации, включенных в подпрограмму «Развитие г. Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе» федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года»);

10) предоставления банковских гарантий в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем (постановление Правительства Российской Федерации от 19.12.2013 № 1188 «Об утверждении требований к банковской гарантии, предоставляемой в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем»);

11) обеспечения банковской гарантией исполнения обязательств по договору о проведении капитального ремонта (постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 №615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах»);

12) обеспечения банковской гарантией соглашения о предоставлении субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) на финансовое обеспечение затрат на создание и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры, а также на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям и газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям в рамках реализации инвестиционных проектов на территориях Дальнего Востока и Байкальского региона (постановление Правительства Российской Федерации от 09.07.2015 №693 «О порядке предоставления из федерального бюджета субсидий на финансовое обеспечение затрат на создание и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры, а также на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям и газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям в целях реализации инвестиционных проектов на территориях Дальнего Востока и Байкальского региона»).

13) предоставления банковских гарантий лицом, претендующим на предоставление отсрочки или рассрочки по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и (или) на предоставление инвестиционного налогового кредита (приказ ФНС России от 16.12.2016 № ММВ-7-8/683@ «Об утверждении Порядка изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, а также пени и штрафа налоговыми органами»);

14) обеспечения банковской гарантией заявки организацией кинематографии, претендующей на получение субсидии (приказы Минкультуры России от 10.03.2016 №522 «Об утверждении порядка отбора организаций кинематографии – получателей субсидий на производство национальных фильмов» и от 12.07.2016 №1608 «Об утверждении Порядка отбора организаций кинематографии – получателей субсидий из федерального бюджета на производство национальных фильмов в рамках реализации федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 годы)»).

³ В том числе в рамках:

1) предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке (постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 № 1528 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах»);

2) предоставления из федерального бюджета субсидии акционерному обществу «Российский экспортный центр» на цели субсидирования процентных ставок по экспортным кредитам, предоставляемым коммерческими банками (постановление Правительства Российской Федерации от 24.05.2017 №620 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидии акционерному обществу «Российский экспортный центр» на цели субсидирования процентных ставок по экспортным кредитам, предоставляемым коммерческими банками»);

- 3) предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2017 году субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке (постановление Правительства Российской Федерации от 03.06.2017 № 674 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2017 году субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке»);
- 4) предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным субъектам малого и среднего предпринимательства на реализацию проектов в приоритетных отраслях по льготной ставке (постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1706 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным субъектам малого и среднего предпринимательства на реализацию проектов в приоритетных отраслях по льготной ставке»).

⁴ В том числе в рамках исключения неконкурентных требований, критериев, показателей управляющих компаний инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами, в том числе в абсолютном выражении, и предоставляющих преимущества исключительно крупным управляющим компаниям (постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2008 № 929 «Об утверждении Правил проведения конкурса по отбору управляющих компаний для заключения с ними договоров доверительного управления накоплениями для жилищного обеспечения военнослужащих и Правил определения совокупной взвешенной оценки (рейтинга) управляющей компании для заключения с ней договора доверительного управления накоплениями для жилищного обеспечения военнослужащих» и от 10.09.2010 № 708 «Об утверждении Правил организации и проведения конкурса на заключение договоров доверительного управления средствами пенсионных накоплений с Пенсионным фондом Российской Федерации и Правил продления договоров доверительного управления средствами пенсионных накоплений, заключенных с Пенсионным фондом Российской Федерации»).

Примечания к предлагаемым мерам по развитию конкуренции на финансовом рынке (далее – Предлагаемые меры)

Рынок банковских, микрофинансовых и лизинговых услуг

Как было указано в настоящем докладе, одним из ключевых факторов, негативным образом влияющих на состояние конкуренции на финансовом рынке, могут являться не копируемые привилегии и специальные отношения с государством отдельных игроков (Раздел V «Методология проведенного анализа состояния конкуренции»).

Наличие подобного влияния в настоящее время наиболее характерно для рынка банковских услуг и обусловлено действием в том числе не менее 57 нормативных правовых актов федерального уровня, устанавливающих специальные требования к кредитным организациям при предоставлении им доступа к отдельным видам деятельности или программам субсидирования льготного кредитования.

Как правило, содержащиеся в них требования связаны в том числе с размером собственных средств (капитала) банка (до 300 млрд руб.) и факта участия в его уставном капитале Российской Федерации или Банка России, предъявление которых приводит к необоснованному получению доступа к оказанию названных услуг или получению субсидий только ограниченному кругу банков – преимущественно крупных банков с государственным участием.

Описанные обстоятельства приводят к получению рассматриваемой группой банков нерыночных преимуществ перед конкурентами, затрудняют или практически исключают возможность конкурентной борьбы с ними и могут привести к различного рода негативным последствиям.

Сложившаяся ситуация также дает крупным банкам с государственным участием возможность существенно снижать процентные ставки по вкладам населения при сохранении относительно высоких ставок по кредитам. При этом при размещении рекламы своих услуг такие кредитные организации все чаще для привлечения клиентов акценти-

руют внимание не на условиях предлагаемых ими услуг, включая стоимость, а на наличии в их уставном капитале государственного участия, в некоторых случаях создавая в рекламе ложное впечатление об их исключительной надежности по сравнению с другими банками.

В связи с этим в целях обеспечения выравнивания условий для конкуренции как между финансовыми организациями с преобладающей государственной и частной формой собственности в уставном капитале, так и в целом между финансовыми организациями разного размера, а также в целях ограничения роста доли участия государства на финансовом рынке требуется реализация пунктов **1.1–1.3, 8.1 и 8.2** Предлагаемых мер.

Предлагаемый комплекс мер также включает мероприятия, направленные на предупреждение проявления указанных негативных последствий, в частности в форме недобросовестной конкуренции участников рынка (пункты **1.5 и 8.10** Предлагаемых мер).

Исключения дискриминации по признаку формы собственности в уставном капитале и объемов реализуемой деятельности требуют не только программы субсидирования кредитных организаций, но и иных участников финансового рынка, в том числе микрофинансовых и лизинговых услуг (пункты **3.1 и 5.1** Предлагаемых мер).

В частности, в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» приказом Минэкономразвития России от 25.03.2015 № 167 утверждены условия конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требования к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – Условия и требования).

Данными Условиями и требованиями предусмотрено предоставление субсидии федерального бюджета субъекту Российской Федерации на реализацию мероприятия по созданию и (или) развитию микрофинансовых организаций (МФО) как юридических лиц, одним из учредителей (участников) или акционеров которых является субъект Российской Федерации, созданных для обеспечения доступа субъектов МСП и организаций инфраструктуры поддержки МСП к финансовым ресурсам посредством предоставления микрозаймов субъектам МСП и организациям инфраструктуры поддержки МСП.

Таким образом, субъект Российской Федерации может получить денежные средства из федерального бюджета в случае создания в качестве учредителя на своей территории МФО. Подобное положение фактически стимулирует субъекты Российской Федерации к увеличению доли государственного участия на финансовом рынке, а также значительно ограничивает круг МФО, которые могут за счет предоставляемой государством компенсации предоставлять займы субъектам МСП на льготных условиях.

Само по себе ограничение количества организаций, которые могут участвовать в различных программах помощи субъектам МСП, в том числе путем предоставления льготного кредитования, может привести не только к искусственному перераспределению спроса на рынке, в данном случае в пользу МФО с государственным участием в уставном капитале, но и к сокращению возможности получения для субъектов МСП заемных средств по льготной ставке.

На федеральном уровне субсидирование лизинговых компаний, представляющих скидки при уплате авансового платежа по отдельным договорам лизинга, осуществляется на основании актов Правительства Российской Федерации. Часть из них (постанов-

ления Правительства Российской Федерации от 08.05.2015 № 451, от 23.09.2016 № 958, от 03.05.2017 № 518) указывает на возможность получения субсидий только лизинговыми компаниями, которые в определенный период (как правило, в течение предшествующего года) заключили значительное количество договоров лизинга соответствующего вида (до 100 договоров лизинга) либо имели большой размер уставного капитала (до 500 млн руб.).

В то же время эти абсолютные показатели не характеризуют услуги лизинговых компаний, результативность их деятельности, в том числе их компетенции. С учетом того, что для лизинговых компаний характерен низкий объем собственных средств, существенные колебания объемов выручки и чистой прибыли в зависимости от графиков поступления лизинговых платежей, значительные объемы внешних заимствований, эти показатели зачастую также не отражают и текущее экономическое состояние лизинговой компании, а соответственно характеризуют лишь ее размер.

В связи с этим предъявление названных требований к лизинговым организациям является неоправданным и необоснованно приводит к ограничению возможностей небольших лизинговых компаний по участию в программе субсидирования, предоставляя крупным компаниям преимущества при осуществлении лизинговой деятельности в виде предоставления им субсидий.

Создавая тем самым условия для несвязанного с рыночными причинами перераспределения спроса на лизинговые услуги крупных компаний, реализация рассматриваемых нормативных правовых актов может приводить к ограничению конкуренции на рынке оказания данных услуг.

К настоящему времени ФАС России и Минпромторг России обеспечили исключение подобных требований из Правил предоставления субсидий из федерального бюджета на финансирование расходов лизинговых организаций на обеспечение легкой промышленности оборудованием на основе финансового лизинга, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2016 № 958, в дальнейшем планируется работа по исключению этих требований из иных актов Правительства Российской Федерации и актов регионального уровня.

Данное мероприятие включено в перечень мероприятий по развитию конкуренции, утвержденный Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы.

Рынок платежных и иных связанных с осуществлением и получением платежей услуг

Одним из обстоятельств, которые искажают конкурентную среду при осуществлении отдельных видов платежей, в частности платежей в счет оплаты жилищно-коммунальных услуг, является практика учета расходов ресурсоснабжающих организаций на оплату услуг сторонних организаций по приему и переводу платежей в составе экономически обоснованных расходов при расчете тарифов на коммунальные ресурсы (услуги).

Включение расходов на оплату данных платежных услуг в состав финансовых потребностей поставщиков коммунальных ресурсов осуществляется в связи с заключением поставщиками коммунальных ресурсов или управляющими организациями договоров с платежными организациями об оказании платежных услуг за счет указанных поставщиков и исполнителей. Подобные договоры, как правило, заключаются с ограниченным количеством платежных организаций и содержат условие о невзимании платы с плательщиков (потребителей коммунальных услуг) за внесение платежей.

В то же время следует учитывать, что законодательство Российской Федерации не содержит указания на обязанность поставщиков коммунальных ресурсов заключать договоры о приеме и перечислении платежей в счет оплаты коммунальных ресурсов (услуг). Кредитные организации, в частности, в соответствии с законодательством о национальной платежной системе имеют возможность осуществлять операции по переводу денежных средств без заключения договоров с получателями данных средств. Для этого необходимо лишь наличие у плательщика банковских реквизитов получателей платежей, которые предусмотрены нормативными актами Банка России.

Заключения поставщиками коммунальных ресурсов и отличных от них исполнителями коммунальных услуг договоров о приеме и перечислении платежей с платежными организациями на условиях о невзимании с плательщика платы за оказание платежных услуг согласно проводившимся ФАС России исследованиям в большинстве случаев определяет выбор плательщика в пользу заключивших такие договоры платежных организаций для внесения платежей именно ввиду бесплатности оказания услуг.

Соответственно, заключение указанных договоров и включение соответствующих расходов в состав тарифов на коммунальные ресурсы (услуги) предоставляет конкретным платежным организациям конкурентное преимущество на рынке платежных услуг, а иные платежные организации может поставить в неравные условия осуществления деятельности на этом рынке. Ввиду наличия этого обстоятельства также создаются (1) условия для снижения эффективности ценовой конкуренции между платежными организациями и (2) препятствия дальнейшему снижению размера комиссии за оказание платежных услуг в посредством рыночных механизмов (конкуренции).

С учетом изложенного планируется проведение работы по установлению в соответствующих нормативных правовых актах прямого указания на недопустимость учета расходов на оплату услуг сторонних организаций по приему и переводу платежей в составе экономически обоснованных расходов при расчете тарифов на коммунальные ресурсы (услуги) (пункт 2.1.1 Предлагаемых мер).

Потенциально еще одним административным барьером, препятствующим развитию конкуренции как на рынке услуг по привлечению денежных средств физических лиц на банковских счетах, так и на рынке услуг по переводу денежных средств, могут являться реализующиеся в настоящее время порядки организации внесения платы за государственные и муниципальные услуги с использованием сервисов, представленных на сайтах отдельных органов государственной власти в сети Интернет (далее – Сервисы).

Проведенный ФАС России анализ показал, что при внедрении Сервисов органами государственной власти использовались различные формы и технологии организации оказания платежных услуг в рассматриваемых целях и при этом Сервисы предполагают возможность оплаты государственных и муниципальных услуг только с использованием платежных услуг расчетных организаций, с которыми у соответствующих органов государственной власти заключены соглашения.

В целях заключения указанных соглашений на соответствующих страницах в сети Интернет в ряде случаев размещаются тексты публичной оферты, акцепт которой при условии выполнения предусмотренных в ней требований представляет расчетной организации возможность оказывать гражданам услугу по безналичному переводу денежных средств с использованием Сервисов.

Вместе с тем, несмотря на наличие указанной информации в открытом доступе, а также на присоединение некоторых кредитных организаций в течение последних лет к таким

соглашениям, фактически перевод денежных средств осуществляется меньшим количеством расчетных организаций.

В условиях существующих в настоящее время технических и технологических возможностей по организации оплаты товаров (работ и услуг) в сети Интернет с использованием платежных карт любых банков без ограничений реализация организованного порядка приема платы за государственные и муниципальные услуги с использованием Сервисов может создавать условия для получения преимуществ отдельными расчетными организациями и препятствовать как развитию конкуренции на рынке платежных услуг, так и безналичных расчетов в целом.

В связи с изложенным планируется проведение детального анализа реализующихся порядков приема безналичных платежей с использованием Сервисов, а также через Единый портал государственных и муниципальных услуг и Государственную информационную систему жилищно-коммунального хозяйства, по результатам которого с учетом установленных обстоятельств будут сформированы предложения о введении единых правил организации приема платежей через названные сервисы (пункт **2.1.2** Предлагаемых мер).

С целью предупреждения недобросовестной конкуренции самих хозяйствующих субъектов, оказывающих платежные услуги, в частности агентов по приему платежей, планируется реализовать пункт **2.1.3** Предлагаемых мер.

В соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» платежные агенты вправе удерживать комиссию с плательщика за услуги в размере, который определен соглашением между ними.

Как правило, такое соглашение достигается в результате исполнения платежным агентом положений того же Федерального закона о представлении информации о размере платы за прием платежа и согласия потребителя совершить платеж с учетом такой информации.

Вместе с тем отдельные участники рынка представляют на дисплее платежного терминала информацию о комиссии в крайне недоступной для нормального восприятия форме, в том числе с использованием психологических уловок, например:

- представление на дисплее терминала информации о наличии комиссии и ее размере только после совершения потребителем дополнительных действий – нажатия на дополнительные кнопки;
- использование не бросающейся в глаза цветовой гаммы таких кнопок (например, серого и белого на белом фоне экрана терминала);
- представление возможности получить информацию обо всех размерах комиссий в зависимости от суммы платежа только в несколько этапов – путем поочередного нажатия нескольких аналогичных кнопок;
- представление информации о размерах комиссии списком в зависимости от суммы платежа, где для расположенных рядом разных сумм платежа указывается одинаковое числовое значение комиссии, но в разных выражениях – в рублях и процентах.

Все эти уловки можно расценивать, как стремление владельца терминала ввести потребителя в заблуждение относительно стоимости предлагаемой платежной услуги, что может являться проявлением одной из форм недобросовестной конкуренции.

Представляется, что, помимо запретительных мер, для исключения подобного поведения требуется также и принятие мер предупредительного характера, которое может вы-

ражаться в разработке рекомендуемых правил раскрытия информации о стоимости платежных услуг при использовании платежных терминалов.

Отдельного внимания заслуживает реализующийся порядок выплаты страховых пенсий в Российской Федерации. В настоящее время Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» закреплено право граждан на самостоятельный выбор любой организации для получения причитающихся сумм пенсии, при этом фактически возможность реализации данного права поставлена в зависимость от факта заключения организацией, включая кредитную организацию, соответствующего договора с Пенсионным фондом Российской Федерации (далее – ПФР).

Наличие дополнительных обязанностей кредитных организаций в рамках взаимодействия с ПФР и его территориальными органами по указанным соглашениям может обуславливать дополнительные затраты и стать причиной отказа кредитной организации от заключения такого соглашения.

Таким образом, по установленному порядку пенсионер с целью получения пенсии будет вынужден обратиться в иную кредитную организацию, с которой у ПФР заключено соглашение, несмотря на менее выгодные и удобные с его точки зрения условия оказания услуги, и тем самым пенсионер будет ограничен в праве свободного распоряжения своим имуществом – причитающимися ему в виде пенсии денежными средствами.

Тем не менее право на пенсионное обеспечение неразрывно связано с правом конкретного гражданина на распоряжение начисленными и подлежащими выплате этому гражданину в качестве пенсии денежными средствами, в том числе путем их размещения во вклад в банке с целью обеспечения их сохранности и получения дохода в виде процентов по вкладу. При этом гражданин в силу вытекающего из Конституции Российской Федерации принципа свободы договора вправе, самостоятельно оценивая предлагаемые различными банками условия договора банковского вклада и связанные с ними риски, по своему усмотрению выбирать банк в качестве контрагента по договору.

Иное означает несовместимое с требованиями статьи 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации ограничение права пенсионеров на свободное распоряжение причитающимися им денежными средствами в виде пенсии путем размещения их во вклады в избранных ими банках. Такая позиция содержится также в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 06.11.2013 № 23-П по вопросу выплаты пенсий военным пенсионерам.

Помимо изложенного, одним из последствий также является искажение состояния конкуренции на рынке банковских услуг за счет косвенного влияния на правоотношения между пенсионерами и кредитными организациями установленного порядка перечисления пенсий, в связи с чем представляется целесообразным реализация пункта **2.2.1** Предложенных мер.

К числу обстоятельств, которые негативно влияют на конкуренцию между кредитными организациями, организациями федеральной почтовой связи и иными организациями при оказании ими услуг гражданам, необходимых для получения социальных и иных видов выплат, можно также отнести:

- 1) понуждение граждан органами государственной власти и организациями, осуществляющими функции по назначению и выплате социальных пособий, к использованию только некоторых из возможных способов получения выплаты (например, через кредитные организации и организации федеральной почтовой связи или только через кредитные организации) либо к использованию услуг конкретных организаций, например конкретных банков;

2) ненадлежащее информирование граждан указанными органами и организациями о способах получения социальных выплат, а также иные их действия, которые создают условия для искусственного перераспределения спроса граждан на услуги конкретных организаций.

В зависимости от вида выплаты для первого случая, как правило, может быть характерно (1) принятие подзаконных нормативных правовых актов, которые в некоторых случаях в нарушение нормативных правовых актов более высокой юридической силы ограничивают право граждан на выбор способа получения выплаты или организации, с использованием услуг которой она может быть получена; (2) фактические действия осуществляющих такие выплаты органов и организаций по понуждению граждан к выбору определенного способа получения выплат или определенного хозяйствующего субъекта в указанных целях.

Во втором случае такие органы и организации на своих официальных сайтах в сети Интернет, в занимаемых помещениях, в составе заявлений на назначение выплат и при устном информировании представляют гражданам либо неполную, либо не соответствующую действительности информацию о способах получения выплат.

Кроме того, известна практика, в соответствии с которой в ряде субъектов Российской Федерации органы государственной власти и организации, наделенные функциями этих органов, проводят конкурсные отборы кредитных организаций на право заключения государственного контракта для оказания услуг по перечислению и зачислению на счета граждан пособий, например пособия по безработице.

Проведенный анализ показал, что по сути заключение подобных государственных контрактов влечет исключительно компенсацию расходов на совершение операций зачисления социальных выплат на банковские счета одной из кредитных организаций, услугами которых для получения выплат могут пользоваться граждане; операции перечисления денежных средств из бюджета на счета граждан такими кредитными организациями не осуществляются.

При обращении в данные органы и организации граждане получают информацию о том, что комиссия за перечисление и зачисление выплат производится за счет средств бюджета в случае, если банковский счет гражданина открыт в банке, сотрудничество с которым осуществляется ими на основании государственного контракта. При этом внимание также обращается на то, что при выборе гражданином иного банка комиссия за перечисление и зачисление выплат на счета осуществляется из денежных средств граждан.

Такие действия по проведению не предусмотренного федеральными законами отбора банков для заключения государственного контракта, несмотря на использование при этом конкурентных процедур, в связи с обеспечением в результате бесплатности отдельных операций по счетам безработных граждан в отобранном банке, могут стать тем обстоятельством, которое определит выбор безработных граждан в пользу услуг именно этого банка, а, соответственно, причиной для искусственного перераспределения спроса на услуги отобранного банка.

К числу действий, способных усилить указанный негативный эффект, могут относиться и действия органов и центров занятости населения по информированию безработных граждан о том, что при выборе ими для открытия счета банка, отличного от отобранного ими, плата за зачисление выплат осуществляется за счет средств граждан, поскольку подобное утверждение может ввести граждан в заблуждение и создать ложное впечатление, что абсолютно все банки взимают комиссию за выполнение таких операций.

Если при этом отбираемый органами и центрами занятости населения банк при обычных условиях оказания услуг по собственной инициативе не взимает с граждан комиссию, то этот банк может получить необоснованное преимущество и в виде непосредственно денежных средств (бюджетных средств) на возмещение затрат на выполнение данных операций, в то время как его конкуренты должны нести такие затраты в полном объеме или возмещать их из иных источников.

В этой связи Предлагаемые меры содержат пункты **2.2.2** и **2.2.3**.

Рынок страховых услуг

Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» для страховщиков в качестве лицензионного требования установлена обязанность иметь представителя в каждом субъекте Российской Федерации. Таким представителем в силу закона может быть только конкурент страховщиков, для которого коррелирующей обязанностью заключить договор представительства не установлено.

Данное обстоятельство порождает ситуацию, при которой более крупные страховщики могут влиять на состояние конкуренции, например, за счет отказов в заключении договоров представительства или установления высокого размера платы за свои услуги, высокого размера депозита для осуществления страховых выплат.

Угроза наступления подобных последствий имеет свое подтверждение в имевших в 2014 году событиях, когда занимающее доминирующее положение ОАО «ВСК» расторгло все договоры представительства (85% от всего количества на рынке). По сведениям страховщиков даже объединившись им было затруднительно обеспечить представительство во всех регионах, то есть такая ситуация могла привести к уходу с рынка услуг ОСАГО некоторых страховщиков.

В целях обеспечения защиты конкуренции на рынке ОСАГО представляется необходимым создать условия для расширения перечня лиц, которые вправе выполнять функции представителя страховщика в субъектах Российской Федерации (пункт 4.1 Предлагаемых мер).

Подобное расширение перечня возможных представителей страховщиков обеспечит для граждан большую доступность урегулирования убытков при наступлении страховых случаев и существенно сократит их издержки на прохождение данной процедуры, а также снизит возможность воздействия занимающих доминирующее положение представителей страховых организаций на деятельность конкурентов и состояние конкуренции на рынке ОСАГО.

Рынок депозитарных услуг

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 414-ФЗ «О центральном депозитарии» (далее – Закон о центральном депозитарии) в центральном депозитарии, помимо прочих органов, должны быть сформированы совет директоров (наблюдательный совет) а также комитет пользователей услуг центрального депозитария (далее – Комитет пользователей).

Согласно статье 9 Закона о центральном депозитарии часть внутренних документов, утверждаемых советом директоров (наблюдательным советом), в том числе тарифы на услуги центрального депозитария, связанные с совершением операций по ценным бумагам, в отношении которых ему открыт лицевой счет номинального держателя централизованного депозитария или в отношении которых он является лицом, осуществляющим

обязательное централизованное хранение ценных бумаг, могут быть вынесены на рассмотрение совета директоров (наблюдательного совета) только при условии их рассмотрения Комитетом пользователей.

В случае если указанный комитет не одобрил внутренний документ, этот документ тем не менее может быть утвержден решением совета директоров (наблюдательного совета) центрального депозитария не менее чем двумя третями голосов.

Иными словами, решения совета директоров (наблюдательного совета) центрального депозитария имеют преимущественное значение и могут в принципе исключить учет мнения Комитета пользователей по таким существенным для пользователей услуг центрального депозитария вопросам, как тарифы на услуги центрального депозитария.

В подобных условиях необходимая с учетом роли и исключительного положения центрального депозитария на рынке основная функция Комитета пользователей по коллективному представлению, отстаиванию и обеспечению интересов клиентов центрального депозитария не реализуется, что исключает какое-либо предполагающееся рыночное влияние пользователей услуг центрального депозитария на его деятельность.

В контексте изложенных обстоятельств существенное значение и фактически сложившиеся составы Комитета пользователей и наблюдательного совета организации, которой присвоен статус центрального депозитария, – НКО АО НРД, поскольку в настоящее время Комитет пользователей в значительной степени воспроизводит структуру Наблюдательного совета НКО АО НРД.

Представляется, что данное обстоятельство может создать возможность принятия наблюдательным советом центрального депозитария необоснованных решений, в том числе в части, связанной с определением его тарифов, и тем самым способствовать нарушению статьи 3 Закона о центральном депозитарии, согласно которой внутренние документы центрального депозитария не должны устанавливать дискриминационные условия для депонентов, не аффилированных с центральным депозитарием.

В связи с этим планируется внести изменения в нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные акты Банка России с целью увеличения в его составе представительства небольших участников рынка, а также с целью снижения числа членов Комитета пользователей, аффилированных с компаниями, чьи представители входят в состав наблюдательного совета центрального депозитария, а также его акционерами.

Данное мероприятие включено в перечень мероприятий по развитию конкуренции, утвержденный Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы.

***Рынок услуг управляющих компаний по доверительному управлению
инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами
и негосударственными пенсионными фондами***

Установленные в настоящее время Правила организации и проведения конкурса на заключение договоров доверительного управления средствами пенсионных накоплений с Пенсионным фондом Российской Федерации и Правил продления договоров доверительного управления средствами пенсионных накоплений, заключенных с Пенсионным фондом Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 10.09.2010 № 708), Правила проведения конкурса по отбору управляющих компаний для заключения с ними договоров доверительного управления накоплениями для жилищного обеспечения военнослужащих и Правила определения совокупной взвешенной оценки (рейтинга) управляющей компании для заключения с ней договора доверительно-

го управления накоплениями для жилищного обеспечения военнослужащих (постановление Правительства Российской Федерации от 08.12.2008 № 929) предполагают в соответствующих целях необходимость соответствия управляющих организаций ряду требований в абсолютных значениях, которые характеризуют только лишь их размер и рыночную долю, а не их финансовую устойчивость, способность исполнить принятые на себя обязательства и эффективно осуществлять деятельность по доверительному управлению. К таким показателям относятся в том числе:

- размер инвестиционных резервов;
- количество клиентов;
- размер собственных средств.

Вместе с тем оценивать управляющие компании на предмет их финансовой устойчивости и эффективности осуществляемой ими деятельности невозможно без анализа относительных показателей (выраженных в количественном отношении одних показателей к другим) этой деятельности, в том числе в части ее доходности. Использование только абсолютных показателей приводит исключительно к представлению нерыночных преимуществ крупным игрокам, не обеспечив каких-либо дополнительных гарантий сохранности средств и эффективности управления ими.

При этом использование некоторых абсолютных показателей в контексте отбора управляющих компаний оправданным в связи со спецификой рынка. Например, размер активов в управлении и размер активов, получаемых по результатам отбора в управление, должны быть сопоставимыми для прогнозирования рисков и доходности управляющих компаний.

Как следует из изложенного, исходя из текущих критериев оценки и требований к управляющим компаниям, их отбор в первую очередь нацелен не на отбор наиболее эффективных компаний, а на отбор наиболее крупных компаний, что в связи со снижением диверсификации по компаниям может приводить к увеличению рисков, а также способствует нерациональному увеличению экономической концентрации на рынке управления средствами пенсионных накоплений.

В этой связи представляется целесообразным изменить порядок отбора управляющих организаций в рассматриваемых целях (**пункт 7.1 Предлагаемых мер**), в первую очередь, с позиции необходимости обеспечения эффективного управления средствами пенсионных накоплений и накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих, не исключая при этом цель обеспечения их сохранности.

Иные меры

В настоящее время антимонопольное регулирование исходит из задач по разработке и реализации механизмов именно предупреждения возможных нарушений антимонопольного законодательства в целях сокращения возможности наступления событий, негативно влияющих на конкурентную среду на рынках, а также в целом задач по обеспечению и стимулированию практик ведения деятельности, которые бы способствовали развитию конкуренции на рынке финансовых услуг.

Разработка подобного превентивного механизма, помимо благотворного влияния на конкурентную среду, может также способствовать снижению административной нагрузки на участников рынка в связи с реализацией антимонопольными органами возложенных на них полномочий, в том числе сокращению случаев антимонопольного реагирования и наложения административных штрафов за нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с этим для обеспечения достижения подобных целей представляется необходимым разработка дополнительных инструментов и, в частности, законодательного определения института обязательных заключений федерального антимонопольного органа об оценке стандартов (правил) профессиональных объединений и саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка на предмет возможности ограничения конкуренции (**пункт 8.4 Предлагаемых мер**).

Рассматриваемое мероприятие в случае его реализации будет являться по сути зеркальным тем, которые в настоящее время уже заложены в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предполагают участие Банка России практически во всех направлениях работы ФАС России и его территориальных органов по реализации антимонопольной политики.

Так, в настоящее время Банк России и его представители осуществляют:

- согласование условий и правил признания доминирующим положения финансовой организации;
- согласование правил недискриминационного доступа к услугам финансовых организаций, занимающих доминирующее положение, в случае выявления в их действиях нарушения антимонопольного законодательства;
- согласование методики определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации;
- согласование порядка проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения финансовой организации;
- согласование величины активов финансовой организации, при превышении которой требуется предварительное согласие антимонопольных органов на осуществление сделок с акциями, долями, активами и правами в отношении финансовых организаций;
- участие на паритетной основе с сотрудниками антимонопольного органа в рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями в составе комиссии антимонопольных органов со всеми правами, предусмотренными для члена такой комиссии;
- участие на паритетной основе с сотрудниками антимонопольного органа в работе коллегиального органа ФАС России по пересмотру решений и предписаний по делам о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями, вынесенных территориальными органами ФАС России.

В настоящее время нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации и Минфина России, устанавливающие порядок и условия организации эмиссии облигаций федерального займа (ОФЗ-н), предусматривают необходимость размещения ОФЗ-н среди населения через агентов (кредитных или иных финансовых организаций).

Данные нормативные правовые акты, включая принятые Правительством Российской Федерации, не содержат положений о порядке отбора таких агентов, требований к ним (кроме наличия лицензии на оказание финансовых услуг) и иных соответствующих ограничений, в том числе по количеству агентов.

Тем не менее проводившиеся эмиссии ОФЗ-н фактически реализовывались только через две кредитные организации, выполнявшие функции агентов, что обуславливает для них неконкурентные преимущества как в виде платы с граждан за оказание услуг в рамках размещения ОФЗ-н, так и в целом в виде дополнительных клиентов, которым могут быть предложены иные сопутствующие услуги.

В этой связи представляется целесообразным на уровне акта Правительства Российской Федерации определить конкурентные условия отбора финансовых организаций, которые могут выполнять функции агентов по размещению ОФЗ-н (пункт 8.5 Предлагаемых мер), что, помимо конкуренции, также может обеспечить большую доступность и востребованность данного инструмента среди населения.

В определенных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» случаях государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – АСВ) выполняет в отношении отдельных видов финансовых организаций ликвидационные процедуры и меры по предупреждению банкротства, для чего привлекает специализированные организации.

Согласно пункту 1.2 Положения о проведении отбора специализированных организаций на право оказания услуг при ликвидации финансовых организаций и предупреждении банкротства банков, утвержденного решением Правления АСВ от 20.07.2015 (протокол № 92) (далее – Положение) АСВ проводит отбор специализированных организаций для оказания услуг финансовым организациям. На проведение указанного отбора не распространяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», поскольку в рассматриваемом случае закупка соответствующих услуг осуществляется не для нужд непосредственно АСВ. В связи с этим осуществление указанных процедур с учетом конкретных обстоятельств может приводить к ограничению конкуренции на соответствующих рынках.

С учетом изложенного представляется целесообразным закрепить обязанность АСВ по согласованию Положения с федеральным антимонопольным органом (пункт 8.6 Предлагаемых мер) по аналогии с существующей в настоящее время в статье 12 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» обязанностью АСВ по согласованию с ним Порядка конкурсного отбора банков-агентов, которые осуществляют прием от вкладчиков заявлений о выплате возмещения по вкладам и иных необходимых документов, а также выплату возмещения по вкладам.

Приложение 2

Методика расчета показателей уровня конкуренции

В рамках проведенного анализа уровень конкуренции измерялся по двум показателям: индекс рыночной власти Линда (Lind) и индекс развития рыночной конкуренции (GAP).

Индекс Линда (Lind)

$$Lind = \frac{1}{n(n-1)} \sum_{i=1}^{n-1} \left(\frac{n-i}{i} \frac{CR_i}{CR_n - CR_i} \right),$$

где n – количество участников рынка;

i – количество крупных участников рынка;

CR_n – совокупная доля участников рынка;

CR_i – совокупная доля крупных участников рынка.

Данный индекс позволяет оценить число лидирующих на рынке финансовых организаций, то есть фактически определить границы монополии или олигополии, функционирующей в конкурентном окружении.

При этом результаты интерпретируются следующим образом: границей олигополии признается такое n , при котором значение индекса $Lind_{n+1}$ минимально отличается от значения индекса $Lind_n$. В зависимости от значения n определяется форма рыночной структуры:

$n = 1$ – монополия в конкурентном окружении;

$n = 2-4$ – классическая или «жесткая» олигополия в конкурентном окружении;

$n = 5-8$ – «мягкая» олигополия в конкурентном окружении;

$n > 9$ – монополистическая конкуренция.

Индекс развития рыночной конкуренции (GAP)

$$GAP = \frac{CR_l/l}{CR_f/f},$$

где l – число лидеров на рынке (лидеры определяются на основании результатов расчета индекса Lind);

CR_l – совокупная доля лидеров рынка;

f – количество остальных участников рынка (иными словами, последователей);

CR_f – совокупная доля последователей на рынке.

В силу специфики данного индекса он не может быть рассчитан в случаях, если индекс Линда не позволяет разделить участников на лидеров и последователей (то есть $f=0$). Кроме того, согласно международным подходам при восьми и более участниках рынка на нем имеется потенциал для существования развитой конкуренции. При малом количестве участников рынка ($n < 8$) точность индекса GAP снижается, в связи с чем для таких рынков этот индекс не рассчитывается.

Полученные результаты интерпретировались в соответствии с пороговыми значениями, указанными в Таблице 2:

Таблица 2

Интерпретация значений показателя GAP

Уровень развития конкуренции	Интервал значений
Высокий	$GAP \leq 30$
Умеренный	$30 < GAP \leq 60$
Низкий	$GAP > 60$

Для обеспечения возможности сопоставления развитости конкуренции по субъектам Российской Федерации на основании нормированных индексов Lind и GAP рассчитывался композитный индекс по формуле:

$$CBR - Composite = -30 \times Lind + 4 \times GAP.$$

По результатам расчетов значения данного индекса сопоставлялись с пороговыми значениями, указанными в Таблице 3, для получения итоговой оценки состояния конкуренции в соответствующем сегменте.

Таблица 3

Интерпретация значений показателя CBR-Composite

Уровень развития конкуренции	Интервал значений
Высокий	$CBR-Composite \leq 80$
Умеренный	$80 < CBR-Composite < 80$
Низкий	$CBR-Composite \geq 80$

Приложение 3

Результаты исследования портрета потребителя финансовых услуг

По итогам проведенного Банком России исследования, основанного как на демографических параметрах, так и на располагаемых ресурсах потребителя, модели его финансового поведения и установок, получены следующие оценки типичного портрета потребителя:

1) Потребительский портрет **клиентов банковских организаций** сложно определить, поскольку данный вид финансовых институтов является универсальным для всех категорий граждан: трудоспособного и пенсионного возраста, активных и пассивных пользователей финансовых технологий. Это объясняется широким спектром финансовых услуг, которые готовы предложить банковские организации (причем как классических банковских, так и тех, что предлагают профессиональные участники финансового рынка).

2) К потребителям **услуг микрофинансовых организаций (МФО)** относят работающих молодых мужчин со средним или выше среднего уровнем дохода, которые имеют большое количество банковских кредитов и вынуждены перезанимать денежные средства, а также женщин от 45 лет с низким уровнем дохода и финансовой грамотности, которым услуги банковских организаций могут быть недоступны.

3) **Услуги на рынке ценных бумаг** пользуются спросом среди людей от 30 до 45 лет, активно пользующихся финансовыми технологиями и склонных к рискованным вложениям (в частности, брокерские услуги), а также среди людей от 45 лет с уровнем дохода выше среднего, готовых вкладываться в дополнительные сберегательные финансовые инструменты (например, облигации).

4) Потребителями услуг **негосударственных пенсионных фондов (НПФ)** являются работающие граждане со средним или выше среднего уровнем дохода и долгосрочным горизонтом планирования, которые уже успели открыть счет для начисления пенсии, а также лица в возрасте от 60 лет, завершающие свою карьеру и имеющие объем сбережений, которые они готовы направить на дополнительное финансирование своей пенсии.

5) Договор страхования жизни заключают работающие люди в возрасте от 30 до 45 лет со средним или выше среднего уровнем дохода, а также пенсионеры (преимущественно женщины), обладающие финансовым запасом. Данная категория потребителей имеет долгосрочный горизонт планирования и отличается осторожностью при планировании своей финансовой деятельности.

6) **Услугами ОСАГО** преимущественно пользуется категория занятых граждан в возрасте от 27 до 45 лет со средним или выше среднего уровнем дохода. Другие ярко выраженные и преобладающие характеристики (пол, место жительства) отсутствуют. Прежде всего это связано с тем, что данный вид страхования является обязательным для всех автовладельцев, а категория людей, которые могут позволить себе приобрести автомобиль как раз совпадает с портретными характеристиками потребителей ОСАГО.

7) Полис **добровольного медицинского страхования (ДМС)** самостоятельно оформляют либо занятые граждане в возрасте от 30 до 45 лет с уровнем дохода выше среднего, либо пенсионеры (главным образом женщины) обладающие некоторым объемом сбережений. Кроме того, услугами ДМС пользуются потребители, которым данный полис

оформляется работодателем. Преимущественно к ней относятся финансово благополучные занятые граждане в возрасте от 30 до 45 лет, проживающие в средних и крупных городах. Данные потребительские портреты можно объяснить тем, что у данного вида страхования существует альтернатива в виде бесплатного обязательного для всех граждан медицинского страхования (ОМС).

Приложение 4

Результаты анализа продуктового сегмента «Кредитование» в 2017 году в региональном разрезе (кросс-секторальный аспект)

Сопоставление услуг МФО и банковских продуктов показало, что вопрос о том, насколько они могут признаваться взаимозаменяемыми, является дискуссионным. МФО, как и банки, могут являться субъектами конкуренции на рынке кредитных услуг, что обусловлено самой природой заемного продукта. Хотя потребительские свойства и цена кредита (займа), предлагаемого банками и МФО, несомненно, различны, в отдельных случаях они могут пересекаться.

Зачастую МФО удовлетворяют финансовые потребности граждан, которые по тем или иным причинам не имеют доступа к банковским ссудам (например, из-за недостаточно хорошей или отсутствующей кредитной истории, необходимости в «быстрых» деньгах, наличия факта отказа в получении кредита и так далее).

Поведенческая модель клиента микрофинансовой организации при этом такова, что цена заемного финансирования является для него вопросом вторичным, ключевое значение имеет непосредственно предоставление заемных средств как услуга¹. Данная ситуация в экономической теории носит название «дифференциация продукта», которая понимается как производство экономических субститут². Таким образом, можно констатировать, что сфера микрофинансирования отличается от банковского кредитования риск-профилем заемщика, целевой аудиторией.

Кроме того, существенно различаются бизнес-модели и источники фондирования банков и МФО, поскольку последние по большей части имеют единственный источник фондирования – собственные средства, привлечение от физических лиц ограничено.

На основании гипотезы о конкуренции между продуктовыми группами, а также с учетом региональной направленности деятельности были проведены измерения уровня конкуренции между МФО и малыми банками³ по трем потребительским профилям: физические и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели (ИП).

Итоговые результаты представлены в приложениях 7 и 8 к докладу⁴.

¹ Данная особенность потребителя отражается и в названиях микрофинансовых организаций: «Финансовая поддержка», «Надежные займы», «Бюро финансовых решений» и так далее.

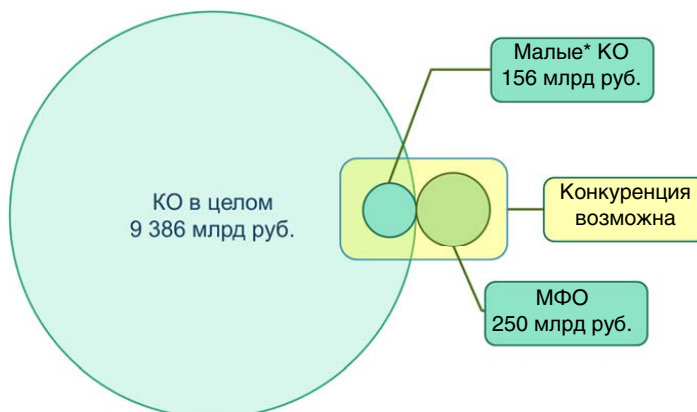
² Экономические субституты – это товары являющимися близкими, но не совершенными субститутами, и не просто в смысле удовлетворения одной и той же потребности, а в смысле приемлемого для потребителя диапазона расходов. По сути, дифференциация продукта доведена до уровня «одна фирма – одна марка».

³ Собственные средства менее 1 млрд рублей.

⁴ Данные предоставлены структурными подразделениями Банка России.

Рисунок 22

**Потенциал конкуренции кредитных и микрофинансовых организаций
на примере сегмента кредитования физических лиц**



* Кредитные организации с собственными средствами (капиталом) до 1 млрд рублей.

Проведенный анализ выявил несколько тенденций, сложившихся на рынке.

Рынок кредитования юридических лиц⁵

Рынок является глубоко концентрированным, что свидетельствует о монополизации.

Из 82 субъектов Российской Федерации, в которых малые банки и (или) МФО предлагают юридическим лицам кредитные продукты, в шести субъектах МФО являются единственными региональными лидерами (т.е. ни один из малых банков, согласно расчетам, не входит в список региональных лидеров), в одном регионе количество МФО, входящих в состав региональных лидеров, превышает количество региональных банков – лидеров, а в 13 субъектах количество региональных МФО – лидеров совпадает с количеством региональных банков – лидеров, в оставшихся регионах малые банки преобладают над МФО.

С точки зрения долей рынка⁶, в 69 из 82 субъектов Российской Федерации на долю малых банков – лидеров приходится большая доля, чем на долю МФО-лидеров (от 36 до 98%). В оставшихся регионах (13 субъектов Российской Федерации) доля МФО-лидеров составила от 38 до 100%.

С учетом выше сказанного можно сделать предположение о том, что в части кредитования юридических лиц МФО в целом затруднительно конкурировать с банками.

⁵ По результатам 2017 года на рынке кредитования юридических лиц осуществляли деятельность 197 малых банков и 322 МФО.

⁶ Стоит отметить, что доля МФО-лидеров с учетом доли банков-лидеров не всегда будет составлять 100% рынка, т.к. эти доли не учитывают объемы предоставленных услуг финансовыми организациями, не попавшими в состав региональных лидеров.

Рынок кредитования индивидуальных предпринимателей⁷

Рынок является глубоко концентрированным, что свидетельствует о монополизации.

Из 83 субъектов Российской Федерации, в которых МФО и (или) малые банки предлагают услуги по кредитованию ИП, в 27 регионах МФО являются единоличными лидерами, в шести субъектах Российской Федерации количество МФО-лидеров превышает количество малых банков-лидеров, а в 24 субъектах количество МФО-лидеров совпадает с количеством малых банков-лидеров, в оставшихся регионах малые банки превалируют над МФО.

Принимая во внимание распределение рынка между МФО и малыми банками, можно отметить, что в 46 из 83 субъектов Российской Федерации доля МФО-лидеров составляет от 45 до 100%. В остальных регионах (37 субъектов Российской Федерации), в которых доминируют малые банки, на их долю приходится от 38 до 100%.

С учетом произведенных расчетов на рынке кредитования ИП гипотеза о возможной конкуренции малых банков и микрофинансовых организаций не подтверждена и не опровергнута. Необходимо продолжить наблюдения.

Рынок кредитования физических лиц⁸

Рынок является в большой степени концентрированным, что свидетельствует о монополизации.

Из 84 субъектов Российской Федерации, в которых малые банки и (или) МФО предлагают физическим лицам кредитные продукты, в 25 из них МФО являются единоличными региональными лидерами, в 18 регионах – количество МФО, входящих в состав региональных лидеров, превышает количество региональных малых банков – лидеров, в 20 субъектах количество региональных лидеров МФО совпадает с количеством региональных лидеров-банков, в оставшихся регионах малые банки превалируют над МФО.

С точки зрения доли рынка, приходящейся на МФО-лидеров и малых банков-лидеров в региональном разрезе, результаты следующие: в 52 из 84 субъектов на долю МФО приходится большая часть рынка (от 30 до 100%). В регионах, где малые банки – лидеры обладают большей долей рынка, чем МФО-лидеры, доля банков варьируется от 36 до 100%.

Данная статистика в большей части подтверждает гипотезу о том, что МФО могут выступать конкурентами малых банков на рынке кредитования физических лиц.

По результатам предварительного анализа для потребителя потребительские свойства кредита, а именно скорость обслуживания, сумма займа, срок займа и так далее, предпочтительнее, нежели цена услуги. Для окончательного подтверждения гипотезы требуется проведение детального исследования профиля потребителя.

⁷ На конец 2017 года на рынке кредитования ИП осуществляли деятельность 126 малых банков и 297 МФО.

⁸ На конец 2017 года на рынке кредитования физических лиц осуществляли свою деятельность 197 банков и 1484 микрофинансовые организации.

Приложение 5

Показатели рыночной власти на банковском рынке
по округам Российской Федерации

Lind	GAP	CBR-Comp.	Центральный округ	Кредитование ФЛ			Привлечение ФЛ			Кредитование ЮЛ			Привлечение ЮЛ			Кредитование ИП			Привлечение ИП															
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP													
↓ 2,50	↓ 86,92	273	Москва	×	2	217	×	103	×	2	187	×	125	×	2	227	↓	59	×	3	207	×	119	×	3	73	↓	36	×	3	174	×	79	
↓ 2,00	↓ 65,67	203	Костромская область	×	2	78	×	71	×	2	18	↓	36	×	2	29	↓	58	×	3	15	↓	39	×	2	12	×	172	×	1	13	↓	19	
↓ 4,17	↓ 76,68	182	Московская область	×	2	193	×	130	×	1	48	×	75	×	#	166	×	69	×	1	41	×	99	×	3	32	↓	38	×	1	6	43	↓	48
↓ 2,00	↓ 54,40	158	Воронежская область	×	2	92	×	90	×	1	46	×	73	×	5	59	↓	38	×	2	43	↓	43	×	1	25	↓	37	×	1	42	↓	46	
↓ 2,50	↓ 46,61	111	Тверская область	×	2	88	×	96	×	3	28	×	69	×	3	45	↓	27	×	3	23	↓	40	×	2	16	↓	30	×	2	23	↓	18	
↓ 2,17	↓ 42,22	104	Ярославская область	×	2	87	×	81	×	1	36	×	61	×	4	44	↓	19	×	2	32	↓	40	×	2	16	↓	29	×	2	30	↓	24	
↓ 2,67	↓ 45,44	102	Смоленская область	×	2	82	×	103	×	1	22	↓	52	×	3	31	↓	48	×	5	19	↓	37	×	2	9	↓	11	×	3	19	↓	22	
↓ 3,17	↓ 48,43	99	Тульская область	×	2	95	×	108	×	5	30	↓	43	×	4	50	×	64	×	4	25	↓	42	×	2	18	↓	20	×	2	24	↓	14	
↓ 2,33	↓ 41,82	97	Владимирская область	×	2	94	×	73	×	2	26	↓	39	×	2	58	↓	51	×	2	24	↓	31	×	2	21	↓	24	×	4	23	↓	33	
↓ 2,67	↓ 42,37	89	Тамбовская область	×	2	81	×	90	×	1	19	↓	53	×	6	32	↓	25	×	3	14	↓	44	×	2	12	↓	26	×	2	14	↓	16	
↓ 2,83	↓ 43,34	88	Рязанская область	×	2	84	×	92	×	1	26	↓	41	×	4	37	↓	42	×	5	23	↓	39	×	2	14	↓	24	×	3	21	↓	22	
↓ 2,67	↓ 41,52	86	Ивановская область	×	2	88	×	63	×	1	22	↓	44	×	4	27	↓	29	×	6	20	↓	57	×	1	16	↓	34	×	2	19	↓	22	
↓ 3,33	↓ 44,69	79	Белгородская область	×	2	87	×	81	×	1	31	↓	53	×	6	38	↓	26	×	3	29	↓	63	×	2	21	↓	29	×	6	27	↓	17	
↓ 2,50	↓ 33,97	61	Курская область	×	2	83	×	80	×	4	24	↓	53	×	2	34	↓	24	×	3	19	↓	24	×	2	14	↓	12	×	2	18	↓	12	
↓ 3,33	↓ 37,16	49	Брянская область	×	2	85	×	96	×	1	22	↓	33	×	2	30	↓	13	×	1	18	↓	47	×	5	16	↓	17	×	9	18	↓	18	
↓ 4,00	↓ 35,89	24	Калужская область	×	2	87	×	87	×	1	24	↓	46	×	#	47	↓	17	×	3	20	↓	24	×	4	15	↓	28	×	4	20	↓	13	
↓ 3,83	↓ 34,02	21	Липецкая область	↓	6	86	×	50	×	1	33	↓	48	×	6	40	↓	24	×	2	29	↓	35	×	3	16	↓	24	×	5	28	↓	24	
↓ 3,67	↓ 29,29	7	Орловская область	×	2	80	×	65	×	1	26	↓	36	×	6	37	↓	16	×	2	21	↓	23	×	3	16	↓	13	×	8	21	↓	23	

Lind	GAP	CBR-Comp.	Дальневосточный округ	Кредитование ФЛ			Привлечение ФЛ			Кредитование ЮЛ			Привлечение ЮЛ			Кредитование ИП			Привлечение ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 2,33	↓ 68,50	204	Чукотский АО	✗ 1	46	✗ 112	✗ 1	4	-*	! 6	9	✓ 25	✗ 2	3	-	✗ 2	3	-	✗ 2	3	-
↓ 3,17	↓ 48,09	97	Республика Саха (Якутия)	✗ 2	69	✗ 82	✗ 3	22	! 33	5	32	✓ 25	✗ 2	17	✓ 11	! 6	12	✗ 120	✗ 1	15	✓ 17
↓ 2,33	↓ 38,54	84	Сахалинская область	✗ 2	60	✗ 74	✗ 1	17	✓ 25	3	24	✓ 14	✗ 4	16	✓ 38	✗ 2	12	! 60	✗ 2	15	✓ 21
↓ 2,00	↓ 29,00	56	Магаданская область	✗ 2	50	! 55	✗ 1	15	✓ 21	✗ 1	15	✓ 21	✗ 2	11	✓ 19	✗ 1	7	-	! 5	10	✓ 29
↓ 2,17	↑ 22,78	26	Еврейская АО	✗ 1	45	! 42	✗ 1	15	✓ 24	! 5	11	✓ 16	✗ 1	14	✓ 29	✗ 2	9	✓ 11	✗ 3	13	✓ 14
↓ 2,33	↑ 22,25	19	Камчатский край	✗ 2	57	! 57	✗ 1	16	✓ 20	✗ 2	17	✓ 21	✗ 2	14	✓ 10	✗ 4	11	✓ 14	✗ 3	14	✓ 12
↓ 4,00	↓ 30,73	3	Приморский край	✗ 2	79	! 56	✗ 1	34	! 34	3	37	✓ 26	! 6	29	✓ 18	✗ 4	20	✓ 29	! 8	28	✓ 31
↓ 4,17	↑ 28,33	-12	Амурская область	! 6	60	! 58	! 5	17	✓ 26	✗ 3	17	✓ 20	✗ 2	15	✓ 16	✗ 4	10	✓ 19	! 5	15	✓ 31
↓ 5,00	↓ 34,03	-14	Хабаровский край	✗ 2	69	✗ 62	! 5	29	33	#	30	✓ 27	✗ 4	25	✓ 23	✗ 2	18	! 32	! 6	25	✓ 27

Lind	GAP	CBR-Comp.	Сибирский округ	Кредитование ФЛ			Привлечение ФЛ			Кредитование ЮЛ			Привлечение ЮЛ			Кредитование ИП			Привлечение ИП															
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP													
↓ 2,67	74,00	216	Республика Тыва	×	3	50	×	74	×	3	7	-	×	2	5	-	×	3	5	-	×	2	5	-	×	3	5	-	×	3	5	-		
↓ 2,00	59,30	177	Иркутская область	×	2	85	×	108	×	1	39	×	80	×	3	43	↓	46	×	4	32	↓	42	×	1	19	↓	49	×	1	30	↓	30	
↓ 2,00	45,68	123	Красноярский край	×	2	87	×	76	×	1	41	↓	59	×	1	44	↓	43	×	4	36	↓	30	×	3	25	↓	25	×	1	38	↓	41	
↓ 1,33	39,44	118	Забайкальский край	×	2	63	×	92	×	1	18	↓	42	×	1	23	↓	34	×	2	14	↓	16	×	1	10	↓	31	×	1	14	↓	21	
↓ 2,83	50,33	116	Республика Алтай	×	1	58	×	89	×	2	10	↓	48	×	9	26	↓	14	×	2	7	-	×	1	5	-	×	2	7	-	×	2	7	-
↓ 2,33	46,37	115	Кемеровская область	×	2	92	×	90	×	1	35	↓	63	×	6	37	↓	38	×	3	30	↓	26	×	1	18	↓	30	×	1	29	↓	31	
↓ 2,00	38,92	96	Республика Бурятия	×	2	73	×	66	×	1	20	↓	34	×	2	14	↓	30	×	2	15	↓	29	×	2	9	↓	54	×	3	15	↓	20	
↓ 3,50	47,54	85	Алтайский край	×	2	93	×	100	×	1	33	↓	58	×	2	40	↓	20	×	4	29	↓	41	×	8	20	↓	39	×	4	29	↓	27	
↓ 3,50	39,40	53	Республика Хакасия	×	1	59	↓	60	×	1	16	↓	24	×	#	17	↓	16	×	3	12	↓	27	×	2	8	↓	60	×	3	11	↓	49	
↓ 3,50	27,08	3	Томская область	↓	6	74	↓	47	×	6	27	↓	31	×	3	31	↓	29	×	2	23	↓	13	×	2	15	↓	26	×	2	22	↓	16	
↓ 4,67	28,93	-24	Омская область	×	2	90	×	66	×	1	38	↓	41	×	6	44	↓	13	×	6	34	↓	18	×	6	22	↓	16	×	7	33	↓	20	
↓ 4,33	25,85	-27	Новосибирская область	×	3	85	↓	51	×	2	53	↓	37	×	6	62	↓	20	×	3	48	↓	17	×	6	27	↓	11	×	6	46	↓	20	

Lind	GAP	CBR-Comp.	Северо-Кавказский округ	Кредитование ФЛ			Привлечение ФЛ			Кредитование ЮЛ			Привлечение ЮЛ			Кредитование ИП			Привлечение ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,50	↓ 97,00	343	Республика Ингушетия	✖ 1	39	✖ 97	✖ 1	6	-	✖ 2	4	-	✖ 2	4	-	✖ 1	1	-	✖ 2	4	-
↓ 1,17	↓ 52,20	174	Республика Дагестан	✖ 1	67	✖ 112	✖ 1	13	⚠ 49	✖ 1	12	⚠ 45	✖ 1	10	✓ 26	✖ 1	5	-	✖ 2	9	✓ 29
↓ 1,83	↓ 56,00	169	Чеченская Республика	✖ 2	54	⚠ 56	✖ 2	6	-	✖ 3	6	-	✖ 1	5	-	✖ 1	2	-	✖ 2	5	-
↓ 2,17	↓ 53,15	148	Ставропольский край	✖ 2	93	✖ 103	✖ 1	33	✖ 80	✖ 3	44	↓ 38	✖ 4	27	✓ 29	✖ 2	24	⚠ 37	✖ 1	28	⚠ 32
↓ 2,17	↓ 35,67	78	Республика Кабардино-Балкарская	✖ 1	64	✖ 74	✖ 1	9	✓ 26	✖ 3	9	✓ 7	⚠ 6	7	-	✖ 1	4	-	✖ 1	7	-
↓ 2,17	↑ 27,09	43	Республика Карачаево-Черкесская	✖ 1	61	✖ 89	✖ 1	11	✓ 28	✖ 3	23	✓ 9	✖ 4	9	✓ 12	✖ 1	8	✓ 13	✖ 3	10	✓ 12
↓ 3,83	↓ 31,67	12	Республика Северная Осетия - Алания	⚠ 6	63	✖ 64	✖ 1	10	✓ 22	⚠ 6	9	✓ 9	✖ 4	6	-	✖ 2	5	-	✖ 4	6	-

Lind	GAP	CBR-Comp.	Южный округ	Кредитование ФЛ			Привлечение ФЛ			Кредитование ЮЛ			Привлечение ЮЛ			Кредитование ИП			Привлечение ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,17	↓ 105,00	● 385	Республика Крым	✗ 1	74	✗ 199	✗ 1	7	-	✗ 2	21	✗ 72	✗ 1	7	-	✗ 1	10	✗ 44	✗ 1	7	-
↓ 2,17	↓ 53,75	● 150	Севастополь	✗ 2	43	✗ 64	✗ 2	7	-	✗ 5	13	✗ 10	✗ 2	8	✗ 84	✗ 1	4	-	✗ 1	8	✗ 57
↓ 2,33	↓ 47,21	● 119	Краснодарский край	✗ 2	125	✗ 80	✗ 1	59	✗ 58	✗ 1	91	✗ 70	✗ 2	54	✗ 22	✗ 2	35	✗ 22	✗ 6	52	✗ 33
↓ 1,67	↓ 41,96	● 118	Астраханская область	✗ 3	81	✗ 73	✗ 1	27	✗ 46	✗ 2	27	✗ 51	✗ 1	21	✗ 24	✗ 2	15	✗ 31	✗ 1	21	✗ 27
↓ 2,00	↓ 43,50	● 114	Республика Калмыкия	✗ 1	64	✗ 76	✗ 1	6	-	✗ 5	9	✗ 11	✗ 2	5	-	✗ 1	3	-	✗ 2	5	-
↓ 3,67	↓ 39,87	● 49	Ростовская область	✗ 3	107	✗ 67	✗ 3	55	✗ 57	✗ 6	67	✗ 24	✗ 6	51	✗ 31	✗ 2	34	✗ 29	✗ 2	50	✗ 32
↓ 4,00	↓ 35,87	● 23	Волгоградская область	✗ 2	96	✗ 65	✗ 1	47	✗ 74	✗ 6	48	✗ 15	✗ 3	39	✗ 24	✗ 6	21	✗ 16	✗ 6	39	✗ 21
↓ 5,17	↓ 24,24	● -58	Республика Адыгея	✓ 17	70	✗ 37	✗ 1	13	✗ 30	✗ 2	23	✗ 11	✗ 4	8	✗ 32	✗ 5	17	✗ 23	✗ 2	8	✗ 13

Lind	GAP	CBR-Comp.	Уральский округ	Кредитование ФЛ			Привлечение ФЛ			Кредитование ЮЛ			Привлечение ЮЛ			Кредитование ИП			Привлечение ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 3,00	↓ 42,67	● 81	Свердловская область	✗ 2	105	✗ 72	✗ 2	56	✗ 42	✗ 2	86	✗ 44	✗ 3	50	✗ 33	✗ 4	29	✗ 36	✗ 5	47	✗ 29
↓ 2,17	↓ 31,20	● 60	Ямало-Ненецкий АО	✗ 2	58	✗ 64	✗ 3	13	✗ 31	✗ 1	20	✗ 18	✗ 3	9	✗ 22	✗ 2	7	-	✗ 2	10	✗ 21
↓ 2,67	↓ 32,76	● 51	Челябинская область	✗ 2	101	✗ 53	✗ 1	49	✗ 41	✗ 2	56	✗ 31	✗ 7	43	✗ 37	✗ 2	28	✗ 14	✗ 2	41	✗ 22
↓ 3,33	↓ 33,88	● 36	Курганская область	✗ 2	75	✗ 75	✗ 1	22	✗ 37	✗ 6	23	✗ 14	✗ 1	16	✗ 30	✗ 2	14	✗ 18	✗ 8	15	✗ 29
↓ 5,33	↓ 47,31	● 29	Тюменская область	✓ 10	98	✗ 66	✗ 1	44	✗ 49	✗ #	65	✗ 37	✗ 6	39	✗ 58	✗ 1	19	✗ 37	✗ 1	37	✗ 38
↓ 4,83	↓ 31,79	● -18	Ханты-Мансийский АО	✗ 8	69	✗ 54	✗ 1	21	✗ 30	✗ 6	27	✗ 8	✗ 4	20	✗ 54	✗ 5	11	✗ 21	✗ 5	21	✗ 24

Lind	GAP	CBR-Comp.	Приволжский округ	Кредитование ФЛ			Привлечение ФЛ			Кредитование ЮЛ			Привлечение ЮЛ			Кредитование ИП			Привлечение ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,83	↓ 64,79	● 204	Пермский край	✗ 2	94	✗ 93	✗ 1	46	✗ 87	✗ 2	60	✗ 39	✗ 1	41	✗ 82	✗ 3	24	✗ 40	✗ 2	40	✗ 48
↓ 1,67	↓ 59,69	● 189	Нижегородская область	✗ 1	103	✗ 122	✗ 1	60	✗ 63	✗ 1	75	✗ 67	✗ 2	54	✗ 36	✗ 4	32	✗ 38	✗ 1	52	✗ 31
↓ 2,17	↓ 46,01	● 119	Ульяновская область	✗ 2	89	✗ 95	✗ 1	24	✗ 47	✗ 2	36	✗ 40	✗ 2	20	✗ 41	✗ 2	13	✗ 31	✗ 4	20	✗ 21
↓ 2,17	↓ 41,94	● 103	Пензенская область	✗ 2	93	✗ 79	✗ 1	29	✗ 49	✗ 2	40	✗ 29	✗ 3	24	✗ 44	✗ 2	17	✗ 27	✗ 3	25	✗ 24
↓ 3,00	↓ 46,45	● 96	Самарская область	✗ 3	112	✗ 92	✗ 1	50	✗ 60	✗ 2	68	✗ 25	✗ 1	46	✗ 43	✗ 1	27	✗ 40	✗ #	43	✗ 18
↓ 2,67	↓ 38,35	● 73	Саратовская область	✗ 2	105	✗ 84	✗ 1	43	✗ 68	✗ 2	49	✗ 18	✗ 4	37	✗ 24	✗ 1	20	✗ 15	✗ 6	35	✗ 22
↓ 3,00	↓ 37,88	● 62	Удмуртская Республика	✗ 3	88	✗ 73	✗ 5	30	✗ 39	✗ 1	33	✗ 34	✗ 3	26	✗ 35	✗ 5	17	✗ 23	✗ 1	24	✗ 23
↓ 2,17	↓ 31,38	● 61	Оренбургская область	✗ 2	98	✗ 75	✗ 1	31	✗ 30	✗ 2	33	✗ 31	✗ 2	25	✗ 12	✗ 3	18	✗ 23	✗ 3	27	✗ 17
↓ 2,67	↓ 33,68	● 55	Республика Марий Эл	✗ 2	77	✗ 73	✗ 4	17	✗ 39	✗ 3	29	✗ 14	✗ 2	12	✗ 15	✗ 2	12	✗ 47	✗ 3	12	✗ 13
↓ 3,00	↓ 34,82	● 49	Чувашская Республика	✗ 3	93	✗ 83	✗ 3	23	✗ 45	✗ 3	33	✗ 25	✗ 2	20	✗ 24	✗ 2	14	✗ 16	✗ 5	19	✗ 15
↓ 3,67	↓ 36,98	● 38	Республика Татарстан	✗ 2	109	✗ 68	✗ 5	45	✗ 40	✗ 2	67	✗ 39	✗ 4	39	✗ 29	✗ 3	27	✗ 31	✗ 6	38	✗ 15
↓ 2,50	↓ 26,56	● 31	Кировская область	✗ 2	94	✗ 81	✗ 1	23	✗ 22	✗ 3	26	✗ 15	✗ 5	17	✗ 21	✗ 2	18	✗ 12	✗ 2	17	✗ 9
↓ 3,67	↓ 26,70	● -3	Республика Мордовия	✗ 2	88	✗ 72	✗ 4	22	✗ 29	✗ 6	33	✗ 11	✗ 2	17	✗ 20	✗ 2	12	✗ 14	✗ 6	17	✗ 12
↓ 6,67	↓ 39,26	● -43	Республика Башкортостан	✓ 17	107	✗ 47	✗ 1	48	✗ 47	✗ #	62	✗ 39	✗ 4	42	✗ 23	✗ 4	27	✗ 52	✗ 4	41	✗ 27

Lind	GAP	CBR-Comp.	Северо-Западный округ	Кредитование ФЛ			Привлечение ФЛ			Кредитование ЮЛ			Привлечение ЮЛ			Кредитование ИП			Привлечение ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,50	↓ 112,00	● 403	Ненецкий АО	✗ 1	33	✗ 112	✗ 2	5	-	✗ 1	5	-	✗ 2	3	-	✗ 2	3	-	✗ 1	4	-
↓ 3,83	↓ 78,51	● 199	Вологодская область	✗ 2	76	✗ 102	✗ 4	23	✗ 59	✗ 6	31	✗ 23	✗ 2	17	✗ 133	✗ 4	11	✗ 111	✗ 5	15	✗ 43
↓ 2,67	↓ 54,28	● 137	Мурманская область	✗ 2	75	✗ 123	✗ 1	21	✗ 45	✗ 4	20	✗ 12	✗ 6	17	✗ 32	✗ 1	9	✗ 75	✗ 2	17	✗ 38
↓ 2,83	↓ 48,48	● 109	Ленинградская область	✗ 2	104	✗ 77	✗ 1	20	✗ 62	✗ 8	74	✗ 45	✗ 2	13	✗ 54	✗ 1	18	✗ 33	✗ 3	13	✗ 20
↓ 2,33	↓ 39,78	● 89	Республика Карелия	✗ 2	69	✗ 121	✗ 1	22	✗ 37	✗ 2	31	✗ 21	✗ 3	15	✗ 13	✗ 2	8	✗ 26	✗ 4	15	✗ 20
↓ 3,83	↓ 46,35	● 70	Республика Коми	✗ 1	81	✗ 114	✗ 1	22	✗ 43	✗ 9	24	✗ 17	✗ 8	18	✗ 28	✗ 3	11	✗ 40	✗ 1	17	✗ 36
↓ 2,83	↓ 38,53	● 69	Псковская область	✗ 2	83	✗ 91	✗ 1	19	✗ 43	✗ 2	27	✗ 12	✗ 3	15	✗ 33	✗ 3	10	✗ 22	✗ 6	15	✗ 29
↓ 3,83	↓ 43,33	● 58	Архангельская область	✗ 2	79	✗ 114	✗ 1	27	✗ 54	✗ 6	27	✗ 17	✗ 1	21	✗ 36	✗ 5	16	✗ 18	✗ 8	21	✗ 21
↓ 5,33	↓ 48,38	● 34	Санкт-Петербург	✗ 2	145	✗ 62	✗ 3	100	✗ 67	✗ #	150	✗ 65	✗ 5	98	✗ 37	✗ 6	33	✗ 22	✗ 6	87	✗ 37
↓ 4,50	↓ 40,07	● 25	Новгородская область	✗ 2	75	✗ 79	✗ 1	21	✗ 38	✗ #	35	✗ 25	✗ 5	18	✗ 50	✗ 4	15	✗ 31	✗ 5	16	✗ 17
↓ 4,33	↓ 29,96	● -10	Калининградская область	✗ 2	81	✗ 57	✗ 1	35	✗ 42	✗ 5	43	✗ 31	✗ 4	34	✗ 17	✗ 6	23	✗ 11	✗ 8	33	✗ 22

Показатели рыночной власти на рынке привлечения государственных денежных средств по округам Российской Федерации

Центральный округ	Привлечение средств ГО			CBR-Comp.
	L	n	GAP	
Костромская область	✗	1	7	-*
Смоленская область	✗	3	7	-
Ивановская область	!	5	7	-
Московская область	✗	4	14	✗ 146
Курская область	✗	1	9	✓ 28
Белгородская область	✗	1	11	✓ 21
Рязанская область	✗	1	8	✓ 15
Тверская область	✗	1	11	✓ 15
Москва	!	6	87	✓ 49
Владимирская область	✗	3	13	✓ 25
Липецкая область	✗	2	9	✓ 8
Ярославская область	✗	3	10	✓ 9
Тульская область	✗	3	10	✓ 9
Орловская область	✗	3	10	✓ 7
Воронежская область	✗	3	9	✓ 7
Калужская область	!	5	8	✓ 21
Брянская область	✗	4	10	✓ 9
Тамбовская область	✗	4	9	✓ 9

Дальневосточный округ	Привлечение средств ГО			CBR-Comp.
	L	n	GAP	
Чукотский АО	-	-	-	-
Амурская область	✗	1	7	-
Еврейская АО	✗	1	4	-
Сахалинская область	✗	1	7	-
Магаданская область	✗	1	6	-
Хабаровский край	✗	2	11	! 46
Камчатский край	✗	1	9	! 34
Республика Саха (Якутия)	✗	1	10	✓ 16
Приморский край	✗	3	16	✓ 12

Уральский округ	Привлечение средств ГО			CBR-Comp.
	L	n	GAP	
Курганская область	✗	3	4	-
Ямало-Ненецкий АО	✗	3	5	-
Ханты-Мансийский АО	✗	2	9	✓ 14
Челябинская область	!	5	13	✓ 8
Свердловская область	!	6	20	✓ 11
Тюменская область	!	8	15	✓ 9

Северо-Западный округ	Привлечение средств ГО			CBR-Comp.
	L	n	GAP	
Ненецкий АО	-	-	-	-
Ленинградская область	✗	1	6	-
Новгородская область	!	5	6	-
Вологодская область	✗	4	6	-
Санкт-Петербург	✗	3	32	✓ 17
Калининградская область	✗	3	13	✓ 16
Архангельская область	✗	2	12	✓ 5
Республика Карелия	✗	4	9	✓ 20
Республика Коми	✗	4	9	✓ 9
Мурманская область	!	5	10	✓ 14
Псковская область	!	6	8	✓ 13

Сибирский округ	Привлечение средств ГО			CBR-Comp.
	L	n	GAP	
Республика Тыва	✗	1	4	-
Республика Хакасия	✗	1	4	-
Забайкальский край	✗	1	7	-
Республика Бурятия	✗	2	7	-
Республика Алтай	✗	2	3	-
Омская область	✗	1	12	! 31
Кемеровская область	✗	1	10	✓ 21
Новосибирская область	!	5	19	! 43
Алтайский край	✗	2	12	✓ 17
Иркутская область	✗	3	13	✓ 23
Томская область	✗	3	11	✓ 9
Красноярский край	!	6	17	✓ 9

* Здесь и далее в настоящем приложении – в случае, если в отчетном периоде в субъекте Российской Федерации соответствующие услуги не оказывались, в графах «Lind», «GAP» и «Composite» проставляется «-».

Приволжский округ	Привлечение средств ГО			CBR-Comp.
	L	n	GAP	
Чувашская Республика	✗	3	7	-
Республика Марий Эл	✗	3	6	-
Республика Мордовия	✗	2	7	-
Кировская область	✗	4	7	-
Ульяновская область	!	6	7	-
Оренбургская область	✗	1	13	24
Пензенская область	✗	2	9	13
Республика Татарстан	✗	2	16	12
Пермский край	✗	3	13	18
Саратовская область	✗	3	15	7
Самарская область	!	5	16	12
Республика Башкортостан	!	5	21	10
Нижегородская область	!	6	22	13
Удмуртская Республика	!	6	10	8

Северо-Кавказский округ	Привлечение средств ГО			CBR-Comp.
	L	n	GAP	
Республика Ингушетия	-	-	-	-
Чеченская Республика	✗	1	4	-
Карачаево-Черкесская Республика	✗	1	5	-
Республика Дагестан	✗	2	6	-
Республика Северная Осетия - Алания	✗	2	5	-
Кабардино-Балкарская Республика	✗	3	6	-
Ставропольский край	✗	4	13	17

Южный округ	Привлечение средств ГО			CBR-Comp.
	L	n	GAP	
Республика Крым	✗	1	6	-
Севастополь	-	-	-	-
Республика Калмыкия	✗	1	3	-
Республика Адыгея	✗	1	4	-
Краснодарский край	✗	1	26	28
Волгоградская область	✗	3	13	8
Астраханская область	✗	4	9	5
Ростовская область	!	5	18	11

Приложение 6

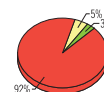
Количество лидеров на банковском рынке по субъектам Российской Федерации

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

**Кредитование физических лиц
(банки с объемом собственных средств
(капитала) более 1 млрд руб.)
в 2017 году**



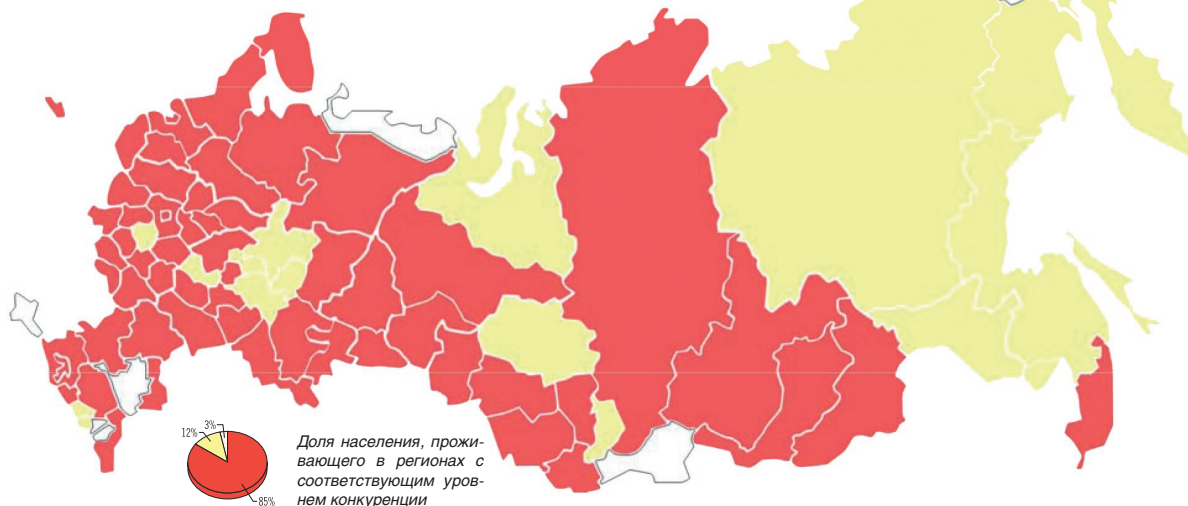
Регион	Единственный лидер	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк
Еврейская АО	ПАО Сбербанк	Республика Ингушетия	ПАО Сбербанк
Кабардино-Балкарская Республика	ПАО Сбербанк	Республика Калмыкия	ПАО Сбербанк
Карачаево-Черкесская Республика	ПАО Сбербанк	Республика Коми	ПАО Сбербанк
Ненецкий АО	ПАО Сбербанк	Республика Крым	ПАО РНКБ Банк
Нижегородская область	ПАО Сбербанк	Республика Хакасия	ПАО Сбербанк
Республика Алтай	ПАО Сбербанк	Чукотский АО	ПАО Сбербанк



Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

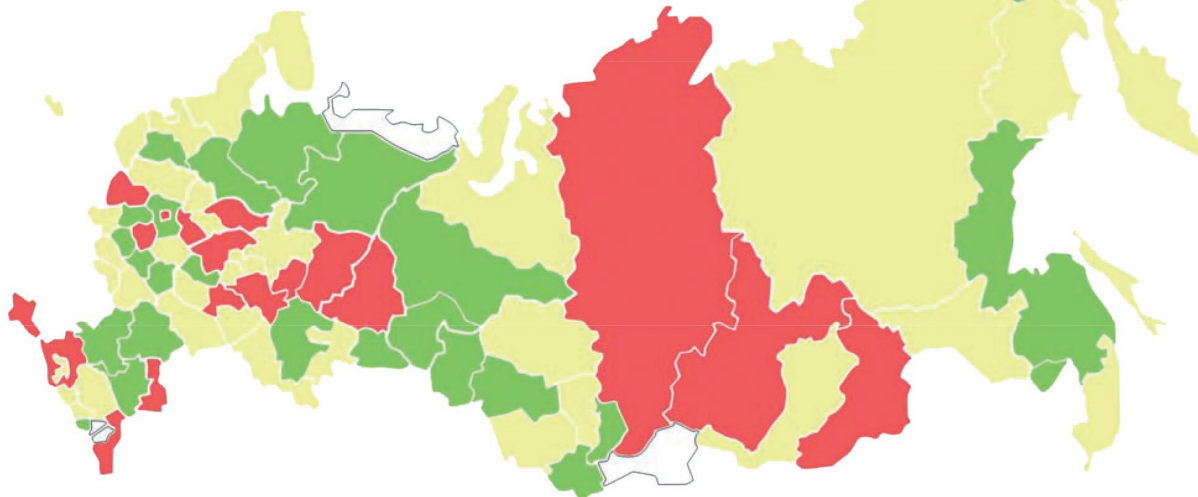
Привлечение физических лиц (банки с объемом собственных средств (капитала) более 1 млрд руб.) в 2017 году



Регион	Единственный лидер	Ивановская область	ПАО Сбербанк	Красноярский край	ПАО Сбербанк	Оренбургская область	ПАО Сбербанк	Республика Ингушетия	ПАО Сбербанк	Северная Осетия – Алания	ПАО Сбербанк
Алтайский край	ПАО Сбербанк	Иркутская область	ПАО Сбербанк	Курганская область	ПАО Сбербанк	Орловская область	ПАО Сбербанк	Республика Калмыкия	ПАО Сбербанк	Смоленская область	ПАО Сбербанк
Архангельская область	ПАО Сбербанк	Кабардино-Балкарская Республика	ПАО Сбербанк	Ленинградская область	ПАО Сбербанк	Пензенская область	ПАО Сбербанк	Республика Карелия	ПАО Сбербанк	Ставропольский край	ПАО Сбербанк
Астраханская область	ПАО Сбербанк	Калининградская область	ПАО Сбербанк	Липецкая область	ПАО Сбербанк	Пермский край	ПАО Сбербанк	Республика Коми	ПАО Сбербанк	Тамбовская область	ПАО Сбербанк
Белгородская область	ПАО Сбербанк	Калужская область	ПАО Сбербанк	Магаданская область	ПАО Сбербанк	Приморский край	ПАО Сбербанк	Республика Крым	ПАО РНКБ Банк	Тюменская область	ПАО Сбербанк
Брянская область	ПАО Сбербанк	Камчатский край	ПАО Сбербанк	Московская область	ПАО Сбербанк	Псковская область	ПАО Сбербанк	Республика Хакасия	ПАО Сбербанк	Ульяновская область	ПАО Сбербанк
Волгоградская область	ПАО Сбербанк	Карачаево-Черкесская Республика	ПАО Сбербанк	Мурманская область	ПАО Сбербанк	Республика Адыгея	ПАО Сбербанк	Рязанская область	ПАО Сбербанк	Ханты-Мансийский АО	ПАО Сбербанк
Воронежская область	ПАО Сбербанк	Кемеровская область	ПАО Сбербанк	Нижегородская область	ПАО Сбербанк	Республика Башкортостан	ПАО Сбербанк	Самарская область	ПАО Сбербанк	Челябинская область	ПАО Сбербанк
Еврейская АО	ПАО Сбербанк	Кировская область	ПАО Сбербанк	Новгородская область	ПАО Сбербанк	Республика Бурятия	ПАО Сбербанк	Саратовская область	ПАО Сбербанк	Чукотский АО	ПАО Сбербанк
Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Краснодарский край	ПАО Сбербанк	Омская область	ПАО Сбербанк	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк	Сахалинская область	ПАО Сбербанк	Ярославская область	ПАО Сбербанк

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

Кредитование юридических лиц (банки с объемом собственных средств (капитала) более 1 млрд руб.) в 2017 году



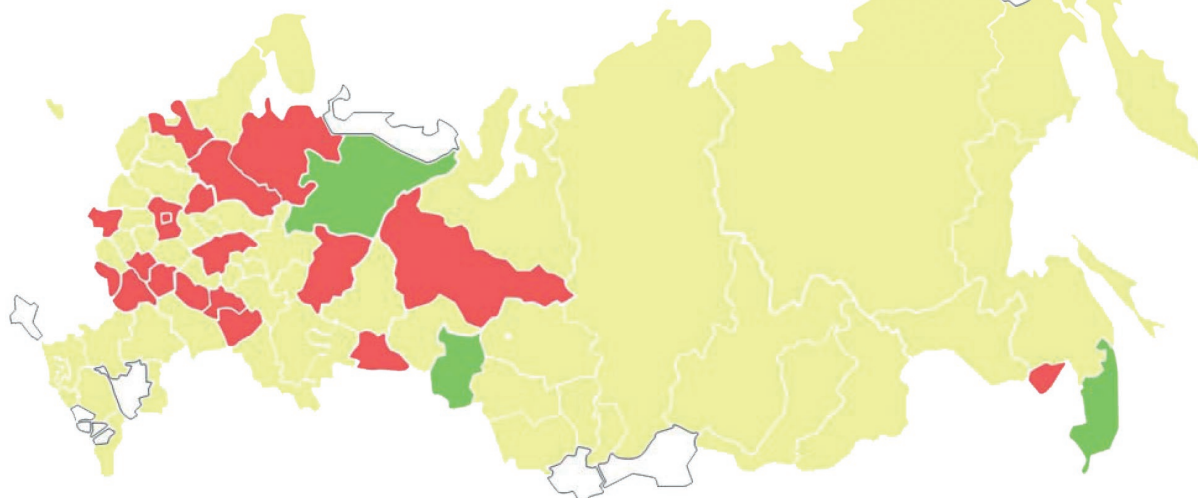
Регион	Единственный лидер	Ненецкий АО	ПАО Банк ВТБ
Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Нижегородская область	ПАО Сбербанк
Краснодарский край	ПАО Сбербанк	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк
Красноярский край	ПАО Сбербанк	Республика Удмуртия	ПАО Сбербанк
Магаданская область	ПАО Сбербанк	Ямало-Ненецкий АО	ПАО Сбербанк



Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

Привлечение юридических лиц (банки с объемом собственных средств (капитала) более 1 млрд руб.) в 2017 году



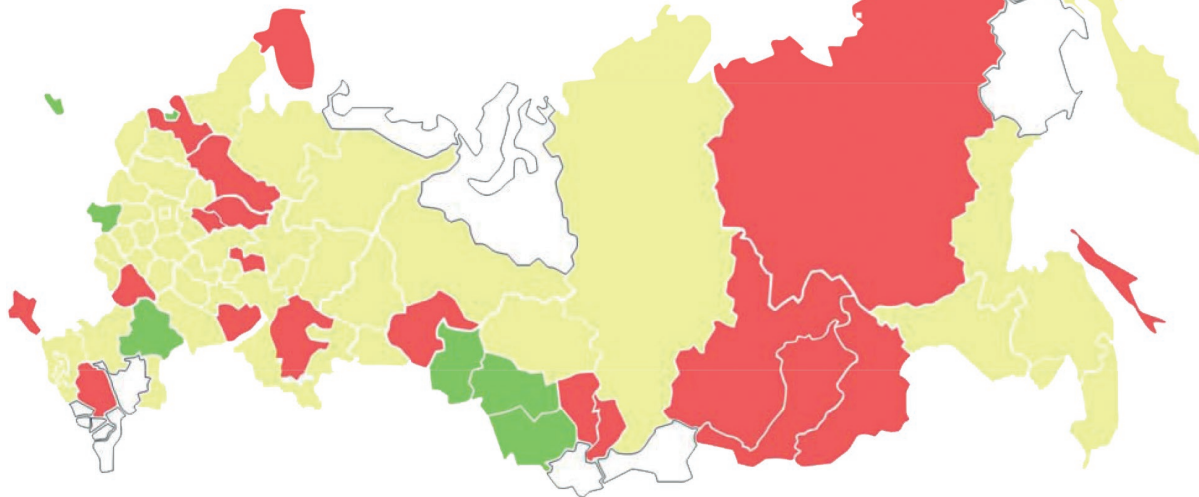
Регион	Единственный лидер	Московская область	ПАО Сбербанк
Архангельская область	ПАО Сбербанк	Пермский край	ПАО Сбербанк
Астраханская область	ПАО Сбербанк	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк
Брянская область	ПАО Сбербанк	Республика Крым	ПАО РНКБ Банк
Еврейская АО	ПАО Сбербанк	Самарская область	ПАО Сбербанк
Курганская область	ПАО Сбербанк	Чеченская Республика	АО «Россельхозбанк»



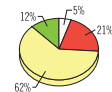
Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

**Кредитование индивидуальных предпринимателей
(банки с объемом собственных средств
(капитала) более 1 млрд руб.)
в 2017 году**



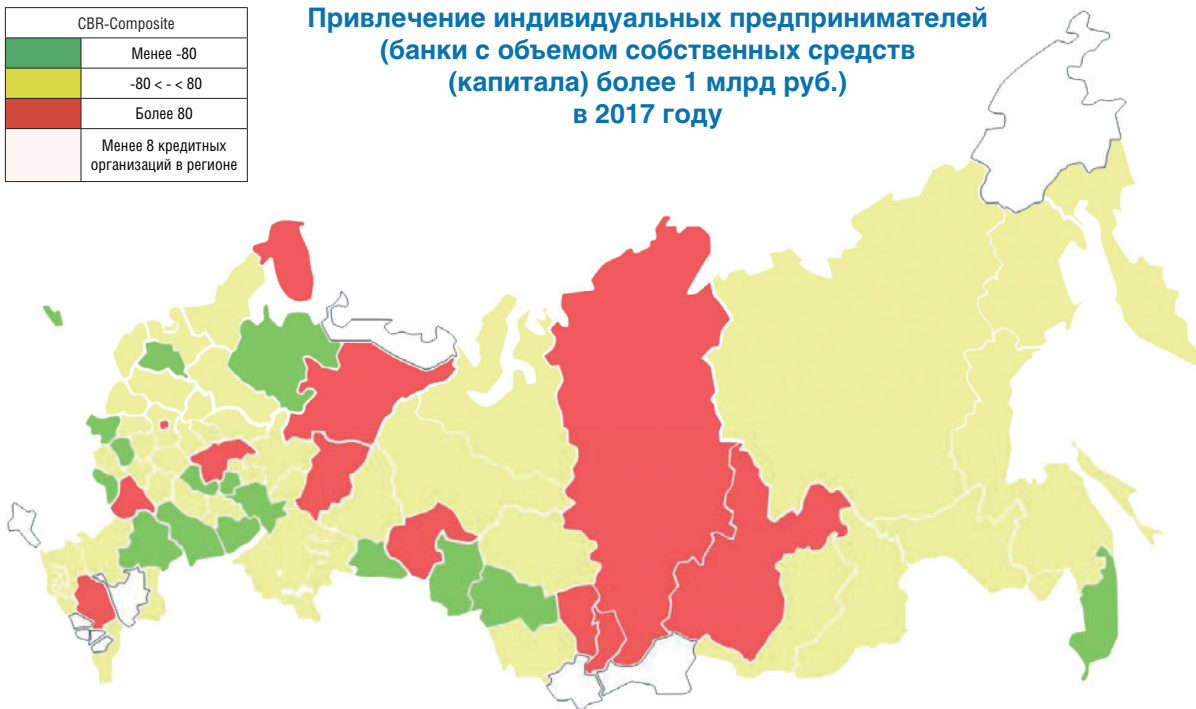
Регион	Единственный лидер	Мурманская область	ПАО Сбербанк
Воронежская область	ПАО Сбербанк	Республика Алтай	ПАО Сбербанк
Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк
Ивановская область	ПАО Сбербанк	Республика Ингушетия	ПАО Сбербанк
Иркутская область	ПАО Сбербанк	Республика Калмыкия	ПАО Сбербанк
Кабардино-Балкарская Республика	ПАО Сбербанк	Республика Крым	ПАО РНКБ Банк
Карачаево-Черкесская Республика	ПАО Сбербанк	Самарская область	ПАО Сбербанк
Кемеровская область	ПАО Сбербанк	Саратовская область	ПАО Сбербанк
Ленинградская область	ПАО Сбербанк	Тюменская область	ПАО Сбербанк
Магаданская область	ПАО Сбербанк	Чеченская Республика	АО «Россельхозбанк»



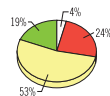
Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

**Привлечение индивидуальных предпринимателей
(банки с объемом собственных средств
(капитала) более 1 млрд руб.)
в 2017 году**



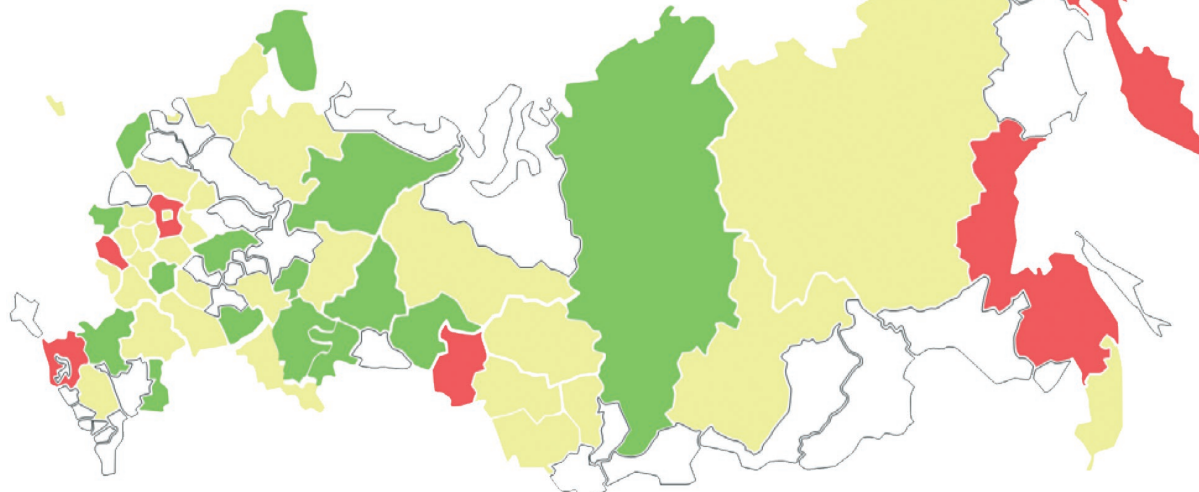
Регион	Единственный лидер	Ненецкий АО	ПАО Сбербанк
Астраханская область	ПАО Сбербанк	Нижегородская область	ПАО Сбербанк
Воронежская область	ПАО Сбербанк	Республика Коми	ПАО Сбербанк
Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Республика Крым	ПАО РНКБ Банк
Иркутская область	ПАО Сбербанк	Республика Саха (Якутия)	ПАО Сбербанк
Кабардино-Балкарская Республика	ПАО Сбербанк	Республика Удмуртия	ПАО Сбербанк
Кемеровская область	ПАО Сбербанк	Ставропольский край	ПАО Сбербанк
Костромская область	ПАО Сбербанк	Тюменская область	ПАО Сбербанк
Красноярский край	ПАО Сбербанк		



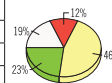
Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

**Привлечение государственных организаций
(банки с объемом собственных средств
(капитала) более 1 млрд руб.)
в 2017 году**



Регион	Лидер	Кемеровская область	Банк ВТБ	Республика Коми	ПАО Сбербанк
Астраханская область	ПАО Сбербанк	Курганская область	ПАО Сбербанк	Республика Крым	АО «АБ «РОССИЯ»
Белгородская область	ПАО Сбербанк	Ленинградская область	ПАО Сбербанк	Республика Мордовия	ПАО Сбербанк
Еврейская АО	ПАО Сбербанк	Московская область	ПАО Сбербанк	Республика Татарстан	ПАО «АК БАРС» БАНК
Забайкальский край	ПАО Сбербанк	Оренбургская область	Банк ВТБ	Республика Тыва	Внешэкономбанк
Иркутская область	ПАО Сбербанк	Орловская область	ПАО Сбербанк	Республика Хакасия	ПАО Сбербанк
Калужская область	ПАО Сбербанк	Республика Алтай	ПАО Сбербанк	Рязанская область	ПАО Сбербанк
Камчатский край	Банк ВТБ	Республика Дагестан	ПАО Сбербанк	Чеченская Республика	АО «Россельхозбанк»
Карачаево-Черкесская Республика	ПАО Сбербанк	Республика Калмыкия	ПАО Сбербанк	Ямало-Ненецкий АО	ПАО Сбербанк



Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

Приложение 7

Показатели рыночной власти в сегменте «малые банки и МФО» по округам Российской Федерации

Lind	GAP	CBR-Comp.	Центральный округ	Кредитование ЮЛ			Кредитование ФЛ			Кредитование ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 2,33	↓ 324,00	● 1226	Брянская область	×	4	5	×	1	12	×	2	3
↓ 2,33	↓ 257,00	● 958	Калужская область	↓	5	13	✓	1	19	×	1	4
↓ 1,67	↓ 129,00	● 466	Тамбовская область	×	1	7	×	2	19	×	2	4
↓ 1,00	↓ 106,00	● 394	Липецкая область	×	1	7	×	1	15	×	1	3
↓ 2,00	↓ 69,00	● 216	Белгородская область	×	1	5	×	3	27	×	2	3
↓ 1,67	↓ 45,00	● 130	Курская область	×	1	3	×	3	16	×	1	2
↓ 1,67	↓ 31,00	● 74	Рязанская область	×	1	7	×	2	17	↓	2	4
↓ 3,33	↓ 37,50	● 50	Ивановская область	×	4	11	✓	5	26	×	1	5
↓ 2,67	↓ 31,50	● 46	Ярославская область	×	1	12	↓	5	21	✓	2	4
↓ 1,00	↓ 18,50	● 44	Владимирская область	×	1	15	✓	1	27	✓	1	4
↓ 1,67	↓ 15,67	● 13	Воронежская область	×	2	17	✓	2	22	✓	1	11
↓ 2,00	↓ 18,08	● 12	Тверская область	×	2	9	✓	2	23	×	2	4
↓ 1,67	↓ 12,00	● -2	Смоленская область	×	2	3	×	2	13	✓	1	1
↓ 1,67	↓ 12,00	● -2	Орловская область	×	2	6	×	2	11	✓	1	1
↓ 2,67	↓ 18,00	● -8	Тульская область	×	1	7	×	5	25	✓	2	2
↓ 4,00	↓ 23,33	● -27	Московская область	↓	6	72	↓	4	128	×	2	12
↓ 3,67	↓ 19,00	● -34	Костромская область	×	4	7	×	4	29	✓	3	4
↑ 13,67	↑ 25,33	● -309	Москва	✓	20	163	✓	17	282	↓	4	44

Lind	GAP	CBR-Comp.	Дальневосточный округ	Кредитование ЮЛ			Кредитование ФЛ			Кредитование ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,00	-	-	Чукотский автономный округ	**	-	-	×	1	1	-	-	-
↓ 1,00	-	-	Еврейская автономная область	-	-	-	×	1	1	-	-	-
↓ 1,33	-	-	Магаданская область	×	1	1	×	2	4	×	1	1
↓ 1,00	↓ 187,00	● 718	Амурская область	×	1	3	×	1	19	×	1	2
↓ 2,00	↓ 34,00	● 76	Камчатский край	×	2	5	×	1	10	×	3	3
↓ 1,67	↓ 27,00	● 58	Хабаровский край	×	1	3	×	1	24	✓	3	3
↓ 2,67	↓ 32,00	● 48	Приморский край	×	3	8	✓	1	44	✓	4	7
↓ 2,67	↓ 23,00	● 12	Республика Саха (Якутия)	×	2	6	×	4	32	✓	2	7
↓ 1,67	↓ 15,00	● 10	Сахалинская область	×	1	4	×	2	17	✓	2	3

Lind	GAP	CBR-Comp.	Сибирский округ	Кредитование ЮЛ			Кредитование ФЛ			Кредитование ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,67	-	-	Республика Тыва	×	1	3	×	3	3	×	1	3
↓ 1,33	↓ 59,50	● 198	Алтайский край	×	1	12	×	1	55	↓	2	6
↓ 1,00	↓ 32,00	● 98	Томская область	×	1	10	↓	1	24	×	1	3
↓ 2,67	↓ 39,00	● 76	Красноярский край	×	1	12	↓	6	57	↓	1	4
↓ 3,33	↓ 32,33	● 29	Забайкальский край	↓	6	9	×	3	10	✓	1	9
↓ 1,67	↓ 18,00	● 22	Республика Бурятия	×	1	10	✓	2	15	✓	2	9
↓ 2,33	↓ 22,50	● 20	Омская область	×	1	9	↓	4	24	✓	2	3
↓ 2,33	↓ 18,00	● 2	Республика Алтай	×	3	9	✓	2	7	×	2	4
↓ 3,67	↓ 22,50	● -20	Новосибирская область	↓	6	16	✓	3	58	✓	2	3
↓ 2,33	↓ 12,00	● -22	Республика Хакасия	×	1	3	×	5	15	✓	1	1
↓ 3,00	↓ 14,00	● -34	Кемеровская область	×	3	9	✓	3	40	✓	3	6
↓ 4,33	↓ 21,33	● -45	Иркутская область	↓	5	25	✓	2	44	✓	6	21

Lind	GAP	CBR-Comp.	Северо-Кавказский округ	Кредитование ЮЛ			Кредитование ФЛ			Кредитование ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,00	-	-	Республика Ингушетия	-	-	-	×	1	1	×	1	1
↓ 1,33	-	-	Карачаево-Черкесская Республика	×	1	3	×	2	6	×	1	1
↓ 2,00	-	-	Кабардино-Балкарская Республика	×	2	5	×	1	7	×	3	6
↓ 1,67	-	-	Чеченская Республика	×	1	4	×	2	2	×	2	3
↓ 1,67	↓ 50,00	● 150	Республика Северная Осетия-Алания	×	1	4	×	2	19	↓	2	3
↓ 1,67	↓ 24,50	● 48	Ставропольский край	×	3	11	✓	1	19	↓	1	4
↓ 4,33	↓ 15,00	● -70	Республика Дагестан	×	2	8	✓	8	17	✓	3	5

* Здесь и далее в настоящем приложении – при отсутствии у лидеров конкурентного окружения, а также в случае малого (менее 8) количества участников рынка точность индекса GAP в графе «GAP» проставляется «-».

** Здесь и далее в настоящем приложении – в случае если в отчетном периоде в субъекте Российской Федерации соответствующие услуги не оказывались, в графах «Lind», «GAP» и «Composite» проставляется «-».

Lind	GAP	CBR-Comp.	Южный округ	Кредитование ЮЛ			Кредитование ФЛ			Кредитование ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,33	-	-	Республика Калмыкия	×	2	2	×	1	6	×	1	1
↓ 2,33	↓ 87,00	278	Севастополь	×	1	4	×	3	8	×	3	3
↓ 1,67	↓ 52,33	159	Краснодарский край	×	1	21	×	2	61	×	2	13
↓ 1,33	↓ 33,00	92	Республика Адыгея	×	1	4	×	1	11	×	2	4
↓ 1,67	↓ 15,00	10	Астраханская область	×	2	3	×	2	17	×	1	2
↓ 3,67	↓ 12,50	-60	Волгоградская область	×	2	8	×	4	34	×	5	7
↓ 6,33	↓ 32,00	-62	Ростовская область	×	3	29	×	6	61	×	10	21
↓ 3,33	↓ 7,00	-72	Республика Крым	×	2	4	×	6	15	×	2	3

Lind	GAP	CBR-Comp.	Уральский округ	Кредитование ЮЛ			Кредитование ФЛ			Кредитование ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 2,00	-	-	Курганская область	×	2	6	×	2	7	×	2	4
↓ 1,67	-	-	Ямало-Ненецкий АО	×	2	3	×	2	4	×	1	2
↓ 2,67	↓ 35,33	61	Свердловская область	×	2	15	×	3	47	×	3	11
↓ 2,00	↓ 17,00	8	Ханты-Мансийский АО - Югра	×	2	8	×	2	14	×	2	4
↓ 3,33	↓ 13,50	-46	Челябинская область	×	2	11	×	6	59	×	2	6
↓ 4,33	↓ 13,67	-75	Тюменская область	×	4	18	×	5	35	×	4	8

Lind	GAP	CBR-Comp.	Приволжский округ	Кредитование ЮЛ			Кредитование ФЛ			Кредитование ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,33	↓ 136,00	504	Республика Марий Эл	×	1	4	×	1	16	×	2	3
↓ 1,67	↓ 64,50	208	Республика Башкортостан	×	1	13	×	3	63	×	1	7
↓ 2,00	↓ 37,00	88	Чувашская Республика	×	1	9	×	3	31	×	2	4
↓ 1,33	↓ 25,67	63	Удмуртская Республика	×	1	12	×	2	50	×	1	12
↓ 1,67	↓ 25,00	50	Нижегородская область	×	3	21	×	1	53	×	1	10
↓ 3,00	↓ 32,67	41	Республика Татарстан	×	4	13	×	3	55	×	2	8
↓ 2,67	↓ 29,00	36	Пермский край	×	3	14	×	2	51	×	3	17
↓ 2,67	↓ 24,00	16	Саратовская область	×	3	7	×	2	18	×	3	4
↓ 1,67	↓ 16,00	14	Пензенская область	×	1	7	×	3	24	×	1	5
↓ 5,00	↓ 33,00	-18	Самарская область	×	2	31	×	3	45	×	10	23
↓ 3,33	↓ 16,00	-36	Ульяновская область	×	2	8	×	6	20	×	2	3
↓ 2,67	↓ 10,00	-40	Республика Мордовия	×	1	6	×	4	15	×	3	5
↓ 4,67	↓ 20,67	-57	Кировская область	×	4	16	×	8	24	×	2	12
↓ 4,33	↓ 12,00	-82	Оренбургская область	×	4	6	×	6	35	×	3	8

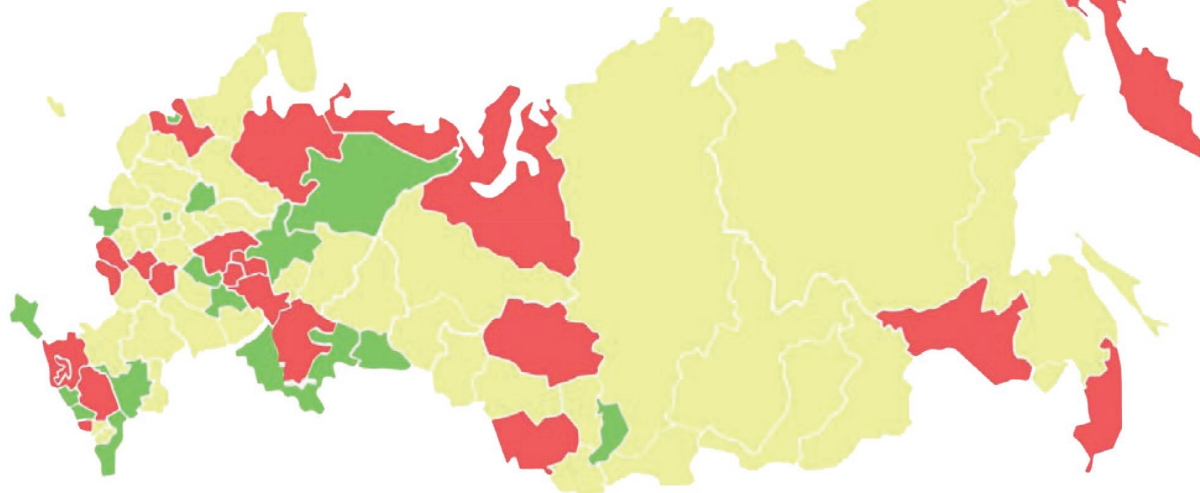
Lind	GAP	CBR-Comp.	Северо-Западный округ	Кредитование ЮЛ			Кредитование ФЛ			Кредитование ИП		
				L	n	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP
↓ 1,00	-	-	Ненецкий АО	×	1	1	×	-	-	×	1	1
↓ 1,33	-	-	Псковская область	×	1	3	×	1	5	×	2	2
↓ 1,33	↓ 102,00	368	Архангельская область	×	2	4	×	1	52	×	1	3
↓ 2,00	↓ 29,00	56	Вологодская область	×	1	13	×	3	31	×	2	4
↓ 2,00	↓ 26,00	44	Республика Карелия	×	3	4	×	2	9	×	1	1
↓ 2,00	↓ 20,00	20	Мурманская область	×	1	4	×	3	17	×	2	2
↓ 1,67	↓ 16,00	14	Новгородская область	×	2	4	×	2	12	×	1	2
↓ 4,00	↓ 28,50	-6	Ленинградская область	×	5	19	×	2	21	×	5	7
↓ 1,33	↓ 6,00	-16	Калининградская область	×	1	3	×	2	11	×	1	1
↓ 2,67	↓ 7,00	-52	Республика Коми	×	1	4	×	6	8	×	1	1
↓ 4,00	↓ 17,00	-52	Санкт-Петербург	×	3	43	×	6	108	×	3	14

Приложение 8

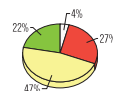
Количество лидеров в сегменте «малые банки и МФО»
по субъектам Российской Федерации

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

Кредитование физических лиц
(МФО и малые банки
с объемом собственных средств (капитала)
менее 1 млрд руб.)
в 2017 году



Регион	Единственный лидер	Калужская область	МФО	Республика Калмыкия	Банк
Алтайский край	Банк	Камчатский край	Банк	Республика Марий Эл	МФО
Амурская область	МФО	Липецкая область	МФО	Ставропольский край	МФО
Архангельская область	МФО	Нижегородская область	МФО	Томская область	Банк
Брянская область	МФО	Приморский край	МФО	Хабаровский край	Банк
Владимирская область	Банк	Псковская область	Банк	Чукотский АО	Банк
Еврейская АО	МФО	Республика Адыгея	Банк		
Кабардино-Балкарская Республика	Банк	Республика Ингушетия	Банк		



Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

Приложение 9

Показатели рыночной власти на страховом рынке по округам Российской Федерации¹

Центральный округ	Автострахование										Страхование жизни			ДМС		
	ОСАГО			каска			Lind	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP		
	L	n	GAP	L	n	GAP										
Москва	6	50	27	2	67	35	4	31	6	26	12	2	134	65		
Московская область	5	32	49	2	15	34	4	41	1	19	31	10	49	16		
Воронежская область	8	30	19	3	11	11	6	15	3	17	14	6	47	13		
Костромская область	3	26	17	1	8	18	2	17	3	14	14	10	31	16		
Тверская область	4	30	30	1	9	24	3	27	4	15	35	6	42	25		
Тульская область	6	28	17	3	10	8	5	13	5	16	25	5	38	15		
Владимирская область	4	27	35	3	12	19	4	27	2	17	15	6	39	12		
Смоленская область	3	28	12	5	9	15	4	13	4	16	17	2	40	39		
Тамбовская область	6	25	18	2	6	-	4	18	1	11	18	4	31	9		
Ивановская область	6	31	12	6	8	31	6	22	2	14	15	3	31	11		
Белгородская область	8	30	28	4	11	15	6	22	2	15	25	3	40	18		
Рязанская область	4	27	25	2	12	22	3	24	1	15	22	5	38	11		
Курская область	6	27	21	3	8	21	5	21	2	18	27	10	41	18		
Брянская область	9	28	20	1	8	32	5	26	6	16	11	8	37	11		
Ярославская область	6	28	15	4	12	10	5	12	3	17	12	6	49	21		
Калужская область	6	29	14	4	11	9	5	12	2	16	17	2	40	24		
Липецкая область	2	31	12	2	9	10	2	11	3	13	22	8	40	16		
Орловская область	6	26	14	5	9	16	6	15	2	15	18	5	41	10		

Дальневосточный округ	Автострахование									Страхование жизни			ДМС											
	ОСАГО			каско			Lind	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP										
	L	n	GAP	L	n	GAP																		
Чукотский АО	✗	1	18	✓	18	✗	*	-	-	✗	1	✓	18	✗	4	7	-	✗	2	15	✓	20		
Республика Саха (Якутия)	✗	1	27	✓	27	✗	1	7	-	✗	1	✓	27	✗	2	13	✓	12	!	6	34	✓	10	
Сахалинская область	!	5	26	✓	23	✗	1	10	✓	19	✗	3	✓	21	✗	3	8	✓	9	✓	10	35	✓	12
Магаданская область	✗	2	19	✓	27	✗	1	3	-	✗	2	✓	27	✗	2	10	✓	10	✗	2	23	✓	27	
Еврейская АО	✗	4	22	✓	17	✗	1	3	-	✗	3	✓	17	✗	4	9	!	55	✗	2	25	✓	8	
Камчатский край	!	8	29	✓	25	✗	1	5	-	!	5	✓	25	✗	3	10	✓	19	✗	4	31	✓	14	
Приморский край	!	6	33	✓	25	✗	3	16	✓	13	!	5	✓	19	✗	3	19	✓	25	!	6	47	✓	11
Хабаровский край	✓	9	30	✓	26	✗	2	13	!	46	!	6	✓	36	✗	3	18	✓	15	!	6	43	✓	18
Амурская область	!	8	27	✓	47	✗	1	3	-	!	5	!	47	✗	3	14	!	34	!	6	33	✓	11	

Сибирский округ	Автострахование									Страхование жизни			ДМС		
	ОСАГО			каско			Lind	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP	
	L	n	GAP	L	n	GAP									
Иркутская область	6	32	12	3	15	24	5	18	3	21	32	5	52	15	
Забайкальский край	6	24	18	1	7	-	4	18	3	12	29	13	33	13	
Красноярский край	1	37	37	6	16	11	4	24	5	20	15	12	58	16	
Кемеровская область	11	32	15	1	12	23	6	19	4	19	15	5	53	14	
Республика Бурятия	3	26	17	2	4	-	3	17	4	13	28	10	35	12	
Алтайский край	6	32	9	2	12	19	4	14	3	16	15	17	46	13	
Республика Алтай	3	17	52	2	3	-	3	52	2	9	78	3	20	12	
Республика Хакасия	6	24	15	1	6	-	4	15	3	14	24	11	32	25	
Республика Тыва	4	23	19	1	4	-	3	19	2	7	-	8	19	47	
Томская область	6	25	13	6	12	-	6	13	3	18	19	10	43	14	
Новосибирская область	6	38	15	5	20	41	6	28	4	21	14	6	66	19	
Омская область	3	30	10	1	13	36	2	23	2	17	23	2	50	20	

Северо-Кавказский округ	Автострахование									Страхование жизни			ДМС											
	ОСАГО			каско			Lind	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP										
	L	n	GAP	L	n	GAP																		
Республика Ингушетия	✗	2	23	✗	73	-	-	✗	2	✗	73	✗	1	4	-	✗	2	14	✓	28				
Ставропольский край	✗	6	33	✓	16	✓	6	13	✓	22	✓	6	✓	19	✗	4	18	✓	20	✓	5	43	✓	23
Республика Дагестан	✗	4	28	!	48	✗	2	3	-	✗	3	!	48	✗	1	5	-	!	6	18	✓	18	✓	18
Карачаево-Черкесская Республика	!	6	25	!	37	✗	1	4	-	✗	4	!	37	✗	1	5	-	!	5	17	✓	12	✓	12
Чеченская Республика	✗	1	23	✓	23	-	-	-	✗	1	✓	23	✗	2	5	-	✗	3	14	✓	15	✓	15	
Кабардино-Балкарская Республика	✗	4	27	✓	28	✗	2	4	-	✗	3	✓	28	✗	1	11	!	57	5	23	✓	13	✓	13
Республика Северная Осетия - Алания	✗	2	28	✓	25	✗	1	2	-	✗	2	✓	25	✗	1	6	-	!	6	19	✓	10	✓	10

* Здесь и далее в настоящем приложении – в случае если в отчетном периоде в субъекте Российской Федерации соответствующие услуги не оказывались, в графах «Lind», «GAP» и «Composite» проставляется «-».

¹ Ввиду отсутствия статистических данных по инвестиционному страхованию жизни в региональном разрезе в таблице справочно представлена имеющаяся информация в целом по страхованию жизни (рисковая, накопительная и инвестиционная программы).

Южный округ	Автострахование								Страхование жизни			ДМС												
	ОСАГО			каско			Lind	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP										
	L	n	GAP	L	n	GAP																		
Республика Крым	✗	4	19	✗	32	✗	1	1	-**	✗	3	32	✗	1	1	-	✗	6	15	✗	49			
Краснодарский край	✓	10	46	✓	15	✗	5	13	✓	8	✗	8	✗	12	✗	4	22	✓	13	✗	6	67	✓	15
Астраханская область	✗	4	28	✓	27	✗	2	6	-	✗	3	27	✗	3	15	✓	22	✗	1	31	✗	68		
Севастополь	✗	1	16	✓	16	-	-	-	-	✗	1	16	✗	1	1	-	✗	1	5	-				
Ростовская область	✗	5	43	✓	16	✗	2	15	✓	16	✗	4	✗	16	✗	3	22	✓	17	✗	6	64	✓	12
Республика Калмыкия	✗	2	25	✓	14	✗	1	2	-	✗	2	✓	14	✗	3	7	-	✗	6	21	✓	18		
Волгоградская область	✗	6	37	✓	13	✗	3	12	✓	25	✗	5	✓	19	✗	4	18	✓	14	✗	6	53	✓	14
Республика Адыгея	✗	6	25	✓	23	✗	1	3	-	✗	4	✓	23	✗	2	9	✓	18	✗	2	27	✓	19	

Уральский округ	Автострахование								Страхование жизни			ДМС												
	ОСАГО			каско			Lind	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP										
	L	n	GAP	L	n	GAP																		
Ямало-Ненецкий АО	✗	5	18	✓	30	✗	3	6	-	✗	4	✓	30	✗	4	11	✗	38	✗	2	27	✗	166	
Свердловская область	✗	6	39	✓	12	✗	6	20	✓	10	✗	6	✓	11	✗	3	22	✓	18	✗	10	71	✓	15
Курганская область	✗	6	22	✓	35	✗	2	5	-	✗	4	✓	35	✗	2	15	✓	36	✓	9	33	✓	13	
Челябинская область	✗	1	35	✗	35	✗	4	15	✓	10	✗	3	✓	22	✗	2	21	✓	11	✓	10	62	✓	12
Тюменская область	✗	4	28	✓	16	✗	6	15	✓	7	✗	5	✓	12	✗	3	21	✓	24	✗	3	54	✓	21
Ханты-Мансийский АО	✗	5	21	✗	31	✗	2	8	✓	13	✗	4	✓	22	✗	5	17	✓	16	✗	1	36	✗	78

Приволжский округ	Автострахование								Страхование жизни			ДМС												
	ОСАГО			каско			Lind	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP										
	L	n	GAP	L	n	GAP																		
Пермский край	✗	6	32	✓	22	✗	5	16	✓	18	✗	6	✓	20	✗	2	19	✓	18	✗	6	60	✓	17
Нижегородская область	✗	6	46	✓	15	✗	3	19	✓	8	✗	5	✓	11	✗	2	23	✓	14	✓	10	67	✓	17
Самарская область	✗	2	36	✓	11	✗	4	21	✓	14	✗	3	✓	12	✗	3	21	✓	20	✗	3	66	✓	30
Ульяновская область	✓	10	33	✓	20	✗	4	12	✓	14	✗	7	✓	17	✗	2	15	✓	12	✗	6	44	✓	9
Оренбургская область	✗	6	30	✓	16	✗	1	10	✓	25	✗	4	✓	20	✗	3	15	✓	18	✗	1	45	✗	35
Пензенская область	✗	2	28	✓	11	✗	2	9	✓	19	✗	2	✓	15	✗	2	15	✓	27	✗	10	39	✓	14
Удмуртская Республика	✗	6	28	✓	14	✗	6	13	✓	9	✗	6	✓	11	✗	2	20	✓	24	✗	6	52	✓	19
Кировская область	✗	6	32	✓	16	✗	6	11	✓	11	✗	6	✓	14	✗	2	16	✗	31	✗	6	42	✓	12
Чувашская Республика	✗	6	30	✓	21	✗	3	7	-	✗	5	✓	21	✗	2	16	✓	21	✓	12	49	✓	17	
Республика Татарстан	✗	6	44	✓	12	✗	2	17	✓	14	✗	4	✓	13	✗	5	24	✓	17	✗	4	73	✓	21
Республика Марий Эл	✗	4	24	✓	10	✗	1	6	-	✗	3	✓	10	✗	2	11	✓	22	✗	4	31	✓	9	
Саратовская область	✗	6	36	✓	11	✗	6	16	✓	6	✗	6	✓	9	✗	3	19	✓	20	✗	3	55	✓	15
Республика Мордовия	✗	6	30	✓	24	✗	2	5	-	✗	4	✓	24	✗	2	13	✓	21	✗	6	35	✓	11	
Республика Башкортостан	✗	1	39	✗	39	✗	5	15	✓	12	✗	3	✓	26	✗	2	23	✓	16	✗	8	64	✓	26

Северо-Западный округ	Автострахование								Страхование жизни			ДМС												
	ОСАГО			каско			Lind	GAP	L	n	GAP	L	n	GAP										
	L	n	GAP	L	n	GAP																		
Вологодская область	✗	2	26	✓	23	✗	6	9	✓	10	✗	4	✓	17	✗	2	18	✓	16	✗	6	53	✓	23
Ненецкий АО	✗	1	13	✓	13	-	-	-	-	✗	1	✓	13	✗	2	4	-	✗	1	9	✗	83		
Ленинградская область	✗	4	27	✗	44	✗	1	12	✗	47	✗	3	✓	45	✗	3	11	✗	44	✗	6	40	✓	24
Республика Карелия	✗	4	28	✓	12	✗	2	12	✓	18	✗	3	✓	15	✗	2	15	✓	17	✓	10	37	✓	15
Мурманская область	✗	6	33	✓	17	✗	5	8	✓	13	✗	6	✓	15	✗	3	14	✓	19	✗	2	39	✓	27
Республика Коми	✗	6	25	✓	29	✗	4	7	-	✗	5	✓	29	✗	2	17	✗	31	✗	3	37	✓	22	
Архангельская область	✗	8	32	✗	75	✗	2	10	✓	17	✗	5	✓	46	✗	2	17	✓	13	✗	3	42	✗	34
Псковская область	✗	5	27	✓	23	✗	2	9	✓	28	✗	4	✓	26	✗	4	12	✓	9	✗	3	31	✓	11
Новгородская область	✗	4	25	✓	28	✗	5	9	✓	15	✗	5	✓	22	✗	5	16	✓	42	✓	9	37	✓	20
Санкт-Петербург	✗	6	45	✓	26	✗	2	34	✗	42	✗	4	✓	34	✗	4	23	✓	16	✓	10	85	✓	23
Калининградская область	✗	3	31	✓	13	✗	2	13	✓	22	✗	3	✓	18	✗	3	16	✓	14	✓	13	48	✓	15

** Здесь и далее в настоящем приложении – при отсутствии у лидеров конкурентного окружения, а также в случае малого (менее 8) количества участников рынка точность индекса GAP в графе «GAP» проставляется «-».

Приложение 10

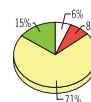
Количество лидеров страхового рынка по субъектам Российской Федерации

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

Страхование жизни 2017



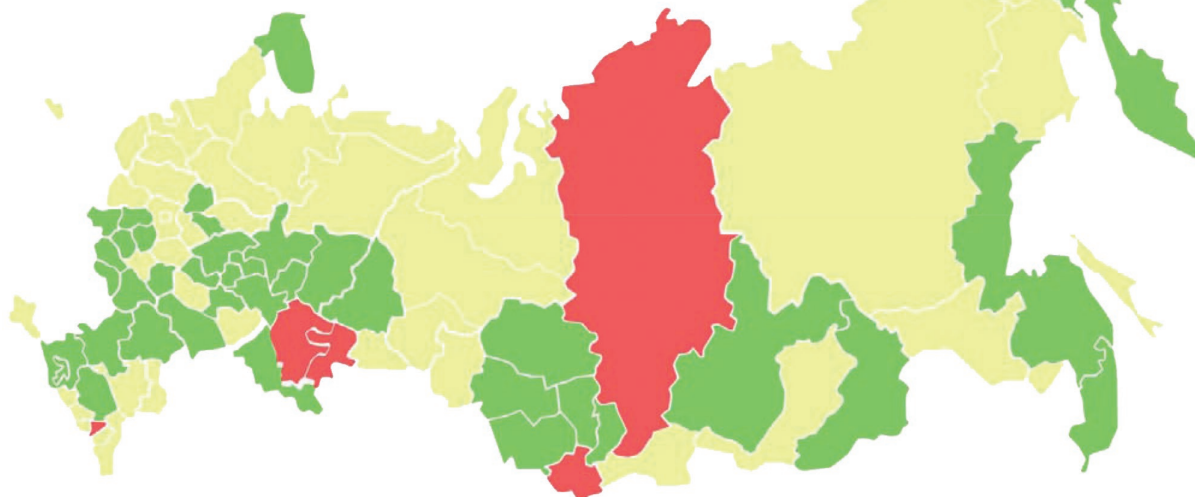
Регион	Единственный лидер	Республика Ингушетия	Сбербанк Страхование жизни
Кабардино-Балкарская Республика	Сбербанк Страхование жизни	Республика Крым	СК СОГАЗ Жизнь
Карачаево-Черкесская Республика	Сбербанк Страхование жизни	Рязанская область	ВСК Линия жизни
Московская область	Сбербанк Страхование жизни	Северная Осетия - Алания	Сбербанк Страхование жизни
Республика Дагестан	Сбербанк Страхование жизни	Тамбовская область	Сбербанк Страхование жизни



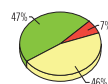
Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции

**ОСАГО
2017**

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе



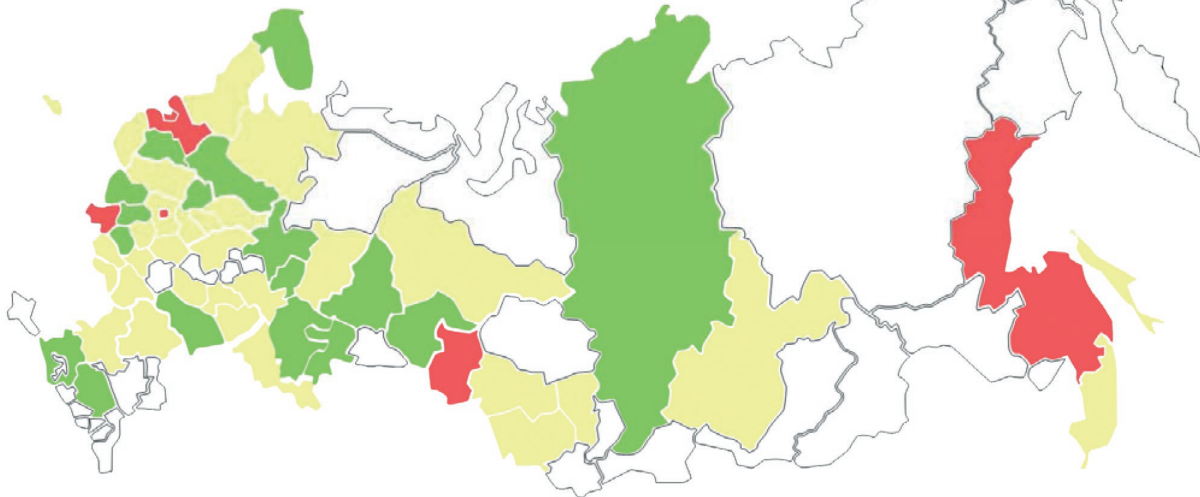
Регион	Единственный лидер
Красноярский край	Надежда
Ненецкий АО	Росгосстрах
Республика Башкортостан	Росгосстрах
Республика Саха (Якутия)	Стерх
Челябинская область	ЮЖУРАЛ-АСКО
Чеченская Республика	РЕСО Гарантия
Чукотский АО	Энергогарант



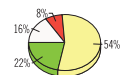
Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе

Каско 2017



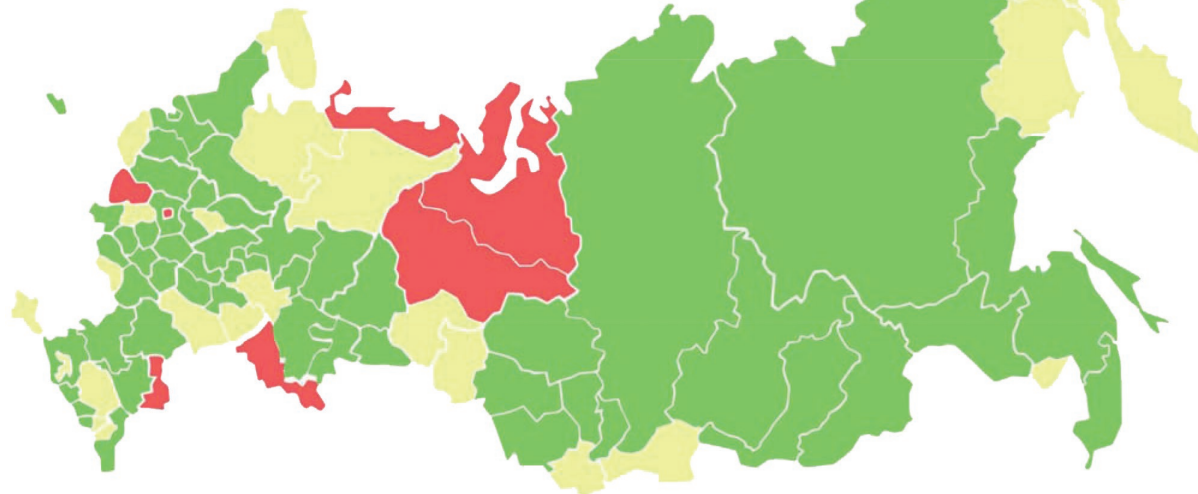
Регион	Единственный лидер	Оренбургская область	РЕСО Гарантия
Амурская область	Гелиос	Республика Адыгея	ВСК
Брянская область	Ингосстрах	Республика Калмыкия	ВСК
Еврейская АО	Гелиос	Республика Крым	Крымский страховой альянс
Забайкальский край	Гелиос	Республика Марий Эл	ВСК
Камчатский край	Росгосстрах	Республика Саха (Якутия)	Гелиос
Карачаево-Черкесская область	Росгосстрах	Республика Тыва	Гелиос
Кемеровская область	ВТБ Страхование	Республика Хакасия	Гелиос
Костромская область	Росгосстрах	Сахалинская область	СОГАЗ
Ленинградская область	РЕСО Гарантия	Северная Осетия - Алания	РЕСО Гарантия
Магаданская область	Гелиос	Тверская область	РЕСО Гарантия
Омская область	РЕСО Гарантия		



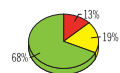
Доля населения, проживающего
в регионах с соответствующим
уровнем конкуренции

Добровольное медицинское страхование (ДМС) 2017

CBR-Composite	
	Менее -80
	-80 < - < 80
	Более 80
	Менее 8 кредитных организаций в регионе



Регион	Единственный лидер
Астраханская область	СОГАЗ
Ненецкий АО	Капитал страхование
Оренбургская область	СОГАЗ
Ханты-Мансийский АО	СОГАЗ



Доля населения, проживающего в регионах с соответствующим уровнем конкуренции

