

**Замечания и предложения к проекту указания «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (далее - Проект)**

№ п/п	Пункт проекта указания Банка России	Содержание замечания или предложения	Пояснение	Наименование КО	Учтено/ частично учтено/ не учтено	Комментарий структурного подразделения Банка России
1	2	3	4	5	6	7
1	1.3	Калибровать риск-веса, предложенные в таблице 6.1 согласно статистическим данным российского рынка ипотечного кредитования.	Калибровка весов на данных РФ позволит более точно оценить кредитный риск.	ПАО «Сбербанк», Ассоциация «Россия»	Учтено	Коэффициенты риска пересмотрены в сторону снижения.
2	1.3	Предусмотреть для оценки кредитного риска по ипотечным ссудам только использование подхода и риск-весов, указанных в документе Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: Finalising post-crisis reforms», в анонсированные Банком России сроки (3 квартал 2020 года).	Представленные в таблице 6.1 Проекта коэффициенты риска являются завышенными относительно оригинального документа Базель 3.5 (Basel III finalising post-crisis reforms). Помимо более высоких коэффициентов риска Проектом предполагается введение дополнительного определяющего фактора - ПДН. Предлагаем Банку России рассмотреть вариант внедрения оригинальных калибровок риск-весов под LtV (ОД/СЗ) согласно Базель 3.5, а часть, связанную с ПДН, как это уже сейчас реализовано вывести в макропруденциальное	Ассоциация «Россия», АО «АЛЬФА-БАНК», АО «Райффайзенбанк»	Учтено частично	1. Скорректированы коэффициенты риска с учетом калибровки указанных коэффициентов на основании данных российского рынка ипотечного кредитования. 2. § 64 документа Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: Finalising post-crisis reforms» предусмотрено применение коэффициентов риска по ипотечным кредитам в зависимости от значения показателя LTV. При этом параграфом 61 Стандарта

			регулирование Указания № 4892-У (по выдачам после 01.04.2020).			предусмотрена необходимость проведения оценки способности заемщика обслуживать кредит, в качестве примера соответствующего показателя приводится показатель loan's debt service coverage ratio. Использование в данных целях показателя ПДН, применяемого для расчета надбавок к коэффициентам риска (Указание БР от 31.08.2018 № 4892-У), снизит операционную нагрузку на банки: отпадет необходимость рассчитывать два различных показателя.
3	Абзац 13 п. 1.3	Определить статус оценки ипотечных ссуд, как право, но не обязанность банка, в отношении возможности применения к требованиям по ним понижающих коэффициентов	Данный подпункт определит, обязан ли банк при переходе на оценку ипотечных ссуд в соответствии с подпунктом 3.3.7.5. в обязательном порядке на постоянной основе оценивать все ипотечные ссуды в части показателей LTV и ПДН.	Ассоциация «Россия», АО «Россельхозбанк»	Не учтено	Предложение избыточно: Пунктом 3.3.7.4 Инструкции № 199-И, введенным Проектом, установлено право банка принять решение о применении <u>одной из методик</u> оценки риска по ипотечным кредитам, из чего прямо и однозначно следует невозможность

						одновременного применения банком обеих методик.
4	1.3	Уточнить, распространяются ли риск-веса таблицы 6.1 на кредиты, выданные на рефинансирование ипотеки.	В текущем проекте возможна неоднозначная трактовка.	ПАО «Сбербанк», АО «Райффайзенбанк»	Учтено	Распространяется в случае если в кредитном договоре прописана цель - рефинансирование ранее выданной ипотеки. При этом рефинансирующий банк должен рассчитывать LTV со значением стоимости имущества на дату выдачи ипотеки банком - первоначальным кредитором (п.62 The value of the property will be maintained at the value measured at origination unless national supervisors elect to require banks to revise the property value downward.)
5	1.3	П. 3.3.7.5 предусмотрено отнесение в коды с пониженным весом только ссуд на покупку жилого помещения под залог указанного жилого помещения. Уточнить, распространяется ли п.3.3.7.5 на ссуды на покупку жилья под залог иного жилого помещения в собственности.	В формулировке кодов 8650, 8661, 8662, 8663, 8664, 8666, 8668, 8669, 8670, 8672, 8675, 8676, 8679, 8680, 8682, 8683 отсутствует слово «указанного» жилого помещения	АО «Райффайзенбанк», АО «АЛЬФА- БАНК»	Учтено	В п. 3.3.7.5 исключено слово «указанного»
6	1.3	абзац 4 пункта 3.3.7.5 изложить в следующем виде:	Стоимость объектов может изменяться в течение срока	АО «Райффайзенбанк»	Не учтено	Не соответствует нормам,

		<p>«При определении показателя ОД/СЗ в течение срока ипотечного кредита используется оценка справедливой стоимости объекта недвижимости, действующая на дату расчета нормативов. Порядок и методика оценки справедливой стоимости объекта недвижимости определяется во внутренних документах банка».</p>	<p>действия ипотечного кредитного договора в зависимости от рыночной ситуации. Для целей управления кредитным риском и работы с проблемными активами используется актуальная справедливая стоимость недвижимости, так как установлено, что итоговые потери по дефолтному ипотечному кредиту имеют большую корреляцию с актуальной справедливой стоимостью объекта залога, а не со стоимостью объекта залога на дату ссуды.</p> <p>Порядок и методика оценки справедливой стоимости залога закреплены во внутренних нормативных документах Банка, а итоговые оценки стоимости контролируются при помощи индикаторов качества данных в рамках системы управления качеством данных Банка.</p>	<p>АО «АЛЬФА-БАНК» Ассоциация «Россия» АО «Россельхозбанк»</p>		<p>установленным в документе Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: Finalising post-crisis reforms»: (п.62 The value of the property will be maintained at the value measured at origination unless national supervisors elect to require banks to revise the property value downward.)</p>
7	1.3	<p>Применение коэффициентов риска ограничено жилыми помещениями без учета прочих ипотечных сделок</p>	<p>Применение коэффициентов риска согласно п. 3.3.7.5. ограничено жилыми помещениями согласно ст. 15 «Жилищного кодекса Российской Федерации». Просим привести в соответствие с Указанием № 4892-У в части</p>	<p>АО «АЛЬФА-БАНК» Ассоциация «Россия»</p>	<p>Не учтено</p>	<p>В документе Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: Finalising post-crisis reforms» общее определение, §63: A residential real estate exposure is an exposure</p>

			определения ипотечных требований: сослаться на Закон № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Текущая редакция проекта не охватывает кредитные требования на приобретение апартаментов (соответствующим характеристикам жилого помещения, развивающийся сегмент в России).			secured by an immovable property that has the nature of a dwelling and <u>satisfies all applicable laws</u> and regulations enabling the property to be occupied for housing purposes (ie residential property). В данной связи в проекте дана ссылка на определение из Жилищного кодекса Российской Федерации.
8	1.3	Для ссуд, обеспеченных залогом прав требования по договорам участия заемщиков – физических лиц в долевом строительстве использовать пониженные риски, предусмотренные для ипотечных ссуд, обеспеченных залогом жилой недвижимости, из документа Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: Finalising post-crisis reforms».		АО «АЛЬФА-БАНК» АО «Райффайзенбанк» Ассоциация «Россия»	Не учтено	Противоречит документу Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: Finalising post-crisis reforms»: Параграф 60 Стандарта предусматривает применение реализованной в Проекте новой методики оценки кредитного риска по ипотечным ссудам только в отношении готового жилья (завершенных объектов строительства). Распространение применения данной методики на часть кредитов, предоставленных под

						залог строящегося жилья (прав требования), возможно при обязательном соблюдении условия об участии государства или организации государственного сектора (public sector entity, PSE) в обеспечении завершения строительства объекта недвижимости. Данное условие не соблюдается.
9	1.3	В целях упрощения анализа и расчета попадания кредитов в тот или иной диапазон пересечения ПДН и ОД/СЗ было бы удобно ввести отдельный код под каждый диапазон (64 кода) или в рамках одного нового введенного кода (например, 8661 – риск 25%) сделать индекс под диапазон (например ПДН – 0;30 и ОД/СЗ – 0;50 – код 8661.1: ПДН – 0;30 и ОД/СЗ – 50;60 – код 8661.2).		АО «Россельхозбанк»	Не учтено	Реализованный в проекте технический вариант видится оптимальным: по коду на каждое из различных значений коэффициентов риска. Данный вариант удобен как для аналитических целей, так и для применения надбавок к коэффициентам риска (Указание БР от 31.08.2018 № 4892-У).
10	1.3	Предлагаем дополнить п.3.3.7.5 после слов «№ 4892-У» словами следующего содержания: «или по кредитам, предоставленным до 01.10.2019, коэффициента	Банки начали рассчитывать показатель ПДН, установленный методикой Указания Банка России № 4892-У, по кредитам, выданным с 01.10.2019. Т.к. нововведения зависят	Банк ГПБ (АО)	Не учтено	Коэффициенты риска в проекте скорректированы, в т.ч. по ссудам, по которым не рассчитывается ПДН.

		платежеспособности, аналогичного ПДН».	непосредственно от величины ПДН, по старым кредитам, по которым этот показатель не рассчитан риск-вес будет завышен. В этой связи предлагаем предусмотреть использование в расчете по кредитам, предоставленным до 01.10.2019, Коэффициента платежеспособности (DTI), определенного ВНД Банка и соответствующего требованиям расчета ПДН.			Кроме того, введение второго дополнительного показателя увеличит операционную нагрузку на банки, в то время как проект в этой части направлен на ее снижение.
11	п. 1.8.	Предлагаем изложить: 1. Абзац 2 графы 1 строки кодов 8941.i в следующей редакции: «участников клиринга (в части средств, перечисленных для исполнения и (или) обеспечения исполнения обязательств, допущенных к клирингу, в том числе в качестве индивидуального клирингового обеспечения, а также кредитные требования, возникшие по результатам клиринга) к клиринговым кредитным организациям, кредитным организациям, осуществляющим функции центрального контрагента (за исключением требований к кредитным организациям, осуществляющим функции квалифицированного центрального	Не указано, в какой части предложения слово «квалифицированного» исключается. Так, текущая редакция изменения графе 1 строки кодов 8941.i создает противотечение между кодами 8941 (ЦК) и 8846 (квал ЦК).	Ассоциация «Россия»	Учтено	Редакция данной нормы проекта изменена

		<p>контрагента, указанного в коде 8846), и расчетным кредитным организациям;»</p> <p>2. Абзац 4 графы 1 сроки кодов 8941.i в следующей редакции: «банков-доверителей (комитентов) по брокерским операциям с ценными бумагами и другими активами в части, размещенной брокером (за исключением случая, когда в качестве брокера выступает кредитная организация) в клиринговых кредитных организациях, в кредитных организациях, осуществляющих функции центрального контрагента (за исключением требований к кредитным организациям, осуществляющим функции квалифицированного центрального контрагента, указанного в коде 8846), в расчетных кредитных организациях, в расчетных небанковских кредитных организациях;»</p>				
12	1.8	Коды 8960.i дополнить счетом 30202	Фондированная в рублях часть счета 30202 попадает в код 8601, а фондированная в валюте нигде не упоминается	АО «Райффайзенбанк»	Учтено	Редакция данной нормы проекта уточнена
<b>Предложения по Инструкции № 199-И, не относящиеся к проекту.</b>						



13		<p>В п. 3.3.2 Инструкции № 199-И в соответствии с требованиями БКБН Базель 3.5 ст. 31 - установить ограничение к риск-весу по требованиям к кредитным организациям, номинированным в валюте, отличной от валюты страны регистрации кредитной организации, а именно, что риск-вес данных требований не может быть ниже чем риск-вес по требованиям к правительству страны регистрации, номинированным в иностранной валюте.</p>	<p>Регламентировано в соответствии с требованиями БКБН Базель 3.5 ст.31. В противном случае может получиться, что требования к банкам стран с низким рейтингом будут иметь риск-веса лучше, чем государственные бумаги данных стран (в т.ч. требования к РФ в валюте имеет более высокий риск-вес, чем требования к российским банкам).</p>	<p>ПАО «Сбербанк» Ассоциация «Россия»</p>	<p>Учтено</p>	<p>Соответствует п. 31 Базеля, но является ужесточением The sovereign floor applies when the exposure is not in the local currency of the jurisdiction of incorporation of the debtor bank and for a borrowing booked in a branch of the debtor bank in a foreign jurisdiction, when the exposure is not in the local currency of the jurisdiction in which the branch operates. + есть исключение по аккредитивам (КРВ): The sovereign floor will not apply to short-term (ie with a maturity below one year) self-liquidating, trade-related contingent items that arise from the movement of goods.</p>
14		<p>В п. 3.3.4 Инструкции № 199-И добавить определение основного общества или ссылку на нормативный документ</p>	<p>Нет определения данного термина</p>	<p>ПАО «Сбербанк» Ассоциация «Россия»</p>	<p>Не учтено</p>	<p>Является общеупотребимым словосочетанием: формулировка широко используется, в т.ч. в Законе № 14-ФЗ «Об</p>

						обществах с ограниченной ответственностью»
15		В п. 3.3.4 Инструкции № 199-И уточнить условие в части ограничения применения понятия «инвестиционный класс» для собственных дочерних компаний кредитной организации в случае, если ценные бумаги выпущены самой же кредитной организацией	В противном случае у банков - эмитентов ценных бумаг возникает неоправданная с т.з. оценки риска возможность относить все собственные дочерние компании к «инвестиционному классу». Базель 3.5 предусматривает оценку достаточности капитала на групповой основе, поэтому в документе данных ограничений не предусмотрено. При расчете достаточности капитала на групповой основе дочерние компании будут включены в периметр консолидации и возникнет рассинхронизация по оценке активов на групповой и соло основе.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация «Россия»	Учтено	Редакция данной нормы проекта изменена
16		В соответствии с п. 1.5 Инструкции 199-И при расчете обязательных нормативов используются рейтинги долгосрочной кредитоспособности, присвоенные иностранными кредитными рейтинговыми агентствами «Эс-энд-Пи Глобал Рейтингс» (S&P Global Ratings) или «Фитч Рейтингс" (Fitch Ratings) либо "Мудис Инвесторс Сервис»	Возможна неоднозначная трактовка.	ПАО «Сбербанк» Ассоциация «Россия»	Учтено	Редакция данной нормы проекта уточнена

		<p>(Moody's Investors Service) по международной рейтинговой шкале. При этом у иностранных рейтинговых агентств предусмотрены следующие шкалы рейтинга долгосрочной кредитоспособности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Long-Term Int. Scale foreign currency (долгосрочный межд. рейтинг в ин. валюте);</li> <li>- Long-Term Int. Scale local currency (долгосрочный межд. рейтинг в нац. валюте).</li> </ul> <p>Предлагаем уточнить, какую шкалу долгосрочного международного рейтинга в иностранной или национальной валюте необходимо использовать при расчете обязательных нормативов.</p>				
17		<p>В пп. 3.3.2 п. 3.3 рассмотреть возможность не понижать класс кредитной организации в случае наличия технической просроченной задолженности со стороны кредитной организации</p>	<p>Например, задержка в получении средств по причине задержки на стороне банка-корреспондента банка-кредитора, когда у банка-кредитора есть основания полагать, что средства были отправлены со счетов банка-отправителя; имеется поручение SWIFT о переводе средств.</p>	<p>Ассоциация «Россия»</p>	<p>Не учтено</p>	<p>Установить формализованные критерии «технической» задержки платежей в нормативном акте по расчету обязательных нормативов не представляется возможным.</p>

						Кроме того, в документе Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: Finalising post-crisis reforms» такая возможность не предусмотрена. Полагаем, что каждый случай задержки платежей требует отдельного рассмотрения.
18		В пп. 3.3.2 п. 3.3 рассмотреть возможность определять класс банков-нерезидентов на основании рейтинга, присвоенного рейтинговыми агентствами, указанными в Инструкции 199-И, в связи с высоким пруденциальным/ операционным риском, возникающем при анализе выполнения нормативов банком-нерезидентом		Ассоциация «Россия»	Не учтено	В Инструкции № 199-И реализован безрейтинговый подход к оценке кредитного риска по требованиям к банкам.
19		Вернуться к обсуждению вопроса, связанного с централизованным определением класса Банком России, в связи со значительным разрывом во времени публикации отчетности на сайте кредитных организаций и на сайте Банка России		Ассоциация «Россия»	Не учтено	Подтверждаем нецелесообразность реализации по основаниям, которые указывались в прошлом году при рассмотрении данного вопроса в рамках проведения ОРВ по

						обсуждению новой редакции Инструкции № 180-И (Инструкция № 199-И)
20		<p>Дополнить подпункт 3.3.2. указанием на необходимость или на отсутствие необходимости анализа нормативов и надбавок на консолидированной основе</p> <p>Также предлагаем осуществлять классификацию кредитной организации, являющейся головной кредитной организацией банковской группы, в состав которой входит saniруемый банк, без учета выполнения обязательных нормативов и надбавок к ним на уровне банковской группы</p>		Ассоциация «Россия»	Не учтено	Не относится к предмету проекта.
21		Предлагаем рассмотреть возможность не относить к дефолтным ссуды, по которым была осуществлена реструктуризация в период с 01.03.2020 по 30.09.2020 в связи со сложностями с исполнением своих обязательств перед кредитными организациями, вызванными снижением уровня дохода в связи с действием системных факторов,	3.1.3.1. В расчет показателя ПК2i не включаются: ...необеспеченная часть кредитного требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ссудам заемщикам, по которым произошел дефолт, понятие которого применяется в настоящей Инструкции в значении, определенном в	Ассоциация «Россия»	Не учтено	Не относится к предмету проекта. Каждый случай требует отдельного рассмотрения с учетом наличия законодательно установленных каникул. Кроме того, льготные нормы, связанные с распространением коронавирусной инфекции

		<p>обусловленных распространением коронавирусной инфекции (COVID-19), и по которым на 01.03.2020 отсутствовала просроченная задолженность или длительность непрерывной просроченной задолженности не превышала 30 календарных дней.</p>	<p>пункте 13.3 с учетом абзацев первого, второго и четвертого - седьмого пункта 13.4 Положения Банка России N 483-П и абзацев первого - восьмого пункта 13.5 Положения Банка России N 483-П, включая ссуды, по которым проведена реструктуризация, приводящая к сокращению величины кредитного требования путем списания части задолженности (основного долга и (или) процентов) либо к увеличению срока погашения кредитного требования и (или) процентов, за исключением случаев, когда возможность погашения платежей по кредитным обязательствам за счет предоставления банком других ссуд (траншей) предусмотрена условиями первоначального договора с банком в пределах заранее установленного кредитного лимита, а также за исключением случаев, когда реструктуризация не связана с наступлением обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения заемщиком своих кредитных обязательств (далее - дефолт).</p>		<p>(COVID-19) имеют временный характер действия (до 30.09.2020)</p>
--	--	---	---	--	---

			Решение о наступлении обстоятельств, свидетельствующих о невозможности погашения заемщиком своих кредитных обязательств, утверждается уполномоченным органом кредитной организации;			
22		Предлагаем рассмотреть возможность определять во внутренних документах кредитной организации период выздоровления дефолтной ссуды в случае, если ссуда была отнесена к дефолтной в результате проведения вынужденной реструктуризации, однако в течение определенного периода времени (как минимум 6 месяцев) имеются стабильные признаки выздоровления.		Ассоциация «Россия»	Не учтено	Не относится к предмету проекта. В документе Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: Finalising post-crisis reforms» такая возможность не предусмотрена.
23	Абзац 3 п. 1.3	Внести аналогичное абзацу 3 п. 1.3 Проекта изменение в одиннадцатый абзац подпункта 3.3.2. пункта 3.3. Инструкции 199-И: « К классу «А*» относятся банки с универсальной лицензией, банки-нерезиденты своевременно выполняющие свои обязательства по погашению основного долга и процентов...»	Это позволит четко понимать, что к классам «А», «А*», «В» относятся только кредитные организации выполняющие свои обязательства по погашению основного долга и процентов.	Ассоциация «Россия»	Учтено	Редакция проекта изменена.

24	1.3	Особенности применения требований проекта Инструкции 199-И в части таблицы 6.1 и требований Указания № 4892-У в части применения макропруденциальных надбавок	Обращаем внимание, на необходимость синхронизации сроков вступления в силу изменений в Инструкцию № 199-И и Указание № 4892-У, с целью своевременного учета банками изменений в настройках программного обеспечения, а также в планировании нормативов.	АО «АЛЬФА-БАНК», Ассоциация «Россия», АО «Россельхозбанк»	Не учтено	Не относится к предмету Проекта
25	1.8	Распространить на требования к МСП-корпоратам, оцениваемые на индивидуальной основе (код 8631, коэффициент риска 85%) норму, предусмотренную в отношении требований к регуляторному портфелю субъектов МСП, оцениваемых на портфельной основе (код 8740, коэффициент риска 75%) в части возможности применения пониженного коэффициента в течение года после исключения субъекта МСП из единого реестра субъектов МСП.		АО «Райффайзенбанк»	Учтено	Редакция проекта изменена