

П Р С

Платежные и расчетные системы

Международный опыт

Выпуск 17

Прогресс в снижении расчетного
риска конверсионных операций

© Центральный банк Российской Федерации, 2007
107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Материалы подготовлены Департаментом регулирования расчетов Центрального банка Российской Федерации
E-mail: prs@cbr.ru, тел. 771-45-64, факс 771-97-11

Текст данного сборника размещен на сайте Центрального банка Российской Федерации в сети Интернет:
<http://www.cbr.ru>

Издатель: ЗАО "АЭИ "ПРАЙМ-ТАСС"
125009, Москва, Тверской б-р, 2
Тел. 974-76-64, факс 692-36-90, www.prime-tass.ru, e-mail: sales01@prime-tass.ru

Отпечатано в типографии "Полиграфическая компания "СТАМПА ВИВА"
109052, г. Москва, ул. Подъемная, 14, стр. 4А

ПРОГРЕСС В СНИЖЕНИИ РАСЧЕТНОГО РИСКА КОНВЕРСИОННЫХ ОПЕРАЦИЙ

Комитет по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов

Май 2008 г.

Предисловие

В 1996 году центральными банками Группы десяти была одобрена стратегия снижения системного риска, возникающего в ходе расчетов по конверсионным операциям. Создание этой стратегии было обусловлено тем, что во многих случаях банковские риски на контрагентов в результате расчетов по конверсионным операциям были весьма значительными по сравнению с их капиталом, существовали в ночное время или даже в течение более длительного периода, а понимание и контроль этих рисков носили недостаточный характер. В данном отчете приводится анализ прогресса, достигнутого в течение последних десяти лет, а также делается вывод о том, что стратегия центральных банков обеспечила значительный успех, подтверждением которого было создание и развитие CLS Bank, ежедневно обеспечивающего расчеты по конверсионным операциям на сумму в среднем более 3 трлн. долларов США. Наряду с этим расчеты по значительной доле конверсионных операций продолжают осуществляться в порядке, создающем значительный риск в глобальной финансовой системе. В связи с необходимостью дополнительных мероприятий в данном отчете рекомендованы конкретные меры, которые должны быть предприняты учреждениями, отраслевыми группами и центральными банками в целях снижения крупных и продолжительных рисков, обеспечения контроля их рисков, а также предотвращения риска регресса.

Данный отчет был впервые опубликован в качестве справочного документа в июле 2007 года. Комитет по платежным и расчетным системам (КПРС) выражает благодарность лицам, которые предоставили свои замечания в течение консультационного периода. Комментарии опубликованы на веб-сайте БМР по адресу: www.bis.org.

Отчет подготовлен для КПРС его Подгруппой по расчетным рискам конверсионных операций. КПРС выражает признательность членам Подгруппы и ее председателю — Лоренсу М. Свиту — за отличную работу, проведенную при подготовке данного отчета.

Тимоти Ф. Гайтнер,
Председатель Комитета по платежным и расчетным системам

Содержание

Основные положения и рекомендации	7
Часть I. Оценка	10
Исходные данные	10
Основные результаты исследования	10
Необходимость дальнейшего прогресса	17
Рекомендации по дальнейшим действиям	19
Часть II. Результаты исследования	20
1. Введение. Исходные данные исследования	20
1.1. Стратегия 1996 года, и для чего она потребовалась	20
1.2. Развитие событий с 1996 года	20
2. Общая информация об исследовании	21
2.1. Содержание исследования	21
2.2. Учреждения, предоставившие сведения	21
2.3. Контрагенты	22
2.4. Группировка учреждений, предоставивших сведения, и их контрагентов	23
2.5. Концентрация учреждений, предоставивших сведения	23
2.6. Валюты	23
2.7. Общая информация о способах расчетов	24
3. Проведение расчетов через CLS	26
3.1. Результаты применения CLS	26
3.2. Рост и потенциальный рост в рамках CLS	27
4. Расчет по традиционной схеме корреспондентских отношений	29
4.1. Продолжительность существования рисков	29
4.2. Взаимосвязь между расчетными обязательствами и рисками	33
4.3. Профиль рисков по всем учреждениям, задействованным в исследовании	34
4.4. Совокупные риски отдельных учреждений	36
4.5. Максимальные двусторонние риски	37
4.6. Контроль рисков	39
5. Использование двустороннего неттинга	40
6. Факторы, влияющие на выбор способа расчетов	41
Приложение 1. Краткое описание мер, принятых центральными банками и другими органами власти	44
Приложение 2. Материалы исследования	48
Приложение 3. Методика	65
Приложение 4. Основные особенности обслуживания в CLS	76
Приложение 5. Члены Подгруппы по вопросам расчетного риска конверсионных операций	82

Основные положения и рекомендации*

Введение

В 1996 году центральными банками Группы десяти была одобрена стратегия снижения системного риска, возникающего в результате расчетов по конверсионным операциям. В данном отчете анализируется достигнутый в процессе реализации этой стратегии прогресс, а также даются конкретные рекомендации учреждениям, отраслевым группам и центральным банкам по его развитию.

Оценка

Для оценки результативности стратегии центральных банков КПРС провел исследование величины, продолжительности существования и концентрации расчетных рисков конверсионных операций, а также проанализировал механизм их контроля. В ходе этого исследования 27 центральными банками была изучена деятельность 109 учреждений, отобранных таким образом, чтобы обеспечить охват 80% валютного рынка в 15 валютных зонах. По данным этих учреждений, в апреле 2006 года совокупная валовая стоимость среднесуточных расчетных обязательств в иностранной валюте составляла 3,8 трлн. долларов США.

В целом стратегия обеспечила значительный успех. Тем не менее необходимы действия в целях дальнейшего контроля и снижения крупных и продолжительных рисков, способных привести к системному риску и риску регресса. Оценка основана на следующих данных.

- Совокупный расчетный риск конверсионных операций был значительно снижен.
 - Согласно исследованию, охватившему 55% обязательств, составляющих в сумме 2,1 трлн. долларов США, расчеты проведены через CLS Bank (CLS), который создан в 2002 году и в настоящее время в качестве расчетного канала преобладает над другими по объему конверсионных операций.
 - Успех CLS Bank (который обеспечивает обслуживание по принципу “платеж против платежа” (PVP), что фактически устраняет риск потери основной суммы при расчетах по конверсионным операциям) объясняется устойчивой приверженностью многочисленных финансовых учреждений во всем мире политике и усилиям CLS.
- Тем не менее сохраняются существенные расчетные риски конверсионных операций.
 - Согласно исследованию расчеты по 32% обязательств были проведены с использованием традиционных механизмов корреспондентских отношений, что подвергало их расчетному риску.
 - Половина стоимости этих обязательств подвергалась риску овернайт, а не просто внутрисуточному риску.
 - Некоторые двусторонние расчетные риски имели значительную величину, сравнимую с капиталом, а их контроль был недостаточным, при этом, согласно исследованию, 63% фирм недооценивали свои двусторонние расчетные риски конверсионных операций.
- Более того, существует потенциальный риск срыва операции.
 - В настоящее время большая часть исследованных фирм отдает предпочтение способам расчетов, обеспечивающим снижение риска. Однако еще многие фирмы в полной мере не проводят измерение риска и вычисление затрат на управление рисками и выгоды от этого, что может отразиться на их информированности и эффективном выборе способов расчета по конверсионным операциям.
 - Назрела необходимость рассмотреть более безопасные способы расчета, особенно в связи с изменением моделей торговли и повышением затрат.

Рекомендации

Исходя из данной оценки и основных результатов исследования рекомендуется принять ряд мер. Благодаря прямым действиям отдельных учреждений, новым услугам, усилиям отраслевых групп в области обучения, а также поддержке этих мероприятий центральными банками эти меры позволят учреждениям снизить расчетные риски конверсионных операций и(или) усовершенствовать механизмы контроля этих рисков.

* Данный материал является неофициальным переводом публикации КПРС БМР “Прогресс в снижении расчетного риска конверсионных операций”. Электронная версия данной публикации на английском языке размещена на веб-сайте БМР (www.bis.org/publ/cpss83.pdf).

Действия отдельных учреждений

- Обеспечить соответствующий контроль оставшихся рисков.
 - Если крупные и продолжительные риски сохраняются, их можно снизить, используя доступные в настоящее время расчетные услуги. Например, ряд учреждений может предложить своим контрагентам использовать CLS или другие схемы расчета по принципу PVP. Также можно использовать двусторонний неттинг в целях снижения расчетных рисков. В этом случае необходимо обеспечить правовую основу для подобных механизмов, а также предотвращение двусторонних рисков благодаря использованию расчетов по принципу PVP и их соответствующий контроль.
 - Возможно также сократить продолжительность существования расчетных рисков путем настройки внутренних процедур проведения платежей в соответствии с механизмами корреспондентских отношений в целях устранения слишком ранних сроков отмены платежей. К тому же можно добиться сокращения периодов неопределенности от оплаты до получения купленных валют.
 - Независимо от других принимаемых мер все учреждения должны незамедлительно устранить вероятность недооценки риска, которому они подвергаются как в течение дня, так и в ночное время, учитывая при этом величину и продолжительность существования расчетных рисков их конверсионных операций.
 - Учреждения должны обеспечить или установить четкую ответственность и полномочия на уровне менеджмента по управлению рисками на отдельных контрагентов, а также внедрить соответствующие ежедневные процедуры управления этими рисками, учитывая их схожий характер с аналогичными случаями предоставления краткосрочных кредитов (например, установив лимиты).
- Посредством соответствующего измерения риска и вычисления затрат и выгод обеспечить, чтобы бизнес-политики в рамках всего учреждения были основаны на адекватном, аргументированном выборе способа расчета из числа доступных с учетом эффекта от снижения риска. В дополнение к этому необходимо стимулировать и контролировать подразделения учреждения, чтобы они соблюдали принятые в рамках всего учреждения политики.

Действия отраслевых групп

- Провайдеры расчетных услуг по принципу PVP, такие, как CLS и другие действующие отраслевые группы или те, которые могут возникнуть, должны и в дальнейшем совершенствовать расчетные услуги по конверсионным операциям, способствуя усилиям отдельных учреждений снижать риск. Особое внимание следует уделить сделкам с расчетами “день в день” или “на следующий день”, а также сделкам, в которых используются дополнительные валюты, и в которые вовлечены контрагенты.
- Валютные комитеты и другие отраслевые группы должны способствовать дальнейшему прогрессу и повышать среди своих членов осведомленность о последствиях возникновения рисков срыва, с которыми сталкиваются отдельные учреждения, их контрагенты и — в более широком плане — финансовая отрасль.

Действия центральных банков

- Способствовать дальнейшему совершенствованию, предостерегать против потенциальных рисков срыва и повышать осведомленность о необходимости дальнейших действий.
- Если в отрасли будут выявлены возможности новых расчетных услуг по конверсионным операциям (например, по сделкам с расчетами “день в день” или по дополнительным валютам), которые обеспечат значительное снижение системного риска, центральные банки проведут консультации с отраслевыми группами. Предмет консультаций — необходимость и целесообразность внесения изменений (например, рабочих часов) в платежные системы на крупные суммы, операторами которых они являются (например, чтобы, несмотря на разные временные зоны, было обеспечено достаточное совпадение рабочего времени систем в других валютах, позволяющее оказывать услуги по принципу PVP).
- В случае необходимости и целесообразности определить и принять дополнительные меры для возможного улучшения национального законодательства в области платежей (например, по вопросу их окончательности) и работы платежных систем на крупные суммы, если оно будет способствовать безопасным и эффективным расчетам по конверсионным операциям, в которых задействованы денежные средства центрального банка.
- Сотрудничать с органами банковского надзора по изучению механизмов, обеспечивающих применение банками на непрерывной основе адекватного управления расчетными рисками конверсионных операций, устраняя их и предотвращая их возможное повторное появление.

- Организовать работу с органами регулирования небанковских финансовых учреждений, которые фактически подвергаются или могут подвергаться значительным расчетным рискам конверсионных операций, чтобы изучить механизмы, аналогичные механизмам, применяемым органами банковского надзора.
- Продолжить осуществление надзора за провайдерами расчетных услуг по конверсионным операциям, таких, как CLS, с тем, чтобы провести оценку их соответствия международным стандартам, особенно с учетом их стремления внедрять новые услуги.
- Продолжить мониторинг использования разных способов расчетов по конверсионным операциям с точки зрения их доступности, а также риска срыва с учетом их потенциального влияния на устойчивость глобальной финансовой системы.

В Части I отчета дается полный анализ проведенной оценки и основных полученных результатов. В Части II рассматриваются дополнительные сведения по результатам основного исследования.

Часть I. Оценка

Исходные данные

В 1996 году центральными банками была одобрена комплексная стратегия снижения системного риска, вызванного особенностями используемых в то время процедур проведения расчетов по конверсионным операциям. Эта стратегия определила три направления: действия со стороны банков, способствующие контролю их расчетных рисков конверсионных операций; действия со стороны отраслевых групп, которые обеспечат мультивалютное обслуживание расчетов по конверсионным операциям и будут способствовать снижению риска; действия со стороны центральных банков, направленные на стимулирование прогресса в частном секторе¹.

Стратегия была создана в связи с тем, что во многих случаях величина расчетных рисков конверсионных операций на контрагентов была значительной в сравнении с капиталом учреждения, занимающегося торговлей, при этом понимание этих рисков и их контроль были недостаточными. Подобная ситуация на уровне учреждений в сочетании с общим объемом валютного рынка представляла значительный риск для глобальной финансовой системы.

С 1996 года по всем трем направлениям в рамках этой стратегии был достигнут значительный прогресс. Особенно заслуживает внимания создание в 2002 году CLS Bank (CLS), что явилось наиболее значительной реакцией отрасли по второму направлению стратегии. CLS обеспечивает обслуживание по принципу PVP, что фактически устраняет связанный с расчетами по конверсионным операциям риск потери основной суммы. CLS, который является специальным банком США и надзор за которым осуществляет Федеральная резервная система США, соблюдает *“Ключевые принципы для системно значимых платежных систем”*². Коллективное наблюдение за CLS осуществляют центральные банки — эмитенты пятнадцати валют, включенных в систему. Согласно решению центральных банков через десять лет после внедрения стратегии и почти через четыре года после того как CLS приступил к работе, целесообразно провести более детальную оценку степени снижения системного риска и спланировать дальнейшие действия.

В целях обеспечения этой оценки КППС организовал исследование величины, продолжительности существования, концентрации и механизмов контроля расчетных рисков конверсионных операций. Данное исследование, проведенное во втором квартале 2006 года, уточнило и расширило предыдущие исследования КППС 1996 и 1997 годов. Оно проводилось 27 центральными банками с привлечением 109 учреждений (как банковских, так и небанковских), отобранных с целью обеспечить охват 80% валютного рынка в 15 валютных зонах. По данным этих учреждений, в апреле 2006 года совокупная валовая стоимость среднесуточных расчетных обязательств по конверсионным операциям составляла 3,8 трлн. долларов США³.

С учетом результатов исследования 2006 года в данной части отчета (Часть I) приводится оценка эффективности принятой в 1996 году стратегии, а также рекомендации по дальнейшим действиям.

В Части II дана более детальная информация по результатам исследования, положенным в основу оценки.

Основные результаты исследования

Использование разных способов расчета⁴

Из общей суммы расчетных обязательств по конверсионным операциям, которая составляет 3,8 трлн. долларов США, расчеты по 32% (в объеме 1,2 трлн. долларов США) осуществлялись по традиционной схеме корреспондентских отношений, в связи с чем в какой-то момент в процессе расчетов эта доля подвергалась расчетному риску (Таблица 1). Данный факт отражает существенное улучшение ситуации со времени проведенного в 1997 году исследования, когда этот способ использовался для расчетов приблизительно по 85% обязательств⁵. Более того, подобное улучшение зарегистрировано в момент устойчивого роста валютного рынка: проводимое Банком международных расчетов (БМР) один раз в три года исследование валютного рынка показывает, что дневной оборот на валютном рынке (который может создавать расчетные обязательства на

¹ См. *“Расчетный риск конверсионных операций”*, КППС, март 1996 года. Первый отчет о ходе выполнения работ был выпущен в 1998 году — *“Снижение риска конверсионных операций: отчет о ходе выполнения работ”*, КППС, июль 1998 года.

² *“Ключевые принципы для системно значимых платежных систем”*, КППС, январь 2001 года.

³ Все данные по стоимости, указанные в отчете, выражены в суммах, эквивалентных долларам США по валютным курсам на апрель 2006 года. Если напрямую не указано иное, они также представляют собой среднесуточные значения по периоду наблюдений.

⁴ Краткая характеристика разных способов расчета приводится в Разделе 2 Части II.

⁵ Сравнение результатов исследований 2006 и 1997 годов приводится в случае их наличия, однако ограниченный масштаб исследования 1997 года означает, что сравнение зачастую не представляется возможным.

сумму, в 2—3 раза превышающую эти значения) увеличился с 1,2 трлн. долларов США в апреле 1995 года до 3,2 трлн. долларов США в апреле 2007 года^{6,7}.

Таблица 1

**Группировка совокупного объема обязательств по конверсионным операциям
в зависимости от способа расчета**

Способ расчета	Сумма (экв. млрд. долл. США)	% от общей суммы
CLS (принцип PVP)	2091	55%
Традиционная схема корреспондентских отношений ("Валовые расчеты, не предусматривающие соблюдение принципа PVP")	1224	32%
Двусторонний неттинг	304	8%
Собственный расчет* без расчетного риска	112	3%
Собственный расчет* с расчетным риском	53	1%
Другие схемы расчета по принципу PVP	38	1%
Итого	3821	100

На основе среднесуточной стоимости купленных валют ("сумм к получению"), согласно результатам исследования КППС, проведенного в апреле 2006 года. В данной и в последующих таблицах составные элементы показателей могут не соответствовать в сумме совокупным показателям по причине округления.

* Собственный расчет — если расчет по обеим частям конверсионных сделок осуществляется по бухгалтерским книгам одного учреждения. Описание всех способов расчета приводится в Части II.

Значительное снижение доли подвергающихся традиционному расчетному риску обязательств по конверсионным операциям отражает, что CLS использовался при проведении расчетов по 55% от общей суммы рассчитанных обязательств по конверсионным операциям исследованных учреждений (2,1 трлн. долларов США). Оценки, основанные на данных исследования, наводят на мысль о том, что если бы расчет по обязательствам проводился с использованием традиционной (рискованной) схемы корреспондентских отношений, а не с использованием CLS, то величина расчетных рисков была бы втрое выше. Кроме того, подобные преимущества с точки зрения снижения риска носили всеобщий характер. В целом на рынке более 550 учреждений в апреле 2006 года использовали CLS для расчета по сделкам в 15 валютах либо непосредственно как члены CLS, либо косвенно, в качестве третьих лиц.

Расчеты еще по 8% валютных обязательств приходятся на долю двустороннего неттинга⁸. А расчеты по оставшимся 5% обязательств — на долю других способов расчета (например, по принципу PVP, доступному в Гонконге, или собственному расчету)⁹.

Возникновение подверженности рискам

Основным источником расчетного риска конверсионных операций по 45% расчетных обязательств, расчет по которым осуществлен вне CLS, является применение традиционной схемы корреспондентских отношений, которая рассматривается в данном разделе¹⁰. Несмотря на то что в снижении совокупных расчетных рисков конверсионных операций был достигнут значительный прогресс, величина и продолжительность существования рисков, возникающих при осуществлении расчета по обязательствам на сумму 1,2 трлн. долларов США по традиционной схеме корреспондентских отношений, остаются значительными. Традиционная схема корреспондентских отношений содержит условия для возникновения рисков в процессе расчетов по конверсионным

⁶ См. "Трехлетнее исследование центральными банками деятельности на валютном рынке и рынке производных финансовых инструментов в апреле 2007 года", БМР, декабрь 2007 года.

⁷ Сумма расчетных обязательств представляет собой кратное число рыночного оборота, при этом размер кратного числа зависит от количества валютных частей, предусмотренных сделками. Например, у спотовой или форвардной сделки две валютные части (по одной для каждой валюты), а у свопа — четыре (две — для спотовой сделки и две — для форвардной сделки).

⁸ Двусторонний неттинг применялся при расчетах по 12% от общей суммы расчетных обязательств, обеспечив снижение соответствующих расчетных платежей на 8% — до 4% (в Таблице 1 величина 8% приведена по расчетам на основе двустороннего неттинга). Расчет по оставшимся 4% осуществлен другими способами, например, по традиционной схеме корреспондентских отношений. Соответственно, он будет включен в цифровой показатель по соответствующему способу в Таблице 1, например, в числе 32%, которые относятся к традиционной схеме корреспондентских отношений. Следует отметить, что иногда неттинг применялся для снижения размера и количества платежей в процессе расчетов, а не для снижения рисков (т.е., несмотря на то что платежи осуществлялись на нетто-основе, основные обязательства не покрывались юридически обоснованным соглашением о неттинге и, соответственно, оставались валовыми). Более подробно двусторонний неттинг рассматривается в Разделе 5 Части II.

⁹ В некоторых странах существуют собственные внутренние механизмы расчетов по конверсионным операциям, особенно по сделкам между национальной валютой и долларом США, когда оба контрагента оперируют на внутреннем рынке. Иногда такие механизмы включают механизм расчета по принципу PVP или двусторонний неттинг. Тем не менее большая часть этих механизмов не присуща странам и валютам, вовлеченным в исследование, и выходит за рамки данного отчета.

¹⁰ "Собственный расчет с расчетным риском" здесь не рассматривается, так как по рынку в целом эти суммы не являются существенными. Тем не менее совершенно необходимо, чтобы отдельные учреждения, для которых этот способ расчетов является существенным, все же обеспечивали соответствующий контроль рисков. Двусторонний неттинг рассматривается ниже.

операциям, так как между платежом по двум валютным частям нет прямой связи и, соответственно, есть риск выплаты проданной валюты и неполучения купленной валюты. Причины возникновения риска могут быть различными. Например, техническая невозможность своевременного выполнения контрагентом своих обязательств (типичная причина неисполненных сделок) или, что более серьезно, финансовые затруднения контрагента (в том числе возможный дефолт в результате неплатежеспособности).

Риск для учреждения возникает в тот момент, когда оно уже не в состоянии в одностороннем порядке отменить свою инструкцию на оплату продаваемой валюты, и прекращается, когда оно окончательно получает покупаемую валюту. Это определяет так называемый период безотзывности (или период I, от англ. *“irrevocable”* — *безотзывный*) (см. График 1). В течение этого периода учреждение подвергается тому же риску, как если бы оно предоставило кредит своему контрагенту, т.е. оно подвергается кредитному риску и риску ликвидности на полную сумму покупаемой валюты.

Кроме того, многие учреждения обычно не проверяют получение покупаемых ими валют в течение определенного времени после планируемого поступления средств, что создает период неопределенности в отношении их фактического риска по окончании периода I. Учитывая, что существует вероятность неполучения купленной валюты в течение этого периода неопределенности (или периода U, от англ. *“uncertain”* — *неопределенный*), учреждение по-прежнему может подвергаться риску на контрагента.

Отметим, что этот расчетный риск прибавляется к риску замещения, который возникает с момента заключения сделки. Риск замещения — это риск того, что в случае невыполнения контрагентом своих обязательств и замены сделки новой сделкой с другим контрагентом цена новой сделки будет менее благоприятной.

График 1

Расчет по иностранной валюте: изменение статуса сделки



Величина и продолжительность существования совокупных рисков

Риск по однодневным сделкам

Для данного учреждения время возникновения и прекращения рисков будет отличаться в зависимости от валюты. Таким образом, величина его рисков по сделкам, расчет по которым осуществляется в данный день, будет отличаться с течением времени. Для учреждений, участвующих в исследовании, на Графике 2 показан усредненный профиль рисков учреждения по расчетным обязательствам перед всеми его контрагентами в течение одного дня¹¹. Эти общие риски показаны в процентах от общей суммы обязательств учреждения, расчет по которым осуществлен по традиционной схеме корреспондентских отношений. Сплошная линия (основа I) в каждый момент времени показывает величину фактического риска исходя из того, что купленные валюты получены в срок. Значения пунктирной линии (основа I+U) также включают величину потенциального дополнительного риска по сделкам с неопределенным статусом, риск возникает в связи с тем, что учреждение еще не убедилось в фактическом получении купленной валюты¹². На практике доля неисполненных сделок незначительна, поэтому вероятно, что величина и продолжительность существования фактического совокупного риска будет гораздо ближе к контуру I, чем к контуру I+U. Тем не менее контур I+U особенно важен, когда в процессе управления рисками учреждению необходимо убедиться в том, что оно не недооценивает свой потенциальный риск на отдельного контрагента.

Как показано на Графике 2, по расчетным обязательствам, расчет которых осуществляется по традиционной схеме корреспондентских отношений, профиль рисков по однодневным обязательствам (усредненный по уч-

¹¹ Необходимо отметить две основные характеристики оценки величины рисков, указанные в данном отчете. (1) Оценка величины риска проводится исходя из того, что основные сделки были спотовыми или форвардными (или свопами, в которых первая сделка была спотовой или форвардной сделкой), и будет зафиксирована *переоценка*, если у учреждений были сделки “день в день”, продолжительность существования рисков по которым меньше. (2) Тем не менее в оценках величины рисков будет, вероятно, зафиксирована *недооценка* в той степени, в которой учреждение ведет существенную деятельность по некоторым валютным парам по причине неполноты информации о группировке валютных пар по расчетным обязательствам (главным образом, это окажет влияние на оценку *максимального* риска учреждения). По этим двум направлениям разные учреждения будут испытывать разное влияние. Более детальная информация приводится в Приложении 3 к Части II.

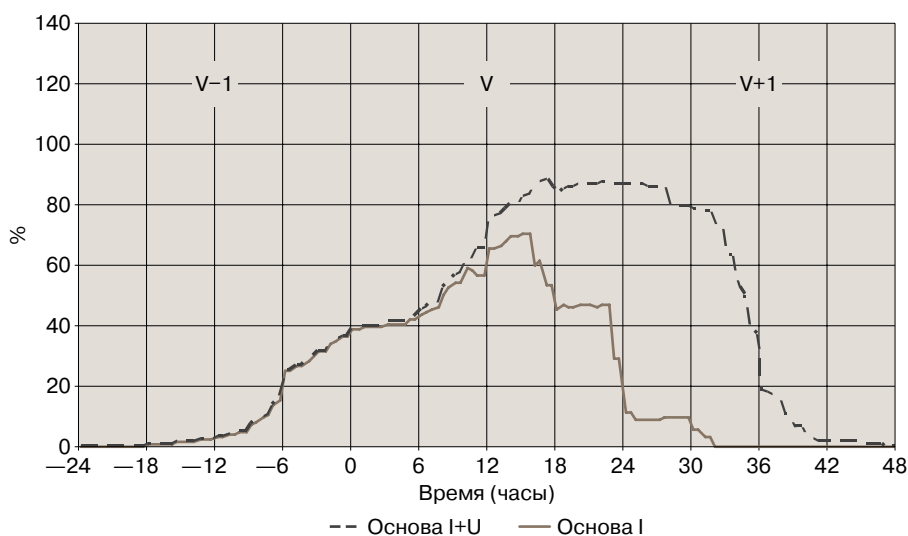
¹² На практике некоторые сделки все же остаются неисполненными, поэтому риски будут действовать и в периоде неисполнения (или период F, от англ. *“failed”* — *неисполненный*).

реждениям, задействованным в исследовании) достигает пикового значения в 71% этих обязательств на основе I и в 88% обязательств на основе I+U¹³. Это означает, что по исследуемой совокупности ежедневные обязательства на сумму 1,2 трлн. долларов США, расчет по которым осуществляется по традиционной схеме корреспондентских отношений, создают риски на однодневной основе. Эти риски достигают максимального оценочного значения 0,9 трлн. долларов США (т.е. 71% от 1,2 трлн. долларов США) на основе I и 1,1 трлн. долларов США (88%) на основе I+U.

График 2

Усредненный профиль рисков учреждения (расчетные однодневные обязательства)

Представлено в процентах от общей суммы обязательств, расчет по которым осуществлен по традиционной схеме корреспондентских отношений, причем срок расчета наступает в день V



Из Графика 2 видно, что продолжительность существования расчетных рисков конверсионных операций остается значимой — в среднем она значительно больше 24 часов. Частично это объясняется разницей между временными зонами, но во многом — внутренней банковской практикой и схемой корреспондентских банковских отношений. Например, период I начнется до дня V (расчетный день или дата поставки валюты, *Value* англ. “value” — дата поставки валюты), если учреждение направит платежную инструкцию своему корреспонденту до дня V, а корреспондент заявит, что учреждение может отменить ее в день V, только действуя по принципу “наибольших усилий” (т.е. нет гарантии того, что учреждение сможет отменить ее). В то же время период U продолжится и в день V+1, если учреждение будет ждать до тех пор, пока на основе информации, полученной от своего корреспондента, оно не определит, что купленная валюта действительно получена.

Более того, несмотря на то что на графике показан усредненный профиль рисков, по некоторым валютным парам максимальная зафиксированная продолжительность существования риска превышала три рабочих дня. Таким образом, расчетный риск конверсионных операций — это не просто внутрисуточное явление. Фактически около 39% рисков возникает за один или несколько дней до расчетного дня, и (на основе I+U) около 87% сохраняется до следующего рабочего дня. Действительно, как показали результаты данного исследования, с момента проведения исследования в 1997 году достигнут незначительный прогресс в сокращении продолжительности существования риска или вообще прогресс отсутствует.

Риск по многодневным сделкам

Под длительностью периода существования риска подразумевается, что большинство учреждений в течение некоторого времени подвергаются риску на сумму многодневных расчетных обязательств. На Графике 3 показан усредненный профиль рисков учреждения с учетом его многодневных расчетных обязательств. В его основу положен График 2, но при этом учитывается, что в течение дня V учреждение также может периодически подвергаться риску по сделкам, срок расчета по которым наступает в день V-1 (или раньше), и уже подвергается риску по сделкам, срок расчета по которым наступает в день V+1 (или позднее)¹⁴.

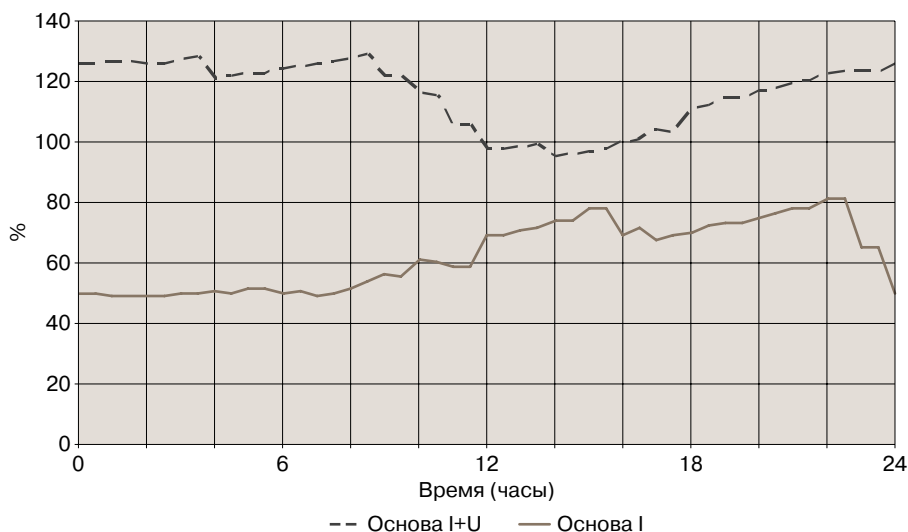
¹³ Эти цифры составляют менее 100% (т.е. размер максимального расчетного риска по расчетным однодневным обязательствам, как правило, меньше размера соответствующих расчетных обязательств) главным образом по причине разницы между временными зонами. Это означает, что расчеты по некоторым валютным парам могут не приводить к риску. Разъяснение приводится в пункте 4.2 Части II.

¹⁴ График 3 создан путем наложения профиля рисков по сделкам, срок расчета по которым наступает в день V (т.е. График 2), на идентичные профили по сделкам, срок расчета по которым наступает в дни V-1 и V+1. Отметим, что График 2 в отличие от Графика 3 показывает полученный в результате профиль риска только по одному дню. Это объясняется тем, что данные иссле-

График 3

Усредненный профиль рисков учреждения (многодневные расчетные обязательства)

Представлено в процентах от среднесуточной суммы совокупных обязательств, расчет по которым осуществлен по традиционной схеме корреспондентских отношений



Как видно на графике, на этой многодневной основе профиль рисков, усредненный по учреждениям, задействованным в исследовании, достигает пикового значения по 81% своих среднесуточных обязательств на основе I и по 129% обязательств на основе I+U. Из этих данных следует, что максимальный риск учреждения в конкретный день может превышать стоимость сделок, подлежащих расчету в этот день (особенно на основе I+U). Таким образом, по исследуемой совокупности обязательства на сумму 1,2 трлн. долларов США, расчет по которым осуществляется по традиционной схеме корреспондентских отношений, привели к возникновению рисков на многодневной основе, которые достигли максимального оценочного значения 1,0 трлн. долларов США (т.е. 81% от 1,2 трлн. долларов США) на основе I и 1,6 трлн. долларов США (129%) на основе I+U.

График также четко показывает, что расчетный риск — это не просто внутрисдневное явление: даже в ночное время (например, от полуночи до 06:00) риски с трудом снижались до отметки ниже 50% от среднесуточной величины обязательств. Несмотря на то что расчетные обязательства, связанные с некоторыми сделками, не приводят к возникновению рисков овернайт, другие приводят к возникновению рисков овернайт в ночь, предшествующую расчетному дню (в среднем приблизительно 40%, как показано на Графике 2) и(или) в ночь после расчетного дня (приблизительно 10%).

Совокупный риск в процентах от капитала

В некоторых случаях совокупные расчетные риски отдельных учреждений по конверсионным операциям также были значительными при сравнении с размером капитала учреждения (а не с размером его совокупных обязательств, расчет по которым осуществлен по схеме корреспондентских отношений, как в указанных выше показателях)¹⁵. Например, максимальный расчетный риск учреждения за несколько дней в отношении всех его контрагентов составил в среднем 57% капитала на основе I и 83% — на основе I+U. Тем не менее отклонения от среднего значения были существенными, причем совокупный риск одних учреждений был минимальным, а совокупный риск других превышал размер их капитала от трех до шести раз.

Максимальные двусторонние риски

Также был оценен максимальный расчетный риск одного учреждения на одного контрагента (т.е. максимальный двусторонний риск). Были собраны данные по совокупным расчетным обязательствам учреждений по конверсионным операциям перед их 5 крупнейшими контрагентами. Учет допущения о взаимосвязи между совокупными обязательствами и рисками дал возможность использовать их для оценки каждого учреждения из

дований представляли собой среднесуточные значения, поэтому нет необходимости показывать на графике несколько дней. В действительности расчетные обязательства учреждения будут отличаться каждый день, и по этой причине его профиль будет иметь ежедневные отличия.

¹⁵ В качестве показателя размера учреждения был выбран совокупный капитал (а не иной показатель, например совокупные активы), чтобы можно было сравнить данные по указанным здесь совокупным рискам с данными по риску учреждений на одного контрагента, указанными ниже. Совокупный капитал — это капитал Уровня 1, 2 и 3 в соответствии с определениями Базельского комитета по банковскому надзору с учетом соответствующих лимитов и вычетов.

диапазона, в котором располагался его максимальный двусторонний риск¹⁶. Информация о верхней и нижней границах этих диапазонов приводится в Таблице 2.

Так как рассчитанные диапазоны были достаточно широкими, была проведена оценка возможного местонахождения максимального риска в пределах диапазона. Эти ориентировочные оценки максимальных двусторонних рисков также показаны в Таблице 2. Для оценки этих ориентировочных точек потребовались более жесткие допущения, чем те, которые использовались для вычисления диапазонов; таким образом, вероятность погрешности также увеличилась. Тем не менее ориентировочные значения могут быть занижены, т.е. фактические максимальные двусторонние риски будут выше, чем полученные здесь оценочные значения¹⁷.

Как уже отмечалось ранее, для исследования использовались среднесуточные значения за апрель 2006 года. В пиковые дни этого месяца двусторонние риски были более высокими. В Таблице 2 приводятся оценочные значения рисков в пиковые дни с учетом ежедневных данных, предоставленных CLS¹⁸.

В Таблице 2 показано, что двусторонние риски по некоторым учреждениям были значительными. Например, что максимальный двусторонний риск превышает 10% капитала у 12% учреждений на среднесуточной основе и у 23% учреждений в пиковые дни.

Таблица 2

Оценка максимальных двусторонних расчетных рисков конверсионных операций

Диапазон, в котором предположительно находится максимальный риск учреждения на одного контрагента. Расчетные многодневные обязательства, основа I

Оценка максимальных рисков на одного контрагента (% от совокупного капитала)	Среднесуточное значение		Пиковый день	
	% учреждений (невзвешенный)	% учреждений (взвешенный)	% учреждений (невзвешенный)	% учреждений (взвешенный)
<i>Нижняя граница диапазона:</i>				
менее 5%	81%	88%	65%	72%
5—10%	13%	8%	19%	19%
более 10%	6%	4%	16%	10%
<i>Ориентировочное значение в диапазоне:</i>				
менее 5%	73%	81%	48%	51%
5—10%	14%	11%	29%	36%
более 10%	12%	8%	23%	14%
<i>Верхняя граница диапазона:</i>				
менее 5%	35%	39%	19%	18%
5—10%	24%	26%	17%	21%
более 10%	41%	35%	64%	61%

С учетом сведений по расчетным обязательствам в рамках конверсионных операций по 83 учреждениям перед их 5 основными контрагентами и по совокупному капиталу. В качестве параметра, по которому осуществлялось взвешивание, использовался совокупный капитал учреждений.

График 4 дополняет Таблицу 2 и показывает по каждому учреждению нижнюю границу его среднесуточного диапазона и верхнюю границу его диапазона по пиковым дням, а также его ориентировочные значения: в среднем, за сутки и по пиковым дням.

При толковании этих оценок максимальных двусторонних рисков необходимо сделать две важные оговорки:

- Во-первых, как указано выше, величина рисков, возникающих из данной суммы расчетных обязательств по конверсионным операциям, зависит от валютного состава обязательств. В приведенных здесь оценочных показателях учтено, что валютный состав расчетных обязательств, которые привели к максимальному двустороннему риску учреждения, был *тем же*, что и средний валютный состав этого учреждения. Если в действительности обязательства имели *иной* валютный состав, фактические максимальные двусторонние риски могли быть выше или ниже оценочных значений.
- Во-вторых, в рамках исследования проведена оценка *величины* максимальных двусторонних рисков. Тем не менее это не указывает на вероятность фактического убытка или на последствия такого убытка. Для этой

¹⁶ Методика, использованная для вычисления этих оценочных данных по максимальному риску на одного контрагента, детально изложена в Части II, Приложение 3.

¹⁷ Пояснения приводятся в Части II, Приложение 3.

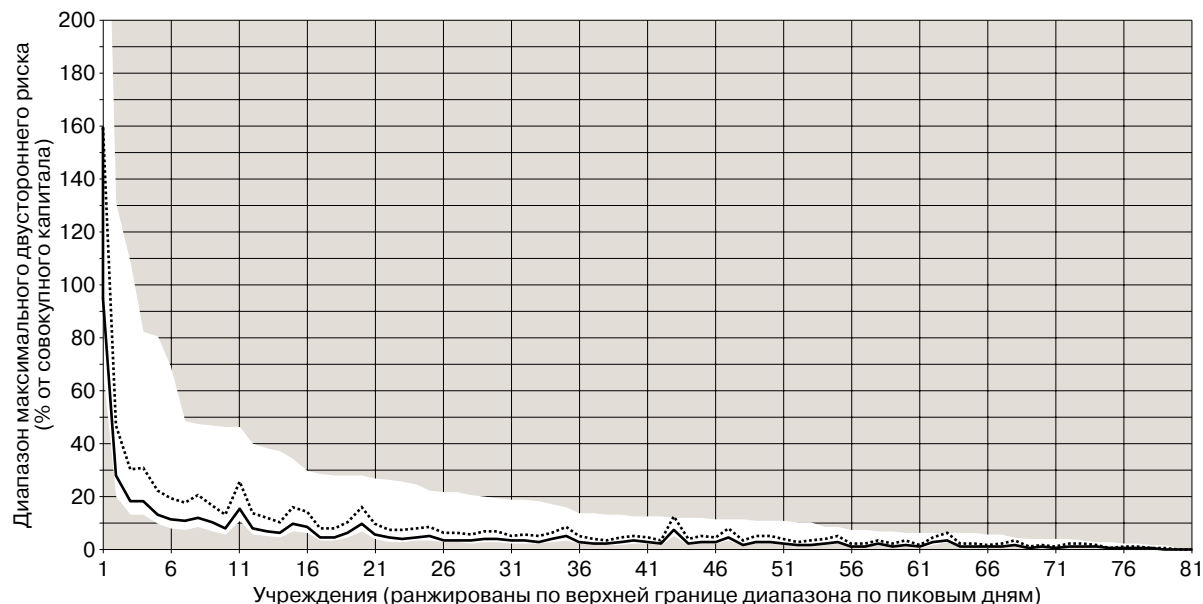
¹⁸ В основу соотношения значения в пиковый день и среднесуточного значения положена *средняя величина* позиций расчетных членов CLS по отношению к их крупным контрагентам, расчет по которым осуществлен в CLS. Некоторые отдельные коэффициенты были существенно выше, чем данное значение. С другой стороны, неустойчивость дневного размера обязательств, расчет по которым осуществлялся по традиционной схеме корреспондентских отношений, меньше, чем неустойчивость обязательств, расчет по которым осуществлялся через CLS, поскольку первые ограничены лимитами на контрагентов (в силу подверженности возникновению рисков), а у последних таких ограничений нет.

оценки необходима дополнительная информация, например: особенности контрагента (и отсюда степень риска) и общая структура рисков учреждения, в том числе другие риски, с которыми оно столкнулось в отношении того же контрагента¹⁹.

График 4

Оценки максимальных двусторонних рисков по учреждениям

В данных по многодневным расчетным обязательствам учтены сведения, полученные от 83 учреждений; основа I. Отмеченная белым цветом область показывает диапазон (от нижней границы среднесуточного диапазона до верхней границы диапазона по пиковым дням). Сплошная линия — среднесуточное ориентировочное значение. Пунктирная линия — ориентировочное значение по пиковым дням.



Контроль рисков

Для формулировки вывода о последствиях двусторонних рисков необходимо рассмотреть эффективность контроля рисков внутри учреждения. По результатам исследования установлено, что возможности для улучшения существуют. Оценка контроля проведена с учетом трех основных критериев.

- Плюс: в 92% учреждений, задействованных в исследовании, четко определены *ответственность и полномочия на высшем уровне* по управлению расчетными рисками конверсионных операций на отдельных контрагентов.
- Кроме того, в 77% учреждений также внедрены соответствующие *процедуры ежедневного управления* их расчетными рисками (в том числе использование лимитов на контрагентов). Соответствие или несоответствие процедур оценивалось на основе их равноценности процедурам, регулирующим предоставление других кредитов аналогичного размера и срочности. Например, рассматривается ли расчетный риск на данного контрагента, составляющий в сумме 1 млн. долларов США, в том же порядке, что и краткосрочный кредитный риск на того же контрагента в сумме 1 млн. долларов США.

Минус: последняя цифра показывает, что по-прежнему значительное количество учреждений (т.е. 23%) в своих ежедневных процедурах управления рисками не рассматривали расчетные риски конверсионных операций в том же порядке, что и другие предоставленные краткосрочные кредиты.

- Более того, 63% обследованных учреждений *измеряли* свои риски, при этом в некоторой степени недооценивали суммы, по которым у них возникал риск. Это характерно как для периода I, так и периода U из-за недооценки учреждениями степени их рисков овернайт. Последствия подобной ситуации могут отличаться в зависимости от обстоятельств, в которых возникла недооценка, и усилий учреждения, сглаживающего ее последствия. В некоторых учреждениях недооценка риска может продолжаться в течение всего нескольких

¹⁹ В «Руководстве по надзору за управлением расчетным риском конверсионных операций», выпущенном Базельским комитетом по банковскому надзору в сентябре 2000 года, упоминается: «Крайне важно интегрировать измерение банками расчетных рисков конверсионных операций и связанных с этим рисков в их общие процессы измерения рисков и управления ими. В частности, банки все в большей степени принимают консолидированные методики измерения рисков и распределения капитала — тенденция, которую надзорные органы всемерно поддерживают. Если используются такие методики, необходимо включать соответствующие показатели расчетного риска конверсионных операций, чтобы при внутреннем распределении капитала учитывались риски, связанные с этим видом деятельности».

часов по валютам, редко участвующим в торгах. Однако во многих случаях недооценка носила более обширный характер. Более того, даже методика измерения, которая оправдана в обычных обстоятельствах, может быть недостаточной в нестандартных условиях и режимах, например в условиях финансового кризиса. В этих обстоятельствах методика может усложнить контроль рисков, так как учреждение не обладает информацией для своевременного определения своей реальной позиции²⁰.

Данные слабые места означают следующее: на основе общей оценки с учетом этих трех конкретных критериев исследования можно сказать, что лишь 34% исследованных учреждений в полной мере контролируют их традиционные расчетные риски конверсионных операций, т.е. лишь 34% соответствуют всем трем критериям. Эти результаты свидетельствуют об отсутствии существенных улучшений в этой области с момента проведения исследования в 1997 году, когда у 35% учреждений были внедрены должные средства контроля²¹. Более того, в перечень учреждений, их не внедривших, были включены некоторые учреждения с максимальными рисками относительно капитала. В комплексной оценке контроля расчетных рисков конверсионных операций каждого учреждения необходимо учитывать более широкие рамки управления им своими рисками. Однако полученные результаты все же позволяют предположить, что в ряде случаев у этих учреждений есть повод для озабоченности и назрела необходимость провести дополнительные исследования.

Необходимость дальнейшего прогресса

Как показывают результаты исследования, ситуация в отдельных учреждениях значительно различается. Некоторые учреждения, как крупные, так и мелкие, используют обслуживание по принципу PVP в максимально возможной степени и при этом обеспечивают надлежащий контроль рисков, возникающих в результате сделок, расчет по которым они осуществляют по традиционной схеме корреспондентских отношений. Тем не менее на другом конце диапазона есть учреждения, которые мало используют либо вообще не используют расчет по принципу PVP и, что закономерно, подвержены значительным рискам и не всегда их контролируют надлежащим образом. Таким образом, несмотря на существенный прогресс, необходимо стремиться к большему.

Отдельные учреждения могут принять дополнительные меры по адекватному контролю и сокращению оставшихся расчетных рисков конверсионных операций. И достичь этого можно различными способами: обслуживанием по принципу PVP, например, через CLS; посредством проведения юридически обоснованного двустороннего неттинга или улучшением контроля расчетов с использованием традиционной схемы корреспондентских отношений. Дальнейший прогресс в этой связи зависит от следующих четырех факторов: во-первых, объема предложения существующими и потенциальными провайдерами новых услуг в области расчетов по конверсионным операциям, которые снизят риски; во-вторых, степени контроля потенциальных рисков, возникающих в результате использования двустороннего неттинга; в-третьих, изменений в традиционной схеме корреспондентских отношений; в-четвертых, и это самое важное, стимулирования отдельных учреждений к снижению и надлежащему контролю их рисков.

Расчетное обслуживание по принципу PVP

Тот факт, что обязательства по конверсионным операциям на сумму 1,2 трлн. долларов США продолжают подвергаться расчетному риску из-за использования традиционной схемы корреспондентских отношений, частично объясняется невозможностью осуществить расчет по некоторым конверсионным операциям, используя существующее расчетное обслуживание по принципу PVP. Например, как показывают результаты исследования, 36% обязательств по конверсионным операциям между пользователями CLS (0,4 трлн. долларов США) подвергаются расчетному риску. И обсуждения с обследуемыми учреждениями позволяют предположить, что большая их часть приходится на долю сделок “день в день” и “на следующий день”; сделок с валютой, которая не приемлема для CLS, или сделок, предусматривающих исходящую часть входящих/исходящих свопов²². В настоящее время расчет по этим сделкам в CLS невозможен либо по причине текущих временных рамок расчетного цикла в CLS, либо — если речь идет о валютах, которые не приемлемы для CLS, — по причине неправомерности таких расчетов в CLS. Соответственно для снижения расчетного риска по этим сделкам потребуется либо внести изменения в предлагаемые CLS услуги, чтобы обеспечить возможность расчета по ним в CLS, либо включить сделки в любой другой расчетный механизм со снижением риска.

Что касается оставшихся 64% обязательств (0,8 трлн. долларов США), которые продолжают подвергаться расчетному риску, расчет по ним также в настоящее время невозможен в CLS по указанным выше причинам. Тем

²⁰ В “Руководстве по надзору за управлением расчетным риском конверсионных операций” (см. сноску 19) говорится: “Техника оценки может быть адекватной, но только при условии, что она не приводит к существенной недооценке рисков... Если используется техника оценки, менеджмент, соответственно, должен быть в состоянии четко продемонстрировать порядок измерения расчетного риска и то, что техника оценки даже в нестандартных условиях не приведет к существенной недооценке риска”.

²¹ Отметим, что не все учреждения, задействованные в исследовании 1997 года, приняли участие в более крупном исследовании 2006 года, и наоборот.

²² Объяснение “входящих/исходящих” свопов приводится в Приложении 4 (см. “Ежедневный процесс CLS”).

не менее в данном случае важно число учреждений, которые в настоящее время не используют расчет по принципу PVP или другие доступные способы расчета, в процедуре которых заложен механизм снижения риска. В определенной степени это может носить временный характер. CLS была продемонстрирована тенденция к росту с самого начала операций. Действительно, в апреле 2007 года среднесуточное значение было на 23% выше аналогичного значения предшествующего года. 75% исследованных учреждений ожидают, что в последующие 1—3 года CLS увеличит свою долю в отраслевых расчетах по меньшей мере еще на 10% (т.е. до 65% и более). Кроме того, 53% учреждений предполагают увеличить расчеты по собственным сделкам через CLS (в том числе 55% учреждений, которые в настоящее время не используют CLS). И это отражает ожидаемый рост торговых контрагентов, которые станут пользователями CLS, и(или) внедрения со стороны CLS новых услуг по расчетам в рамках конверсионных операций.

Двусторонний неттинг

В целях снижения объема и количества платежей и, соответственно, снижения и потребности в ликвидности и операционного риска иногда проводят двусторонний неттинг. Кроме того, он является безопасным и эффективным способом снижения расчетных рисков при условии, что проводится в жестких юридических рамках. Согласно исследованию, 70% учреждений, применяющих двусторонний неттинг, используют его в целях снижения расчетного риска.

Тем не менее двусторонний неттинг может снизить риски, но не устранил их, т.е. после неттинга позиции являются положительными, но не нулевыми. Если это так, то расчет по этим нетто-обязательствам необходимо провести иным способом, например по традиционной схеме корреспондентских отношений. Размер нетто-позиций и потенциальных расчетных рисков зависит от суммы и структуры сделок между двумя контрагентами. Если их размер является значительным, необходимо обеспечить соответствующий контроль этих рисков или предупредить их возникновение, используя способы расчета по принципу PVP.

Некоторые учреждения заявили о своем повышенном интересе к использованию двустороннего неттинга. На момент проведения исследования 17% учреждений ожидали значительного увеличения рыночной доли двустороннего неттинга (не менее чем на 10 процентных пунктов), а 8% ожидали увеличения доли неттинга в своих учреждениях. На основании последующих обсуждений с некоторыми участниками исследования сформировалось мнение, что с апреля 2006 года потенциальный интерес к двустороннему неттингу увеличился, в том числе благодаря росту алгоритмической торговли (см. ниже).

Традиционная схема корреспондентских отношений

Будущее использование традиционной схемы корреспондентских отношений в значительной степени будет зависеть от выбора учреждений в пользу механизма PVP или двустороннего неттинга. Однако они были менее уверены в возможности снижения рыночной доли традиционной схемы корреспондентских отношений, чем в увеличении рыночной доли механизма PVP и двустороннего неттинга (как отмечалось выше): лишь 27% учреждений ожидали значительного снижения доли традиционной схемы корреспондентских отношений в расчетах по конверсионным операциям. Более того, что касается использования традиционной схемы корреспондентских отношений, не ясно, будет ли обеспечено существенное снижение продолжительности существования возникающих в результате рисков: лишь 9% учреждений, задействованных в исследовании, планировали сократить период I, и лишь 17% — период U.

Стимулирование к улучшению и риск срыва

В целях улучшения контроля оставшихся рисков и обеспечения их дальнейшего снижения, а также в целях предотвращения риска регресса следует предусмотреть для учреждений четкие внутренние и внешние стимулы. В этом отношении результаты исследования неоднозначны.

С одной стороны, положительным является то, что в 67% исследованных учреждений применялась расширенная внутренняя политика, которая отдавала предпочтение способам расчета, обеспечивающим снижение риска (таким, как CLS). Еще в 6% учреждений существовала политика, которая учитывала и снижение риска, и снижение издержек. И лишь в 9% учреждений была внедрена политика, в соответствии с которой выбор способа расчетов основывается на снижении издержек, но не на снижении риска²³. Более того, в 76% учреждений, использовавших CLS, были внедрены процедуры ежедневного управления, которые признавали фактическое устранение рисков при использовании этого способа расчетов (например, соответствующие расчетные обязательства не учитывались на счете лимитов на контрагентов). Это в принципе соответствует общему ожиданию, отмеченному в результатах исследования, что в будущем использование CLS будет возрастать.

С другой стороны, многие учреждения в определенной степени недооценивают свои риски и могут не осознавать истинный масштаб рисков, которым они подвергаются. В то же время приблизительно 88% учреждений

²³ В оставшихся 18% учреждений общая политика выбора способа расчетов отсутствовала.

не учитывают полный диапазон затрат, связанных с разными способами расчетов. В частности, установлено, что в то время, как более очевидные издержки, такие, как явные сборы, могут определяться при использовании сравнительных методов, возможности снижения менее прозрачных издержек, таких, как затраты на управление денежными средствами, повышение уровня сквозной обработки информации или эффективности в других областях, часто не учитывались в полном объеме.

Соответственно, общая политика по рискам многих учреждений не получает поддержки в их отдельных подразделениях, в которых она не представляет собой согласованной совокупности механизмов измерения рисков, вычисления затрат и выгод, а также стимулов. Эта несогласованность увеличивает вероятность того, что выбор способа расчетов в будущем будет основан на недостаточной информации. В частности, некоторые учреждения могут обнаружить, что несмотря на предпочтения их внутренней политики способам, обеспечивающим снижение риска, некоторые подразделения периодически подвергали их сомнению в связи со слабыми финансовыми стимулами и меняющимися затратами.

В то же время многие учреждения отметили отсутствие существенных внешних стимулов к реализации дополнительных мер по снижению или контролю расчетных рисков конверсионных операций. Поэтому неудивительно, что многие учреждения отметили следующее: чтобы обеспечить дальнейшее улучшение процесса управления расчетным риском конверсионных операций, может потребоваться внедрение некоторых мер, таких, как новые расчетные услуги или законодательное регулирование со стороны органов власти. Например, 47% учреждений отметили, что потребуется дополнительная поддержка со стороны отраслевых групп, в то время как 44% — центральных банков, а 52% — надзорных органов или других органов регулирования. Лишь 6% учреждений отметили, что им вообще не нужна внешняя поддержка.

К трудностям выбора между снижением риска и сокращением затрат в краткосрочном периоде может привести рост такой деятельности, как алгоритмическая торговля²⁴. В целом существенное развитие этой деятельности может создавать крупные суммы расчетных обязательств по конверсионным операциям и существенные потенциальные риски, соответствующий контроль которых необходимо обеспечить. В частности, торговая деятельность может привести к повышению обязательств контрагентов перед небанковскими финансовыми учреждениями, которые являются крупными участниками этих рынков. В то же время характер этой деятельности означает, что соответствующие расчетные обязательства будут возникать в результате значительных объемов отдельных мелких по стоимости сделок. В этих обстоятельствах издержки по проведению расчета могут отнимать значительную часть потенциальных прибылей. Поэтому, естественно, учреждения будут стремиться минимизировать эти издержки. Тот факт, что на конкурентном рынке сокращение затрат может превосходить по важности процесс управления рисками и вести к росту использования менее безопасных способов расчета, вызывает озабоченность. Развитие подобных явлений может не просто ограничить дальнейший прогресс, но и фактически усилить риск того, что некоторые учреждения, которые уже предприняли шаги к снижению и(или) улучшению контроля своих рисков, сейчас могут круто изменить свою позицию.

Рекомендации по дальнейшим действиям

В свете данной оценки рекомендуется предпринять дальнейшие действия по снижению и контролю остающихся крупных и продолжительных системных рисков, а также рассмотреть риск регресса. Более подробно они изложены в разделе “Основные положения и рекомендации”.

²⁴ Алгоритмическая торговля — это автоматизированная торговля, в которой для принятия решений о сроках и объектах сделок используются алгоритмы. Иногда такой вид торговли предусматривает деление потенциальной сделки на крупную сумму на совокупность более мелких сделок, что в меньшей степени сказывается на цене, при этом алгоритм использует получаемую в реальном времени информацию о рынке и принимает решение о размере и временных рамках более мелких сделок. Некоторые оценки позволяют предположить, что алгоритмической торговлей является приблизительно 7% от общей стоимости конверсионных операций.

Часть II. Результаты исследования

1. Введение. Исходные данные исследования

В Части II настоящего отчета представлены результаты исследования и факты в поддержку оценки и рекомендаций, приведенных в Части I. В этом разделе Части II изложены исходные данные исследования. В Разделе 2 приводится общее описание исследования с точки зрения содержания и охвата. Затем более детально рассматривается каждый из трех основных способов расчета. В Разделе 3 дается характеристика CLS, в Разделе 4 описывается традиционная схема корреспондентских отношений, а в Разделе 5 — двусторонний неттинг. Наконец, в Разделе 6 рассматриваются факторы, влияющие на выбор способа расчетов.

1.1. Стратегия 1996 года, и для чего она потребовалась

В 1996 году руководители центральных банков стран — членов Группы десяти одобрили стратегию, нацеленную на сдерживание системных рисков, присущих расчетам по конверсионным операциям. Эти системные риски едва не реализовались в ряде случаев, получивших широкую огласку, когда отдельные учреждения понесли значительные убытки по расчетам по конверсионным операциям после банкротства одного из своих контрагентов.

Расчетный риск конверсионных операций, который возникает в рамках традиционных способов расчетов при отсутствии прямой связи между поставкой двух задействованных в сделке валют. В 1996 году расчет по конверсионным операциям осуществлялся на валовой основе по традиционной схеме корреспондентских отношений, которая предусматривает независимый перевод стоимости сделки по каждой ее стороне между контрагентами. В рамках такой схемы расчетов каждый контрагент подвергается риску на полную стоимость сделки с момента, в который платежное поручение на поставку проданной валюты становится безотзывным, до момента, когда купленная валюта окончательно получена. В дополнение к такому кредитному риску расчетный риск конверсионных операций также включает элементы риска ликвидности, риска замещения и операционного риска.

Во время внедрения этой стратегии масштаб рисков в рамках конверсионных операций был таким, что банкротство контрагента на валютном рынке могло привести к возникновению системных рисков. Согласно наблюдаемой тенденции недооценивались величины и продолжительность существования рисков, а меры по управлению рисками зачастую не отвечали необходимым требованиям. Единственным доступным альтернативным способом расчетов был неттинг обязательств. Неттинг способствует снижению уровня рисков, только если имеет надежную юридическую основу. Тем не менее с учетом объема валютного рынка двусторонний неттинг не считался достаточным для снижения рисков до приемлемых уровней.

В силу вышесказанного в отчете 1996 года *“Расчетные риски конверсионных операций”* (Отчет Олсоппа) была сформулирована стратегия снижения системных рисков, связанных с расчетами по конверсионным операциям, она предусматривала три направления (Вставка 1). В основе стратегии лежала позиция центральных банков о том, что учреждения частного сектора в состоянии индивидуальными и коллективными действиями добиться существенного снижения этих системных рисков.

1.2. Развитие событий с 1996 года

С 1996 года по трем направлениям стратегии достигнут значительный прогресс. Самым важным событием, относящимся ко второму направлению, является начало в 2002 году работы CLS Bank (CLS), обеспечивающего расчетное обслуживание конверсионных операций по принципу PVP. В рамках первого направления отдельные учреждения добились снижения своих расчетных рисков конверсионных операций за счет использования CLS. В ряде случаев они также приняли меры по снижению или контролю этих рисков посредством улучшения своих внутренних расчетных процессов (хотя в совокупности, как показано ниже в Разделе 4, значительного улучшения в этом отношении не зарегистрировано). Центральные банки оказали поддержку данной стратегии в рамках третьего направления, обеспечив внедрение различных мер, например: усиление своих платежных систем (в том числе увеличение операционного времени и усовершенствование механизмов поддержания ликвидности в целях содействия операциям CLS), доработка правового основания платежных и расчетных механизмов и повышение осведомленности рынка о расчетных рисках конверсионных операций (краткое изложение мероприятий, предпринятых центральными банками и другими органами власти в поддержку стратегии, приводится в Приложении 1).

Через десять лет после внедрения стратегии и через четыре года после начала работы CLS центральные банки решили, что наступил момент, когда целесообразно оценить прогресс в достижении цели стратегии. В связи с

этим КПРС во втором квартале 2006 года провел исследование расчетов по конверсионным операциям. Данное исследование уточняет и расширяет предыдущие, проведенные в 1996 и 1997 годах. Сравнение результатов исследований 2006 и 1997 годов приводится в случае их наличия. Однако более ограниченный масштаб исследования 1997 года означает, что сравнение зачастую не представляется возможным.

Вставка 1

Стратегия центральных банков по снижению расчетного риска конверсионных операций (1996 год)

Действия отдельных банков по контролю своих расчетных рисков конверсионных операций

Отдельные банки должны незамедлительно принять меры и внедрить соответствующий процесс кредитного контроля в отношении своих расчетных рисков конверсионных операций. Эти мероприятия определяют границы возможностей банков по улучшению существующей практики измерения расчетных рисков конверсионных операций и управления ими.

Действия отраслевых групп по обеспечению снижения риска при мультивалютном обслуживании

Отраслевыми группами поощряется разработка хорошо спроектированного мультивалютного обслуживания, которое будет способствовать снижению риска в отдельных банках. Подобные действия указывают на значительные потенциальные преимущества мультивалютных расчетных механизмов и механизмов двустороннего и многостороннего неттинга обязательств, а также демонстрируют согласие отраслевых групп с точкой зрения центральных банков Группы десяти о том, что лучше всего такое обслуживание может быть организовано частным сектором, а не государственным.

Действия центральных банков по стимулированию прогресса в частном секторе

В течение последующих двух лет каждый центральный банк во взаимодействии с соответствующими надзорными органами, когда это целесообразно, сможет отобрать наиболее эффективные меры на внутреннем рынке, способствующие проведению необходимых мероприятий со стороны частного сектора. Кроме того, если это целесообразно и возможно, центральные банки обеспечат или будут стремиться к достижению определенных ключевых улучшений национальных платежных систем, а также рассмотрят другие меры, которые помогут частному сектору снизить риск. Поэтому государственным органам необходимо поддерживать меры, внедряемые отдельными банками и отраслевыми группами, а также сотрудничать с этими группами с целью обеспечить своевременный прогресс в масштабах всего рынка.

2. Общая информация об исследовании

2.1. Содержание исследования

Исследование состояло из двух основных частей. Во-первых, была предусмотрена количественная часть — с данными учреждений об используемых ими способах расчетов за апрель 2006 года. Во-вторых, подготовлена качественная часть, рассматривающая совокупность вопросов по таким направлениям, как порядок контроля учреждениями своих расчетных рисков конверсионных операций. Как правило, учреждения отвечали на эти вопросы во время обсуждения с центральным банком, а иногда в письменном виде, на основании чего центральным банком заполнялся Контрольный лист учреждения. В Приложении 2 приведены материалы, которые были направлены учреждениям для получения сведений для исследования.

2.2. Учреждения, предоставившие сведения

Сведения предоставили 109 учреждений из 26 стран (где используются 15 валют, с которыми работает CLS)²⁵. По данным этих учреждений, совокупный валовой объем среднесуточных расчетных обязательств по конверсионным операциям составил в апреле 2006 года 3,8 трлн. долларов США. В Таблице 3 учреждения, предоставившие сведения, сгруппированы по типам²⁶.

²⁵ 15 валют, с которыми работает CLS, указаны в Таблице 7. В число 26 задействованных стран вошли 12 стран зоны евро (Австрия, Бельгия, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия и Испания), а также страны, в которых используются другие 14 валют (Австралия, Канада, Дания, САР Гонконг, Япония, Корея, Новая Зеландия, Норвегия, Сингапур, ЮАР, Швеция, Швейцария, Великобритания и США). В число 27 задействованных центральных банков вошли центральные банки перечисленных 26 стран плюс ЕЦБ.

²⁶ Отметим, что и категория «Члены CLS», и категория «Третьи лица CLS» включают некоторые небанковские учреждения и банки.

Таблица 3

Предоставившие сведения учреждения, сгруппированные по типам

	Количество учреждений	Общая сумма расчетных обязательств (трлн. долл. США)	Общая сумма расчетных обязательств (%)
Члены CLS	48	3,3	87%
Третьи лица CLS	41	0,4	11%
Все пользователи CLS	89	3,7	98%
Прочие банки	18	0,1	2%
Прочие небанковские финансовые учреждения	0	0	0%
Прочие нефинансовые учреждения	2	0,0	0%
Все учреждения, которые не являются пользователями CLS	20	0,1	2%
Итого	109	3,8	100%

Из каждой страны учреждения, предоставившие сведения, выбирались по принципу наименьшего количества, необходимого для охвата 80% оборота валютного рынка страны или валютной зоны²⁷. В целях увеличения числа типов и размеров учреждений были отобраны некоторые дополнительные учреждения.

Большинство учреждений, предоставивших сведения, подготовили для исследования один блок данных, охватывающий либо их консолидированные операции на международном рынке, либо в своей стране. А некоторые учреждения предоставили несколько блоков данных, каждый из которых охватывает отдельный финансовый центр. Таким образом, указанные 109 учреждений предоставили 168 блоков данных (т.е. исследование включало данные по 168 субъектам). Большинство результатов в рамках данного отчета приводится по учреждениям; информация по учреждению с несколькими подразделениями была объединена. Исключения из этого правила отмечены в тексте.

2.3. Контрагенты

В Таблице 4 приводится анализ контрагентов рассматриваемых учреждений, они сгруппированы в Таблице 3 по тем же категориям, что и сами учреждения. Тем не менее деятельность с контрагентами, которые были пользователями CLS, иногда неправильно определялась как деятельность с учреждениями, которые не являлись пользователями CLS. Степень неточности такой классификации неизвестна²⁸.

Таблица 4

Контрагенты, сгруппированные по типам учреждений

Сумма расчетных обязательств, которая приходится на долю контрагентов указанного типа

Тип контрагента	Общий объем расчетных обязательств (все способы расчетов)		Расчетные обязательства, расчет по которым осуществлен по традиционной схеме корреспондентских отношений	
	трлн. долл. США	%	трлн. долл. США	%
Члены CLS	2,2	58%	0,4	35%
Третьи лица CLS	0,4	11%	0,1	5%
Все пользователи CLS	2,6	69%	0,5	40%
Прочие банки	0,5	13%	0,4	33%
Прочие небанковские финансовые учреждения	0,5	12%	0,2	18%
Прочие нефинансовые учреждения	0,2	5%	0,1	6%
Все учреждения, которые не являются пользователями CLS	1,1	30%	0,7	57%
Итого	3,8	100%	1,2	97%*

* Общее значение не соответствует 100%, потому что ряд учреждений не сгруппировал своих контрагентов по обязательствам, расчет по которым осуществлен по традиционной схеме корреспондентских отношений.

²⁷ Удалось охватить 80% оборота валютного рынка за исключением двух случаев: некоторые учреждения предоставили сведения низкого качества, а ряд приглашенных учреждений не принял участия в исследовании. Тем не менее даже в этих двух случаях охват составил чуть меньше 80%.

²⁸ В большинстве случаев неточная классификация возникла из-за пользователей CLS в силу внутренних ограничений своих систем, относивших контрагентов, расчет по сделкам которых фактически осуществлялся через CLS, к категории "Пользователи CLS". Контрагенты, расчет по сделкам которых осуществлялся другими способами (в частности, по традиционной схеме корреспондентских отношений), были отнесены к категории "Контрагенты, не являющиеся пользователями CLS" независимо от того, были ли эти сделки заключены с пользователями CLS или не использующими систему CLS учреждениями. В некоторых случаях учреждения, которые не являются пользователями системы CLS, могли быть не осведомлены о том, является ли их контрагент пользователем CLS, и относили его к контрагентам, которые не являются пользователями CLS.

2.4. Группировка учреждений, предоставивших сведения, и их контрагентов

На основе данных, приведенных выше, в Таблицах 5а и 5b дается анализ совокупной стоимости операций по типам учреждений — как самих учреждений, так и их контрагентов. Для простоты восприятия учреждения и контрагенты сгруппированы по двум институциональным типам: пользователи CLS и прочие (т.е. учреждения, которые не являются пользователями CLS).

Таблицы 5а и 5b

Данные исследования по типам учреждений

		Учреждения, предоставившие сведения					Учреждения, предоставившие сведения		
Контрагенты	трлн. долл. США	итого	CLS	прочие	Контрагенты	%	итого	CLS	прочие
	Итого	3,8	3,7	0,1		Итого	100%	98%	2%
	CLS	2,6	2,6	0,1		CLS	70%	69%	1%
	Прочие	1,1	1,1	0,0		Прочие	30%	29%	1%

2.5. Концентрация учреждений, предоставивших сведения

Как показано в Таблице 6, расчетные обязательства на сумму 3,8 трлн. долларов США были сконцентрированы среди определенных учреждений, предоставивших сведения. Например, на долю десяти учреждений с максимальной совокупной суммой расчетных обязательств приходилось более половины от общей суммы.

Таблица 6

Концентрация совокупных расчетных обязательств по учреждениям, предоставившим сведения

	Доля стоимости совокупных расчетных обязательств в рамках исследования (%)
Пять учреждений с максимальной совокупной суммой обязательств	34%
Десять учреждений с максимальной совокупной суммой обязательств	53%
Оставшиеся 99 учреждений	47%
<i>По квартилям:</i>	
Q1 (максимальный)	84%
Q2	12%
Q3	4%
Q4 (минимальный)	1%

2.6. Валюты

В Таблице 7 приводится группировка совокупных расчетных обязательств в зависимости от валюты, а также показано, что эта группировка очень похожа на группировку по всему валютному рынку (с учетом данных трехлетнего исследования БМР, проведенного в 2007 году)²⁹.

Таблица 7

Распределение совокупных обязательств по валютам

Валюта	Текущее исследование	Трехлетнее исследование 2007 года
Доллар США (USD)	45%	43%
Евро (EUR)	20%	19%
Японская иена (JPY)	7%	8%
Фунт стерлингов (GBP)	7%	8%
Швейцарский франк (CHF)	4%	3%
Австралийский доллар (AUD)	3%	3%
Канадский доллар (CAD)	3%	2%
Шведская крона (SEK)	2%	1%
Гонконгский доллар (HDK)	1%	1%
Норвежская крона (NOK)	1%	1%
Новозеландский доллар (NZD)	1%	1%
Сингапурский доллар (SGD)	1%	1%
Корейская вона (KRW)	0%	1%
Южноафриканский рэнд (ZAR)	1%	0%
Датская крона (DKK)	1%	0%
Иные валюты	3%	7%
Итого	100%	100%

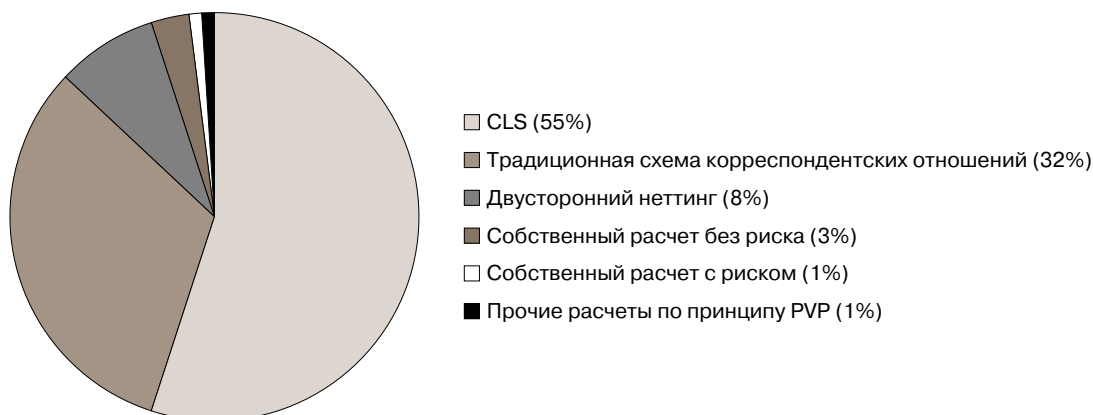
²⁹ См. "Трехлетнее исследование центральными банками деятельности на валютном рынке и рынке производных финансовых инструментов в апреле 2007 года", БМР, декабрь 2007 года.

2.7. Общая информация о способах расчетов

Собраны данные по шести разным способам расчетов (краткое описание приводится во Вставке 2). Разбивка расчетных обязательств на сумму 3,8 трлн. долларов США по способам расчетов представлена раньше, в Таблице 1, и вновь приводится на Графике 5.

График 5

Распределение совокупных расчетных обязательств в зависимости от способа расчетов



В Таблице 8 приводится соответствующая разбивка трех основных способов расчетов по валютам.

Таблица 8

Способы расчетов по валютам

На основе расчетных обязательств по платежам

Валюта	CLS	Традиционная схема корреспондентских отношений	Двусторонний неттинг (эффект)	Другие способы расчетов
USD	55%	31%	8%	6%
EUR	58%	29%	7%	5%
JPY	62%	24%	8%	6%
GBP	54%	32%	9%	4%
CHF	58%	26%	8%	7%
AUD	58%	30%	8%	3%
CAD	38%	43%	13%	6%
SEK	66%	22%	6%	6%
HKD	47%	46%	1%	6%
NOK	70%	22%	4%	4%
KRW	30%	65%	2%	3%
NZD	59%	30%	7%	4%
SGD	52%	42%	3%	2%
DKK	74%	20%	2%	4%
ZAR	58%	33%	6%	3%
Прочие	—	84%	13%	3%
Итого	55%	32%	8%	5%

CLS, традиционная схема корреспондентских отношений и двусторонний неттинг более подробно рассматриваются в следующих трех разделах. Учитывая, что на долю других трех способов расчетов приходится незначительная часть совокупной суммы операций, они не рассматриваются дополнительно в данном отчете.

Способы расчетов

CLS

Если расчет по сделкам осуществляется через CLS, то в отличие от традиционной схемы корреспондентских отношений, в которой контрагенты по сделке переводят друг другу проданные валюты через свои банки-корреспонденты, контрагенты осуществляют расчеты по своим сделкам через бухгалтерские книги специализированного расчетного учреждения по конверсионным операциям — CLS Bank. CLS Bank обеспечивает выплату купленной валюты только в случае получения проданной валюты (т.е. по принципу PVP). Данный механизм фактически в полном объеме устраняет риск потери основной суммы. Более детальное описание CLS приводится в Разделе 3.

Традиционная схема корреспондентских отношений

Данный механизм также известен под названием “Валовые расчеты без принципа PVP”. В рамках этого способа расчетов каждый контрагент по конверсионной сделке переводит другому контрагенту продаваемую валюту, как правило, через банки-корреспонденты по соответствующим валютам. В силу того что перевод проданной валюты, как правило, осуществляется независимо от перевода купленной валюты, этот способ подвергает контрагентов риску потери основной суммы и риску ликвидности на полную сумму сделки. Более детальное описание традиционной схемы корреспондентских отношений приводится в Разделе 4.

Двусторонний неттинг

Еще одним давно используемым способом является двусторонний неттинг, в рамках которого осуществляется взаимный зачет по конверсионным сделкам между двумя контрагентами, срок платежа по которым наступает в определенную дату, а затем расчет по зачтенным суммам осуществляется другим способом (например, по традиционной схеме корреспондентских отношений). При условии юридической обоснованности неттинга он обеспечивает снижение риска, когда зачтенные суммы меньше, чем первоначальные валовые суммы. Более детальное описание двустороннего неттинга приводится в Разделе 5.

Собственный расчет с расчетным риском и без расчетного риска

Собственный расчет присутствует в том случае, когда расчет по обеим частям конверсионных сделок осуществляется по бухгалтерским книгам одного учреждения. Такой расчет может проводиться по-разному. В одной ситуации банк заключает сделку с одним из своих собственных клиентов, открывшим в этом банке счет в соответствующих валютах. Аналогичная ситуация возникает, когда банк заключает сделку со своим банком-корреспондентом.

Собственный расчет *с расчетным риском* осуществляется в ситуации, когда исполнение или распоряжение на осуществление соответствующей проводки по собственному счету, деноминированному в продаваемой валюте, *не обусловлено* исполнением или распоряжением на осуществление соответствующей проводки по собственному счету, деноминированному в покупаемой валюте. Например, если окончательный кредит по продаваемой валюте предоставлен без гарантии покрытия остатков или заранее утвержденных кредитных линий, которые обеспечат покрытие соответствующей дебетовой позиции по покупаемой валюте.

Собственный расчет *без расчетного риска* осуществляется в ситуации, когда исполнение или распоряжение на осуществление соответствующей проводки по собственному счету, деноминированному в продаваемой валюте, *обусловлено* исполнением или распоряжением на осуществление соответствующей проводки по собственному счету, деноминированному в покупаемой валюте. Например, если бухгалтерские проводки в рамках расчета по обязательствам в обеих валютах осуществляются одновременно или существует уверенность в том, что они будут осуществлены за счет заранее утвержденных кредитных линий.

Другие способы расчета по принципу PVP или эквивалентные им

В Гонконге по сделкам с участием EUR, HKD и USD помимо CLS используется другая форма расчетов по принципу PVP — непосредственная взаимосвязь между платежными системами в валютах, по которым заключаются сделки (по каждой из этих валют в Гонконге существуют национальные системы валовых расчетов в реальном времени (RTGS)).

К этой категории также относятся расчетные обязательства по сделкам, расчет по которым осуществляется по бухгалтерским книгам одного банка-корреспондента (т.е. если у обоих контрагентов в этом банке открыты счета в соответствующих валютах), предполагается, что такой банк предлагает услуги с соблюдением принципа PVP.

К этой категории также относится способ расчетов, когда одному контрагенту предоставляется эквивалентная защита от потери основной суммы, даже если другому контрагенту такая защита не предоставлена. Например:

- (a) расчетные обязательства, по которым другой контрагент должен обеспечить предварительное финансирование, предоставить обеспечение или другие гарантии на полную стоимость покупаемой валюты;
- (b) расчетные обязательства, по которым один контрагент направляет платежную инструкцию по продаваемой валюте только после того, как им непосредственно получена покупаемая валюта.

3. Проведение расчетов через CLS

При проведении расчетов по 55% от суммы расчетных обязательств в рамках исследования использовался CLS (2,1 трлн. долларов США). В масштабах всего рынка доля CLS по оценкам составляет до 54%³⁰. Как отмечалось ранее, CLS использовали 89 из 109 учреждений, задействованных в исследовании.

3.1. Результаты применения CLS

В сущности, CLS действует в качестве доверенного третьего лица между двумя контрагентами по валютной сделке³¹. У каждого члена CLS в Банке CLS открыт мультивалютный счет, а расчет по сделке осуществляется по счетам двух соответствующих членов путем одновременного списания со счетов суммы продаваемой валюты и зачисления на счета суммы покупаемой валюты (т.е. по принципу PVP). Расчет по сделке осуществляется в том и только в том случае, если обе стороны сделки выполняют все требования CLS по контролю рисков, в том числе поддержание общего положительного сальдо по счетам. С учетом всех его сделок, срок расчетов по которым наступает в этот день, у члена CLS будет многосторонняя короткая либо длинная нетто-позиция по каждой валюте. Члены с короткими нетто-позициями в какой-либо валюте проводят платежи Банку CLS, которые он использует для осуществления платежей членам с длинными нетто-позициями.

Если по какой-либо причине член CLS не выполняет свои платежные обязательства (непоступление платежа), то риск потери основной суммы в отношении контрагента не наступает, потому что CLS может вернуть этому контрагенту стоимость продаваемой им валюты. Более того, в целях снижения риска ликвидности в этих обстоятельствах у CLS имеются действующие кредиты для поддержания ликвидности с крупными банками. И он фактически может конвертировать продаваемую контрагентом валюту в валюту, которую он планирует купить, несмотря на непоступление платежа от второго члена CLS. Таким образом, возвращенная контрагенту сумма будет, как правило, выражена в валюте, которую он покупал³². Более детальное обсуждение порядка работы CLS и его процедур управления рисками приводится в Приложении 4.

Чтобы представить результаты применения CLS, вычисления с использованием данных исследования позволяют предположить, что если бы расчет по обязательствам осуществили не через CLS, а другими доступными способами, расчетные риски в среднем почти в 2—3 раза превысили бы указанные в отчете. Например, если бы расчет на сумму 2,1 трлн. долларов США был осуществлен по традиционной схеме корреспондентских от-

³⁰ Это чуть ниже результатов исследования (55%), так как в исследовании было задействовано значительное количество крупных учреждений и высока вероятность того, что они являются пользователями CLS. См. Приложение 3.

³¹ CLS Bank действует в качестве расчетного учреждения, но не в качестве центрального контрагента по конверсионным сделкам. Сделки остаются обязательствами самих контрагентов. В то же время, хотя в данном отчете в целях упрощения используется выражение «CLS осуществляет расчеты по конверсионным операциям», CLS Bank фактически осуществляет расчеты не по самим сделкам, а по платежным инструкциям, возникающим в результате заключения сделок.

³² Тем не менее, несмотря на то что CLS Bank может фактически устранить риск потери основной суммы, это не относится к риску ликвидности. Объяснение состоит главным образом в следующем: хотя CLS осуществляет расчеты по отдельным сделкам на валовой основе, вычисление сумм, которые необходимо внести, происходит на многосторонней нетто-основе исходя из того, что будет проведен расчет по всем сделкам. Непоступление платежа от какого-либо члена CLS может привести к невозможности расчетов по некоторым сделкам и, следовательно, к незамедлительному вычислению новых нетто-позиций, которые должны внести другие члены системы. Таким образом, например, первоначально какой-либо член мог ожидать длинной позиции по какой-либо валюте исходя из того, что расчеты по всем его сделкам осуществлены, и, таким образом, рассчитывать на то, что он ничего не должен выплачивать CLS. Тем не менее если бы непоступление платежа привело к невозможности расчетов по некоторым сделкам и, таким образом, их удалению из вычисления нетто-поступлений, он мог бы, наоборот, получить короткую позицию по этой валюте и, следовательно, должен был бы незамедлительно выплатить средства CLS.

ношений, то сумма увеличилась бы с 1,2 до 3,3 трлн. долларов США. Или же можно было бы провести расчет на сумму 2,1 трлн. долларов США на основе двустороннего неттинга. Исходя из того, что неттинг снизил бы валовые обязательства на 50%, это привело бы к получению нетто-обязательств на сумму чуть более 1,0 трлн. долларов США, расчет по которым необходимо было бы осуществить по традиционной схеме корреспондентских отношений, увеличив последние с 1,2 до 2,3 трлн. долларов США³³.

3.2. Рост и потенциальный рост в рамках CLS

Рост с 2002 года

С момента начала обслуживания в 2002 году CLS продемонстрировал тенденцию к росту (Графики 6а и 6б). Это является результатом роста суммы и объема сделок, расчет по которым осуществлен членами CLS, а также увеличения деятельности сторонних пользователей (т.е. клиентов членов CLS).

График 6а

Рост CLS с 2002 года: сумма

В миллиардах долларов США (скользящая средняя за 15 дней);
вертикальная линия указывает период исследования

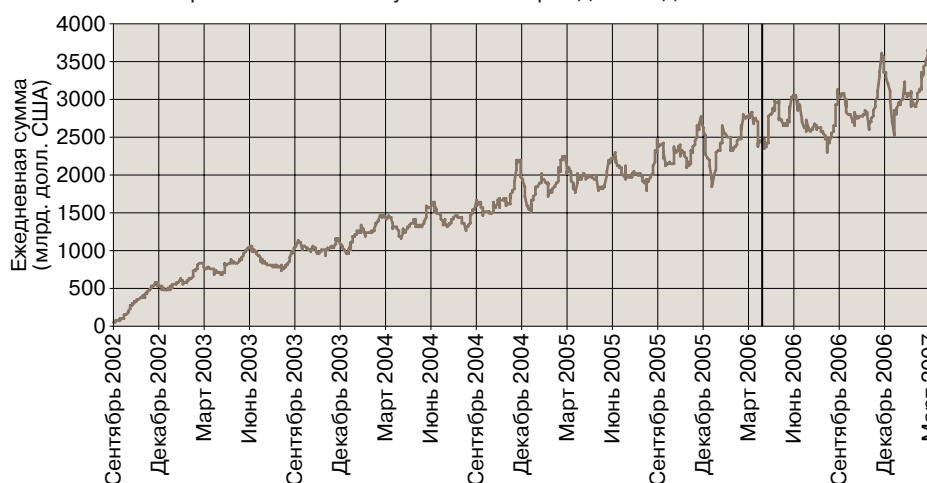
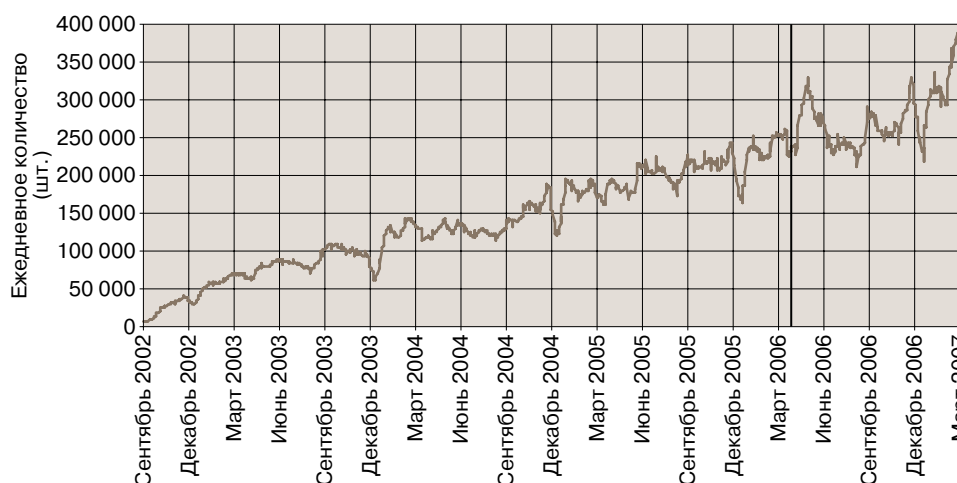


График 6б

Рост CLS с 2002 года: количество

Количество сторон³⁴ (скользящая средняя за 15 дней);
вертикальная линия указывает период исследования



³³ Последствия применения CLS необходимо квалифицировать, так как, устраняя риск, CLS Bank, возможно, позволил бы учреждениям заключать сделки на более крупные суммы в пределах действующих лимитов на контрагентов. Таким образом, если бы не было CLS Bank, рост рынка в определенной части не был бы обеспечен. Некоторые потенциальные риски были устранены CLS Bank.

³⁴ Стороны соответствуют частям сделки (см. сноску 7).

В настоящее время CLS осуществляет расчеты по сделкам в 15 валютах (как было показано ранее в Таблице 7), в то время как первоначально расчеты осуществлялись в семи валютах. В течение этого периода количество членов (56 на момент проведения исследования) существенно не изменилось: уходы в результате слияния существующих в значительной степени были компенсированы появлением новых в результате включения в обслуживание дополнительных валют. К моменту проведения исследования количество сторонних пользователей превысило 700, при этом к моменту его окончания их стало приблизительно 1300. Из числа 700 сторонних пользователей по состоянию на апрель 2006 года 244 были банками, 18 — небанковскими финансовыми учреждениями, 19 — юридическими лицами, а большинство остальных — фондами.

Дальнейший рост за счет существующих пользователей CLS

Дальнейший значительный рост доли CLS в расчетах между существующими пользователями CLS был бы возможен, только если CLS предложил бы новые услуги, обеспечивающие расчеты по другим валютным сделкам через CLS. Как показывают обсуждения с учреждениями, предоставившими отчет, в большинстве случаев расчет по всем сделкам между пользователями CLS, который возможен через CLS, осуществляется через CLS. Другими словами, пользователи CLS используют способы расчетов, которые не относятся к CLS, и особенно традиционную систему корреспондентских отношений, только если валютная сделка относится к валюте, не используемой в CLS. Или если речь идет о типе сделки, использование которого в CLS в настоящее время невозможно или нецелесообразно (включая большинство сделок “день в день” и некоторые сделки “на следующий день”, в том числе исходящую часть так называемых входящих/исходящих свопов)³⁵.

Данные исследования соответствуют этому выводу, хотя отсутствие точных оценок объема рынка сделок “день в день” затрудняет получение достоверных данных. Как отмечалось выше (Таблица 5), из общей суммы расчетных обязательств в рамках исследования (3,8 трлн. долларов США) по меньшей мере 2,6 трлн. долларов США (69%) заключено между пользователями CLS. Тем не менее CLS использовался лишь при расчетах на сумму 2,1 трлн. долларов США из этой суммы. Расчет по оставшимся обязательствам на сумму 0,5 трлн. долларов США был осуществлен другими способами (фактически почти в каждом случае по традиционной схеме корреспондентских отношений). Из этой оставшейся суммы — 0,5 трлн. долларов США — расчет по обязательствам на сумму 0,1 трлн. долларов США невозможно было осуществить через CLS: валюта этих обязательств не была предусмотрена в CLS, а обязательства в сумме до 0,1 трлн. долларов США приходились на долю исходящей части входящих/исходящих свопов³⁶. Если расчеты по всем сделкам между пользователями CLS, по которым можно, действительно осуществляются в CLS, то оставшиеся от общего объема деятельности расчеты между пользователями CLS в размере 0,3 трлн. долларов США должны соответствовать сумме расчетных обязательств по сделкам “день в день”³⁷.

Будущий рост за счет учреждений, которые в настоящее время не используют CLS

В будущем рост CLS можно обеспечить также за счет учреждений, которые в настоящее время не являются пользователями этой системы. Как показано ранее в Таблице 5, 31% стоимости расчетных обязательств, действовавших в исследовании, относился на счет учреждений, которые не являются пользователями CLS, и, таким образом, расчеты по этим обязательствам невозможно было осуществлять в CLS. Однако в большинстве случаев (30 процентных пунктов) речь идет о сделках между учреждением, которое не является пользователем CLS, и пользователем CLS; лишь незначительная сумма (1 процентный пункт) относится к сделкам между учреждениями, которые не являются пользователями CLS. Это означает, что значительно увеличить использование CLS можно за счет односторонних решений со стороны учреждений, которые в настоящее время не являются пользователями CLS. Это намного легче, чем выработать общее для обоих контрагентов по сделке решение.

Ожидания по будущему росту CLS

Семьдесят пять процентов исследованных учреждений ожидают, что в последующие 1—3 года CLS увеличит свою общую долю в расчетах в масштабах отрасли по меньшей мере еще на 10 процентных пунктов (т.е. до 65% или более). Кроме того, 53% исследованных учреждений (в том числе 52% текущих пользователей CLS и 55% учреж-

³⁵ Расчет по большинству сделок “день в день” невозможно осуществлять через CLS, так как сделки необходимо представить в CLS Bank к 06:30 по центральноевропейскому времени (CET) в день расчета. Более того, на некоторых рынках, например в Великобритании, согласованная передовая практика для сделки “день в день” (за исключением входящих/исходящих свопов) — не регистрировать ее после полуночи в начале расчетного дня. Это слишком ранний срок для большинства сделок “день в день” для многих учреждений (например, расположенных в европейской или континентальной американской временных зонах). Описание входящих/исходящих свопов приводится в Приложении 4.

³⁶ Некоторые из обязательств по входящим/исходящим свопам на сумму 0,1 трлн. долларов США были бы выполнены членами CLS, не задействованными в исследовании.

³⁷ Тем не менее с учетом неправильных сведений о том, что некоторые сделки с пользователями CLS отнесены к категории сделок с контрагентами, которые не являются пользователями CLS, и указаны ранее в пункте 2.3, фактическая цифра, вероятно, должна быть выше.

дений, которые в настоящее время не используют схему CLS) предполагают увеличить расчеты по своим собственным сделкам через CLS. По текущим пользователям CLS это отражает определенное сочетание растущего количества торговых контрагентов, которые, как они ожидают, станут пользователями CLS, и новых расчетных услуг по валютным операциям, которые может внедрить CLS. Ожидается, что учреждения, которые в настоящее время не являются пользователями CLS, в будущем начнут пользоваться обслуживанием в CLS.

4. Расчет по традиционной схеме корреспондентских отношений

Исходя из суммы проводимых операций следующим наиболее важным способом расчетов после CLS является традиционная система корреспондентских отношений, на долю которой приходится 32% от общей суммы расчетных обязательств (1,2 трлн. долларов США). В некоторой степени этот способ использовали все задействованные в исследовании учреждения, кроме двух, хотя в ряде случаев лишь на весьма незначительные суммы относительно их совокупного объема конверсионной деятельности³⁸.

Как отмечалось ранее, из-за использования традиционной схемы корреспондентских отношений в качестве способа расчетов, как правило, контрагенты подвергаются риску потери основной суммы и риску ликвидности на полную сумму сделки. Каждый контрагент подвергается риску, когда он выплачивает проданную валюту другому контрагенту, но не получает купленную валюту. Во Вставке 3 приводится более подробная информация о том, когда возникают риски при традиционной схеме корреспондентских отношений.

В данном разделе отчета первоначально рассматривается *продолжительность существования* рисков. Затем разбирается вопрос о влиянии суммы расчетных обязательств учреждения по разным валютным парам в сочетании с продолжительностью существования ее рисков по этим валютным парам на *величину* ее рисков. По этой схеме рассматриваются различные показатели величины совокупных рисков как учреждений, задействованных в исследовании, так и отдельных учреждений (т.е. в разрезе всех контрагентов). Как показатель масштаба *риска*, которому могут подвергаться учреждения, далее определяется потенциальная величина максимальных рисков учреждений на одного контрагента. Наконец, анализируется, каким образом учреждения *контролируют* свои расчетные риски.

Следовательно, оценки по величине и продолжительности существования рисков приводятся в отчете исходя из того, что основные сделки были спотовыми или форвардными (или свопами, в которых первая сделка была спотовой или форвардной). И зафиксирована переоценка, если у учреждений были сделки “день в день”, продолжительность существования рисков по которым меньше.

4.1. Продолжительность существования рисков

Как отмечалось выше, расчетный риск учреждения по сделке начинается в тот момент, когда оно уже не в состоянии в одностороннем порядке отменить свою инструкцию на оплату продаваемой валюты (так называемый окончательный срок отмены в одностороннем порядке) и обязано безоговорочно осуществить платеж. Действие риска заканчивается, когда оно окончательно получает покупаемую валюту — как правило, в момент зачисления средств на его счет. Этот период существования риска называется периодом безотзывности (I).

Несмотря на то что фактический риск учреждения по какой-либо валюте заканчивается после того, как оно окончательно получит покупаемую валюту, многие учреждения обычно не проверяют получение средств до тех пор, пока не пройдет определенное время после их получения (т.е. они не проводят сверку своих поступлений). Это создает еще один период неопределенности (U) по риску. Так как купленная валюта может быть не получена в срок в течение этого так называемого периода неопределенности, учреждение может продолжать подвергаться риску на своего контрагента на полную сумму покупки.

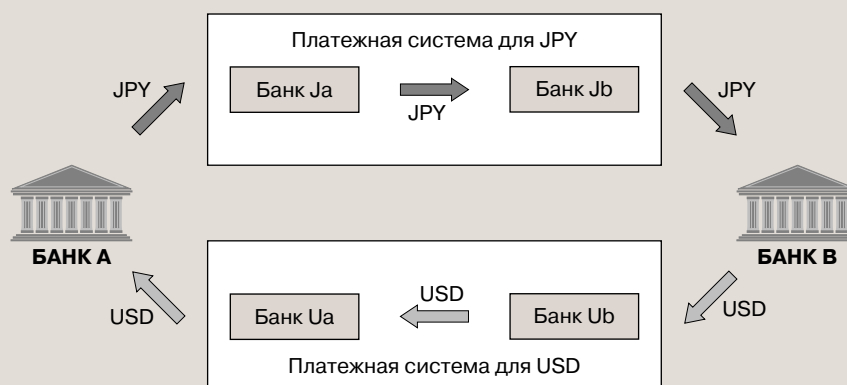
Продолжительность существования рисков зависит от учреждения и в рамках одного учреждения — от валюты. В целом, однако, продолжительность рисков, которая превышает 24 часа, — явление обычное, особенно, но не исключительно, если рассматривать период I+U³⁹.

- Для большинства учреждений и для некоторых валют период I по сделкам, срок расчета по которым наступает в день V, фактически начинается в день V–1 или ранее. Это может происходить по разным причинам, таким, как практика банковских корреспондентских отношений (например, если корреспондент требует значительного периода уведомления для отмены платежной инструкции) или разница во времени (например, при продаже учреждением в Северной Америке валюты из Азиатско-Тихоокеанского региона).

³⁸ Двумя учреждениями, которые не использовали традиционную систему корреспондентских отношений в процессе расчетов по конверсионным операциям, были относительно мелкие третьи лица системы CLS, заключавшие сделки всего лишь по нескольким валютам. Одно из этих учреждений работало лишь с небольшим числом контрагентов и было в состоянии проводить расчеты по всем своим сделкам с этими контрагентами, используя систему CLS. Количество контрагентов у другого учреждения было большим и, когда оно не могло использовать систему CLS, применяло внутренний расчет.

³⁹ Когда риски продолжаются менее 24 часов, они действуют в течение ночи (например, с 20:00 в день V–1 до 18:00 в день V), а не просто в течение дня V. Более детально этот вопрос рассматривается ниже в данном разделе.

Пример использования традиционной схемы корреспондентских отношений для расчета по конверсионным операциям



В этом примере Банк А заключил спотовую сделку с Банком В, в соответствии с которой он продает японские иены за доллары США. Сделка заключена в день $V-2$ с расчетом в день V .

Для осуществления расчета по своей стороне сделки Банк А направляет инструкцию своему корреспонденту в Японии (Банк Ja) и запрашивает, чтобы он направил иены расположенному там корреспонденту Банка В (Банк Jb) в день V . Банк Ja исполняет эту инструкцию в течение дня V путем дебетования открытого у себя счета Банка А и направления иены Банку Jb через соответствующую платежную систему. После получения средств Банком Jb он зачисляет их на счет Банка В и информирует Банк В о поступлении средств.

Параллельно Банк В проводит расчеты по своей стороне сделки в аналогичном порядке, поручив своему корреспонденту в США (Банк Ub) направить доллары США расположенному там корреспонденту Банка А.

Рассматривая сделку с точки зрения Банка А, его расчетный риск начинается в тот момент, когда он уже не уверен в том, что в состоянии отменить свою инструкцию на оплату Банку В. Этот крайний срок отмены зависит от нескольких факторов. При отсутствии конкретной договоренности, предусматривающей иное, Банк Ja может направить инструкцию в платежную систему на проведение операций с иеной в любой момент после ее направления. В этих обстоятельствах самым поздним крайним сроком отмены может быть время открытия платежной системы для операций с иенами. Кроме того, до этого момента Банку Ja может потребоваться некоторое время, чтобы обработать запрос Банка А на отмену конкретной платежной инструкции. Таким образом, фактический крайний срок отмены может наступать очень рано в день V или даже в день $V-1$ по местному времени в Японии, что в случае, когда Банк А расположен, скажем, в Европе, будет еще раньше с учетом местного времени Банка А по причине разницы во времени. В некоторых обстоятельствах Банк А может направить платежную инструкцию Банку Ja после того, как крайний срок отмены уже прошел, и в этом случае момент отправки становится действительным крайним сроком отмены.

Риск Банка А заканчивается после того, как Банк Ua зачисляет на его счет доллары США, полученные от Банка Ub. Банк Ua может получить средства лишь за некоторое время до закрытия соответствующей платежной системы, а зачисление средств на счет Банка А может произойти через некоторое время после данного момента. Это может соответствовать достаточно позднему сроку в день V по местному времени в США или даже еще более позднему сроку в день V или даже в день $V+1$ по местному времени Банка А. Соответственно, фактический риск Банка А в рамках этой сделки (так называемый период безотзывности, или период I) может превышать период в 24 часа. Более того, может пройти еще больше времени, прежде чем Банк Ua направит Банку А информацию об операциях по счету, совершенных в день V , а Банк А проверит эту информацию, чтобы убедиться в реальном поступлении средств от Банка В. Таким образом, даже после того как фактический риск прекратит свое влияние, существует дополнительный период неопределенности (или период U) по статусу сделки.

Банк В также сталкивается с периодами существования рисков I и U. Они будут отличаться от периодов Банка А, если (а) у Банков В, Ub и Jb будут другие расчетные процессы по сравнению с расчетными процессами Банков А, Ja и Ua, и (б) у соответствующих платежных систем США и Японии будет разное время работы. Разница между временными зонами также имеет значение. В этой сделке временные зоны работают против Банка А, потому что он продает валюту в предшествующей временной зоне и покупает валюту в последующей временной зоне, увеличивая продолжительность существования своего риска. Наоборот, разница между временными зонами работает в пользу Банка В. Тем не менее необходимо отметить, что проблема возникает не только по причине разницы во времени.

- В большинстве случаев период I закончится в день V. Тем не менее даже в случае исполнения контрагентом своих обязательств период I иногда может захватить день V+1. Например, когда, несмотря на то что банк-корреспондент получил средства в день V, ему потребовалось некоторое время, чтобы зачислить их на счет учреждения, предоставившего сведения. Подобное происходит по причине разницы во времени (например, учреждение, расположенное в Азиатско-Тихоокеанском регионе, покупает североамериканскую валюту).
- Даже если период I заканчивается в день V, обычно возникает ситуация, когда период U захватывает день V+1, так как многие учреждения не проверяют получение ими средств до утра дня V+1⁴⁰.

Продолжительность существования рисков по валютным парам

В Таблице 9 приводится средняя продолжительность существования рисков по валютным парам в разрезе всех учреждений, предоставивших сведения. Как видно из таблицы, средняя продолжительность существования риска значительна. Например, при продаже евро и покупке долларов США средний период безотзывности составил 22 часа, а средний период неопределенности — 8 часов.

Более того, длительность этих периодов существенно выше, чем длительность справочных периодов существования рисков, которые показывают, что способен обеспечить рынок в текущих обстоятельствах (Вставка 4). Таким образом, для пары EUR/USD средняя продолжительность существования риска составляет 31 час (включая период безотзывности и период неопределенности) по сравнению с контрольным показателем — 17 часов.

Вставка 4

Справочные периоды существования рисков

Фактическая продолжительность существования рисков в учреждениях, предоставивших сведения, была сопоставлена со справочными периодами существования рисков, которые в большинстве случаев были основаны на времени открытия и закрытия национальных платежных систем, используемых при расчетах по конверсионным операциям. Справочный период существования риска по валюте начинается, как правило, в момент открытия платежной системы для этой валюты того дня, в который наступает срок расчета по конверсионной сделке, так как продающие валюту учреждения могут в любое время до указанного момента отменить свои платежные инструкции. Аналогично этому справочный период существования риска заканчивается вскоре после закрытия платежной системы, так как сразу же после этого момента учреждения могут констатировать неполучение средств.

В сущности, эти справочные периоды существования риска позволили ввести один показатель, которого рынок в целом мог бы достичь в текущих обстоятельствах. Отметим, что с точки зрения *отдельного* учреждения можно добиться меньшей продолжительности риска, меньшей, чем длительность справочных периодов. Отметим, что продолжительность риска *отдельного* учреждения может быть ниже, чем длительность справочных периодов. Например, учреждение может договориться со своим корреспондентом, что не будет направлять инструкции на проведение платежа в платежную систему до второй половины расчетного дня, и в этом случае крайним сроком отмены может быть полдень (т.е. более поздний срок по сравнению со справочным периодом существования риска, отсчет которого ведется от времени открытия системы). Тем не менее анализ целесообразности принятия такого режима для рынка не проводился. Опасность заключается в том, что это может привести к концентрации платежей по конверсионным сделкам в определенные моменты в течение дня, что может вызвать проблемы с ликвидностью в некоторых платежных системах. При отсутствии такого анализа справочные периоды существования риска можно рассматривать в качестве традиционного показателя того, что можно обеспечить. Аналогично отдельные учреждения в определенных системах могут иметь информацию о полученных платежах в течение всего дня, что зачастую помогает им обеспечивать время идентификации поступления платежей до закрытия систем. Но убедиться в том, что платеж *не* получен, учреждение может лишь после закрытия платежной системы.

С момента проведения предыдущего исследования в 1997 году средняя продолжительность существования риска практически по всем валютным парам либо осталась прежней, либо выросла. В некоторых случаях это объясняется увеличением продолжительности работы соответствующих платежных систем с 1997 года (связанным с тем, что учреждение не в состоянии убедиться в том, что оно *не* получило валюту, до момента закрытия соответствующей платежной системы).

⁴⁰ Отметим также, что в случае неисполнения сделки риск, связанный с этой сделкой, сохраняется в течение периода F (неисполнение), т.е. до момента получения средств.

Таблица 9

Средняя продолжительность существования рисков по некоторым валютным парам

Средние значения взвешены по совокупным обязательствам учреждений, расчет по которым осуществлен по традиционной схеме корреспондентских отношений. Продолжительность существования рисков вычислена исходя из данных в исследовании сроков, применимых к расчетам по спотовым, форвардным сделкам и свопам и не применимых к сделкам “день в день”. Данные представлены в часах (за исключением рыночных долей по валютным парам)

Валютная пара		Продажа USD					Покупка USD				
USD к	валютная пара (% от рынка) ¹	I	U	I+U	I+U контр.	изм. I+U по сравн. с 1997 г.	I	U	I+U	I+U контр.	изм. I+U по сравн. с 1997 г.
AUD	6%	5	23	26	8	н/д	32	8	40	23	н/д
CAD	4%	16	11	26	21	-4	18	8	28	12	0
CHF	5%	7	19	26	12	1	27	8	36	31	4
DKK	н/д	8	19	26	13	н/д	28	8	36	17	н/д
EUR	27%	9	13	22	14	72	22	8	31	17	02
GBP	12%	9	15	24	14	5	24	8	33	17	2
HKD	н/д	5	22	27	9	н/д	33	8	41	21	н/д
JPY	13%	5	20	25	9	13	33	8	40	22	3
KRW	н/д	12	15	29	7	н/д	38	8	47	22	н/д
NOK	н/д	8	19	26	14	н/д	27	8	35	18	н/д
NZD	н/д	15	11	27	20	н/д	33	8	41	25	н/д
SEK	2%	9	19	26	14	7	28	8	36	17	3
SGD	н/д	6	21	26	10	н/д	33	8	41	21	н/д
ZAR	н/д	8	18	25	13	н/д	29	8	37	16	н/д
Валютная пара		Продажа EUR					Покупка EUR				
EUR к	валютная пара (% от рынка) ¹	I	U	I+U	I+U контр.	изм. I+U по сравн. с 1997 г. ²	I	U	I+U	I+U контр.	изм. I+U по сравн. с 1997 г. ²
CHF	2%	11	19	30	8	-1	18	13	31	24	9
GBP	2%	13	15	28	10	3	15	13	29	10	8
JPY	2%	9	20	28	5	10	24	13	37	15	10

н/д — нет данных.

¹ Источник: “Трехлетнее исследование центральными банками деятельности на валютном рынке и рынке производных финансовых инструментов в апреле 2007 года” (см. сноску 29).

² В 1997 году единицы измерения — ЭКЮ.

Таблица 10

Максимальная и минимальная продолжительности существования рисков по некоторым валютным парам

Ниже приведены максимальная и минимальная продолжительности существования рисков учреждений по некоторым валютным парам. Отметим, что, например, учреждение с максимальным периодом I может отличаться от учреждения с максимальным периодом U или максимальным периодом I+U, поэтому периоды I и U не дают в сумме период I+U. Данные представлены в часах (за исключением рыночных долей по валютным парам)

Валютная пара		Продажа USD					Покупка USD					
USD к	валютная пара (% от рынка) ¹	I	U	I+U	I+U контр.		I	U	I+U	I+U контр.		
Максимальный	EUR	27%	40	34	53	14		45	21	52	17	
	GBP	12%	40	61	76	14		45	21	53	17	
	JPY	13%	35	39	53	9		71	21	79	22	
Минимальный	EUR	27%	0	R	1	14		6	R	14	17	
	GBP	12%	0	R	0	14		7	R	5	17	
	JPY	13%	0	R	0	9		8	R	18	22	

R — учреждение, осуществляющее мониторинг поступлений в режиме реального времени, поэтому период U равен нулю.

¹ Источник: “Трехлетнее исследование центральными банками деятельности на валютном рынке и рынке производных финансовых инструментов в апреле 2007 года” (см. сноску 29).

В Таблице 10 указана максимальная и минимальная продолжительности существования риска по трем наиболее важным валютным парам. Как видно из таблицы, фактические продолжительности существования рисков в учреждениях существенно различаются. Для некоторых валютных пар в ряде учреждений продолжительность

существования рисков может составлять до трех дней. Тем не менее продолжительность существования риска может быть короче справочных периодов существования рисков. Как отмечено во Вставке 4, справочные периоды существования рисков — это один из показателей того, что рынок мог бы достичь в сложившихся обстоятельствах. В отдельных учреждениях продолжительность риска может быть более короткой.

Средняя продолжительность существования риска по учреждениям

Также проведена оценка средней продолжительности существования риска в учреждениях в разрезе всех валютных пар (Таблица 11). Как видно из Таблицы 11, средняя продолжительность существования риска по среднему учреждению составила 17 часов по периоду безотзывности, при этом период неопределенности составляет еще 9 часов. Средняя продолжительность периода безотзывности в 19 из 99 учреждений превысила 24 часа, с учетом периода неопределенности число таких учреждений увеличилось до 54.

Таблица 11

Средняя продолжительность существования риска по учреждениям

Продолжительность (час)	Среднее значение (все)	Среднее значение (первые 5)	Среднее значение (первые 10)	Средняя продолжительность > 24 часов ¹	Средняя продолжительность < 12 часов ¹
I+U	26	46	43	54 учреждения	3 учреждения
I	17	34	31	19 учреждений	30 учреждений

Таблица основана на данных 99 учреждений. Средние значения не взвешены. Показатель “Первые 5/Первые 10” определен по показателю в соответствующей строке. Средняя продолжительность существования риска также является показателем “ширины” ее профиля рисков в отдельный день (см. пункт 4.2 ниже).

¹ Количество учреждений.

4.2. Взаимосвязь между расчетными обязательствами и рисками

Риск по однодневным сделкам

Объединяя данные сгруппированных обязательств учреждения по валютам, расчет по которым осуществлен по традиционной схеме корреспондентских отношений, с данными по продолжительности существования рисков по конкретным валютным парам, можно получить профиль расчетного риска по однодневным сделкам каждого учреждения, задействованного в исследовании.

Риск учреждения появляется в момент наступления принятого в одностороннем порядке самого раннего срока отмены для данной валюты и увеличивается по мере того, как наступают последующие сроки отмены, достигая в конечном итоге максимального значения. После этого момента риск будет уменьшаться по мере наступления сроков получения разных валют (при вычислении периода I) или сроков проведения сверки (при вычислении периода I+U), достигая в конечном итоге нуля.

Потенциальный совокупный риск учреждения по однодневным сделкам представляет собой общую сумму обязательств, расчет по которым осуществляется по традиционной схеме корреспондентских отношений. Тем не менее *фактическое* максимальное значение не обязательно достигнет этого уровня. Отчасти это объясняется тем, что по некоторым валютным парам может не возникать риск (в силу того, что учреждение получает купленную валюту до того, как выплатит проданную валюту). Например, это происходит в случае, если учреждение покупает валюту Азиатско-Тихоокеанского региона (т.е. в ранней временной зоне) и продает североамериканскую валюту (т.е. в поздней временной зоне). Это также объясняется тем, что прекращение влияния риска по некоторым валютным парам (например, сделка между двумя валютами Азиатско-Тихоокеанского региона) наступает до начала периода действия риска по другим валютным парам (например, между двумя североамериканскими валютами). В этих случаях наложение периодов действия рисков отсутствует и учреждение не подвергается риску одновременно по всем валютным парам.

Риск по многодневным сделкам

Для большинства учреждений продолжительность существования рисков по некоторым валютным парам такова, что риск по сделкам, расчет по которым осуществляется в день V, фактически начинается до наступления дня V и(или) заканчивается по прошествии дня V. Это может произойти по двум причинам. В силу того, что продолжительность существования рисков учреждения относительно длинная. А также из-за разницы во времени, если продолжительность существования рисков учреждения относительно короткая. Например, разница в 14—16 часов между Австралией и Северной Америкой означает, что учреждение может подвергнуться риску по сделкам AUD/NZD с расчетом в день V+1 до того, как закончится ее риск по сделкам USD/CAD с расчетом в день V.

По этой причине в течение некоторого времени большинство учреждений ежедневно подвергается риску по многодневным сделкам, например, в день V они также в определенной степени могут быть подвержены риску по сделкам с расчетом в день V–1 (и, возможно, ранее) и(или) в день V+1 (и, возможно, позднее). Накладывая

профиль рисков за один день по каждому соответствующему дню каждого учреждения, получим профиль за несколько дней⁴¹.

Отметим, что общий эффект может заключаться в том, что максимальный риск учреждения в день V может быть выше или ниже суммы его валютных обязательств, расчет по которым осуществляется по традиционной схеме корреспондентских отношений в день V, в зависимости от того, какой из рассмотренных выше эффектов доминирует.

4.3. Профиль рисков по всем учреждениям, задействованным в исследовании

На Графиках 7 и 8 приводятся суммарные профили рисков в разрезе всех учреждений, задействованных в исследовании.

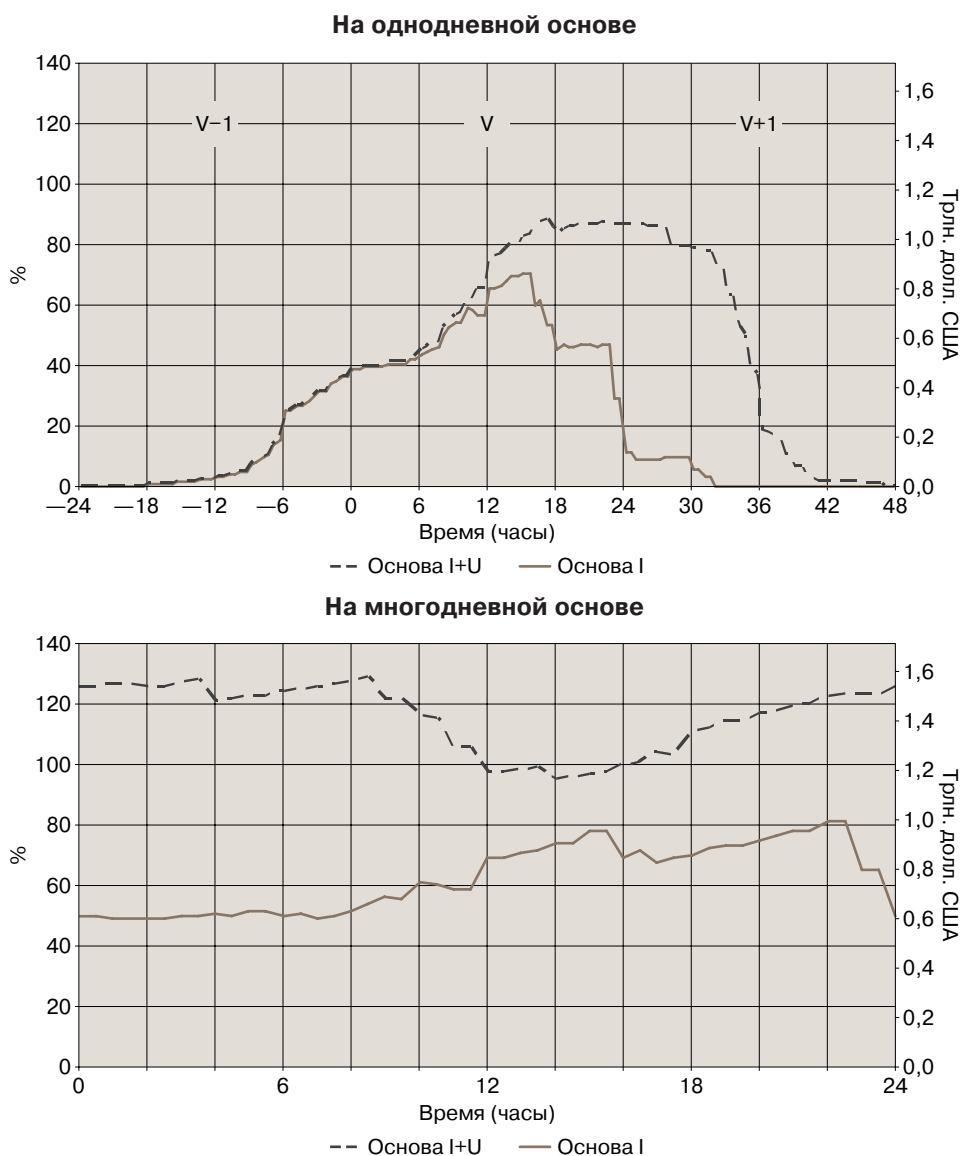
Профиль рисков по местному времени учреждений

Для Графиков 7а и 7б (которые повторяют Графики 2 и 3, приведенные в Части I) при суммировании профилей учреждений отдельный профиль каждого учреждения указали в соответствии с его временной зоной (напри-

Графики 7а и 7б

Профили рисков по всей группе исследования (местное время)

Показано в процентах от обязательств, расчет по которым осуществляется по традиционной схеме корреспондентских отношений; суммы указаны в долларах США



⁴¹ Отметим, что для исследования использовались средние данные за день в апреле 2006 года. Таким образом, созданный для каждого учреждения профиль за один день представлял собой профиль за средний день в апреле (т.е. профили по дням V, V-1, V+1 и т.д. были одинаковыми), а профиль за несколько дней был получен путем наложения этих идентичных профилей за средний день.

мер, полночь дня V для учреждения в Азиатско-Тихоокеанском регионе считается тем же временем, что и полночь дня V для учреждения в Северной Америке). Таким образом, форму профиля можно считать формой “среднего” учреждения, задействованного в исследовании. Этот способ вычисления профиля по всем задействованным в исследовании учреждениям также показывает, что на однодневной основе расчетные обязательства в сумме 1,2 трлн. долларов США приводят к риску, который достигает пикового значения 0,9 трлн. долларов США (основа I) и 1,1 трлн. долларов США (основа I+U)⁴². На многодневной основе соответствующие пиковые значения составляют 1,0 трлн. долларов США (основа I) и 1,6 трлн. долларов США (основа I+U). Отметим также, что на многодневной основе величина риска не опускается ниже отметок 0,6 и 1,2 трлн. долларов США соответственно.

Профиль риска в стандартном времени

(среднее время по Гринвичу (GMT) / Универсальное скоординированное время (UTC))

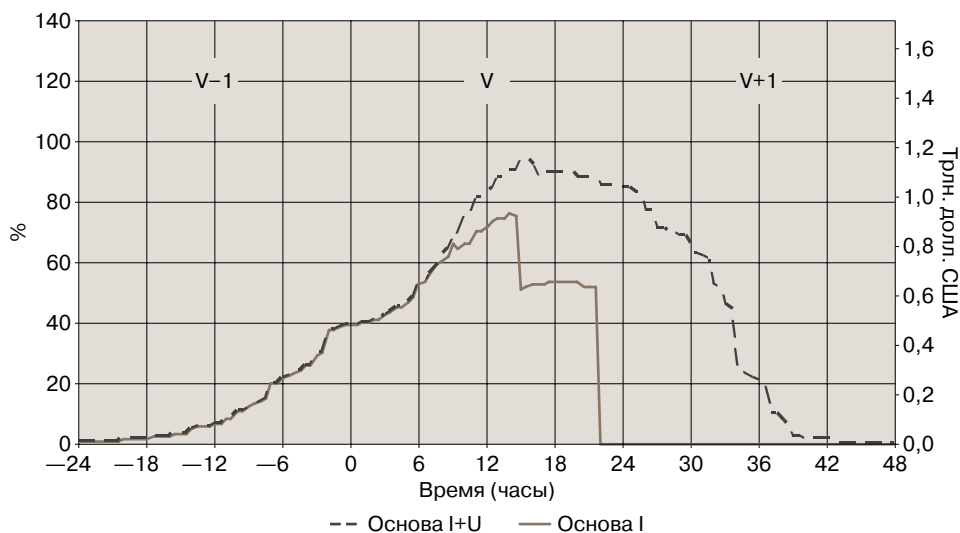
По причине разницы во времени пиковые риски, отраженные на Графиках 7a и 7b, часто возникают у разных учреждений в разное время, даже когда у них были идентичные профили рисков. На Графиках 8a и 8b показаны последствия подобных явлений. Для этих графиков до суммирования профилей отдельный профиль каждого

Графики 8a и 8b

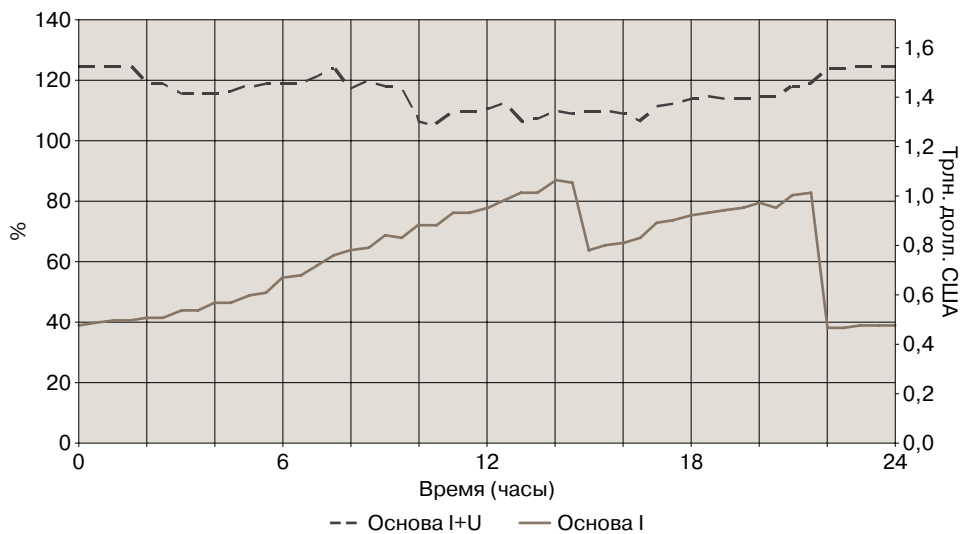
Профили рисков по всей группе исследования (стандартное время)

Показаны в процентах от обязательств, расчет по которым осуществляется по традиционной схеме корреспондентских отношений; суммы указаны в долларах США

На однодневной основе



На многодневной основе



⁴² Отметим, что по причинам, указанным в пункте 4.2, максимальный однодневный риск меньше общей суммы основных обязательств.

учреждения сначала перевели с местного времени в GMT/UTC. Таким образом, на графиках показана оценка фактического совокупного риска всех учреждений в определенный момент. На графиках видно, что на многодневной основе риски не понижаются до отметок ниже 0,5 трлн. долларов США (основа I) и 1,3 трлн. долларов США (основа I+U), а максимальные значения составляют 1,1 трлн. долларов США и 1,5 трлн. долларов США соответственно.

4.4. Совокупные риски отдельных учреждений

Ранее в данном разделе рассматривались профили рисков учреждений, задействованных в исследовании. Прямое сравнение профилей отдельных учреждений — задача не простая, однако некоторые параметры профилей, например максимальное и минимальное значение, сопоставимы. Для этого целесообразно определять масштаб риска учреждения по одному из показателей размера учреждения. Возможны различные коэффициенты определения масштаба (например, совокупные активы). В приведенных ниже вычислениях используется совокупный капитал учреждения, потому что это обеспечивает сопоставимость с анализом рисков для отдельных контрагентов (приводится в пункте 4.5)⁴³.

В Таблице 12 дана суммарная статистика по *максимальным* совокупным рискам учреждений. В среднем фактический максимальный риск учреждений составил 57% капитала (несколько дней, основа I), но с учетом периода неопределенности этот показатель увеличивается до 83% (несколько дней, основа I+U).

Таблица 12

Совокупный риск (% от совокупного капитала)

Максимальный	Среднее значение (все)	Среднее значение (первые 5)	Среднее значение (первые 10)	Количество учреждений > 100%	Количество учреждений > 50%
<i>Несколько дней</i>					
I+U	83%	501%	357%	20	39
I	57%	317%	226%	13	30
<i>Один день</i>					
I+U	54%	295%	212%	13	29
I	47%	230%	176%	10	26
Минимальный	Среднее значение (все)	Среднее значение (первые 5)	Среднее значение (первые 10)	Количество учреждений, минимум = 0	Количество учреждений, минимум < 1%
<i>Несколько дней</i>					
I+U	35%	227%	165%	3	10
I	18%	147%	98%	6	24
Полночь	Среднее значение (все)	Среднее значение (первые 5)	Среднее значение (первые 10)	Количество учреждений, полночь = 0	Количество учреждений, полночь < 1%
<i>Несколько дней (начало и конец дня)¹</i>					
I+U	70%	450%	314%	1	4
I	30%	203%	140%	2	13
<i>Один день (начало дня)</i>					
I+U и I ²	23%	187%	124%	9	23
<i>Один день (конец дня)</i>					
I+U	47%	276%	202%	1	5
I	8%	57%	43%	28	50

Таблица основана на данных 88 учреждений. Средние значения не взвешены. Показатель “Первые 5/10” определяется по показателю в соответствующей строке.

¹ Для данных исследования риск за несколько дней будет тем же в начале и в конце дня (см. сноску 14 в Части I).

² На основе одного дня результаты на начало дня по основам I+U и I одинаковы, потому что период U начинается лишь в определенный момент в течение расчетного дня.

Профили можно использовать для определения *минимального* совокупного риска каждого учреждения по многодневным сделкам⁴⁴. Результаты приводятся в Таблице 12. В среднем минимальный риск составляет 18% капитала (I) или 35% (I+U), т.е. более четверти максимального уровня.

Более того, минимальное значение достигает нуля лишь у небольшого количества учреждений. Это определенно указывает, что для большинства учреждений расчетные риски конверсионных операций присутствуют всегда, и это не просто внутрисдневное явление.

⁴³ Определение совокупного капитала — см. сноску 15.

⁴⁴ Рассмотрение минимального совокупного риска по однодневным сделкам излишне, так как этот показатель всегда равен нулю.

Другое подтверждение, что расчетные риски конверсионных операций — это не просто внутрисдневное явление, дает анализ уровня рисков в *полночь* в начале и(или) конце расчетного дня (т.е. риски, которые возникли в день $V-1$ и(или) продолжили действовать в день $V+1$). Для данных вычислений время полуночи выбирали согласно местному времени работы учреждения⁴⁵. Таблица 12 подтверждает, что большинство учреждений подвергается значительным рискам овернайт.

4.5. Максимальные двусторонние риски

В рамках исследования были собраны данные по расчетной деятельности каждого учреждения с учетом его крупнейших контрагентов (см. Приложение 2, Сводная таблица 2). Крупнейшие контрагенты определялись по совокупным расчетным обязательствам учреждения перед контрагентом, т.е. обязательствам, независимо от используемого способа расчетов и независимо от того, привели ли они к возникновению расчетных рисков. Тем не менее эти данные можно было использовать для вычисления — по среднему дню в период исследования — диапазона, в котором находится максимальный двусторонний риск учреждения, т.е. его максимальный риск на одного контрагента.

Методика вычисления этого диапазона изложена в Приложении 3. Основным допущением для вычисления было то, что, как правило, контрагенты, с которыми у учреждения крупные совокупные обязательства, не входят в число контрагентов, которые являются источником риска для учреждения.

В силу того, что вычисленные диапазоны были достаточно широкими, также была проведена оценка вероятного расположения максимального риска *в пределах* диапазона. При этих оценках использовались дополнительные данные, предоставленные CLS Bank по обязательствам, расчеты по которым в течение периода исследования проведены в CLS. В частности, данные показывали сумму среднесуточных обязательств расчетных членов перед *каждым* из их пяти крупнейших контрагентов. Данные использовались для вычисления соотношения между размерами обязательств перед одним крупнейшим контрагентом и оставшимися четырьмя. Затем это соотношение с учетом обязательств, расчеты по которым проведены в CLS, применили к данным по обязательствам, расчеты по которым осуществлялись по традиционной схеме корреспондентских отношений, чтобы вычислить ориентировочную величину максимального двустороннего риска. Полное описание методики приводится в Приложении 3. Необходимо отметить, что для этих ориентировочных оценок потребовались более жесткие допущения, чем принятые при вычислении диапазонов. Таким образом, погрешность была больше. Тем не менее ориентировочные значения, вероятно, занижены, т.е. фактические максимальные двусторонние риски выше, чем указанные здесь оценочные значения.

Указанные значения, как и все в данном исследовании, представляют собой среднесуточные значения за период исследования, в отдельные дни риски могли быть ниже или выше. Прямые доказательства ежедневного изменения сумм, расчеты по которым проведены по традиционной схеме корреспондентских отношений (либо в целом, либо между парами учреждений), отсутствуют. Тем не менее указанные выше данные, предоставленные CLS Bank, показали по каждой двусторонней позиции пиковое дневное, а также среднесуточное значение обязательств. Данные использовались для оценки соотношения пиковых и средних дней, и это соотношение применили к оценкам среднесуточного диапазона и ориентировочной суммы, чтобы получить расчетные данные по пиковым дням. Отметим, что это соотношение было основано на *среднем* значении позиций расчетных членов CLS с их крупными контрагентами, и некоторые отдельные соотношения были существенно выше этого значения. Однако возможно, что волатильность ежедневного значения по обязательствам, расчеты по которым проведены по традиционной схеме корреспондентских отношений, меньше, чем волатильность обязательств, расчеты по которым проведены через CLS, поскольку первые ограничены лимитами на контрагентов (в силу возникающих рисков), а последние — по некоторым учреждениям — не подвергаются таким ограничениям.

Более того, при рассмотрении результатов по двусторонним рискам необходимо иметь в виду два других момента. Во-первых, как отмечалось ранее, при проведении расчетов по традиционной схеме корреспондентских отношений есть взаимосвязь между суммой расчетных *обязательств* учреждения перед контрагентом и возникающими *рисками*, она зависит от валютного состава обязательств. В исследовании по валютам сгруппированы только совокупные обязательства в разрезе всех контрагентов. Когда валютные обязательства перед контрагентом с максимальным двусторонним риском отличались от среднего значения, фактические риски опять же могли быть ниже или выше указанных. Во-вторых, цель этих оценок — определить *величину* рисков на одного контрагента. Попытка оценить *вероятность* возникновения фактического убытка не предпринимается.

Результаты показаны в Таблице 13 (которая аналогична Таблице 2). Приведенные в таблице данные вычислены за несколько дней на основе I, что уместно при сравнении расчетных рисков учреждений по конверсионным

⁴⁵ Отметим, что на однодневной основе риск в начале и конце дня может и, как правило, будет различаться. Это относится и к многодневной основе, так как все дни различаются. Тем не менее в рамках исследования доступна только среднесуточная позиция по периоду (т.е. каждый день аналогичен), и на многодневной основе уровень риска в начале и конце дня должен быть одинаковым (см. приведенные выше Графики 7 и 8).

операциям с рисками, с которыми они сталкиваются в результате предоставления других кредитов аналогичного размера и срочности (например, суточные межбанковские кредиты). Тем не менее учреждение также должно знать свои двусторонние расчетные риски конверсионных операций на основе I+U, если оно заботится о том, что его потенциальные риски на контрагентов не занижены⁴⁶.

Таблица 13

Оценка максимальных двусторонних расчетных рисков конверсионных операций

Диапазон, в котором предположительно находится максимальный риск учреждения на одного контрагента. Расчетные обязательства с учетом нескольких дней, основа I

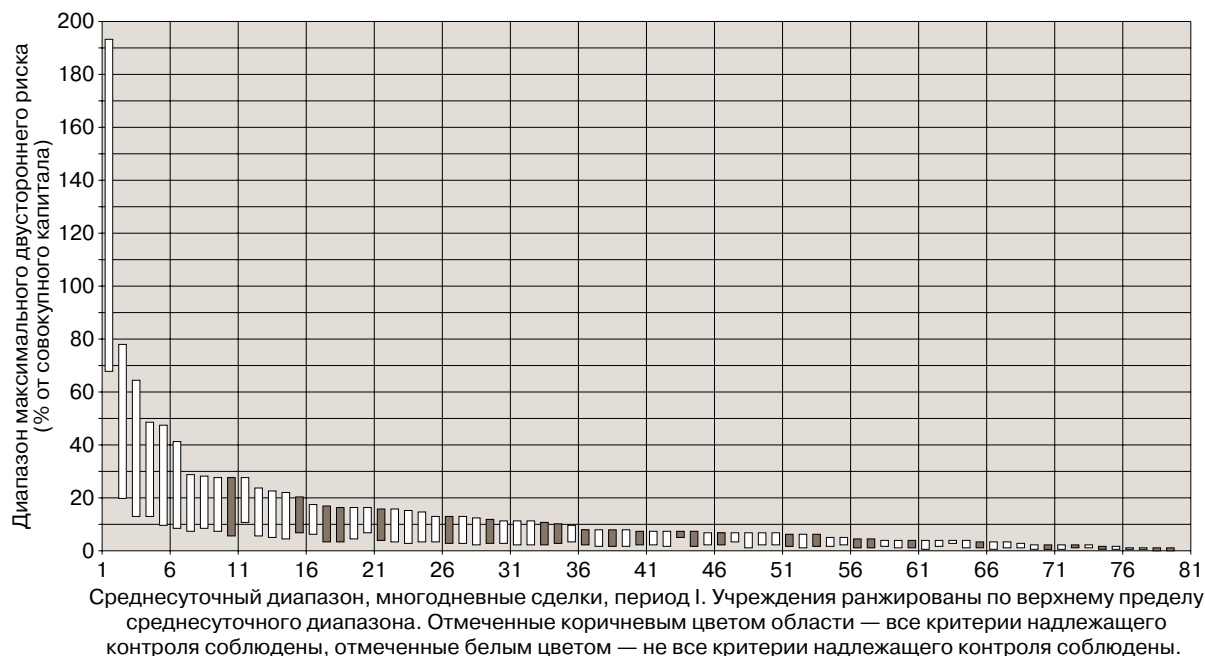
Оценка максимальных рисков на одного контрагента (% от совокупного капитала)	Среднесуточное значение		Пиковый день	
	% учреждений (невзвешенный)	% учреждений (взвешенный)	% учреждений (невзвешенный)	% учреждений (взвешенный)
<i>Нижняя граница диапазона:</i>				
менее 5%	81%	88%	65%	72%
5—10%	13%	8%	19%	19%
более 10%	6%	4%	16%	10%
<i>Ориентировочное значение в диапазоне:</i>				
менее 5%	73%	81%	48%	51%
5—10%	14%	11%	29%	36%
более 10%	12%	8%	23%	14%
<i>Верхняя граница диапазона:</i>				
менее 5%	35%	39%	19%	18%
5—10%	24%	26%	17%	21%
более 10%	41%	35%	64%	61%

С учетом сведений по 83 учреждениям, в отношении которых получено достаточно данных. Взвешивание проводилось по совокупному капиталу учреждений.

Среднесуточный диапазон по каждому учреждению также показан на Графике 9, который на основе критериев, рассматриваемых в следующем подпункте, позволяет сделать вывод об эффективности контроля рисков со стороны учреждения. В целом доказательство того, что учреждения с более высокими рисками лучше контролируют их, не получено.

График 9

Максимальный двусторонний риск (среднесуточный диапазон)



⁴⁶ Как отмечается в “Руководстве по надзору за управлением расчетным риском конверсионных операций” (см. сноску 19): “При измерении риска банку необходимо учитывать результаты сверки входящих платежей с ожидаемыми поступлениями... При измерении своего риска предусмотрительно банку относить эти средства к неполученным”.

4.6. Контроль рисков

Для качественной части исследования у каждого учреждения запросили информацию о его контроле валютных рисков. На базе этого делался вывод о том, является ли действующий в учреждении контроль надлежащим. Ниже приводится описание видов контроля и критериев, в соответствии с которыми он классифицировался как надлежащий⁴⁷.

- **Ответственность и полномочия высшего руководства.** Критерий: четко ли определены на высшем уровне учреждения ответственность и полномочия в вопросах управления расчетами по конверсионным операциям с отдельными контрагентами.
- **Управление рисками.** Были рассмотрены два взаимосвязанных аспекта управления. Во-первых, использует ли учреждение в отношении расчетных рисков конверсионных операций тот же или аналогичный кредитному процесс управления контрагентами и соответствующие средства контроля (например, лимиты на контрагентов), которые применяются в отношении схожих рисков. Во-вторых, применяется ли к расчетным рискам конверсионных операций тот же вес, что и к другим аналогичным рискам на того же контрагента (например, рассматривается ли расчетный риск конверсионных операций на сумму 1 доллар в том же порядке, что и краткосрочный кредит на сумму 1 доллар). Отметим, что, оценивая управление рисками, попытка сделать *абсолютный* вывод о его достаточности не предпринималась, поскольку это была бы оценка с точки зрения надзора или регулирования, что выходит за рамки исследования. Не выдвигалось предположение о том, что для выполнения всех связанных с конверсионными операциями обязательств во всех обстоятельствах можно или следует использовать тот или иной способ расчетов. Исследовалось, может ли учреждение обеспечить управление своими валютными рисками *в том же или аналогичном порядке*, что и другими схожими рисками, например: депозиты, вложения или другие способы предоставления краткосрочных кредитов, сопоставимые по величине и срокам. Этот критерий соответствует *“Руководству по надзору за управлением расчетным риском конверсионных операций”*, выпущенному Базельским комитетом по банковскому надзору в сентябре 2000 года.
- **Измерение рисков.** Критерий: использует ли учреждение способ измерения, который позволяет избежать *недооценки* величины и продолжительности существования его расчетных рисков конверсионных операций. Тем не менее отметим, что предположения о том, что все учреждения могут или должны использовать тот или иной способ измерения, не выдвигались. Рассмотрены случаи измерения как периода I, так и периода U. (Более подробная информация о способах измерения приводится во Вставке 5.)⁴⁸

Вставка 5

Измерение рисков

Точное измерение своих рисков обеспечили лишь 8% учреждений (на долю которых приходится 1% от суммы, расчеты по которой проведены по традиционной схеме корреспондентских отношений). Для точности измерения необходимо, чтобы учреждение определило как предельные сроки отмены платежа в одностороннем порядке, так и длительность выверки по каждому типу конверсионных операций. При оценке валютных рисков необходимо учитывать, что продолжительность существования рисков зависит от валютных пар и что риски учреждения могут изменяться в течение дня. Точное измерение помогает избежать и их переоценки, и недооценки. Недостаток переоценки в том, что она может привести к неэффективному использованию кредитных лимитов на контрагентов или к чрезмерному увеличению кредитных лимитов для компенсации переоценки. Однако очевидно, что более серьезной проблемой является недооценка.

Большинство учреждений не обеспечивает точное измерение своих рисков. Используются различные методики оценки. Наиболее распространенная из них основана на календарных днях: учреждения измеряют свои ежедневные расчетные риски в виде общей суммы поступлений, причитающихся им в расчетный день. Методику календарных дней использовали 52% учреждений (на долю которых приходится 70% обязательств, расчеты по которым проведены по традиционной схеме корреспондентских отношений). Существуют также другие методы приближения оценки: измерение рисков, которые продолжаются в течение двух календарных дней (например, V-1 и V) или в течение других фиксированных периодов (например, 36 часов с 12:00 в день V-1 до 24:00 в день V). Устраняют или нет эти методы возможность недооценки рисков, безусловно, зависит от фактической продолжительности существования рисков учреждения. Методика, подходящая для одного учреждения, может не подходить другому. Некоторые примеры методов приблизительной оценки приведены в Приложении 4 к документу *“Снижение риска конверсионных операций: отчет о ходе работ”* (см. сноску 1).

⁴⁷ При комплексной оценке системы управления расчетными рисками конверсионных операций каждого учреждения должна рассматриваться и его система управления рисками в целом.

⁴⁸ При проведении измерения также следует учитывать неисполненные сделки, хотя в рамках данного исследования отдельно подобная оценка со стороны учреждений не проводилась.

В Таблице 14 приводятся сводные результаты исследования в области контроля рисков, в том числе сравнение (если имеется возможность) с ситуацией, описанной в материалах 1997 года. В дополнение к каждой из трех конкретных мер, указанных выше, в таблице также показана в процентах доля учреждений, чей общий контроль достаточен, т.е. соответствует всем трем показателям. Из таблицы видно, что с 1997 по 2006 год этот показатель изменился незначительно — 35 и 34% соответственно.

Таблица 14

Контроль рисков

	1997 год ¹	2006 год ¹	Взвешенное значение в 2006 году ²
Ответственность и полномочия на высшем уровне	96%	92%	99%
Надлежащее управление	73% ³	77%	66%
Процессы и средства контроля	н/д	92%	93%
Вес	н/д	80%	72%
Надлежащее измерение	39%	37%	21%
Период I	43%	54%	41%
Период II	39%	43%	22%
Общий контроль	35%	34%	13%

н/д — нет данных.

¹ Без взвешивания.

² Исползованный вес: общая сумма расчетных обязательств учреждений за исключением измерения рисков, когда в качестве веса использовалась сумма обязательств, расчеты по которым проведены по традиционной схеме корреспондентских отношений.

³ Вопросы по управлению в рамках исследований 1997 и 2006 годов сформулированы по-разному, поэтому результаты, возможно, не сопоставимы в полном объеме.

5. Использование двустороннего неттинга⁴⁹

В рамках исследования на основе двустороннего неттинга проведены расчеты по 12% от общей суммы расчетных обязательств (0,4 трлн. долларов США). Это отражает существенное снижение по сравнению с 1997 годом, когда на основе двустороннего неттинга осуществлялись расчеты по 29% обязательств (хотя в 1997 году объем рынка был меньше, чем зарегистрированная в 1997 году сумма в абсолютном выражении — 0,3 трлн. долларов США, которая не сильно отличалась от суммы 2006 года).

В рамках данного исследования двусторонний неттинг обеспечил снижение валовых обязательств на 69%, т.е. с 0,4 до 0,1 трлн. долларов США. Иными словами, за счет процедуры неттинга общий объем обязательств в рамках исследования был снижен на 8% (12% x 69%, или 0,3 трлн. долларов США). Этот показатель — 8% — можно считать результатом неттинга или объемом, в котором расчеты по совокупным расчетным обязательствам на сумму 3,8 трлн. долларов США по данным исследования были проведены на основе двустороннего неттинга.

Степень неттинга (т.е. объем, на который неттинг уменьшает валовую сумму обязательств) на уровне 69% была существенно выше, чем в исследовании 1997 года, когда она составляла 50%. В некоторой степени это можно объяснить изменениями в типах учреждений, использующих двусторонний неттинг. В Таблице 15 показано изменение порядка использования и влияния неттинга по типам контрагентов в исследовании 2006 года. Из таблицы видно, что в большинстве случаев (73%) двусторонний неттинг использовали учреждения, которые не являются членами CLS, особенно небанковские финансовые учреждения. Многие из этих контрагентов намеренно закрывают сделки так, чтобы обеспечить определение их нетто-позиций на дату зачисления. Более того, часть учреждений из-за существования риска не предоставляют значительные расчетные лимиты по конверсионным операциям некоторым из этих контрагентов (например, фондам хеджирования) и обязаны выравнять свои позиции по той или иной дате поставки валюты, чтобы обеспечить незначительный размер сумм для окончательного расчета. Степень неттинга по небанковским финансовым учреждениям является высокой — 78%. Этот показатель отличается от показателя 1997 года, когда было отмечено более широкое применение двустороннего неттинга, в том числе среди более крупных учреждений, которые в настоящее время являются членами CLS, причем торговые стратегии и лимиты на контрагентов не приводили к высоким показателям степени неттинга. Действительно, как видно из Таблицы 15, степень неттинга по членам CLS осталась без изменения, т.е. на уровне 50%.

Цели использования неттинга могут быть различными. Иногда это только снижение объема и количества платежей, а также снижение потребности в ликвидности и уменьшение операционного риска в процессе расчетов. В этом случае, несмотря на проведение платежей на нетто-основе, основные обязательства не регулируются юридически обоснованным соглашением о неттинге, и, таким образом, они остаются валовыми. Если неттинг применяется для снижения кредитного риска на контрагента путем снижения величины расчетных рисков конверсионных операций, то соглашение необходимо, например, в случае неплатежеспособности контрагента. Обязательства учреждения перед этим контрагентом представляли собой более мелкую нетто-позицию, а не более

⁴⁹ В данные по двустороннему неттингу включены сделки, которые были пролонгированы.

крупную — валовую. Также совершенно необходимо обеспечить надлежащий контроль за возможностью возникновения двусторонних рисков по нетто-позициям путем осуществления расчетов по принципу PVP или устранить такую возможность. Принимая во внимание сложность юридической стороны процедуры неттинга, она в рамках исследования не проводилась. Тем не менее все же была определена степень использования учреждениями двустороннего неттинга для снижения риска. Количество случаев применения неттинга в целях снижения риска составило от одной трети до половины учреждений, которые предоставили информацию (доля которых среди учреждений, задействованных в исследовании и использовавших неттинг, составила 78%).

Снижение значимости двустороннего неттинга с 1997 года объясняется главным образом наличием CLS⁵⁰. Что касается будущего, то у участников исследования сложились разные мнения.

- Среди учреждений, выразивших свое мнение, 17% ожидали, что в течение последующих 1—3 лет рыночная доля двустороннего неттинга возрастет более чем на 10%, а 8% ожидали, что в течение того же периода его доля уменьшится более чем на 10%.
- Что касается использования неттинга внутри учреждения, 8% учреждений (на долю которых приходится 10% от общей суммы расчетных обязательств) ожидали значительного увеличения его использования внутри учреждения в течение указанного периода, хотя последующие обсуждения с некоторыми участниками рынка позволяют предположить, что с апреля 2006 года потенциальный интерес возрос.

Таблица 15

Двусторонний неттинг по типам контрагентов

Тип контрагентов	Распределение неттинга по типам контрагентов ¹	Доля неттинга ²	Степень неттинга ³	Эффект неттинга ⁴
Члены CLS	20%	4%	50%	2%
Третьи лица CLS	6%	6%	67%	4%
Все пользователи CLS	25%	4%	54%	2%
Прочие банки	16%	14%	67%	9%
Прочие небанковские финансовые учреждения	47%	46%	78%	35%
Прочие нефинансовые учреждения	10%	24%	72%	17%
Все учреждения, которые не являются пользователями CLS	73%	28%	75%	21%
Итого	100%	11%	69%	8%

¹ Из общего объема валовых обязательств, подлежащих двустороннему неттингу (0,4 трлн. долларов США), доля по каждому типу контрагентов в процентах.

² Доля в общем объеме валовых обязательств по этому типу контрагентов, подлежащих двустороннему неттингу.

³ Степень, в которой зачтенные обязательства уменьшились по сравнению с валовыми обязательствами, в процентах.

⁴ Снижение общего объема валовых обязательств в результате неттинга (т.е. доля неттинга x степень неттинга), в процентах.

6. Факторы, влияющие на выбор способа расчетов

В данном разделе по результатам исследования приводится некоторая информация о факторах, которые могут влиять на используемые учреждениями способы расчетов.

В Таблице 16 приводится краткое описание ожидаемых изменений, которые предоставившие сведения учреждения предполагают внести в используемые ими способы расчетов.

Таблица 16

Предполагаемые изменения способов расчетов, используемых учреждениями

Учреждения, планирующие внести существенные изменения в свою практику осуществления расчетов в последующие 1—3 года

	Количество учреждений	% учреждений (невзвешенный)	% учреждений (взвешенный)
Увеличение использования CLS	57	53%	49%
Увеличение использования двустороннего неттинга	9	8%	10%
Оптимизация сроков отмены в одностороннем порядке	10	9%	20%
Оптимизация сроков определения поступлений	18	17%	35%

На основе вопроса V, включенного в Контрольный перечень (см. Приложение 2). Вес: доля учреждений в общей сумме расчетных обязательств. Данные по 108 учреждениям.

⁵⁰ Предоставление некоторых стандартизированных услуг двустороннего неттинга, доступных в 1997 году, например FXNET, с тех пор было прекращено. В 1997 году также можно было осуществлять многосторонний неттинг на основе услуги ECHO, которая была освоена системой CLS для обеспечения многостороннего обслуживания наряду с обслуживанием по принципу PVP. Тем не менее объем операций с применением многостороннего неттинга был незначительным (в 1997 году его доля в общей сумме расчетных обязательств составила 1%), и в 1999 году обслуживание на основе ECHO было прекращено.

Решения учреждений об использовании тех или иных способов расчетов могут зависеть от того, в какой степени им известна возможная стоимость разных способов. Поэтому в рамках качественной части исследования учреждениям предложили описать измерение издержек, связанных с расчетами при конверсионных операциях. Их также просили уточнить, в какой степени эти показатели учитывают различия между способами расчетов по конкретным издержкам, например, на обработку в бэк-офисе, финансирование или процессинг операций. Результаты приведены в Таблице 17, из которой видно, что 43% учреждений вовсе не измеряли издержки по расчетам в рамках конверсионных операций и лишь 12% измеряли издержки с учетом полной детализации.

Таблица 17

Измерение издержек, связанных с осуществлением расчетов

	Количество учреждений	% учреждений (невзвешенный)	% учреждений (взвешенный)
Не измеряют издержки	47	43%	17%
Измеряют лишь совокупные издержки	22	20%	31%
<i>Измеряют совокупные издержки и проводят различие между способами расчетов по следующим направлениям:</i>			
Только операционные сборы	11	10%	11%
Операционные сборы плюс некоторые другие издержки	9	8%	12%
Все издержки, кроме операционных сборов	3	3%	10%
Все издержки	13	12%	20%
Нет информации	4	4%	0%
Итого	109	100%	100%

На основе вопросов N и O, включенных в Контрольный перечень (см. Приложение 2). Вес: доля учреждений в общей сумме расчетных обязательств. Данные по 109 учреждениям.

Учреждения также просили описать их политику или директивы по использованию определенных способов расчетов в конкретных обстоятельствах и, в частности, указать влияние различий в рисках и(или) издержках, а также требований фронт-офиса или стимулов, применяемых для поощрения использования способов с более низким риском и(или) более низкими издержками. Результаты представлены в Таблице 18, из которой видно, что в 82% учреждений внедрена политика, регулирующая вопросы выбора способа расчетов, в том числе в 82% случаев отражены риски, связанные с разными способами расчетов, а в 11% — издержки.

Таблица 18

Политика и стимулы

	Количество учреждений	% учреждений (невзвешенный)	% учреждений (взвешенный)
Учреждения, в которых внедрена политика и имеются инструкции, определяющие способ расчетов, необходимый для использования в конкретных обстоятельствах	89	82%	91%
<i>Из числа учреждений, в которых внедрены:</i>			
Политика, которая отражает различия в рисках, связанных с разными способами расчетов	73	82%	89%
Политика, которая отражает различия в издержках, связанных с разными способами расчетов	10	11%	7%
Обязательная политика	42	47%	54%
Добровольная политика	33	37%	34%
Частично обязательная политика	14	16%	11%
<i>Учреждения, в которых для лиц, инициирующих сделки, внедрены требования или стимулы к выбору способов расчетов с более низким риском:</i>			
Более высокие лимиты на контрагентов	17	16%	39%
Более низкие издержки с учетом лимитов на контрагентов ⁵¹	26	24%	32%
Более низкие сборы/премии за риск по контрагентам	4	4%	7%
Более высокая компенсация для трейдеров	2	2%	0%

На основе вопросов P, Q и R, включенных в Контрольный перечень (см. Приложение 2). Вес: доля учреждений в общей сумме расчетных обязательств. Данные по 108 учреждениям.

⁵¹ Тем не менее количество учреждений, которые устанавливают более мелкие платежи с учетом лимитов на контрагентов по способам расчетов с более низким риском, может быть выше, чем указанное здесь количество. Например, в ответ на вопрос G, включенный в Контрольный перечень, 77% учреждений, которые использовали систему CLS (и, таким образом, 62% всех учреждений), заявили, что их показатель рисков признает устранение риска потери основной суммы при расчетах через систему CLS.

Наконец, в рамках исследования рассмотрен вопрос о том, в какой степени, по мнению учреждений, им требуется внешняя поддержка со стороны отраслевых групп, центральных банков или органов регулирования для улучшения процесса управления расчетным риском конверсионных операций. Эти результаты приведены в Таблице 19.

Таблица 19

Необходимость внешней поддержки для внесения изменений

Учреждения, заявившие о том, что им потребуется внешняя поддержка для дальнейшего улучшения процесса управления расчетным риском конверсионных операций

	Количество учреждений	% учреждений (невзвешенный)	% учреждений (взвешенный)
Действия со стороны отраслевых групп	551	47%	70%
Действия со стороны центральных банков	47	44%	67%
Действия со стороны надзорных или органов регулирования	56	52%	76%
<i>Примечание:</i> Внешняя поддержка не требуется	7	6%	3%

На основе вопроса X, включенного в Контрольный перечень (см. Приложение 2). Вес: доля учреждений в общей сумме расчетных обязательств. Данные по 108 учреждениям.

Приложение 1

Краткое описание мер, принятых центральными банками и другими органами власти

В данном Приложении приводится краткое описание мер, принятых центральными банками с 1998 года в поддержку изложенной ранее (т.е. с момента публикации документа *“Снижение риска конверсионных операций: отчет о ходе работ”*)⁵².

Гласность, обучение и коммуникации

Для освещения проблемы расчетного риска конверсионных операций и повышения осведомленности отрасли центральные банки использовали выступления, встречи с банками и банковскими группами, публикацию специальных документов, работ или статей в периодических изданиях (таких, как отчеты по наблюдению, которые в настоящее время публикуют некоторые центральные банки). Кроме того, в 2001 году Совещание глав центральных банков Восточной Азии и района Тихого океана (EMEAP — Executives' Meeting of East Asia-Pacific Central Banks) опубликовало исследование по расчетному риску конверсионных операций в рамках общей региональной инициативы по повышению степени осведомленности рынка по вопросу расчетного риска конверсионных операций⁵³.

CLS и другие отраслевые группы

CLS — специальный американский банк, надзор за которым осуществляет Федеральная резервная система и на который распространяется действие *“Ключевых принципов для системно значимых платежных систем”*. Он является объектом совместного наблюдения центральных банков — эмитентов пятнадцати валют, включенных в систему. КПРС продолжает поддерживать регулярные контакты с CLS (в настоящий момент через свою Подгруппу по расчетному риску конверсионных операций). Комитет открыт для любых других международных отраслевых групп, которые могут быть созданы. Отдельные центральные банки или группы центральных банков поддерживают тесные контакты с расчетными членами CLS в своих странах. Например, Euro CLS Group, объединяющая центральные банки Евросистемы, расчетных членов и ностро-агентов в евро, проводит встречи два раза в год.

Меры в области надзора

В сентябре 2000 года Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН) опубликовал *“Директиву по надзору в области управления расчетным риском конверсионных операций”* (Директива). Цель Директивы, которая была разработана в сотрудничестве с КПРС, — предоставить органам банковского надзора информацию о расчетном риске конверсионных операций и о мерах по управлению им. Это следует учитывать при оценке политики и процедур банка (детальная информация приводится во Вставке 6). Хотя в некоторых странах надзорные органы включили рассмотрение расчетного риска конверсионных операций в сферу своего внимания. Надзор за ними они обеспечивают разными способами: уделяют ему внимание при проведении проверок или развивают положения Директивы об управлении расчетным риском конверсионных операций (хотя они еще не используются широко в нормах регулирования, за соблюдением которых банки обязаны наблюдать).

Совсем недавно БКБН обнародовал политику, касающуюся непосредственно расчетного риска конверсионных операций, а именно — требований к капиталу по сделкам, по которым не был проведен расчет и которые не были исполнены. Эти требования составляют часть процесса внедрения системы Базель II и также рассматриваются во Вставке 6.

Улучшения платежного обслуживания

Улучшения, в том числе нацеленные на учет потребностей отраслевых групп, таких, как CLS, способствуют оптимизации платежных систем, расширению возможностей обеспечения внутрисуточного ликвидностью и усиливают правовые основы расчетной деятельности в национальных платежных системах и в CLS.

⁵² *“Снижение риска конверсионных операций: отчет о ходе работ”*, БМР, 1998 год.

⁵³ *“Расчетный риск конверсионных операций в Восточной Азии и районе Тихого океана”*, декабрь 2001 года. Совещание глав центральных банков Восточной Азии и районов Тихого океана объединяет центральные банки Австралии, Китая, Гонконга, Индонезии, Японии, Кореи, Малайзии, Новой Зеландии, Филиппин, Сингапура и Таиланда.

Инициативы БКБН

В данной вставке приводится информация по двум инициативам БКБН, которые имеют особое значение для управления расчетным риском конверсионных операций.

“Директива по надзору в области управления расчетным риском конверсионных операций”

Данная Директива, опубликованная в сентябре 2000 года, направлена на надлежащее понимание всеми банками расчетного риска конверсионных операций и необходимости сформулировать четкие планы по управлению этим риском. Согласно Директиве банки со значительными расчетными рисками конверсионных операций должны внимательно рассмотреть вопрос об использовании механизмов снижения риска (таких, как CLS, на основе прямого участия в них либо обслуживания в качестве третьих лиц). При оценке таких механизмов банки должны тщательно проанализировать затраты, связанные с рисками, включая как предполагаемые убытки, так и издержки экономического капитала, вызванные непредвиденными убытками. В Директиве отмечается следующее: несмотря на то что решение об использовании механизмов снижения риска должно в конечном итоге основываться на балансе всех затрат и выгод, совершенно необходимо, чтобы банки достойно оценивали преимущества от снижения риска и не продолжали считать, что банкротство банков невозможно.

Надзорным органам следует требовать, чтобы банки, осуществляющие конверсионные операции, внедрили соответствующие Директиве методы управления расчетными рисками конверсионных операций. Надзорным органам необходимо исходить из того, что все банки будут измерять расчетный риск конверсионных операций, устанавливать обязательные лимиты по всем контрагентам и тщательно контролировать случаи превышения лимитов и несвойственной им расчетной деятельности. Они должны исходить из того, что банк будет использовать методы, соразмерные с диапазоном и масштабом своей деятельности, и в рамках своей текущей надзорной деятельности проводить оценку таких методов. Им необходимо консультироваться с внутренним аудитором по поводу используемой банком методики оценки рисков. Если надзорными органами установлено, что управление расчетным риском конверсионных операций банка недостаточно или неэффективно с точки зрения конкретного профиля рисков этого банка, с их стороны должны быть приняты соответствующие меры. Следует уделять особое внимание снижению крайних сроков по безотзывным платежам до даты платежа и сроков выверки расчетов и поощрению подобной деятельности. Кроме того, надзорные органы должны уделять большое внимание тому, провел ли банк полную и тщательную оценку потенциального снижения риска на основе мероприятий по снижению расчетного риска по конверсионным операциям, включая неттинг и др.

Требования к капиталу для неисполненных сделок и операций, по которым не соблюдается принцип поставки против платежа (DVP)

В Приложении 3 к Базелю II изложены требования к капиталу по сделкам, по которым не был проведен расчет и которые не были исполнены⁵⁴. В нем отмечается, что банки, чтобы обеспечить наличие управленческой информации, способствующей своевременному принятию мер, должны продолжить внедрение и совершенствование систем контроля кредитных рисков, возникающих при сделках, по которым не проведен расчет и которые не были исполнены. Для сделок, которые осуществляются без соблюдения принципа DVP (в том числе конверсионных сделок, расчеты по которым осуществляются без соблюдения принципа PVP), устанавливаются требования к капиталу для покрытия возможных потерь при сделках, расчет по которым не осуществлен. Точнее, если списавший проданную валюту банк не получил купленную валюту к концу расчетного дня, он будет рассматривать свой риск как ссуду и применит соответствующие требования к капиталу для покрытия риска потерь по обычным правилам Базеля II. Если спустя пять рабочих дней после расчетного дня банк не получит валюту, то он вычтет перечисленную сумму из капитала в полном объеме, а также стоимость возмещения при необходимости⁵⁵.

⁵⁴ “Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала”. БКБН, июнь 2006 года.

⁵⁵ Отметим, что по спотовым сделкам, расчет по которым осуществляется, как правило, в расчетный день, требования к капиталу для покрытия риска потерь не предусмотрены. Кроме того, требования к капиталу для покрытия риска потерь не предусмотрены по спотовым сделкам, расчет по которым осуществляется по принципу DVP/PVP, за исключением случаев, когда по сделке не проводится расчет в течение пяти рабочих дней после расчетного дня. В этом случае оба контрагента (если они являются банками) должны вычислить требования к капиталу для покрытия риска потерь с учетом положительного текущего риска в рамках сделки.

Все центральные банки — эмитенты открыли счета для CLS во многих случаях посредством удаленного доступа. Существующие RTGS- и другие системы были доработаны, чтобы облегчить проведение операций с помощью средств CLS, например, была увеличена продолжительность времени работы (Канада, Япония, США). Некоторые центральные банки внесли изменения в свои платежные системы, установив высокий приоритет для зачислений CLS, или изменили время платежей, связанных с расчетами во вспомогательных системах. Некоторые другие центральные банки открыли специальные субсчета CLS для расчетных членов, чтобы они могли резервировать ликвидность для зачислений CLS. Два центральных банка (Корея, Сингапур) оказали активную поддержку национальным инициативам, которые обеспечили создание общей инфраструктуры для связи с CLS. Один центральный банк (США) приспособил собственную систему обмена сообщениями, чтобы обеспечить совместимость с некоторыми типами сообщений формата SWIFT MT-103 и таким образом поддержать предоставление трансграничных услуг в области мультивалютных расчетов. Более того, некоторые центральные банки разработали специальные меры для платежей в CLS на случай сбоя в национальной системе платежей для крупных сумм (например, Бельгия, Канада, Франция, Германия). Евросистемой опубликованы «Рекомендации по платежам CLS в евро» (февраль 2001 года), которые включают рекомендации для расчетных членов и ностро-агентов по платежам в евро через систему TARGET.

Чтобы облегчить управление ликвидностью в CLS, в некоторых случаях был усилен механизм ее предоставления: за счет внутрисдневных кредитов центральных банков, а также обеспечения со стороны поставщиков ликвидности. Так, были предусмотрены следующие меры: внедрение внутрисдневных кредитов (Швейцария), расширение диапазона ценных бумаг, принимаемых в качестве обеспечения (Канада, США) или удовлетворяющих требованиям внутрисдневной обратной покупки (Австралия), внедрение трансграничной схемы (Скандинавский фонд — Scandinavian cash pool) и создание центральной функции планирования в целях управления ликвидностью (Великобритания). Более того, в некоторых системах были предусмотрены функциональные возможности, которые снижают общие потребности банков в ликвидности, чтобы осуществлять платежи, например, за счет внедрения элементов экономии ликвидности (Германия, Гонконг).

Были укреплены правовые основы расчетов, иногда и в силу требований, связанных с процедурой включения определенных валют в CLS. Они были укреплены на основе законодательных актов, обеспечивающих окончательность и безотзывность расчетов в определенных системах (например, директива ЕС об окончательности расчетов, которая была принята в 1998 году, а в настоящее время внедрена во всех странах ЕС). В случае CLS они также были усилены путем обеспечения устойчивой правовой базы по неттингу (например, в Австралии)⁵⁶.

Помимо изменений, вызванных в полном объеме или частично CLS, другие внесенные в платежные системы изменения обеспечивают косвенную выгоду от операций CLS. Повысилась устойчивость платежных систем и финансовой системы в целом в результате улучшения планирования непрерывности деятельности. Наблюдение за функционированием платежных систем, которое проводится центральными банками, также способствует повышению их устойчивости.

Другие механизмы, предусматривающие соблюдение принципа PVP

Значительный прогресс также отмечен и в области других механизмов, предусматривающих соблюдение принципа PVP. В частности, в Гонконге были установлены линии взаимодействия между системами RTGS в гонконгских долларах, долларах США и евро, чтобы обеспечить соблюдение принципа PVP по операциям в этих валютах. Кроме того, в ноябре 2006 года центральные банки Гонконга и Малайзии выстроили трансграничную линию взаимодействия, предусматривающую соблюдение принципа PVP между системой RTGS в долларах США в Гонконге и системой RTGS в ринггитах Малайзии. См. Вставку 7.

⁵⁶ В некоторых юрисдикциях было необходимо обеспечить применение принципа единства счетов: если участник расчетов в системе CLS становится банкротом, CLS вправе рассматривать счет этого участника как отдельный, при этом неттинг по длинным позициям может быть проведен в счет коротких позиций в других валютах, а объединенные длинные и короткие позиции считаются одним нетто-балансом. Описание системы CLS приводится в Приложении 4.

Механизмы, предусматривающие соблюдение принципа PVP в Гонконге

В целях повышения эффективности расчетов и устранения расчетного риска конверсионных операций в сентябре 2000 года в Гонконге была установлена связь между системами RTGS в гонконгских долларах (HKD) и долларах США, чтобы обеспечить возможность расчетов с соблюдением принципа PVP по конверсионным сделкам USD/HKD. С учетом этого опыта в апреле 2003 года системы RTGS в гонконгских долларах и долларах США в Гонконге были подключены к системе RTGS в евро, чтобы обеспечить возможность расчетов с соблюдением принципа PVP, а также по конверсионным сделкам USD/EUR и EUR/HKD. Кроме того, в ноябре 2006 года центральными банками Гонконга и Малайзии создана трансграничная линия взаимодействия, которая обеспечивает соблюдение принципа PVP между системой RTGS в долларах США Гонконга и системой RTGS в ринггитах Малайзии. Финансовые учреждения могут использовать эти линии взаимодействия, предусматривающие соблюдение принципа PVP для проведения расчетов по указанным выше валютным парам. Расчеты по обеим частям конверсионных сделок будут проводиться одновременно, устраняя основной элемент расчетного риска по валютным операциям в соответствующих сделках.

Две стороны сделки, осуществляемой с соблюдением принципа PVP, могут направить свои платежи в системы RTGS в любое время в рамках операционных часов работы этих систем, используя общий код, сигнализирующий о том, что платежи предназначены для расчетов с соблюдением принципа PVP. Каждый платеж будет удерживаться в очереди в системе RTGS до тех пор, пока программа сверки пар не сопоставит их. В этих целях программа использует следующую информацию: дата расчетов, задействованные валюты, учреждение плательщика и учреждение получателя. Стороны сделки также могут включить в платежи специальный код PVP, чтобы обеспечить уникальную идентификацию платежной пары. После определения пар платежей и подтверждения наличия средств для проведения расчетов программа сверки пар задействует две системы RTGS и проведет одновременные расчеты по соответствующим платежам. Платежи, по которым по состоянию на конец дня пары не установлены, отменяются.

В 2006 году в системе RTGS для гонконгских долларов с соблюдением принципа PVP проводились расчеты в среднем на сумму 12 млрд. гонконгских долларов в день, что составляет 2% от общего оборота системы. За тот же период в системе RTGS для долларов США на основе PVP проводились расчеты в среднем на сумму 2 млрд. долларов США в день, что соответствует 33% оборота. В системе RTGS для евро проводились расчеты в среднем на сумму 400 млн. евро в день, что составляет 38% оборота.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА 1. СУММА РАСЧЕТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РАМКАХ КОНВЕРСИОННЫХ ОПЕРАЦИЙ, ПО ВАЛЮТАМ

1 февраля 2006 года

Название отчетного учреждения Город/страна торгового центра или консолидированные данные Сумма расчетов по среднесуточным обязательствам, связанным с конверсионными операциями (спотовые, форвардные сделки и свопы), в течение апреля 2006 года, **млн. долларов США**.

Заполнить все отмеченные цветом ячейки. При необходимости использовать обозначение “н/д” (нет данных). В случае отсутствия, незначительного или несущественного объема деятельности использовать “0”.

Не учитывать непоставочные форварды, контракты на разницу, премии, выплаченные по валютным опционам. Учитывать ролловерные сделки (с немедленным расчетом или расчетом на основе двустороннего неттинга) и входящие/исходящие свопы.

Не учитывать сделки с аффилированными лицами и сделки, расчеты по которым осуществляются от имени и по поручению третьих лиц.

Валюта	Общая условная валовая стоимость валютных обязательств, расчет по которым произведен учреждением в течение отчетного периода		В том числе сумма обязательств, расчеты по которым осуществлены на основе двустороннего неттинга				Скорректированная валовая сумма валютных обязательств		В том числе скорректированная валовая сумма обязательств с расчетом через:									
	условная валовая сумма к платежу	условная валовая сумма к получению	условная валовая сумма к платежу	условная валовая сумма к получению	фактическая нетто-сумма к платежу	фактическая нетто-сумма к получению	сумма к платежу	сумма к получению	собственные счета				CLS		другие способы расчета, предусматривающие соблюдение принципа PVP, или эквивалентные им		валовые расчеты, не предусматривающие соблюдение принципа PVP	
									без расчетного риска		с расчетным риском							
	1	2	3	4	5	6	7=1-3+5	8=2-4+6	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
ИТОГО																		
AUD																		
CAD																		
CHF																		
DKK																		
EUR																		
GBP																		
HKD																		
JPY																		
KRW																		
NOK																		
NZD																		
SEK																		
SGD																		
USD																		
ZAR																		
Все др.																		

Справочный пункт:общая сумма конверсионных операций (среднесуточная сумма) за апрель 2006 года:

Дополнительная информация приводится в отдельном документе “Инструкции по заполнению сводных таблиц” и(или) в комментариях и электронных примечаниях к соответствующим ячейкам.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА 2. СУММА РАСЧЕТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РАМКАХ КОНВЕРСИОННЫХ ОПЕРАЦИЙ, ПО КОНТРАГЕНТАМ

1 февраля 2006 года

Название отчетного учреждения

Город/страна торгового центра или консолидированные данные

 Среднесуточная сумма к получению по конверсионным обязательствам (спотовые, форвардные сделки и свопы), расчеты по которым осуществлены в течение апреля 2006 года, **млн. долларов США**.

Заполнить все отмеченные цветом ячейки. При необходимости использовать обозначение "н/д" (нет данных). В случае отсутствия, незначительного или несущественного объема деятельности использовать "0".

Не учитывать непоставочные форварды, контракты на разницу, премии, выплаченные по валютным опционам. Учитывать ролloverные сделки (с немедленным расчетом или расчетом на основе двустороннего неттинга) и входящие/исходящие свопы.

Не учитывать сделки с аффилированными лицами и сделки, расчеты по которым осуществляются от имени и по поручению третьих лиц.

 Определение термина "**Контрагент**", который используется при заполнении данного приложения, должно соответствовать подходу респондента к управлению рисками.

 Ссылки на "**Первые 5**" и "**Первые 10**" означают контрагентов в указанных категориях, ранжированных по общей условной валовой сумме валютных обязательств с расчетом в течение апреля 2006 года.

Валюта	Общая условная валовая сумма к получению по валютным обязательствам	В том числе сумма к получению по обязательствам с расчетом на основе двустороннего неттинга		Скорректированная валовая сумма к получению по конверсионным сделкам	В том числе скорректированная валовая сумма к получению по обязательствам с расчетом через:				
					собственные счета		CLS	другие способы расчета, предусматривающие соблюдение принципа PVP, или эквивалентные им	валовые расчеты, не предусматривающие соблюдение принципа PVP
					без расчетного риска	с расчетным риском			
	условная валовая сумма к получению	условная валовая сумма к получению	фактическая нетто-сумма к получению	скорректированная условная валовая сумма к получению	----- сумма к получению -----				
	1	2	3	4=1-2+3	5	6	7	8	9
ИТОГО К ПОЛУЧЕНИЮ									
в т.ч. к получению от первых 5									
в т.ч. к получению от первых 10									
В ТОМ ЧИСЛЕ ПО КОНТРАГЕНТАМ									
Пользователи CLS:									
Расчетные члены / члены-пользователи									
в т.ч. к получению от первых 5									
в т.ч. к получению от первых 10									
Третьи лица									
в т.ч. к получению от первых 5									
в т.ч. к получению от первых 10									
Прочие:									
Банки									
в т.ч. к получению от первых 5									
в т.ч. к получению от первых 10									
Небанковские финансовые учреждения									
в т.ч. к получению от первых 5									
в т.ч. к получению от первых 10									
Нефинансовые учреждения									
в т.ч. к получению от первых 5									
в т.ч. к получению от первых 10									

Дополнительная информация приводится в отдельном документе "Инструкции по заполнению сводных таблиц" и(или) в комментариях и электронных примечаниях к соответствующим ячейкам.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА 3. ГРАФИК ПРОЦЕССА РАСЧЕТОВ ПО КОНВЕРСИОННЫМ ОПЕРАЦИЯМ

1 февраля 2006 года

Название отчетного учреждения
Город/страна торгового центра или консолидированные данные

Привести информацию ТОЛЬКО по сделкам, *расчеты по которым осуществляются способами валовых расчетов, не предусматривающих соблюдение принципа PVP.*

Заполнить все отмеченные цветом ячейки. При необходимости использовать обозначение “н/с” — несущественно (например, в случае отсутствия деятельности с валютой или несущественного объема деятельности) или “н/д” — нет данных.

По ячейкам во всех графах, за исключением графы “Время”, использовать ниспадающий список, который появляется после того, как вы щелкнете по ячейке.

По графе “Время” ответы указывать по местному времени торгового центра (не местное время валюты) в установленном формате (например, 20:30 по времени, V+1 по дням).

Валюта	Самостоятельный расчет?	Направление платежного поручения		Крайний срок односторонней отмены платежа			Срок окончательного получения			Идентификация окончательного получения или неполучения	
		время	день	время	день	наличие подтверждающего документа	время	день	наличие подтверждающего документа	время	день
	1	2a	2b	3a	3b	3c	4a	4b	4c	5a	5b
AUD											
CAD											
CHF											
DKK											
EUR											
GBP											
HKD											
JPY											
KRW											
NOK											
NZD											
SEK											
SGD											
USD											
ZAR											

Дополнительная информация приводится в отдельном документе “Инструкции по заполнению сводных таблиц” и(или) в комментариях и электронных примечаниях к соответствующим ячейкам.

ИНСТРУКЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ СВОДНЫХ ТАБЛИЦ

В данном примечании приводятся инструкции по заполнению сводных таблиц в рабочей книге Excel. [Сводные таблицы 1—3, приведенные выше.]

Общие сведения

Период исследования

Периодом исследования является календарный месяц апрель 2006 года.

Краткое описание сводных таблиц

Предусмотрены три сводные таблицы:

- В Сводной таблице 1 запрашивается информация по суммам расчетов по используемым способам расчетов (с разбивкой по валютам).
- В Сводной таблице 2 запрашивается информация, аналогичная информации для Сводной таблицы 1, но с разбивкой по типам контрагентов.
- В Сводной таблице 3 запрашивается информация по графику расчетов по сделкам, осуществляемым на валовой основе и не предусматривающим соблюдение принципа PVP (с разбивкой по валютам). (Определение разных способов расчетов приводится ниже.)

Консолидированные или детализированные данные?

Необходимы по возможности детализированные данные, т.е. отдельная совокупность сводных таблиц (т.е. каждая из Сводных таблиц 1, 2 и 3) по каждому конкретному запрошенному торговому центру/стране. (К некоторым учреждениям-участникам обратились с запросом предоставить данные не просто по торговому центру/стране, в которой расположен головной офис, но также и по другим торговым центрам/странам. В этом случае соответствующий запрос включался в письмо, которое было направлено в адрес респондента в отношении участия в исследовании.)

Консолидированные данные по учреждению в целом также приемлемы, если расчеты по всем сделкам, включенным в данные, осуществляются одним и тем же образом одним центральным офисом.

- Тем не менее, если управление расчетами осуществляется на местах (например, местными торговыми центрами), а не централизованно, консолидированные данные усложняют картину. Например, количество торговых дней в апреле (необходимое для вычисления среднесуточных значений в Сводных таблицах 1 и 2) и соответствующие графики (необходимые для Сводной таблицы 3) могут различаться в зависимости от центра. (Дополнительная характеристика этих сложностей и порядка работы с ними приводится ниже). Кроме того, могут возникнуть проблемы при ответе на качественные вопросы в отдельном документе *“Вопросы для обсуждения”*, который также был направлен респонденту. В этом случае *не* рекомендуется использовать консолидированные данные или, если, по мнению респондента, необходимо их включить, сначала следует согласовать этот вопрос с организаторами исследования (контактные данные приводятся выше).

В Сводной таблице 1 необходимо указать торговый центр, к которому относится Сводная таблица, или (в зависимости от обстоятельств) консолидированные данные. Данная информация (и название респондента) после этого автоматически отображается в Сводных таблицах 2 и 3.

Сводная таблица 1

В этой Сводной таблице запрашивается информация по суммам расчетов по используемым способам расчетов (с разбивкой по валютам).

Следует заполнить все отмеченные цветом ячейки. При необходимости использовать обозначение “н/д”, которое означает, что данных нет. В этой Сводной таблице для обозначения отсутствия или незначительного объема деятельности, а также если объем носит несущественный характер, использовать обозначение “0”.

1.1. Расчетные обязательства

Исследование охватывает спотовые сделки, простые форвардные сделки и свопы в иностранной валюте.

- Не учитываются расчетные обязательства, которые *в обязательном порядке* принимают форму моновалютного денежного расчета и по которым, следовательно, расчетный риск по конверсионным операциям не возникает (например, непоставочные форварды, контракты на разницу или премии, выплачиваемые по валютным опционам).
- Учитываются расчетные обязательства по ролloverным сделкам, если расчеты по обеим валютам в рамках таких сделок осуществляются незамедлительно или на основе соглашения с контрагентом о двустороннем неттинге.
- Учитываются расчетные обязательства по входящим/исходящим свопам (I/O), если вы являетесь пользователем CLS. К входящим/исходящим свопам относятся сделки PETRA, SEMAPHORE и TUCS.

В цифровые данные не следует включать расчетные обязательства по сделкам с аффилированными лицами (т.е. филиалами, дочерними предприятиями или аффилированными фирмами).

Также необходимо исключить расчетные обязательства по сделкам, расчеты по которым осуществляются от имени и по поручению других лиц (т.е. по сделкам, в которых учреждение не является контрагентом, — например, если оно является расчетным членом CLS, следует исключить сделки, расчеты по которым проводятся в CLS от имени и по поручению третьих лиц).

1.2. Суммы

Следует указывать *среднесуточные суммы* за месяц. При вычислении таких сумм использовать количество рабочих дней в апреле для соответствующего торгового центра.

- Тем не менее при указании консолидированных данных и количества рабочих дней в случае различия в зависимости от торговых центров, включенных в данные, следует использовать средневзвешенное количество торговых дней (количество торговых дней для каждого центра, взвешенное по сумме расчетных обязательств, которыми управляет этот центр).

Суммы необходимо указывать в млн. долларов США.

- Если возможно, эти суммы вычисляются по валютным курсам, действующим на дату расчета в рамках сделки (либо средние курсы за этот день, либо по курсу в какой-либо момент времени в течение дня). Если это невозможно, допускается использовать средние валютные курсы за апрель либо курсы по состоянию на конец апреля.
- При указании долей миллиона следует использовать формат, предусмотренный региональной настройкой компьютера (например, по сумме 1 500 000 долларов США — “1.5”, если американская настройка, или “1,5”, если немецкая настройка).

1.3. Пояснение к графам

Графы 3—6: двусторонний неттинг

В графах 3 и 4 следует указать условную *валовую сумму* тех расчетных обязательств по конверсионным сделкам, неттинг по которым осуществляется на двусторонней основе, а затем расчеты по ним производятся путем выплаты нетто-суммы контрагенту. В графах 5 и 6 необходимо указать фактические *нетто-суммы* — выплаченные и полученные.

Графы 7 и 8: суммы, по которым необходимо провести расчет

В графах 7 и 8 указываются фактические суммы, по которым необходимо провести расчет (в случае двустороннего неттинга соответствующие скорректированные суммы). Таким образом:

- графа 7 = графа 1 – графа 3 + графа 5
- графа 8 = графа 2 – графа 4 + графа 6

Графы 9—18: разные способы расчета

Затем в графах 9—18 указываются способы расчета сумм, указанных в графах 7 и 8. Таким образом:

- графа 7 = графа 9 + графа 11 + графа 13 + графа 15 + графа 17
- графа 8 = графа 10 + графа 12 + графа 14 + графа 16 + графа 18

Возможны следующие способы расчета:

Графы 9–12. Собственные счета

Следует указать расчетные обязательства по конверсионным сделкам, в которых расчеты по обоим валютам осуществляются по книгам учреждения (например, при заключении сделки с одним из клиентов, у которого в учреждении открыты счета в обеих валютах) или в которых расчеты по обоим валютам осуществляются по книгам контрагента учреждения (например, если заключается сделка с контрагентом, у которого открыты счета учреждения в обеих валютах).

Графы 9 и 10. Собственные счета без расчетного риска

Следует указать расчетные обязательства по сделкам, в отношении которых исполнение или разрешение на соответствующую бухгалтерскую проводку по собственному счету в той валюте, которая продается учреждением, *обусловлено* аналогичными процедурами в той валюте, которую учреждение покупает. Например, если бухгалтерские проводки при расчетах по обязательствам в обеих валютах осуществляются одновременно или имеется определенность, что они будут осуществлены за счет заранее утвержденных кредитных линий.

Графы 11 и 12. Собственные счета с расчетным риском

Следует указать расчетные обязательства по сделкам, в отношении которых исполнение или разрешение на соответствующую бухгалтерскую проводку по собственному счету в той валюте, которую респондент продает, *НЕ обусловлено* исполнением или разрешением на соответствующую бухгалтерскую проводку по собственному счету в той валюте, которую респондент покупает. Например, если бухгалтерские проводки в рамках расчетов по обязательствам в обеих валютах осуществляются одновременно или имеется определенность, что они будут осуществлены за счет заранее утвержденных кредитных линий. Например, если окончательный кредит по продаваемой валюте предоставлен без гарантии наличия покрывающих остатков или заранее утвержденных кредитных линий, которые обеспечат покрытие соответствующего дебета по покупаемой валюте.

Графы 13 и 14. CLS

Следует указать обязательства, расчеты по которым учреждение осуществляет через CLS Bank (в качестве расчетного члена, члена-пользователя или третьего лица).

- Следует указать условную валовую сумму валютных обязательств, расчеты по которым осуществляются через CLS (т.е. валовые суммы к платежу и получению, а не суммы соответствующих списаний и зачислений).
- Следует приводить только расчетные обязательства по сделкам, в отношении которых учреждение является контрагентом (например, если респондент является расчетным членом или членом-пользователем, он *не* должен указывать суммы, расчеты по которым осуществляет от имени и по поручению третьих лиц в качестве поставщика услуг для третьих лиц).
- Входящие/исходящие свопы (I/O):
 - В этих графах следует указать условные валовые суммы к платежу и получению по *входящей части* всех входящих/исходящих свопов, в том числе по сделкам PETRA, SEMAPHORE и TUCS.
 - Здесь не следует указывать соответствующие условные валовые суммы к платежу и получению, связанные с *исходящей частью*. Вместо этого их следует указать в графе, соответствующей используемому способу расчета.

Графы 15 и 16. Другие способы расчета, предусматривающие соблюдение принципа PVP, или эквивалентные им

Следует указать расчетные обязательства по сделкам, в отношении которых расчеты осуществляются на основе любого другого механизма, предусматривающего соблюдение принципа PVP, например: механизм PVP в Гонконге для сделок в евро (EUR), гонконгских долларах (HKD) и долларах США (USD). Под этим заголовком также следует указать расчетные обязательства по сделкам, расчеты по которым осуществляются по книгам одного банка-корреспондента (т.е. если и у учреждения, и у его контрагента в этом банке открыты счета в соответствующих валютах), при условии что этот банк в прямой форме предлагает обслуживание с соблюдением принципа PVP.

Под этим заголовком также следует указать способ расчета, который обеспечивает для учреждения эквивалентную защиту от потери основной суммы, даже если он не обеспечивает такую защиту для его контрагента. (Если незащищенный контрагент также участвует в данном исследовании, он должен указать те же сделки под

заголовком “Валовые, не предусматривающие соблюдение принципа PVP”.) Например, к этой категории относятся:

- расчетные обязательства, по которым контрагент должен предоставить предварительное финансирование, обеспечение или другие гарантии на полную стоимость покупаемой вами валюты;
- расчетные обязательства, по которым учреждение направляет платежную инструкцию по продаваемой им валюте только после того, как получило покупаемую валюту. Например, если (а) контрагентом в учреждении открыт счет в валюте, которую учреждение покупает и списывает средства с этого счета до направления платежной инструкции по продаваемой им валюте; или (б) учреждение расположено в восточной временной зоне (например, в Японии), продаваемая им валюта расположена в западной временной зоне (например, доллары США) и учреждение требует получения купленной им валюты до направления платежной инструкции по продаваемой им валюте.

Графы 17 и 18. Способы валовых расчетов, не предусматривающих соблюдение принципа PVP

Следует указать расчетные обязательства, в отношении которых выплата учреждением продаваемой им валюты не обусловлена его получением покупаемой им валюты.

Не следует включать обязательства, в отношении которых расчеты осуществляются по собственным счетам с расчетным риском и которые необходимо учитывать в графах 11 и 12 (см. выше).

1.4. Объем сделок

В рамках данного исследования в первую очередь рассматривается порядок *расчетов* по сделкам. Тем не менее в нижней части Сводной таблицы 1 необходимо также в качестве справочного пункта указать среднесуточный объем сделок, заключенных в течение апреля 2006 года.

Для целей данного исследования специально вычислять этот показатель не обязательно. Указывать его следует только в том случае, если данные за апрель 2006 года легко доступны, например: если учреждение вычисляет и предоставляет его в рамках текущего (например, ежемесячного, полугодового или годового) исследования по конверсионным операциям (например, в Австралии, Канаде, Японии, Великобритании и США) или если вычисляет его по сопоставимой методике для внутренних целей / в целях управления.

Независимо от того, заполняет ли учреждение сводные таблицы по одному или нескольким конкретным торговым центрам/странам или на консолидированной основе, указываемый им в этом месте показатель должен быть получен на той же основе.

Сводная таблица 2

В Сводной таблице 2 запрашивается информация, аналогичная информации для Сводной таблицы 1, — т.е. суммы расчетов по используемым способам расчета, но с разбивкой по типам контрагентов.

Необходимо привести данные лишь по условной валовой **сумме к получению** (т.е. суммы к платежу не указывать).

Необходимо заполнить все отмеченные цветом ячейки. При необходимости следует использовать обозначение “н/д” (нет данных). В случае отсутствия деятельности, незначительного или несущественного объема деятельности используйте “0”.

2.1. Расчетные обязательства

См. Сводную таблицу 1.

2.2. Суммы

См. Сводную таблицу 1.

2.3. Объяснение граф

См. Сводную таблицу 1 (Сводная таблица 2 содержит лишь графы, связанные с суммами к получению).

2.4. Контрагенты

Определение термина “Контрагент”, который учреждение использует при заполнении данной Сводной таблицы, должно соответствовать его подходу к управлению рисками. Например, если в целях управления рисками

рассматриваются два офиса одного и того же банка отдельно (например, для них установлены разные торговые лимиты), то в этом месте респондент должен рассматривать их как двух различных контрагентов. Но если он определяет их как одно учреждение с одним лимитом, они должны считаться одним контрагентом.

Ссылки на “Первые 5” и “Первые 10” контрагентов означают контрагентов в указанных категориях, ранжированных по общей условной валовой сумме всех расчетных обязательств по конверсионным операциям в течение апреля 2006 года.

Контрагенты делятся на пять категорий:

1. *Члены CLS.* К этой категории относятся и расчетные члены, и члены-пользователи. По ссылке <http://www.cls-services.com/whoswho/members.cfm> можно ознакомиться с их перечнем.
2. *Третьи лица CLS.* Перечень некоторых третьих лиц CLS, как правило, можно найти по адресу: <http://www.cls-services.com/news/>. Тем не менее в этот список не включены инвестиционные фонды и некоторые другие учреждения, которые пожелали сохранить анонимность. В качестве третьего лица CLS следует указывать лишь контрагента, который включен в список и(или) если в недавнем прошлом были осуществлены расчеты по некоторым сделкам с этим контрагентом, используя CLS.
3. *Банки, не связанные с CLS.* Банк, который не является членом CLS и не является сторонним пользователем CLS. Термин “Банк” означает банк, кредитное или депозитное учреждение в соответствии с национальным определением.
4. *Небанковские финансовые учреждения, не связанные с CLS.* Эта категория охватывает финансовые учреждения, не включенные в указанные выше категории 1—3 (например, взаимные фонды, пенсионные фонды, хедж-фонды, валютные фонды, фонды денежного рынка, строительные ассоциации, лизинговые компании, страховые компании, другие финансовые дочерние компании корпоративных фирм и центральные банки — во всех случаях при условии, что эти учреждения не являются пользователями CLS).
5. *Нефинансовые учреждения, не связанные с CLS.* Контрагенты, не включенные в приведенные выше категории 1—4.

Категория применяется к контрагенту независимо от используемого способа расчета. Например, все расчетные обязательства по члену CLS должны быть указаны в строке пользователей CLS Сводной таблицы (т.е. в категории 1), даже по сделкам, в отношении которых CLS не используется, так как сделка заключена по валюте, не используемой CLS.

Также отметим, что по данной графе сумма показателей в строках 21, 24, 28, 31 и 34 должна быть равна общей сумме к получению, указанной в строке 16.

Сводная таблица 3

В данной Сводной таблице запрашивается информация по графику расчетов по сделкам (с разбивкой по валютам). Следует указывать информацию ТОЛЬКО по сделкам, в отношении которых расчеты осуществляются способами валовых расчетов, не предусматривающими соблюдение принципа PVP.

Следует указывать информацию за какой-либо момент в течение апреля 2006 года, который является характерным для обычной для учреждения практики расчетов.

Заполните все отмеченные цветом ячейки. В данной сводной таблице при необходимости используйте обозначение “н/с” — несущественно (например, в случае отсутствия деятельности с валютой или несущественного объема такой деятельности) — или “н/д” — нет данных.

3.1. Какое время?

Если учреждение предоставляет детализированные данные, время следует указывать по местному времени соответствующего торгового центра (не местное время валюты).

Если предоставляются консолидированные данные и расчеты по всем сделкам, включенным в данные, обрабатываются одним центральным управлением, то время необходимо указывать по местному времени этого управления.

Если предоставляются консолидированные данные и включенные центры действуют по разным временным графикам, респондент должен (по каждому из четырех запрашиваемых моментов времени по каждой валюте) использовать применяемое в наихудшем варианте время (выраженное в местном времени главного управления учреждения, чтобы обеспечить сопоставимость). Для граф “Направление платежной инструкции” и “Крайний срок односторонней отмены платежа” временем в наихудшем варианте будет самый ранний применяемый

срок. Для граф “Срок окончательного получения” и “Идентификация окончательного получения или неполучения” следует указывать самый поздний срок.

3.2. Форматы

По каждому сроку необходимо указать часы и минуты по 24-часовой шкале (например, 15:30), а не в формате “am/pm”. Для обозначения полуночи использовать 00:00, а для полудня — 12:00. При указании времени использовать четыре цифры и двоеточие, разделяющее часы и минуты, например: 07:00 (неправильные варианты: 7.00 или 07.00).

По каждому дню используйте символ V, обозначающий дату поставки валюты (т.е. запланированный расчетный день), V-1 (или V-2 и т.д.), обозначающий один (или два и т.д.) рабочий день (дня) до даты поставки валюты, и V+1 (или V+2 и т.д.), обозначающий один (или два и т.д.) рабочий день (дня) после даты поставки валюты. Можно выбрать день из ниспадающего списка. (Отметим, что если требуются обозначения “н/д” и “н/с”, они приводятся в нижней части ниспадающего списка.)

Время и день необходимо указывать в соответствующих ячейках. Например, срок 8:30 вечера в день, следующий после расчетного дня, необходимо указывать так: “20:30” в ячейке, предназначенной для указания времени, и “V+1” в ячейке, предназначенной для указания дня.

3.3. Самостоятельный расчет

Если по той или иной валюте используется самостоятельный расчет, в графе 1 напротив этой валюты следует указать “да”. В ином случае следует указать “нет”. Термин “Самостоятельный расчет” означает, что для расчетов по этой валюте учреждение использует филиал, дочернее предприятие или другое аффилированное лицо его собственного учреждения, а не банк-корреспондент.

3.4. Определение сроков

В Сводной таблице 3 запрашиваются четыре конкретных срока по каждой валюте.

Направление платежной инструкции

В какое время, как правило, подготавливаются платежные инструкции учреждения на оплату в день V?

Крайний срок односторонней отмены платежа

В обычных случаях (т.е. без учета оговорок о максимальных усилиях или других возможных формах специальной обработки), какой точно крайний срок, как правило, использует учреждение для односторонней отмены (задержки или поправки) своих платежных инструкций на оплату в день V? Иными словами, каков самый ранний срок, после которого такая отмена не носит определенный характер, поскольку может зависеть от согласия или максимальных усилий банка — корреспондента учреждения, получателя, банка — корреспондента получателя или какого-либо другого посредника?

Если операционный отдел или корреспондент учреждения использует несколько способов исполнения его платежных инструкций в той или иной валюте (например, через систему переводов для крупных сумм или перевод на основе бухгалтерских проводок) и крайние сроки отмены различаются в зависимости от используемого способа расчета, следует указать самый ранний срок.

Срок окончательного получения

Допуская, что контрагент учреждения (через банк-корреспондент и т.д.) успешно осуществил платеж в срок по условиям сделки, к какому времени средства будут зачислены на его счет? Иными словами, в какой самый поздний срок его корреспондент по соответствующей валюте окончательно зачислит средства на его счет?

Отметим, что, если корреспондент учреждения может получить платеж в любое время в течение дня платежной системы, этот срок, как правило, наступит не ранее закрытия платежной системы.

Если денежные средства могут быть выплачены учреждению несколькими способами (например, через систему переводов для крупных сумм или перевод на основе бухгалтерских проводок), следует указать самый поздний срок, в который учреждение может получить окончательный платеж по одному из соответствующих вариантов и который будет по-прежнему считаться своевременным.

Идентификация окончательного получения или неполучения

В какое время респондент, как правило, идентифицирует окончательные и неисполненные платежи, причитающиеся ему в день V?

При заполнении граф “Крайний срок односторонней отмены платежа” и “Срок окончательного получения” необходимо в Сводной таблице предусмотреть вопрос о том, **оформлены ли документально** эти сроки. Следует ответить “да”, если указанный срок и день основаны на юридически действительном соглашении или договоренности. В ином случае следует ответить “нет”.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

Центральные банки будут использовать этот документ в рамках исследования при обсуждении качественных аспектов управления расчетным риском по конверсионным операциям в учреждении. Целесообразно, чтобы участники обсуждения смогли предоставить ответы по **каждому** центру / **каждой** стране, по которым респондент предоставляет статистические данные.

Наблюдение со стороны высшего руководства

1. Необходимо описать текущие обязанности, ответственность и структуру отчетности лица (лиц), которому (которым) поручено повседневное управление расчетными рисками конверсионных операций учреждения в отношении отдельных контрагентов.
2. Необходимо описать виды отчетности по управленческой информации по расчетам в рамках валютных операций, предоставляемой высшему руководству в обычном порядке и в специальных случаях.

Управление риском

3. Следует описать общий механизм и политику учреждения по управлению и контролю расчетных рисков конверсионных операций.
 - Рассказать, в какой степени обеспечиваются управление и контроль расчетных рисков по конверсионным операциям, включая депозиты, вложения и другие случаи формального предоставления краткосрочных кредитов аналогичной величины и срочности.
 - Каким образом и в какой степени учреждение агрегирует свой расчетный риск конверсионных операций с показателями других краткосрочных кредитов, предоставленных тому же контрагенту?
4. Необходимо описать текущий процесс управления кредитными рисками контрагентов в рамках расчетов по конверсионным операциям в учреждении (или отдельном торговом центре).

Указать следующее. При управлении кредитными рисками контрагентов:

- Применяет ли учреждение лимиты по кредитным рискам контрагентов, связанным с расчетами по конверсионным операциям?
 - Каким образом и в какой степени учреждение применяет торговые лимиты в отношении контрагентов, учитывая при этом конкретный используемый способ расчетов в рамках каждой сделки?
 - Каким образом в учреждении обеспечено применение лимитов для торговых центров — на всеобщей или децентрализованной основе?
 - Носят ли лимиты обязательный характер (т.е. допускается ли их превышение)? Если лимиты не носят обязательный характер, необходимо объяснение.
 - Если риски, превышающие кредитные лимиты контрагентов, все же возникают, каким образом проводится работа с ними?
 - Если учреждение участвует во входящих/исходящих свопах, связанных с CLS (сделки PETRA, SEMAPHORE и TUCS), каким образом осуществляется управление рисками, связанными с исходящими частями этих сделок? Каким образом учреждение при управлении этими рисками уравнивает вновь возникающие кредитные риски и последствия снижения ликвидности в результате этих сделок?
5. Каким образом и в какой степени учреждение избегает расчетного риска при проведении расчетов по собственным счетам (например, посредством: одновременных проводок по двум соответствующим валютным счетам; проверки кредитов; применения средств контроля, предотвращающих возможность нарушения кредитных лимитов по счетам в соответствующих валютах; приостановления доступа к средствам)?

Измерение риска

6. Следует описать общий механизм и политику учреждения по измерению его расчетных рисков конверсионных операций.
7. Необходимо описать текущую методику учреждения (или отдельного торгового центра соответственно) по измерению и прогнозированию его расчетных рисков конверсионных операций в целях управления кредитным риском контрагентов в разрезе способов расчета (т.е. на основе двустороннего неттинга, собственных счетов без расчетного риска, собственных счетов с расчетным риском, CLS, других схем, предусматривающих соблюдение принципа PVP, или эквивалентных им и валовых расчетов, не предусматривающих соблюдение принципа PVP)⁵⁷.
- Каким образом и в какой степени эти показатели расчетного риска учитывают различную величину и продолжительность существования рисков при каждом способе расчетов?
 - Признают ли эти показатели устранение риска потери основной суммы при проведении расчетов (а) через CLS, (б) по собственным счетам без расчетного риска и (в) на основе других способов расчета, предусматривающих соблюдение принципа PVP, или эквивалентных им?
 - Каким образом эти показатели позволяют избежать недооценки потенциальной величины и продолжительности существования рисков, возникающих в результате расчетов (а) на основе валовых способов, не предусматривающих соблюдение принципа PVP, и (б) по собственным счетам с расчетным риском?
 - В отношении обязательств, расчеты по которым осуществляются на валовой основе и не предусматривают соблюдение принципа PVP, следует уточнить, в какой степени методика учитывает:
 - период безотзывности при проведении расчета по сделке (т.е. интервал между крайним сроком односторонней отмены продажи валюты учреждением и сроком, к которому купленная валюта должна быть окончательно получена);
 - период неопределенности при проведении расчета по сделке (т.е. время, необходимое учреждению для идентификации окончательного получения или неполучения купленной валюты после наступления срока ее получения).
 - В отношении обязательств, по которым проводится неттинг до расчета:
 - Предназначены ли механизмы двустороннего неттинга учреждения (а) исключительно для снижения операционного риска и потребностей в ликвидности (т.е. неттинг позиций или платежей без снижения валового кредитного риска контрагента) или (б) исключительно/также в целях снижения кредитного риска контрагента (т.е. неттинг на основе новации)?
 - Имеется ли существенное различие между периодами безотзывности и неопределенности по платежам в рамках нетто-расчетов и получаемым суммам (т.е. предусмотрены разные сроки односторон-

⁵⁷ Ниже даны определения возможных способов расчета.

Двусторонний неттинг. Проводится взаимный зачет сделок, а затем расчет путем выплаты полученной в результате взаимного зачета суммы контрагенту.

Расчет по собственным счетам. Сделки, в которых расчеты по обеим валютам осуществляются по книгам учреждения или по книгам его контрагента (например, если сделка заключается с одним из его клиентов, у которого в учреждении открыты счета в обеих валютах).

Собственные счета без расчетного риска. Если исполнение или распоряжение на осуществление соответствующей бухгалтерской проводки по собственному счету в той валюте, которую учреждение продает, обусловлено исполнением или распоряжением на осуществление соответствующей бухгалтерской проводки по собственному счету в той валюте, которую оно покупает. Например, если бухгалтерские проводки в рамках расчета по обязательствам в обеих валютах осуществляются одновременно или понятно, что они будут проведены за счет заранее утвержденных кредитных линий.

Собственные счета с расчетным риском. Если исполнение или распоряжение на осуществление соответствующей бухгалтерской проводки по собственному счету в той валюте, которую учреждение продает, НЕ обусловлено исполнением или распоряжением на осуществление соответствующей бухгалтерской проводки по собственному счету в той валюте, которую оно покупает. Например, если окончательный кредит по продаваемой валюте предоставлен без гарантии наличия покрывающих остатков или заранее утвержденных кредитных линий, которые обеспечат покрытие соответствующего дебета по покупаемой валюте.

CLS. Сделки, расчеты по которым осуществляются через CLS Bank (в качестве расчетного члена, члена-пользователя или третьего лица), в том числе входящие части входящих/исходящих свопов (сделки PETRA, SEMAPHORE и TUCS).

Другие способы расчета, предусматривающие соблюдение принципа PVP, или эквивалентные им. Другие расчетные механизмы, которые обеспечивают расчет по принципу PVP (например, механизм расчетов по принципу PVP в Гонконге для сделок EUR/HKD и USD/HKD) или эквивалентную защиту от потери основной суммы (например, сделки, по которым контрагент должен предоставить предварительное финансирование, обеспечение или другие гарантии на полную стоимость получаемой суммы).

Валовые расчеты, не предусматривающие соблюдение принципа PVP. Если платеж учреждения продаваемой валюты не обусловлен получением им покупаемой валюты (например, через обмен валютами по традиционной схеме корреспондентских отношений).

Более полное описание различных способов расчетов приводится в “Инструкциях по заполнению сводных таблиц”.

ней отмены и получения) и платежам и получаемым суммам в случае валовых расчетов, не предусматривающих соблюдение принципа PVP? Если да, необходимо описать, в какой степени наблюдается такое различие.

- Применяются ли эти методики измерения риска последовательно в разрезе всех контрагентов, которые используют тот же способ расчета? Следует привести детальное описание исключений.
8. Необходимо описать и(или) предоставить копии управленческих информационных отчетов, которые, как правило, используются для уточнения информации о величине и продолжительности существования расчетных рисков конверсионных операций.

Измерение затрат

9. Необходимо сообщить, измеряет ли и каким образом учреждение издержки, связанные с расчетами по конверсионным сделкам.
- Каким образом и в какой степени эти показатели учитывают соответствующие затраты (на обработку в операционном отделе; управление платежами, финансированием, денежными средствами, а также обработку сделок) и(или) другие соответствующие издержки?
 - Каким образом и в какой степени эти показатели учитывают различия в общей стоимости расчетов по конверсионным сделкам с учетом соответствующего способа расчетов (т.е. на основе двустороннего неттинга, собственных счетов без расчетного риска, собственных счетов с расчетным риском, CLS, других способов расчета, предусматривающих соблюдение принципа PVP, или эквивалентных им и валовых расчетов, не предусматривающих соблюдение принципа PVP)?

Стратегия

10. Каким образом и в какой степени различия в рисках и(или) затратах влияют на выбор способа расчета, используемого в тех или иных обстоятельствах.
- Необходимо рассказать о политике или руководящих указаниях учреждения в вопросах выбора способа расчета, который надлежит использовать в конкретных обстоятельствах.
 - Если такая политика или руководящие указания существуют, носят ли они обязательный характер? Если нет, необходимо дать пояснения.
11. Каким образом и в какой степени учреждение в момент заключения сделки учитывает относительный риск и(или) издержки, связанные с соответствующим способом расчета?

Необходимо сообщить подробности о следующем:

- Какие, если есть, конкретные обязательные требования и(или) стимулы фронт-офиса применяются в целях поощрения сделок, при проведении расчетов по которым используются способы расчета с более низким риском и(или) более низкими издержками (например, повышение лимитов контрагентов, снижение расходов по лимитам контрагентов, снижение сборов и(или) премии за риск для контрагентов, повышение материального поощрения трейдеров и т.д.)?
 - Кто и(или) какие другие факторы оказывают влияние на выбор способа расчета по той или иной сделке (например, предпочтение трейдера, институциональная политика или руководящие указания, предпочтение контрагента, лимиты, устанавливаемые ностро-агентами, лимиты, введенные участниками расчетов, операционная эффективность, торговые объемы в соответствующем центре и т.д.)?
12. Отличается ли выбор учреждением способа расчетов в зависимости от вида валютного инструмента, задействованного в сделке?
- Приводят ли структурные различия между валютными инструментами (спотовые и форвардные сделки и сделки своп) к возникновению причины, которая обуславливает выбор того или иного способа расчета?
13. Какова точка зрения учреждения по развитию практики расчетов на валютном рынке в целом в последующие 1—3 года?
- Ожидаются ли значительный рост, сокращение (т.е. не менее чем на 10 процентных пунктов) или устойчивость относительной доли (по сумме) различных способов расчетов по конверсионным операциям (т.е. двусторонний неттинг, собственные счета без расчетного риска, собственные счета с расчетным риском, CLS, другие способы расчета, предусматривающие соблюдение принципа PVP, или эквивалентные им и валовые расчеты, не предусматривающие соблюдение принципа PVP)?

- Что, по мнению респондента, является основной причиной этих прогнозируемых изменений, а также каковы основные риски и вопросы, вызывающие неопределенность и(или) озабоченность, которые могут возникнуть у него в соответствии с этими прогнозами?
14. Необходимо описать существенные запланированные изменения в практике расчетов учреждения в следующие несколько лет (например, по вопросу использования различных способов расчета в рамках конверсионных операций, изменения сроков односторонней отмены/идентификации получения и т.д.).
15. Каковы инициативы, с которыми выступает учреждение или может рассмотреть в целях улучшения ситуации в области управления расчетным риском конверсионных операций?
- Каковы подразделения учреждения, поддержка которых потребуется для обеспечения такого улучшения:
 - высшее руководство,
 - старший руководитель (руководители) кредитного управления,
 - старшее руководство операционного управления,
 - старшее руководство подразделения по управлению денежными средствами,
 - фронт-офис / торговый зал,
 - другие?
 - Какая потребуется внешняя поддержка для осуществления этих улучшений?
 - Действия со стороны отраслевых групп?
 - Действия со стороны центральных банков?
 - Действия со стороны надзорных/регулирующих органов?
 - Другие?

Должен быть заполнен в электронном виде центральным банком, проводящим собеседование. Следует использовать ниспадающие списки, где это предусмотрено; варианты “н/с” (несущественно) и “н/м” (у учреждения нет мнения по вопросу) предусмотрены лишь для некоторых ячеек. Если ниспадающий список не предусмотрен, можно отвечать в свободной форме, но текст должен быть максимально сжатым.

Страна центрального банка:

Анонимное название отчетного учреждения (Банк А, Банк В и т.д.):

Тип учреждения

Категория выборки (т.е. “Выборка 80%” или “Прочее”)

Страна торгового центра (если применимо — в ином случае указать “все”, если учреждение предоставило несколько количественных сводных таблиц, но данный контрольный перечень применяется ко всем сводным таблицам, или “консолидированные данные”, если учреждение предоставило консолидированные данные, которые охватывают несколько стран):

Надзор со стороны высшего руководства (вопросы собеседования 1 и 2)

A. Внедрены ли в учреждении четкие обязанности и полномочия на высшем уровне в области управления его расчетными рисками конверсионных операций с отдельными контрагентами?

Управление риском (вопросы собеседования 3–5)

B. При агрегировании кредитных рисков в разрезе продуктов/направлений деятельности применяет ли учреждение тот же вес к расчетным рискам конверсионных операций, что и вес, который оно применяет к другим аналогичным рискам того же контрагента (например, рассматривается ли расчетный риск конверсионных операций на сумму 1 доллар в том же порядке, что и краткосрочный кредит на сумму 1 доллар)?

C. Применяет ли учреждение в отношении расчетных рисков конверсионных операций тот же или эквивалентный порядок управления и средства контроля по кредитам, выданным контрагентам (например, лимиты, процесс управления), который оно применяет в отношении других аналогичных рисков?

D. Если в отношении расчетных рисков конверсионных операций применяются кредитные лимиты контрагентов:

D1. Применяет ли учреждение эти лимиты с учетом конкретного способа расчетов, используемого по каждой сделке?

D2. Предусмотрен ли глобальный лимит (по каждому контрагенту), который применяется в разрезе всех торговых центров учреждения?

D3. Что касается вопроса D2: применяются ли лимиты, предусмотренные для конверсионных рисков, таким же образом, что и лимиты, предусмотренные для других аналогичных рисков?

D4. Носят ли они, ожидаемые или реальные, обязательный характер?

D5. Что касается вопроса D4, применяются ли лимиты, предусмотренные для валютных рисков, в том же порядке, что и лимиты, предусмотренные для других аналогичных рисков?

E. Если учреждение участвует во входящих/исходящих свопах, связанных с CLS (в том числе сделках PETRA, SEMAPHORE и TUCS), обеспечивает ли оно соответствующее управление рисками, связанными с исходящей частью этих сделок (например, обеспечивает ли учреждение невозможность превышения лимитов)?

F. По обязательствам, которые относятся к категории обязательств с расчетами через собственные счета без расчетного риска, обеспечивает ли учреждение, чтобы окончательное исполнение или разрешение на осуществление соответствующей бухгалтерской проводки по собственному счету в проданной им валюте не произошло без окончательного исполнения (или разрешения на осуществление) соответствующей бухгалтерской проводки по собственному счету в валюте, которую оно купило?

Примечание. В случае ответа “нет” необходимо убедиться в точности предоставленных учреждением данных; они не должны учитывать сделки в категории “Собственный расчет без расчетного риска”, так как они не обладают соответствующими средствами кредитного контроля для устранения расчетного риска.

Измерение риска (вопросы собеседования 6–8)

G. Обладает ли учреждение методикой измерения кредитного риска контрагента по конверсионным операциям, которая признает устранение рисков, если использованы следующие способы расчетов:

G1. CLS?

G2. Собственные счета без расчетного риска?

G3. Другие способы расчета, предусматривающие соблюдение принципа PVP, или эквивалентные им?

H. Обладает ли учреждение методикой измерения, которая обеспечивает надлежащее измерение (т.е. не допускает недооценки) величины и продолжительности существования его расчетного риска конверсионных операций при использовании собственных счетов с расчетным риском?

I. Обладает ли учреждение методикой измерения, которая обеспечивает надлежащее измерение (т.е. не допускает недооценки) величины и продолжительности существования его конверсионных рисков, возникающих по сделкам, в отношении которых расчеты осуществляются на валовой основе без соблюдения принципа PVP?

I1. Обеспечивает ли учреждение надлежащее отражение периода безотзывности в своей методике измерения кредитного риска контрагента по расчетам в отношении этих обязательств?

I2. Обеспечивает ли учреждение надлежащее отражение периода неопределенности в своей методике измерения кредитного риска контрагента по расчетам в отношении этих обязательств?

J. Что касается обязательств, по которым до расчетов проводится двусторонний зачет: предназначены ли некоторые или все эти механизмы именно для снижения общего кредитного риска контрагента (например, используя неттинг на основе новации), а не просто для снижения расчетных потоков (например, на основе неттинга платежей или позиций)? Если “да”, выберите соответствующую долю таких механизмов неттинга (в процентах от валовой условной суммы по сделкам, в отношении которых расчеты осуществляются по схемам двустороннего неттинга):

J1. Более 75%

J2. От 50% до 75%

J3. Менее 50%

J4. Не знаю

K. Что касается обязательств, по которым до расчетов осуществлен двусторонний неттинг: различаются ли существенно периоды безотзывности и неопределенности учреждений по платежам в рамках нетто-расчетов и получаемым суммам и по платежам и суммам в рамках валовых расчетов, не предусматривающих соблюдение принципа PVP?

L. Обеспечивает ли учреждение надлежащее отражение в управленческой информационной отчетности величины риска и продолжительности его существования, с которым оно сталкивается в разрезе способов расчетов?

Контроль риска

M. С учетом обсуждения и ответов высшего руководства на вопросы по наблюдению за управлением рисками и измерением рисков необходимо уточнить, обеспечивает ли учреждение надлежащий контроль своих расчетных рисков?

Примечание. Необходимо привести комментарий, который может иметь существенное значение для приведенного выше ответа.

Измерение затрат (вопрос собеседования 9)

N. Обеспечивает ли учреждение измерение общей стоимости расчетов по конверсионным операциям?

O. Если “да”, учитывает ли учреждение различия между способами расчетов по следующим факторам при измерении издержек на проведение расчетов по своим конверсионным операциям:

O1. Издержки на обработку в операционном отделе?

O2. Процессы управления платежами, финансированием, денежными средствами?

O3. Платежи за оформление сделок?

O4. Прочее (указать)?

Стратегия (вопросы собеседования 10–15)

- P. Имеется ли в учреждении политика или директивы, регламентирующие, какой способ расчета необходимо использовать в конкретных обстоятельствах?
- R1. Отражает ли эта политика или директивы различия в расчетных рисках, связанных с разными способами расчета?
- R2. Отражает ли эта политика или директивы различия в общих издержках, связанных с разными способами расчета?
- Q. Является ли политика или руководящие указания учреждения по способу расчета, который необходимо использовать в конкретных обстоятельствах:
- Q1. Обязательной?
- Q2. Добровольной?
- Q3. Обязательной только по некоторым способам расчета или в некоторых обстоятельствах?
- R. Использует ли учреждение следующие стимулы для лиц, инициирующих сделки, чтобы они выбирали способы расчета, обеспечивающие снижение риска, если таковые доступны:
- R1. Повышение лимитов контрагентов?
- R2. Снижение расходов с учетом лимитов контрагентов?
- R3. Снижение взносов и(или) премии за риск для контрагентов?
- R4. Повышение материального вознаграждения для трейдеров?
- R5. Прочее (указать)?
- S. Различается ли выбор учреждением способа расчета в зависимости от типа валютного инструмента, задействованного в сделке?
- T. Прогнозирует ли учреждение в последующие 1—3 года значительный рост на рынке в целом (т.е. не менее чем на 10 процентных пунктов) относительной доли (по сумме) следующих способов расчета по конверсионным операциям:
- T1. Двусторонний неттинг?
- T2. Собственные счета с расчетным риском?
- T3. Собственные счета без расчетного риска?
- T4. CLS?
- T5. Другие способы расчета, предусматривающие соблюдение принципа PVP, или эквивалентные им?
- T6. Валовые расчеты, не предусматривающие соблюдение принципа PVP?
- U. Прогнозирует ли учреждение в последующие 1—3 года значительное сокращение на рынке в целом (т.е. не менее чем на 10 процентных пунктов) относительной доли (по сумме) следующих способов расчетов по валютным операциям:
- U1. Двусторонний неттинг?
- U2. Собственные счета с расчетным риском?
- U3. Собственные счета без расчетного риска?
- U4. CLS?
- U5. Другие способы расчета, предусматривающие соблюдение принципа PVP, или эквивалентные им?
- U6. Валовые расчеты, не предусматривающие соблюдение принципа PVP?
- V. Планирует ли учреждение в настоящее время внести существенные изменения в свою практику расчетов в последующие 1—3 года:
- V1. Расширить использование двустороннего неттинга?
- V2. Расширить использование CLS?
- V3. Расширить использование других способов расчета, предусматривающих соблюдение принципа PVP, или эквивалентных ему?

V4. Оптимизировать сроки односторонней отмены?	<input type="text"/>
V5. Оптимизировать сроки идентификации получения?	<input type="text"/>
V6. Прочее (указать)?	<input type="text"/>
W. Поддержка каких подразделений учреждения потребуется, чтобы обеспечить дальнейшее совершенствование в области управления расчетным риском конверсионных операций (независимо от того, является получение такой поддержки вероятным или нет):	
W1. Высшее руководство.	<input type="text"/>
W1.1. Если “да”, необходимо кратко уточнить форму поддержки.	<input type="text"/>
W2. Старший руководитель (руководители) кредитного управления.	<input type="text"/>
W2.1. Если “да”, необходимо кратко уточнить форму поддержки.	<input type="text"/>
W3. Старшее руководство операционного управления.	<input type="text"/>
W3.1. Если “да”, необходимо кратко уточнить форму поддержки.	<input type="text"/>
W4. Старшее руководство отдела по управлению денежными средствами.	<input type="text"/>
W4.1. Если “да”, необходимо кратко уточнить форму поддержки.	<input type="text"/>
W5. Главное управление / торговый зал.	<input type="text"/>
W5.1. Если “да”, необходимо кратко уточнить форму поддержки.	<input type="text"/>
W6. Прочее (указать)?	<input type="text"/>
X. Какая внешняя поддержка потребуется, чтобы обеспечить дальнейшее совершенствование в области управления расчетным риском по конверсионным операциям (независимо от того, является получение такой поддержки вероятным или нет):	
X1. Действия со стороны отраслевых групп?	<input type="text"/>
X1.1. Если “да”, необходимо кратко уточнить форму поддержки.	<input type="text"/>
X2. Действия со стороны центральных банков?	<input type="text"/>
X2.1. Если “да”, необходимо кратко уточнить форму поддержки.	<input type="text"/>
X3. Действия со стороны надзорных/регулирующих органов?	<input type="text"/>
X3.1. Если “да”, необходимо кратко уточнить форму поддержки.	<input type="text"/>
X4. Прочее (указать)?	<input type="text"/>

Приложение 3

Методика

Большая часть результатов исследования вычислена путем прямого агрегирования или усреднения данных, полученных в Сводных таблицах 1—3 и в Контрольном перечне (см. Приложение 2). Тем не менее по некоторым результатам требуется дополнительное уточнение, которое приводится в данном Приложении.

Доля рынка CLS

В этом разделе объясняется вычисление доли рынка CLS, которая указана во введении к Разделу 3.

По данным исследования, на долю CLS приходится 2091 млрд. долларов США (55% от общей суммы расчетных обязательств, которая составляет 3821 млрд. долларов США). Однако, по собственным данным CLS, на рынке в целом (т.е. включая учреждения, которые не приняли участия в исследовании) среднесуточный объем расчетов в CLS составил в апреле 2006 года 2600 млрд. долларов США. Исходя из того что цель исследования — обеспечить охват 80% рынка — достигнута, общий объем расчетных обязательств на рынке составил 4776 млрд. долларов США (т.е. $1,25 \times 3821$). Таким образом, доля CLS составила 54% (т.е. $2600/4776$). Тем не менее, как отмечено в сноске 26, исследованием, возможно, охвачено чуть менее 80% рынка, и, таким образом, доля рынка CLS, по оценкам, составила до 54%.

Продолжительность существования риска

В данном разделе уточняются результаты изучения продолжительности существования риска по валютным парам, указанным в Таблицах 9 и 10, Часть II (информация по Таблице 11 приводится ниже).

Как отмечалось в основном тексте, при расчетах в рамках конверсионной сделки по традиционной схеме корреспондентских отношений риск для учреждения возникает в тот момент, когда оно уже не в состоянии в *одностороннем порядке* отменить свою инструкцию на выплату продаваемой им валюты, и прекращается, когда оно *окончательно* получает покупаемую валюту (так определяется период I). Период U начинается по окончании периода I и продолжается до тех пор, пока учреждение не *идентифицирует* получение или неполучение покупаемых валют.

- Для получения оценок сведения о крайнем сроке односторонней отмены по каждой продаваемой учреждением валюте, как правило, отбирались из графы 3 Сводной таблицы 3. Тем не менее если учреждение в обычном порядке направляло свою инструкцию после данного срока, то в большинстве случаев использовался более поздний срок (указанный в графе 2)⁵⁸. Например, корреспондент учреждения по расчетам в евро, вероятно, проинформировал его о том, что существует возможность в одностороннем порядке отменить платежную инструкцию в евро до 18:00 дня, предшествующего расчетному (т.е. 18:00, V-1). Но, если учреждение направляет платежную инструкцию своему корреспонденту лишь в 08:00 в день V, этот последний срок принимали в качестве скорректированного крайнего срока односторонней отмены⁵⁹. Полученные в результате сроки (т.е. либо из графы 2, либо из графы 3) называются “скорректированными крайними сроками односторонней отмены”.
- Было принято допущение, в соответствии с которым временем *окончательного получения* покупаемой валюты является время закрытия соответствующей платежной системы по соответствующей валюте. Эти сроки указаны в Таблице 20.
- В качестве срока идентификации получения или неполучения учреждением покупаемой валюты использовалось время, указанное в графе 5 Сводной таблицы 3.

Справочные периоды существования рисков, как указано во Вставке 4, определены исходя из времени открытия и закрытия соответствующих платежных систем (время открытия также указано в Таблице 20). Например, при продаже евро (EUR) и покупке долларов США (USD) *справочный период существования риска* (по местному времени соответствующих валют) начнется в 07:00 по центральноевропейскому времени (CET) и закончится в 18:00 по восточному поясному времени (EST), что с учетом 6-часовой разницы соответствует 17 часам (данные по временным зонам за апрель 2006 года также приводятся в Таблице 20).

⁵⁸ Тем не менее такой подход *не* использовался, считался нецелесообразным в рамках исследования при предоставлении несколькими учреждениями информации о своих внутренних процедурах.

⁵⁹ Предполагается, что, если учреждение решает отменить свою инструкцию на выплату определенному контрагенту, оно может незамедлительно принять необходимые меры и предотвратить отправку этой инструкции банку-корреспонденту, т.е. платеж может быть аннулирован вплоть до времени отправки. На практике учреждению может потребоваться время, чтобы идентифицировать платежную инструкцию в своих внутренних системах и отменить ее.

Таблица 20

Время работы платежных систем и временные зоны

Для валют время работы платежной системы указано по местному времени валюты. С точки зрения локализации в отчете временные зоны даны относительно UTC/GMT в апреле 2006 года

Валюта	Время открытия (самый ранний срок, в который можно осуществить расчеты по конверсионному платежу с зачислением в день V)	Время закрытия (самый поздний срок, в который можно осуществить расчеты по конверсионному платежу с зачислением в день V)	Месторасположение	Временная зона
AUD	09:15	18:30	Австралия	+10
CAD	06:00	18:00	Канада	-4
CHF	17:00 V-1	15:00	Швейцария	+2
DKK	07:00	15:30	Дания	+2
EUR	07:00 CET	17:00 CET	—	+2
	—	—	Ирландия, Португалия	+1
	—	—	Финляндия, Греция	+3
	—	—	Все другие в CET	+2
GBP	06:00	16:00	Великобритания	+1
HKD	09:00	17:30	Гонконгская SAR	+8
JPY	09:00	19:00	Япония	+9
KRW	09:30	17:00	Корея	+9
NOK	05:40	16:30	Норвегия	+2
NZD	09:00	08:30 V+1	Новая Зеландия	+12
SEK	07:00	17:00	Швеция	+2
SGD	09:00	19:00	Сингапур	+8
USD	21:00 V-1 EST	18:00 EST	—	-4
	—	—	США (Восточное побережье)	-4
	—	—	США (Западное побережье)	-7
ZAR	08:00	16:00	ЮАР	+2

Профили риска

В данном разделе объясняются результаты, указанные на Графиках 2, 3, 7 и 8, а также в Таблице 11.

Профиль **риска** учреждения по сделкам с расчетом в один день (V) основан на временных показателях, приведенных в Сводной таблице 3, и разбивке по валютам обязательств, для реализации которых расчеты осуществляются по традиционной схеме корреспондентских отношений, приведенной в Сводной таблице 1 (“Валовые расчеты, не предусматривающие соблюдение принципа PVP” в графах 17 и 18).

С учетом описанных выше процедур вычисления продолжительности существования риска сделано допущение о том, что величина риска учреждения будет увеличиваться на сумму к оплате в валюте (графа 17) при наступлении скорректированного крайнего срока отмены в одностороннем порядке по этой валюте. Также исходили из того, что риск будет уменьшаться на сумму получаемой валюты (графа 18) к моменту завершения работы платежной системы по этой валюте (для периода I) или к соответствующему моменту идентификации (для периода I+U). Во Вставке 8 приводится пример, который соответствует профилю на основе I по однодневным сделкам по местному времени учреждения (т.е. как на Графиках 2 и 7а). Из этого примера также видно, что этот метод из-за отсутствия данных по валютным парам в рамках исследования может приводить к недооценке величины риска для части периода.

Профиль рисков по сделкам учреждения за несколько дней был получен путем наложения соответствующих профилей за отдельные дни. Во Вставке 8 также приводится этот пример. Отметим, что в этом примере (и в действительности) профиль за один день по каждому дню сделок отличается в связи с различием в характере торговли, в то время как в ходе исследования пришлось исходить из того, что все дни были аналогичными (т.е. из одинаковых среднесуточных значений за период исследования).

Наконец, средние значения продолжительности существования риска по учреждениям, которые указаны в Таблице 11, были вычислены путем измерения зоны под профилем учреждения для одного дня (это называется интегралом профиля) и деления полученного значения на высоту (т.е. максимальный риск). В сущности, это — показатель ширины профиля и, следовательно, продолжительности существования риска.

Вставка 8

Пример вычисления профиля риска

Профиль для одного дня

В данной вставке приводится, во-первых, пример профиля для одного дня на основе I для учреждения, которое заключает сделки лишь по трем валютным парам. Сумма сделок по каждой валютной паре, расчеты по которым должны быть осуществлены в день V по традиционной схеме корреспондентских отношений, указана ниже:

Валютная пара	Сумма сделок (эквивалентная долларам США)
Продать NZD, купить AUD	200
Продать USD, купить AUD	100
Продать EUR, купить USD	150

Отметим, однако, что Сводная таблица 1 имеет разбивку по каждой валюте, а не по каждой валютной паре. Поэтому приведенные выше данные будут отражены в Сводной таблице 1 следующим образом:

Валюта	Сумма к оплате	Сумма к получению
NZD	200	0
AUD	0	300
EUR	150	0
USD	100	150

Предполагается, что учреждение расположено в Лондоне (т.е. во временной зоне британского летнего времени, BST) и скорректировало в одностороннем порядке крайние сроки отмены (выраженные в BST) по трем продаваемым валютам следующим образом:

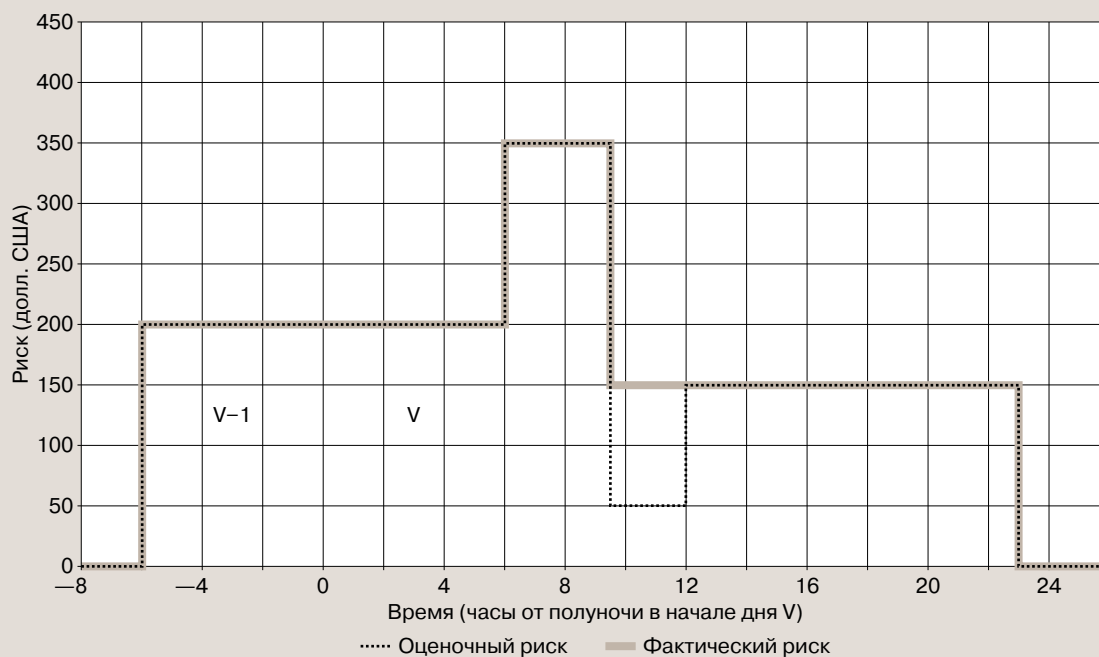
Проданная валюта	Начало действия риска
NZD	18:00 V-1
EUR	06:00 V
USD	12:00 V

Ниже указаны соответствующие сроки окончательного получения двух валют (сроки взяты из Таблицы 20, время закрытия соответствующей платежной системы указано в формате BST):

Купленная валюта	Закрытие платежной системы (местное время валюты)	Окончание действия риска (BST)
AUD	18:30 V	09:30 V
USD	18:00 V	23:00 V

Пунктирная линия на приведенном ниже графике показывает оценочный профиль риска. Согласно используемой методике оценки учреждение не подвергается риску по сделкам в день V до 18:00 дня V-1, когда его риск повышается до 200 (сумма продаваемых NZD). Риск увеличивается на 150 до 350 в 06:00 (по причине продажи EUR). Затем в 09:30 дня V он снижается на 300 — до 50 (по причине покупки AUD, исходя из того что валюта действительно получена). Тем не менее в 12:00 он вновь повышается до 150 (по причине продажи USD). Наконец, в 23:00 риск снижается до нуля по причине покупки USD, опять же исходя из того что валюта получена).

Этот способ оценки профиля риска приводит к возможной недооценке. Причиной недооценки является то, что некоторые валютные пары не приводят к возникновению риска. В этом примере риск отсутствует (по меньшей мере на основе I) при продаже USD в обмен на AUD (сделки на сумму USD 100). Это объясняется тем, что срок отмены в одностороннем порядке по USD — 12:00 дня V — наступает *после* получения AUD — в 10:30 дня V, т.е. учреждение не принимает на себя обязательство в безотзывном порядке выплатить USD до того момента, когда оно получит AUD. Поэтому в 10:30 дня V профиль риска должен снижаться до 150, а не до 50, т.е. он должен снижаться лишь на сумму сделок по продаже NZD (а не USD) против AUD (а эти сделки *подвержены* возникновению риска).



Фактический профиль риска показан на приведенном выше графике в виде сплошной линии. Поскольку в рамках исследования были доступны данные лишь по отдельным валютам, а не по валютным парам, не представляется возможным исходить из того, что из 300 покупаемых AUD 200 засчитывается в счет NZD (эту сумму следует включить, так как она привела к возникновению риска), а 100 — в счет USD (эту сумму следует исключить, так как риск не возникает).

В целом риск не возникает, только когда осуществляется покупка азиатско-тихоокеанской валюты и продажа североамериканской валюты, поскольку только в этом случае разница между временными зонами достаточно большая, чтобы обеспечить необходимый результат.

Профиль по нескольким дням

Профиль по нескольким дням получают путем наложения ежедневных профилей. Профиль за один день по данному дню зависит как от того, по каким валютным парам заключены сделки (что определяет время изменения рисков), так и от суммы сделок по каждой валютной паре (что определяет размер изменения в каждый соответствующий срок). Следовательно, профили по каждому дню могут сильно различаться. На практике, по-видимому, большинство учреждений каждый день заключает сделки по одной и той же совокупности валютных пар, поэтому основная форма профиля по каждому дню, вероятно, будет в определенной степени аналогичной. Тем не менее масштаб профиля может существенно меняться в зависимости от изменения суммы сделок. (Это отличается от данных исследования, в качестве которых использовались среднесуточные значения за период исследования; поэтому, в сущности, каждый день был одинаковым.)

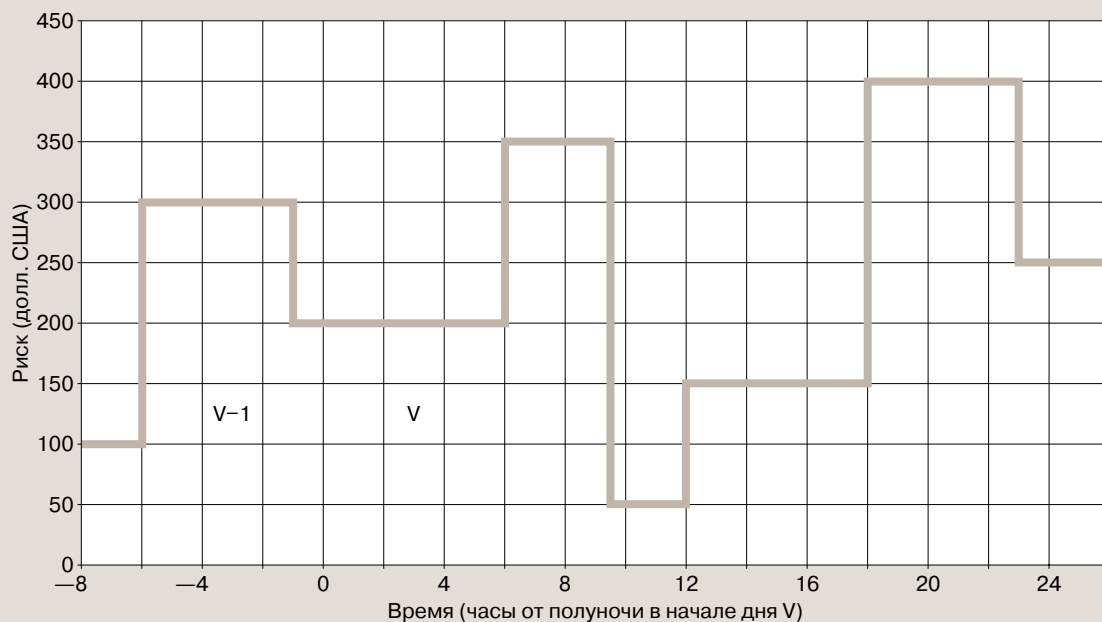
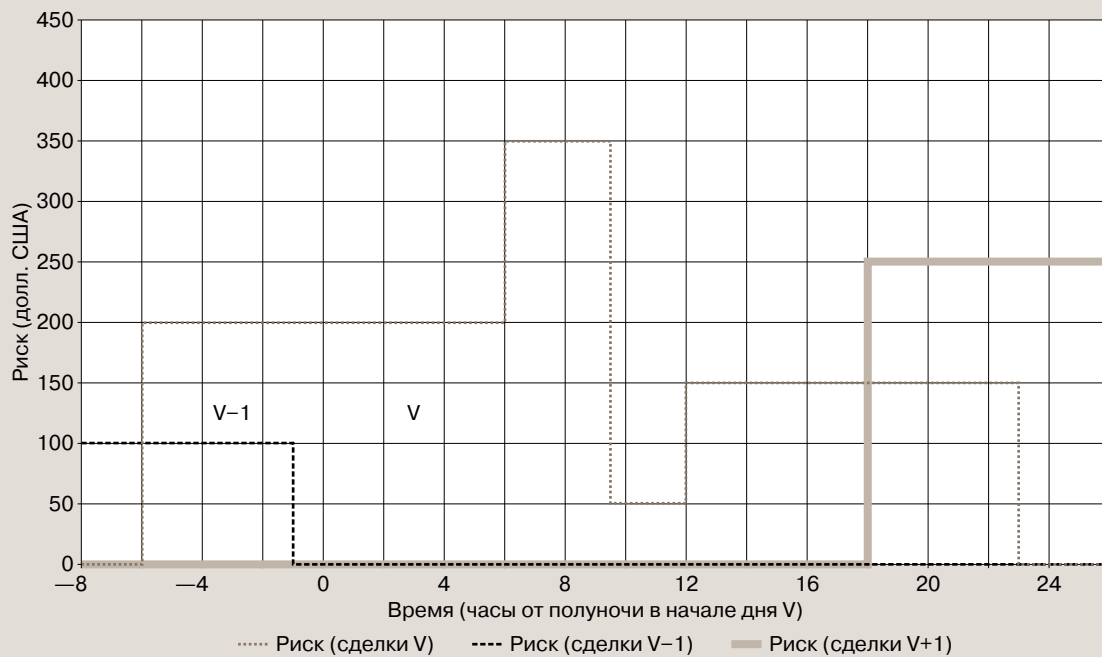
Приведенный ниже первый график повторяет оценочный профиль за один день (V), а также показывает предполагаемые профили по дням V-1 и V+1 (исходя из того что каждый день заключались сделки по тем же трем валютным парам, хотя и на разные суммы).

На следующем за ним графике показан совокупный профиль за несколько дней, который получен путем простого суммирования рисков в случае их наложения.

Отметим, что на уровне USD 400 максимальный риск по нескольким дням для дня V выше, чем максимум за один день для дня V (USD 350), он также возникает в другое время дня (вечером, а не утром, по мере того как учреждение начинает принимать на себя безотзывные обязательства по платежам в день V+1 по некоторым валютам).

Приведенный выше профиль является профилем отдельного учреждения. Профиль по всем учреждениям, задействованным в исследовании, можно получить двумя разными способами:

- Первый способ заключается в простом суммировании профилей по всем учреждениям, при этом каждый измеряется по местному времени учреждения. Этот способ использовался при составлении Графиков 2, 3, 7а и 7б (а также профилей, на основе которых указаны результаты в Таблице 12). Его можно рассматривать как построение некоего среднего профиля по учреждениям, задействованным в исследовании, относительно их местной временной зоны.



- Альтернативный способ заключается в том, чтобы сначала скорректировать профиль и выразить его в стандартизированном времени — как правило, UTC/GMT. В приведенном выше примере это будет означать смещение профиля на один час влево (так как BST на один час опережает UTC/GMT). После этого профили можно суммировать. Этот способ использовался при составлении Графиков 8a и 8b, и его можно рассматривать как своего рода агрегированный профиль по учреждениям, задействованным в исследовании. Он указывает общую величину риска на мировом рынке в настоящее время.

Также отметим, что приведенные в основном тексте графики показывают риск как в долларовом эквиваленте, так и в процентах от общей суммы ежедневных обязательств, в отношении которых расчеты осуществляются по традиционной схеме корреспондентских отношений.

Максимальные двусторонние риски

В данном разделе уточняется порядок вычисления результатов, указанных в Таблицах 2 и 13 и на Графиках 4 и 9.

В рамках исследования сбор данных по максимальной незащищенности учреждения от одного контрагента (т.е. его максимальному двустороннему риску) не осуществлялся. Тем не менее каждое учреждение все же предоставило данные по контрагентам, перед которыми у него возникли максимальные *совокупные расчетные обязательства* (т.е. если судить по графе 1 Сводной таблицы 2). В частности, учреждениями были предоставлены данные по их совокупным позициям в отношении первых 5 и первых 10 контрагентов в целом (т.е. независимо от типа учреждения), а также по каждой из пяти категорий учреждений (т.е. члены CLS, третьи лица CLS, прочие банки, прочие небанковские финансовые учреждения и прочие нефинансовые учреждения), т.е. 12 групп контрагентов (первые 5 и 10 по каждой из шести категорий учреждений). По каждой группе они указали сумму совокупных расчетных обязательств и разбивку по способам расчетов.

Использование этих данных для оценки максимального двустороннего риска учреждения осложнялось в основном двумя факторами.

- Во-первых, данные по крупным контрагентам были агрегированными данными по *группам* из 5 или 10 контрагентов, а не данными по *отдельному* крупнейшему контрагенту.
- Во-вторых, риски возникают по обязательствам, в отношении которых расчеты осуществляются по *традиционной схеме корреспондентских отношений* (т.е. валовые данные без PVP в графе 9), однако крупнейшие контрагенты определялись по *совокупным обязательствам* (графа 1). Таким образом, максимальный двусторонний риск не обязательно возникал по крупнейшему контрагенту или в действительности по какому-либо из 50 крупнейших контрагентов, включенных в двенадцать групп^{60, 61}.

В силу этих осложнений основные оценки максимального двустороннего риска учреждения включали *диапазон*, в котором мог быть расположен фактический риск. В этих целях основное необходимое допущение было лишь вероятным допущением и заключалось в том, что контрагент с максимальным риском был достаточно крупным (если судить по совокупным обязательствам), чтобы включить его в какую-либо одну из двенадцати групп, насчитывающих 50 крупных контрагентов, хотя мы не знали, в *какую* конкретную группу. Тем не менее полученные диапазоны были достаточно большими, поэтому было также вычислено *ориентировочное значение* (точечная оценка), для которого потребовались более строгие допущения. И по диапазону, и по ориентировочному значению была вычислена как среднесуточная оценка по периоду исследования, так и оценка по пиковому дню.

В остальной части данного раздела объясняется использованная методика вычисления этих оценочных значений. Во Вставке 9 приводится пример, а во Вставке 10 — краткое описание методики.

Отметим, что для всех этих вычислений данные в графах 1 и 9 Сводной таблицы 2 по двенадцати группам были сначала реорганизованы, чтобы обеспечить взаимное исключение, т.е. группы “Первые 10” были преобразованы в группы “Первые 6—10” путем вычитания каждой группы первых 5 из ее соответствующей группы первых 10.

⁶⁰ Отметим, что двенадцать групп первых 5 и первых 10 контрагентов включали 50 (а не 60) контрагентов, поскольку две группы были “общими” группами (т.е. не зависели от типа учреждения) и, таким образом, включали бы контрагентов, уже входящих в одну из десяти конкретных групп по типу контрагента.

⁶¹ Например, возможна ситуация, когда первые 10 контрагентов учреждения в целом (с учетом совокупных расчетных обязательств) включали шесть членов CLS и четыре “прочих банка”. Более того, расчеты по большинству обязательств в отношении этих контрагентов можно было осуществлять, используя CLS и (или) на основе двустороннего неттинга, а не по традиционной схеме корреспондентских отношений. Это означает, что учреждение подвергалось сравнительно небольшим рискам в отношении его первых 5 и первых 10 контрагентов в целом. Наоборот, контрагент, в отношении которого у него возникал максимальный риск, мог быть “прочим банком”, который является его шестым по размеру контрагентом этого типа. Таким образом, если судить по совокупным обязательствам, этот контрагент был бы слишком маленьким для включения в общие группы первых 5 или первых 10 контрагентов или даже в группу первых 5 “прочих банков”. Он будет включен лишь в группу первых 10 “прочих банков”. (Действительно, возможна ситуация, когда контрагент, в отношении которого учреждение подвергалось максимальному риску, не входил в двенадцать групп первых 5 или первых 10 контрагентов).

Вставка 9

Пример оценки максимального двустороннего риска

Данный пример по одному учреждению основан на варианте Сводной таблицы 2, в котором графы 2—8 объединены, а группы “Первых 5” и “Первых 10” преобразованы в группы “Первых 5” и “Первых 6—10”, как объясняется в основном тексте. Отметим, что строки и графы должны сводиться к общему показателю по каждому типу контрагентов (и в целом), этот показатель дан обычным шрифтом. Для групп первых 5 и первых 6—10, выделенных жирным шрифтом, графы должны давать в сумме показатель по данной строке, но строки не должны обязательно давать в сумме показатель по данной графе. Для упрощения предполагается, что данное учреждение несет расчетные обязательства лишь в отношении пользователей CLS и прочих банков. Обязательства выражены в млн. долларов США.

Тип контрагента		Совокупные расчетные обязательства — графа 1	Обязательства с расчетами всеми способами, кроме традиционной схемы корреспондентских отношений, — графы 2—8	Обязательства с расчетами по традиционной схеме корреспондентских отношений — графа 9
В целом (т.е. итого)	Итого	2000	1150	850
	в том числе: Первые 5	1000	550	450
	Первые 6—10	700	150	550
Члены CLS	Итого	1000	600	400
	в том числе: Первые 5	700	350	350
	Первые 6—10	500	400	100
Третьи лица CLS	Итого	500	200	300
	в том числе: Первые 5	400	150	250
	Первые 6—10	100	50	50
Прочие банки	Итого	500	350	150
	в том числе: Первые 5	200	200	0
	Первые 6—10	100	0	100
Прочие небанковские финансовые организации	Итого	0	0	0
	в том числе: Первые 5	0	0	0
	Первые 6—10	0	0	0
Прочие нефинансовые организации	Итого	0	0	0
	в том числе: Первые 5	0	0	0
	Первые 6—10	0	0	0

По нижней границе диапазона определена крупнейшая группа в графе 9 (т.е. 550 млн. долларов США) и поделена на 5 (т.е. 110 млн. долларов США). Поправочный коэффициент по нескольким дням для этого учреждения принят за 1,2. Таким образом, нижняя граница среднесуточного диапазона составляет, по оценкам, 132 млн. долларов США.

Ориентировочное значение составляет 140% от нижней границы диапазона, т.е. 185 млн. долларов США.

По верхней границе диапазона определена максимальная группа в графе 9, за исключением общих групп (т.е. 350 млн. долларов США). Это группа первых 5, поэтому ограничение по графе 1 для этой группы составляет 300 млн. долларов США (см. сноску 62). Верхней границей среднесуточного диапазона является более низкое из следующих значений: группа по графе 9 и ограничение по графе 1 (т.е. 300 млн. долларов США), умноженное на поправочный коэффициент (т.е. 1,2). Таким образом, верхняя граница диапазона, по оценкам, составляет 360 млн. долларов США.

Суммы в пиковый день составляют 168% от этих среднесуточных значений, т.е. 222 млн. долларов США для нижней границы диапазона, 311 млн. долларов США для ориентировочного значения и 605 млн. долларов США для верхней границы диапазона.

Отметим, что на графиках и в таблицах результаты по отдельному учреждению масштабированы по его совокупному капиталу.

Нижняя граница диапазона

Для оценки нижней границы диапазона нам необходимо было вычислить наименьший возможный уровень максимального возможного двустороннего риска, при котором он все же оставался бы максимальным. В этих целях мы определили максимальную группу контрагентов в графе 9 и разделили ее на пять, т.е. исходя из того что учреждение подвергается равным рискам по каждому из пяти контрагентов в этой группе. Причина состоит в том, что в группе из пяти контрагентов наибольший отдельный показатель не может быть меньше одной пятой общего значения. Если бы он был меньше этого уровня, он автоматически переставал бы быть крупнейшим в этой группе. Таким образом, должен быть один контрагент с риском, который составляет по меньшей мере одну пятую от наибольшей группы в графе 9.

Данные, указанные в графе 9, соответствуют оценке максимальных рисков учреждения за один день. В целях преобразования оценок по нижней границе в оценки по нескольким дням к ним были применены поправочные коэффициенты. Для каждого учреждения поправочный коэффициент вычислялся путем сравнения — для основы I — максимального значения профиля риска за несколько дней с максимальным значением профиля риска за один день.

Верхняя граница диапазона

Для оценки верхней границы диапазона мы опять же определили наибольшую группу из пяти контрагентов в графе 9 и допустили, что на долю максимального двустороннего риска приходится вся эта сумма (т.е. группа состояла из этого контрагента и четырех контрагентов, в отношении которых учреждение подвергалось нулевым рискам).

Тем не менее в этом случае при определении наибольшей группы мы игнорировали две общие группы. Это объясняется тем, что если контрагент фигурирует в одной из этих групп, он также должен фигурировать в группе, которая соответствует его конкретному типу учреждения. Например, если бы крупнейший контрагент был членом CLS, то в этом случае он фигурировал бы не только в общей группе первых 5, но также и в группе первых 5 членов CLS. Таким образом, если бы наибольшая группа в графе 9 была общей, то вся эта сумма не приходилась бы на долю максимального двустороннего риска: так как контрагент также должен фигурировать в другой группе, то максимальным может быть именно значение этой последней группы.

При вычислении верхней границы диапазона также использовались данные из графы 1. Это объясняется тем, что риск на контрагента по данным графы 9 не может быть выше совокупных обязательств перед этим контрагентом по данным графы 1, т.е. данные, указанные в графе 1, ограничивают оценки, полученные по данным из графы 9. Соответствующее ограничение зависит от того, является ли наибольшая группа по данным графы 9 группой первых 5 или группой первых 6—10.

- Если наибольшей группой из графы 9 является группа первых 5, то верхней границей диапазона является наименьшее из следующих значений: (а) эта группа из графы 9 или (б) $C_5 - 0,8C_{10}$ в графе 1⁶². Это объясняется тем, что контрагентом с максимальным двусторонним риском является один из первых 5 контрагентов этого типа учреждений, если судить по совокупным обязательствам, и $C_5 - 0,8C_{10}$ соответствует максимальному значению, которое может иметь самый первый контрагент в этой группе.

В целях понимания этого ограничения отметим, что в графе 1 контрагенты ранжированы правильно, т.е. группа первых 5 на самом деле содержит пять крупнейших контрагентов, ранжированных по совокупным обязательствам, а группа первых 6—10 аналогично этому содержит следующие пять крупнейших контрагентов. Таким образом, очевидно, что самый первый контрагент должен быть больше или равным другим четырем контрагентам из группы первых 5. Все первые 5 также должны быть больше или равными первым 6—10 контрагентам.

На основе той же логики, что и при вычислении нижней границы диапазона, наименьшее возможное значение каждого контрагента из группы первых 6—10 соответствует одной пятой общего значения по этой группе, т.е. $0,2C_{10}$. Соответственно, таково же и наименьшее значение, которое может быть у каждого из первых 2—5 контрагентов. Таким образом, наименьшее общее значение, которое может быть у первых 2—5 контрагентов, в четыре раза превышает это значение, т.е. $0,8C_{10}$, и поэтому наибольшее возможное значение самого первого контрагента составляет $C_5 - 0,8C_{10}$ ⁶³.

⁶² Объяснение условных обозначений (т.е. C_5 и C_{10}) приводится во Вставке 10.

⁶³ В качестве примера предположим, что значения C_5 и C_{10} составляют соответственно 700 и 500. Наименьшее возможное значение каждого из первых 2—10 контрагентов — 100; следовательно, значение самого первого не может быть выше 300, т.е. значения первых 10 — 300, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100 и 100 соответственно. В качестве теста предположим, что значение самого первого контрагента, наоборот, больше, чем вычисленное минимальное значение, т.е. $300 + X$, а не 300. Необходимо удержать коллективное значение первых 5 на уровне 700, это означало бы, что общее значение первых 2—5 может быть не более $700 - (300 + X)$ и, следовательно, не более $100 - 0,25X$ по каждому из них. Таким образом, чтобы сохранить распределение по рангу, значение каждого из первых 6—10 также не может превышать $100 - 0,25X$, но это дает лишь коллективное значение $500 - 1,25X$, а не наблюдаемое значение 500, т.е. результат возможен только в том случае, если величина X равна нулю.

- Тем не менее если, наоборот, наибольшей группой в графе 9 является группа первых 6—10, то верхней границей диапазона является наименьшее из следующих значений: (а) эта группа по данным графы 9, (б) C_{10} или (в) $0,2C_5$. Чтобы понять это, рассмотрим сначала группу C_{10} . На долю крупнейшего контрагента в этой группе может приходиться вся сумма по группе (т.е. если сумма обязательств перед другими четырьмя контрагентами настолько мала, что может в действительности равняться нулю). Однако мы также знаем, что сумма каждого контрагента из группы первых 6—10 должна быть меньше или равной сумме каждого контрагента из группы первых 1—5 и что наименьшим значением по каждому контрагенту из группы первых 1—5 может быть $0,2C_5$. Таким образом, крупнейший контрагент в соответствующей группе из графы 1 не может быть больше, чем меньшее из следующих значений: C_{10} или $0,2C_5$.

Наконец, что касается нижней границы диапазона, в целях преобразования верхней границы диапазона из оценки “за один день” в оценку “за несколько дней” применили поправочный коэффициент по каждому учреждению.

Ориентировочное значение

При оценке нижней границы предполагается, что все расчетные обязательства в выбранной группе пяти контрагентов распределены равномерно между пятью контрагентами; при оценке верхней границы предполагается, что они сконцентрированы в одном контрагенте. Мы также оценили расположения фактического значения в пределах диапазона, на этот раз исходя из того, что концентрация в группе из пяти контрагентов та же, что и в другом сегменте рынка (т.е. CLS), по которому были доступны отдельные, более подробные данные.

При рассмотрении этого ориентировочного значения использовались дополнительные, анонимные данные, предоставленные CLS, которые показали по каждому участнику расчетов в течение периода исследований среднесуточное значение его обязательств, рассчитанных через CLS, перед каждым из его пяти крупнейших контрагентов (в этом случае термин “крупнейший” определяется по сумме обязательств, рассчитанных через CLS). Эти данные использовались для вычисления суммы обязательств члена CLS перед его *отдельным* крупнейшим контрагентом в процентах от суммы его обязательств CLS перед *пятью* крупнейшими контрагентами *в среднем*, т.е. показатель размера крупнейшего контрагента относительно группы из пяти контрагентов. В разрезе всех участников расчетов это процентное соотношение составило 140%⁶⁴.

По ориентировочному значению максимального двустороннего риска это процентное соотношение применили к нижней границе диапазона каждого учреждения. (Отметим, что, как объяснялось выше, нижняя граница была вычислена исходя из того, что учреждение сталкивается с равными рисками в отношении каждого из пяти контрагентов в крупнейшей группе по данным графы 9, т.е. вычисление ориентировочного значения равноценно сравнению крупнейшего контрагента в CLS со средним значением по пяти крупнейшим контрагентам в CLS).

Тем не менее отметим следующее: для обеспечения корректности при вычислении ориентировочного значения требуются гораздо более жесткие допущения, чем для вычисления диапазона. Как отмечалось выше, при вычислении диапазона единственным необходимым было допущение о том, что контрагент учреждения, в отношении которого у него возникает максимальный двусторонний риск, достаточно крупный, если судить по совокупным обязательствам, чтобы включить его в одну из следующих групп учреждений: “первые 5” или “первые 10”. Для вычисления ориентировочного значения также требуется, чтобы относительные размеры контрагентов на основе обязательств в CLS были надлежащим показателем относительных размеров обязательств, в отношении которых расчеты осуществляются по традиционной схеме корреспондентских отношений. Более того, по данным CLS, пятью контрагентами были первые 5, ранжированные надлежащим образом, что налагает ограничение на относительный размер крупнейшего для четырех других. Данные в графе 9 носят более произвольный характер. Например, возможно, что в крупнейшей определенной группе пяти контрагентов (т.е. максимальное значение G_{ij}) могут находиться контрагент с максимальным риском и четыре контрагента с наименьшими рисками. Иными словами, для двусторонних рисков соотношение максимального и среднего по группе из пяти контрагентов может быть выше показателя 140%, рассчитанного по данным CLS. Это означает, что ориентировочные значения могут быть недооценкой максимального двустороннего риска.

⁶⁴ Поскольку данные носили анонимный характер, вычисление своей доли по каждому учреждению не представлялось возможным.

Вставка 10

Краткое описание методики

Условные обозначения

В приведенном ниже описании группы из графы 9 обозначаются $G_{i,j}$, где:

- $i = 5$ или 10 , т.е. группы “первые 5” или “первые 6—10” соответственно;
- $j = 1—6$, т.е. шесть типов контрагентов (при этом 1 — это “общая” группа, 2 — “члены CLS”, 3 — “третьи лица CLS” и т.д.).

Величина $MaxG_{i,j}$ обозначает наибольшее значение $G_{i,j}$ по указанным величинам i и j .

Величины C_5 и C_{10} обозначают группы первых 5 и первых 6—10 в графе 1, которые соответствуют величине $MaxG_{i,j}$ (т.е. величина j та же, что и у этой величины).

Величина f — поправочный коэффициент для учреждения, которое преобразовывает оценку за один день в оценку за несколько дней.

Например:

Величина $G_{10,4}$ обозначает сумму обязательств, расчеты по которым осуществляются по традиционной схеме корреспондентских отношений (показатель “Валовые, не предусматривающие соблюдение принципа PVP”, в графе 9 Сводной таблицы 2), по группе первых 6—10 категории “Прочие банки”.

Величина $MaxG_{i,j}$ (если $i=5$, а $j=2—6$) обозначает крупнейшую группу первых 5 в графе 9, за исключением общих групп.

Если бы для величины $MaxG_{i,j}$ $j = 2$ (т.е. члены CLS), то величины C_5 и C_{10} обозначали бы группы первых 5 и первых 6—10 по членам CLS в графе 1.

Методика вычислений

С учетом определенных выше условных обозначений нижняя граница диапазона составляет:

$$f * 0,2 * MaxG_{i,j} \text{ (для всех } i \text{ и } j)$$

Вычисление верхней границы диапазона осуществляется следующим образом:

Определяется $MaxG_{i,j}$ (для всех i и для $j = 2—6$)

Если максимальное значение определено при $i = 5$, то верхней границей диапазона является минимальное из следующих значений (a) и (b), где:

$$(a) = f * MaxG_{i,j} \text{ (для всех } i \text{ и для } j = 2—6)$$

$$(b) = f * (C_5 - 0,8C_{10})$$

Или же если при $i = 10$, то верхней границей диапазона является минимальное из следующих значений (a), (b) и (c), где:

$$(a) = f * MaxG_{i,j} \text{ (для всех } i \text{ и для } j = 2—6)$$

$$(b) = f * C_{10}$$

$$(c) = f * 0,2C_5$$

Ориентировочное значение вычислено как 140% от нижней границы диапазона.

Приведенные выше вычисления относятся к среднесуточным оценкам в период наблюдений. Для значений в пиковые дни эти оценки были умножены на 168%.

Пиковые дни

Все рассмотренные до этого момента оценки двустороннего риска основаны на *среднесуточных* значениях за период исследований. Указанные выше данные CLS также включали сумму обязательств каждого расчетного члена в пиковые дни, в отношении которых расчеты осуществлялись через CLS. Эти данные использовались для оценки значения в пиковые дни в процентах от среднесуточного значения. Затем эту процентную величину (168%) использовали для пропорционального увеличения оценок среднесуточного двустороннего риска в целях получения значений по пиковым дням.

Тем не менее возможно, что волатильность ежедневной суммы обязательств с расчетом через CLS выше, чем волатильность обязательств с расчетом по традиционной схеме корреспондентских отношений, поскольку последние могут быть в большей степени ограничены лимитами на контрагентов (в силу возникающих рисков).

Учреждения в сравнении с юридическими лицами

Как отмечалось в пункте 2.2 основного текста, большинством учреждений, предоставивших сведения, приведен один блок данных для исследования, охватывающий либо их консолидированные глобальные операции, либо их операции в стране, в которой они зарегистрированы. Изложенное выше объяснение применяется к таким учреждениям. Тем не менее некоторыми учреждениями предоставлены несколько блоков данных, каждый из которых охватывает их операции в отдельном финансовом центре: такое учреждение предоставило данные по своим контрагентам по форме Сводной таблицы 2 для каждого центра. В этих случаях применяли ту же методику, за исключением того, что крупнейшую группу G_{ij} определяли среди групп контрагентов по всем центрам, а затем определяли крупнейшую группу.

Косвенным образом это предполагает, что каждый центр проводил операции с разными контрагентами. Например, учреждение могло предоставить данные по своим операциям в Лондоне и Нью-Йорке, и в целях вычисления верхней границы диапазона крупнейшей группой G_{ij} была принята одна из групп контрагентов по операциям в Нью-Йорке. Это значение использовали при получении оценок максимального двустороннего риска. Однако вполне возможно, что операция в Лондоне также подвергалась риску на того же контрагента. В этом случае при оценке максимального двустороннего риска этот риск в случае наличия данных следует добавить к риску в Нью-Йорке. Тем не менее это было невозможно на основе данных исследования. И это может быть источником недооценки максимального риска.

Совокупный капитал

Все оценки максимального двустороннего риска были распределены в соответствии с совокупным капиталом учреждения на основании данных, полученных из информационной базы Bankscope (при их наличии). В широком смысле совокупным капиталом является капитал 1-, 2-го и 3-го уровней (с учетом соответствующих лимитов и вычетов) согласно определению БКБН.

Приложение 4

Основные особенности обслуживания в CLS

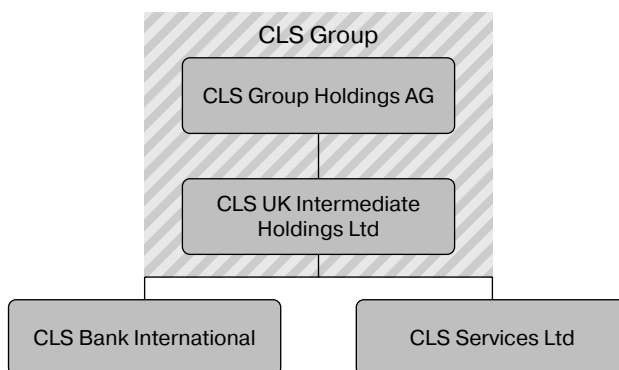
В данном Приложении приводится описание обслуживания в CLS с акцентом на параметрах управления риском.

Корпоративная структура, правовая основа и регулирование

Ежедневные операции CLS проводят две организации — CLS Bank International (CLSB) и CLS Services Ltd (CLS Services). Расчеты осуществляются по книгам CLSB — корпорации, которая создана в соответствии с Законом Эджа, получившей разрешение Федеральной резервной системы на осуществление деятельности и расположенной в Нью-Йорке. CLSB на основе договора передает право на процессинг компании CLS Services с месторасположением в Лондоне. И CLSB, и CLS Services полностью принадлежат холдинговой компании в Великобритании, которая, в свою очередь, полностью принадлежит расположенной в Швейцарии холдинговой компании CLS Group Holdings AG, акционером которой в настоящее время является 71 финансовое учреждение (см. Схему 10). Ответственность за принятие стратегических решений группы возложена на Совет директоров CLS Group.

Схема 10

Структура группы CLS



Соглашения о членстве в CLSB регулируются законодательством штата Нью-Йорк, а правила и процедуры регулируются английским правом — механизм, который обеспечивает CLSB преимущества в виде специальной защиты от неплатежеспособности (предусмотренные законодательством как США, так и Европейского союза).

Надзор за CLSB осуществляет Федеральная резервная система. Кроме того, за сервисом CLS наблюдают 15 центральных банков, расчеты в валюте которых в настоящее время осуществляются в CLS. Принципы совместного наблюдения изложены в отчете КППР *“Наблюдение центрального банка за платежными и расчетными системами”*⁶⁵. Федеральная резервная система выступает в качестве ведущего надзорного органа CLSB и консультируется с другими центральными банками.

Участие

Различаются три типа участия в CLS для финансовых учреждений. *Расчетные члены* — это прямые участники, направляющие информацию о сделках в CLSB от своего собственного имени и от имени своих клиентов и несущие ответственность за финансирование, необходимое для осуществления расчетов по сделкам. *Члены-пользователи* также могут напрямую направлять информацию о сделках в CLSB, но ответственность за финансирование возлагается на расчетного члена, выбранного членом-пользователем. Наконец, *третьи лица* (в том числе юридические лица, которые не являются финансовыми учреждениями) не имеют прямых отношений с CLSB: они выбирают расчетного члена или члена-пользователя, и он направляет информацию о сделках от их имени. В данном Приложении внимание сосредоточено на расчетных членах, поскольку в связи с их ответственностью за финансирование они считаются наиболее важными пользователями с точки зрения управления рисками. Но если сами расчетные члены не являются прямыми участниками платежной системы для валюты CLS, им необходимо привлекать ностро-агентов (банки-корреспонденты) для осуществления и получения пла-

⁶⁵ *“Наблюдение центрального банка за платежными и расчетными системами”*, БМР, май 2005 года. Принципы международного совместного наблюдения, изложенные в этом отчете, являются доработанной версией изложенных в Отчете Ламфалусси 1990 года (*“Отчет Комитета о схемах межбанковского неттинга центральных банков стран Группы десяти”*).

тежей от их имени, а роль, которую играют эти ностро-агенты, также может быть важной, особенно в отношении операционного риска.

Ежедневный процесс в CLS

В настоящее время CLS осуществляет расчеты по 15 валютам (см. пункт 2.2). У каждого расчетного члена CLS в CLSB открыт единый мультивалютный счет. Как правило, участники расчетов начинают каждый день с нулевым балансом на своем счете.

Сделки, подлежащие расчету в CLS, члены обычно представляют в CLSB до полуночи (по центральноевропейскому времени) в начале расчетного дня. Начиная с 07:00 CET расчетного дня расчеты по сделкам осуществляются поочередно по счетам членов в CLSB путем одновременного списания со счета суммы продаваемой валюты и зачисления на счет суммы покупаемой валюты⁶⁶. Расчет по сделке проводится, если она проходит тесты системы управления рисками, описанные ниже. Таким образом, расчетные члены будут аккумулировать отрицательные остатки по валютам, по которым они и их клиенты являются продавцами, и положительные остатки по валютам, по которым они и их клиенты являются покупателями. Расчеты по всем представленным сделкам завершаются, как правило, к 09:00 CET.

В CLS существует ключевое различие между валовыми расчетами по сделкам по книгам CLSB и финансированием членами своих счетов. Объем последнего определяется исходя из ожидаемых многосторонних коротких нетто-позиций. (При определении нетто-позиций следует исходить из предположения, что по всем сделкам, которые направлены в CLSB, действительно проведены расчеты.) Члены, имеющие короткую нетто-позицию в валюте, могут выбрать один из следующих вариантов: либо осуществить единый платеж CLSB на полную сумму к 08:00 CET, либо с учетом графика минимальных зачислений, вычисленных CLSB, осуществить платеж частями по их собственному выбору до 10:00 CET по валютам Азиатско-Тихоокеанского региона и до 12:00 CET по валютам других временных зон. Платежи осуществляются на счета, открытые CLSB в центральных банках соответствующих валют.

CLSB осуществляет выплаты (зачисления) членам с предполагаемыми длинными нетто-позициями поэтапно в течение всего процесса с учетом рассматриваемых ниже ограничений, предусмотренных управлением рисками (и, в частности, требования к члену всегда иметь на счете общий положительный остаток по всем валютам). Выплаты осуществляются согласно алгоритму, который в том числе предоставляет приоритет членам и валютам с максимальными остатками и валютам с наиболее ранними сроками закрытия платежных систем. В обычных условиях в конце каждого дня у расчетных членов должны быть нулевые остатки на их счетах в CLSB, а у CLSB нет денежных средств на его счетах в центральных банках.

Выплаты и зачисления осуществляются через системы RTGS или эквивалентные им системы перевода денежных средств на счета CLSB в центральных банках и с этих счетов. Для большинства валют CLSB является прямым участником системы, но по одной валюте (а именно по канадскому доллару) он получает доступ в систему в качестве клиента центрального банка. Если он является прямым участником платежных систем, которые не являются платежными системами США, участие CLSB осуществляется на основе удаленного доступа, т.е. без наличия филиала или дочернего учреждения в соответствующей стране (у CLSB нет филиалов и дочерних учреждений).

Как отмечалось выше, выплаты и зачисления осуществляются на основе короткой или длинной позиции члена по каждой валюте. В целях сокращения этих позиций большинство членов CLS используют так называемые входящие/исходящие свопы (I/O). Они состоят из двух равных по объему и противоположных конверсионных сделок, оговоренных как внутрисуточный своп. Одна часть, расчеты по которой осуществляются в CLS, предусматривает сокращение членом своих позиций в CLS путем покупки валюты, по которой у него сложилась короткая позиция, за валюту, по которой у него сложилась длинная позиция. Другая часть, расчеты по которой осуществляются за пределами CLS (как правило, по традиционной схеме корреспондентских отношений), восстанавливает эту позицию. Это сокращает зачисления и списания CLS и одновременно оставляет его общую валютную позицию по этому дню неизменной. Если первоначально для расчетов за пределами CLS (например, по сделкам с лицами, не являющимися пользователями CLS) у члена была позиция, которая компенсировала его позицию в CLS, входящий/исходящий своп будет и в этом случае сокращать его потребности в финансировании. И по сравнению с жестким графиком CLS у него может быть большая свобода действий по срокам расчетов в рамках исходящей части. Тем не менее исходящая часть, безусловно, не получает выгоды по снижению риска, которые предлагает CLS.

CLS определяет потенциальные входящие/исходящие свопы на основе первоначального графика зачислений, составляемого вскоре после наступления полуночи, т.е. крайнего срока для представления сделок, но реше-

⁶⁶ Как отмечалось ранее, в сноске 31, несмотря на то что в данном отчете в целях упрощения речь идет о том, что в CLS осуществляются расчеты по конверсионным сделкам, фактически в системе CLS осуществляются расчеты не по самим сделкам, а по платежным инструкциям, связанным с этими сделками.

ние о том, проводить ли своп, принимают члены. Сочетание эффекта многостороннего неттинга от вычисления выплат и процесса входящих/исходящих свопов обеспечивает сокращение входящих платежей и выплат до величины менее 2% валовой суммы.

Различия между временными зонами означают, что основные рабочие часы CLS (с 07:00 до 12:00 CET) приходятся на самый конец рабочего дня по валютам Азиатско-Тихоокеанского региона, или наступают по его окончании (например, с 17:00 до 22:00 в Сиднее в течение части года), или начинаются очень ранним утром в Северной Америке (например, с 01:00 до 06:00 в Нью-Йорке в течение большей части года).

Защита от риска потери основной суммы

Порядок обеспечения защиты

В контексте расчетов по конверсионным операциям риск потери основной суммы — это риск потери всей суммы по сделке в результате неосуществления расчетов контрагентом, т.е. при списании продаваемой валюты и незачислении покупаемой валюты. Защита от риска потери основной суммы в процессе расчетов обеспечивается посредством одновременных с обеих сторон расчетов сделки по книгам CLSB и соблюдения правила для членов всегда иметь общий нулевой или положительный остаток на своих счетах в CLSB. Это правило положительного остатка на счете разработано, чтобы гарантировать, что CLSB не будет должен по обязательствам члена в случае дефолта последнего и, таким образом, у CLSB будет достаточно средств для выплат добросовестным контрагентам.

Вычисление для члена его общего остатка осуществляется путем конвертирования его остатков в отдельных валютах в их эквивалент в долларах США, а затем суммирования этих конвертированных остатков. В качестве валютных курсов используются действующие валютные курсы на момент вычисления. Тем не менее, как отмечается ниже, в CLS при таком вычислении применяются дисконты к остаткам в отдельных валютах. Этот консервативный подход позволяет снижать эквивалент положительных остатков по другим валютам в долларах США и увеличивать по отрицательным остаткам. Таким образом, требование иметь положительный остаток на счете означает, что отрицательный остаток по некоторым валютам возможен, но только если его положительный остаток по другим валютам превышает указанный отрицательный остаток по действующим валютным курсам.

Из-за динамики валютных курсов с момента заключения сделки сумма продаваемой валюты вряд ли будет равна сумме покупаемой валюты: один контрагент получит прибыль, а другой потерпит убыток. Таким образом, на общую сумму на счете члена будет оказано влияние не только в результате обеспечения финансирования в CLSB, но и в результате прибыли или убытка по проведенным сделкам, а также в результате дисконтирования.

До начала расчетов сделки, представленные всеми членами для расчетов в этот день, ставятся в очередь в случайном порядке. В процессе работы система просматривает очередь сделок, ожидающих расчета, и те сделки, которые приведут к отрицательному общему остатку на счете (или которые приведут к превышению отмеченных ниже лимитов), остаются в очереди и вновь проверяются позднее. Система обрабатывает очередь такое количество раз, которое необходимо, пока не будут осуществлены расчеты по всем сделкам, т.е. при условии, что члены выплачивают средства в достаточном объеме к 09:00 CET.

Как отмечено выше, CLSB при вычислении общего остатка применяет дисконт в отношении остатков по отдельным валютам. Это обеспечивает его защиту от возможных неблагоприятных изменений валютных курсов, которые наступают после расчетов, но до завершения финансирования, что в противном случае приведет к тому, что изначально положительный остаток на счете станет отрицательным.

На вероятность того, что положительный остаток на счете станет отрицательным по причине изменения валютных курсов, оказывает влияние размер остатков по отдельным валютам на счете. Чем больше отрицательный остаток в валюте, тем больше вероятность того, что неблагоприятное изменение валютного курса по этой валюте может привести к отрицательному общему остатку на счете. Поэтому CLSB устанавливает лимиты на отрицательные остатки членов по каждой валюте (эти лимиты также обеспечивают защиту от риска ликвидности — см. ниже). Эти лимиты коротких позиций (SPL — short position limits) связаны с конкретной валютой, но не связаны с конкретным членом, т.е. по данной валюте для каждого члена установлен одинаковый лимит.

Кроме того, CLSB применяет агрегированные лимиты коротких позиций (ASPL — aggregate short position limits) к сумме отрицательных остатков всех валют на счете члена, игнорируя валюты, по которым у члена положительный остаток. Эти лимиты ASPL связаны с конкретным членом и учитывают краткосрочный кредитный рейтинг и капитал каждого члена. Для краткости ссылки на лимиты SPL в остальной части данного Приложения прямо не указывают на тот факт, что лимиты ASPL могут являться дополнительным ограничением.

Возможность остаточного убытка

Здесь необходимо отметить, что по-прежнему будет существовать угроза убытка, если член не сможет осуществить зачисление, а валютные курсы в течение короткого периода обработки в CLS изменятся на величину,

превышающую защиту в виде дисконтов и лимитов по позициям. В этом случае совокупная сумма валют на счетах CLSB может оказаться меньше суммы, которую он должен, и, таким образом, если член будет все еще не в состоянии осуществить зачисление, CLSB придется распределить этот убыток среди остальных членов. Для реализации этой схемы CLSB имеет соглашение о разделении убытков.

Сделки, по которым не проведен расчет

В целях максимизации потенциальных выгод обслуживания в CLS от снижения рисков CLSB не ограничивает количество или сумму сделок, представленных членами для расчетов. При условии обеспечения членами финансирования в достаточном объеме CLSB в состоянии произвести расчеты по всем направленным сделкам.

Тем не менее если участник расчетов не осуществляет зачисление, расчеты по некоторым сделкам, возможно, не будут осуществлены, поскольку объем средств для расчетов по этим сделкам может оказаться недостаточным. Это происходит и если общий остаток на счете члена отрицательный, и если остаток по отдельной валюте превышает ее лимит SPL. Но даже если некоторые сделки придется возвращать членам без осуществления расчетов по ним, такие сделки также защищены от риска потери основной суммы (за исключением случаев, когда контрагенты впоследствии решают осуществить расчеты по этой сделке вне CLSB). Если добросовестный член уже профинансировал расчет по сделке, правило положительного остатка на счете означает, что CLSB сможет вернуть эквивалентную сумму (опять же допуская отсутствие исключительных изменений валютных курсов, описанных выше).

Защита от риска ликвидности

Порядок обеспечения защиты

В контексте расчетов по конверсионным сделкам риск ликвидности — это риск возникновения неожиданных позиций по валютам в результате неосуществления расчетов контрагентом. С учетом правила положительного остатка на счете CLSB должен, за исключением описанных выше особых обстоятельств, обладать достаточными средствами, чтобы осуществить выплату контрагентам члена CLS, который не осуществляет зачисления. Однако у него не обязательно будут эти средства в валютах, которые члены предполагают получить. В целях снижения этого риска ликвидности у CLSB заключены специальные соглашения с крупными банками о предоставлении кредитов для поддержания ликвидности. По каждой валюте CLSB стремится работать по меньшей мере с тремя поставщиками ликвидности, хотя в некоторых конкретных обстоятельствах в CLS работали с двумя поставщиками. (Как правило, поставщиками ликвидности выступают крупные банки, осуществляющие активные операции с соответствующими валютами, и в большинстве случаев они сами являются членами CLS). Если зачисление не осуществлено, то CLSB будет использовать свопы или прямые покупки в рамках этих кредитных линий в целях завершения своих обязательств по списанию средств добросовестным членам в требуемых валютах.

Путем ограничения отрицательных остатков, которые члены могут иметь по отдельным валютам, указанные ранее лимиты коротких позиций будут ограничивать потребности CLSB по использованию средств в рамках кредитных линий в случае неплатежа какого-либо члена. В той мере, в какой кредитные линии CLSB для поддержания ликвидности покрывают дефицит ликвидности, возникший по причине неосуществления зачисления, в той же мере CLS должна обеспечивать снижение риска ликвидности по сравнению с риском, возникающим в рамках традиционных расчетов по конверсионным операциям.

Выплаты в третьих валютах

При некоторых обстоятельствах, например, нескольких случаях неосуществления зачислений, может оказаться недостаточно кредитных линий, чтобы позволить CLSB выполнить свои обязательства по списанию средств в необходимых валютах. Процедуры управления риском ликвидности в рамках CLS призваны справляться с одновременным отказом как расчетного члена, так и поставщика ликвидности (поскольку многие крупные банки являются и расчетными членами, и поставщиками ликвидности, отсутствие платежа со стороны всего лишь одного такого банка может привести к такому одновременному неплатежу). Но в случае неплатежа двух или более расчетных членов и(или) двух или более поставщиков ликвидности доступные кредиты для поддержания ликвидности могут оказаться недостаточными для покрытия всех обязательств CLSB по списанию средств. В этих обстоятельствах риск ликвидности в отношении сделок, по которым проведен расчет, сохраняется, так как CLSB может оказаться не в состоянии выплатить добросовестным членам валюты, которые они покупали.

Действительно, в этих обстоятельствах по причине его так называемой непрерывной рециркуляции ликвидности CLSB также может оказаться не в состоянии выплатить добросовестным членам валюты, которые они продавали и внесли в CLSB. Непрерывная рециркуляция, при которой CLSB выплачивает причитающиеся членам средства в максимально короткий срок, призвана минимизировать объем ликвидности, сохраняемый в CLSB в ходе процесса расчетов. Для осуществления списаний CLSB не дожидается, когда оба контрагента по сделке осуществят зачисления. Скорее по сделкам, по которым проведен расчет, CLSB выплатит средства члену, как

только у него появится доступный остаток по этой валюте и при условии, что в результате платежа у этого члена останется достаточная общая сумма, чтобы обеспечить возможность расчетов по оставшимся сделкам без блокировки в результате действия правила положительного остатка на счете. Рециркуляция является ключевым элементом схемы CLS, который минимизирует влияние системы на ликвидность на внутренних рынках. Но это означает, что CLSB не в состоянии заранее прогнозировать валюты, которые он будет выплачивать в случае невозможности зачисления сразу несколькими участниками.

Таким образом, несмотря на то что правило положительного остатка на счете означает, что CLSB должен обладать достаточной суммой, чтобы выплатить средства контрагентам члена, который не осуществил входящий платеж, существующий порядок и ограниченные средства для поддержания ликвидности не позволяют ему всегда обладать этой суммой в необходимых валютах. Они также не обеспечивают гарантий сохранившимся членам на получение по урегулированной сделке всегда той валюты, которую они покупали, или возмещения в валюте, которую они продавали. Вместо этого иногда CLSB придется осуществлять выплаты в третьей валюте, которая не является валютой, покупаемой или продаваемой членом. Таким образом, несмотря на то что CLS в состоянии обеспечить значительное снижение риска ликвидности по урегулированным сделкам, она не в состоянии устранить его.

Сделки, по которым не проведен расчет

Риск ликвидности также сохраняется по сделкам, по которым не проводится расчет в CLSB по причине невозможности зачисления каким-либо членом, эти сделки, таким образом, возвращаются членам без расчетов. Добросовестные члены со сделками, по которым не проведен расчет, неожиданно окажутся в короткой (или менее длинной) позиции по валютам, которые они покупали, и, соответственно, в длинной (или менее короткой) позиции по валютам, которые они продавали.

Если добросовестный член неожиданно оказывается в короткой позиции по какой-либо валюте, риск ликвидности возникнет, по меньшей мере частично, в виде неожиданного изменения графика его платежей. Как отмечено выше, график зачислений формируется исходя из того, что по всем сделкам, информация по которым направлена CLSB, будет проведен расчет. Если по некоторым сделкам фактически не проводится расчет, CLSB пересмотрит нетто-зачисления по тем членам, которых это коснулось, в течение процесса расчетов. Например, член с первоначально длинной нетто-позицией по какой-либо валюте может обнаружить возникшую у него короткую нетто-позицию по этой валюте после того, как сделки, по которым не проведен расчет недобросовестным членом, были удалены из процесса вычисления. Таким образом, неожиданно он должен выполнить требование, которого ранее не было, и осуществить зачисление в CLS.

На ликвидность членов в результате сделок, по которым не проведен расчет, также оказывает влияние возможность списаний в третьей валюте. Поскольку сохранившиеся члены неожиданно оказываются в длинной (или менее короткой) позиции по какой-либо валюте и им причитаются списания из CLSB в увеличенном размере либо возмещение уже уплаченных денежных средств, то в случае указанного выше сбоя нескольких участников сочетание ограниченных кредитных средств для поддержания ликвидности и непрерывной рециркуляции опять же означает, что эти средства также могут быть списаны CLSB в третьей валюте.

Прочие риски

CLS не предназначена для снижения предварительного расчетного риска, т.е. риска того, что между моментом заключения сделки и датой расчетов одна из сторон сделки может стать неплатежеспособной, вынуждая контрагента к тому, чтобы перезаключить сделки по менее выгодной ставке. Более того, как отмечалось ранее, в целях максимизации потенциальных выгод от снижения риска потери основной суммы и риска ликвидности CLSB не ограничивает количество или сумму представленных ему для расчетов сделок, и успех расчетов зависит от финансирования их членами в достаточном объеме.

У учреждений, использующих CLS в качестве третьих лиц, также сохраняется риск ликвидности и кредитный риск в отношении используемого ими члена CLS. Точно так же, как и в случае других отношений "клиент — банк", такие риски возможны, когда у третьего лица возникают положительные остатки на его счете, открытом в учреждении члена CLS (например, для финансирования своих зачислений или в результате получения своих списаний).

Критерии допуска к расчетам в качестве члена и правомочность валют

Поскольку, как объяснялось выше, пользователи CLS будут сталкиваться с некоторыми остаточными рисками, критерии допуска к расчетам в качестве расчетного члена включают финансовое положение кандидата: как правило, кредитный рейтинг члена должен составлять по меньшей мере BB-/Ba3. Минимальные требования по достаточности капитала не предусмотрены, кроме требований, установленных кандидату регулирующим органом (размер капитала будет использоваться при определении для каждого члена лимита ASPL наряду с другими критериями, такими, как кредитный рейтинг).

Расчетные члены также должны выполнять ряд других критериев, в том числе быть финансовым учреждением (банком, трастовой компанией, инвестиционной фирмой, брокером/дилером или, возможно, другим типом финансового учреждения). При этом в целях минимизации риска неплатежей по причине операционных трудностей установлены операционные критерии. Расчетные члены также должны быть акционерами CLS и таким образом принимать необходимое участие в капитале.

Чтобы получить право на осуществление расчетов в CLS, валюты также должны отвечать ряду критериев, включая минимальный рейтинг ВВ–/Вa3, наличие достаточного количества поставщиков ликвидности, выполнение соответствующей платежной системой валюты операционных требований CLSB, определение приемлемости ограничений или условий возможности перечисления валюты, определение приемлемости по таким вопросам, как конвертируемость, ликвидность или волатильность валюты, качество правового регулирования и удовлетворительное правовое заключение по вопросу окончательности платежей, осуществленных в и из CLS в соответствующей валюте.

Гарантированное получение/гарантированное возмещение

В Отчете Оллсоппа установлены два возможных типа отношений “платеж/получение” в рамках расчетов по конверсионным операциям: 1) гарантированное получение (контрагент, который выполняет свои расчетные обязательства, получит причитающееся ему в срок) и 2) гарантированное возмещение (контрагент получает гарантию того, что осуществленный им платеж в рамках расчетов будет отменен или возмещен, если его контрагенты не выплатят причитающееся ему). С учетом описанных выше особенностей управления рисками схему CLSB можно описать как баланс между этими двумя типами.

По урегулированным сделкам предусмотрено гарантированное получение, хотя, как отмечается выше, сила гарантии ограничена размером доступных кредитных средств для поддержания ликвидности. Позиции, остающиеся после исчерпания кредитных средств для поддержания ликвидности, подлежат гарантированному возмещению с той существенной оговоркой, что возмещение может быть осуществлено в третьей валюте (а не в первоначально внесенной), и, таким образом, при чрезмерных изменениях валютных курсов возможен даже остаточный убыток.

График платежей был разработан исходя из того, что по всем представленным сделкам будет проведен расчет, в то время как в действительности по некоторым сделкам расчет проведен не был. Поэтому по сделкам, по которым не проведен расчет, предусмотрено гарантированное возмещение, т.е. если членом внесена слишком большая сумма в какой-либо валюте, то CLSB возместит излишек. При этом сохраняется предусмотренная выше оговорка по третьим валютам и чрезмерному изменению валютных курсов.

Приложение 5

Члены Подгруппы по вопросам расчетного риска конверсионных операций

Данный отчет подготовлен для КПРС Подгруппой по вопросам расчетного риска конверсионных операций, члены которой перечислены ниже.

Председатель	Лоренс М. Свит Федеральный резервный банк Нью-Йорка
Резервный банк Австралии	Николас Робертс
Национальный банк Бельгии	Бенуа Буртембур
Банк Канады	Александра Лей (до декабря 2005 года) Невил Арджани (с марта 2006 года) Кэрол Энн Норткотт
Национальный банк Дании	Лоне Наторп (до мая 2006 года) Тина Скотте Соренсен (с мая 2006 года)
Европейский центральный банк	Хелмут Уоккет (до октября 2006 года) Маркус Мейерс (с октября 2006 года)
Банк Франции	Томас Ро (до октября 2006 года) Габриэль Шабассоль (с октября 2006 года)
Немецкий федеральный банк	Рене Тома
Валютное управление Гонконга	Стэнли Т.К. Чан
Банк Италии	Анджела Капоррини Рокко Скьявоне
Банк Японии	Тошио Каназава (до июля 2006 года) Такеша Шираками (с июля 2006 года)
Банк Кореи	Кайл Ким
Банк Нидерландов	Симон Каппельхоф
Резервный банк Новой Зеландии	Эндрю Роджерс
Центральный банк Норвегии	Бьорн Бакке Каспер Кристоферсен
Валютное управление Сингапура	Терри Гох Пенг Хви Джерил Пох Ким Хуат
Резервный банк ЮАР	Тим Масела Джоэнн Бенс (с октября 2006 года)
Шведский государственный банк	Мария Бергстен (до декабря 2005 года) Малин Омберг (до октября 2006 года) Эмма Бэкке (с октября 2006 года)
Швейцарский национальный банк	Юрг Мэгерле
Банк Англии	Дэвид Соьер (до октября 2006 года) Виктория Клиленд (с октября 2006 года) Джулиан Оливер (с октября 2006 года)
Совет Управляющих Федеральной резервной системой	Дибора Амануэль Джефф Стем
Федеральный резервный банк Нью-Йорка	Радхика Митал Мэрилин Арбутнотт
<i>Секретариат</i>	
Банк международных расчетов	Маркус Йеллингхаус Роберт Линдли

За работу, выполненную при проведении исследования, КПРС выражает признательность следующим специалистам: Бенедикт Шимка и Андреас Грейнер (Национальный банк Австрии), Тимо Ливаринен (Банк Финляндии), Криссанти Стамири (Банк Греции), Маргарет Дейли (Центральный банк и Управление по финансовым услугам Ирландии), Марк Ронкар (Центральный банк Люксембурга), Хосе Мануэль Родригес (Банк Португалии) и Карлос Конеса (Банк Испании).

Значительный вклад также внести: Честер Чой и Элизабет Ледрю (Банк международных расчетов), Оуэн Бейли (Резервный банк Австралии), Никола Готье и Патрик Гершонович (Банк Франции), Томас Массот (Немецкий федеральный банк), Стивен Пан (Валютное управление Гонконга), Йошиаки Азума, Томохиро Накаяма, Акико Кобояши и Ясухо Хама (Банк Японии), Ларс Грэнхайсе (Банк Нидерландов), Нельсон Чуа (Валютное управление Сингапура), Ана Ласаоса (Банк Англии), Дженнифер Лусьер и Джеффри Марквардт (Совет управляющих Федеральной резервной системой) и Дениз Шмедес, Мари Бака и Дуглас Нитч (Федеральный резервный банк Нью-Йорка).

П Р С

Платежные и расчетные системы

Международный опыт

Выпуск 17

Прогресс в снижении расчетного риска конверсионных операций