

Когда все модели думают одинаково

Управление системными рисками в эпоху искусственного интеллекта

Центральный риск — не отдельные ошибки, а **гомогенизация стратегий**: одинаковые модели → системный риск, и быстрее, чем прежде

ИИ как ядро трансформации: новые риски

Делегируются функции, прежде требовавшие профессионального суждения: скоринг · аномалии · стратегии · риск и ликвидность

Клиенты

Кто отвечает за убытки от ошибок алгоритма или смещенных данных?

Институты

Непрозрачность («черный ящик») – трудно разобрать решения постфактум

Система

Концентрация поставщиков → «общий сбой»: сбой у одного → проблемы у всех

ТРУДНО РЕГУЛИРОВАТЬ И ИЗМЕРЯТЬ

- Регулирование только начинается. РФ – мягкий подход; EU AI Act жёстче и относит кредитный скоринг к «высокому риску»
- Уязвимость моделей (дрейф данных, целевые атаки) + кибербезопасность: ИИ масштабирует атаки → операционный риск становится системным
- *Есть и стабилизирующая сторона (антифрод, AML, мониторинг стресса) - вопрос в балансе рисков и в новых каналах системного риска*

Гомогенизация → системный риск

Механизм: ограниченный круг платформ + общие данные → конвергенция решений. Оптимизация индивидуального риска оборачивается его накоплением на системном уровне.

Прецедент → системный кризис

2007–2009: схожие модели и допущения → системный обвал. «Flash crash» 2010: каскад из однотипных алгоритмов без реального повода.

ИИ добавляет скорость

Реакции почти мгновенны, исчезает «человеческое время» на вмешательство. Плюс обратные связи (модели учатся на своих же данных) и набеги вкладчиков (SVB, 2023).

Механизм: гомогенизация финансовых стратегий — частный случай «монокультуры знания». Все опираются на одну ИИ-экспертизу → решения сближаются, разнообразие (а с ним устойчивость системы) падает. Та же логика, что на рынке труда.

Под надзор за отдельным институтом это не подпадает, нужен макропруденциальный подход, фиксирующий системную концентрацию позиций.

Доверие и сценарии трансформации

ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ РИСКОВ И ДОВЕРИЕ

Банки переносят риски на клиентов (плавающие ставки, сложные продукты) и государство (докапитализация). ИИ – новый повод списать исход на «объективность алгоритма»; непрозрачные модели без объяснимости угрожают и без того подорванному доверию.

ТРИ СЦЕНАРИЯ ПОСРЕДНИЧЕСТВА

01

Адаптация институтов

Банки встраивают ИИ, сохраняя роль посредников. Риск – олигополия поставщиков ИИ-решений.

02

Независимые ИИ-советники

Нейтральные системы без стимула продвигать продукты. Упор – в регулирование, ответственность, данные.

03

Платформенная дезинтермедиация

Границы между институтами стираются, надзор смещается на платформы и экосистемы.

Вероятен микс всех трех; траектория определится регуляторными решениями ближайших лет.

Коротко по вопросам

Как уже меняется сектор и банки?

Делегируются скоринг, риск, ликвидность, стратегии. Банки удерживают роль за счет данных и лицензии; в пределе посредничество смещается к платформам (три сценария).

Точное ценообразование и ликвидность – или системная уязвимость? *центральный вопрос*

И то, и другое: это компромисс. Индивидуально – точнее цены и управление ликвидностью; системно – уязвимость через гомогенность моделей и концентрацию (скорость, «общий сбой»). Без защит перевешивает уязвимость.

Станет ли финансирование доступнее? *частично*

Возможно шире (лучше скоринг, ниже барьеры), но риск коррелированного исключения (одни модели → одни решения) и статус скоринга как «высокого риска» (EU AI Act).

Структурные сдвиги → кредитные портфели банков? *открытый вопрос*

Сдвиги в занятости (вход молодых, уязвимость секторов к ИИ) меняют профиль кредитного риска портфелей (связь с рынком труда).

→ **Регуляторный ответ:** объяснимость · надзор за «критическими третьими лицами» · макропруденциальный мониторинг концентраций.