

Поляризация или выравнивание?

Рынок труда, человеческий капитал и неравенство в эпоху ИИ

Вопрос сместился: *«сколько мест исчезнет?»* → **«какой ИИ мы строим — замещающий или усиливающий?»**

Консенсус к 2025 г.

1

Задачи, не профессии

ИИ забирает отдельные задачи → трансформация работы, а не исчезновение

2

Найм, не увольнения

Первые эффекты – через сокращение найма, а не увольнения

3

Когнитивный, не физический труд

ИИ замещает когнитивный труд, а не физический в отличие от прошлых волн автоматизации

Россия: оценка уязвимости к замещению ИИ

Капелюшников (ВШЭ, 2026) – первая количественная оценка для России

0,30

средний индекс риска ИИ

$\approx 10\%$

мест с высоким риском

$< 1\%$

полная автоматизация

Прогнозы массовой технологической безработицы – «безосновательный алармизм»

Но: уязвимость $\neq$ внедрение

Данные по 35 странам Европы (Henseke, 2026):

уязвимость $\rightarrow$ реальное использование, если есть (1) цифровая инфраструктура и (2) обучение

В центре внимания: влияние на молодежную занятость

Молодые работники (22–25) в самых ИИ-уязвимых профессиях – свежие оценки на данных

Brynjolfsson et al. (2025)

–16%

относительной занятости у 22–25;
у опытных – стабильно

Tucker (2026)

–12%

занятости среди молодежи из-за
снижения найма

Humlum & Vestergaard (2026)

≠ ИИ

спад есть, но НЕ у фирм, реально
внедривших ИИ

Согласие: ↓ занятости молодежи · основной эффект – за счет найма, не в зарплатах · в основном из-за автоматизации

Спор о причинах: влияет уязвимость отрасли (ожидания) к ИИ или факт внедрения ИИ?
В пользу работника будет только создание новых рабочих задач (Acemoglu)

Важные моменты для Центробанков

1

Производительность – да, занятость – нет

Bick et al. 2026 (29 стран + США): выше внедрение ИИ → выше рост производительности, но без связи с занятостью
Выгоды от ИИ → производительность и реорганизация, не сокращения

2

ИИ ≠ автоматически низкая нейтральная ставка

Модель МВФ (2024): ↑ отдачи на капитал → нейтральная ставка может вырасти на $\approx 0,4$ п.п. (сопоставимо с обратным влиянием на нее демографического фактора для развитых стран)

3

Перераспределение – не панацея

Asemogly 2026 (США vs Европа): разница в неравенстве доходов определяется рыночным распределением зарплат, не трансфертами

Что еще может проявиться в обозримом будущем?

Forward-looking: гипотезы и вопросы, не результаты

Влияние на когнитивные привычки

↓ когнитивных усилий с помощью ИИ
→ не формируется «база знаний»
Сегодня – проблема образования; завтра – проблема верификации ИИ

«Паспортное неравенство»

Барьер доступа к передовым моделям по странам (экспортный контроль, геоблокировка)
Проблема не только в стоимости, но и в доступе

Бремя верификации ~ регулирование

Важность проверки результатов ИИ выше в сферах (финансы, медицина, право) и странах с сильным регулированием → медленнее внедрение, меньше выгоды

Ловушка выравнивания экспертизы

ИИ помогает индивиду, но снижает вариацию решений на уровне системы: меньше альтернатив проверяется → меньше новых знаний

Поляризация или выравнивание?

На стороне найма пока виден сдвиг к поляризации по возрасту (молодые) => важно мониторить и постараться понять причины

На стороне зарплат пока нет очень больших изменений, но они назревают

Основной вопрос: удастся ли нам построить дополняющий ИИ?