

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



Нарративы при формировании инфляционных ожиданий домохозяйств

Звездина Елизавета Александровна

Научный руководитель:
Маркова Ольга Анатольевна

2025

Актуальность

Влияние ожиданий на фактическую инфляцию

- Инфляционные ожидания населения имеют самоисполняющийся эффект и напрямую влияют на потребительское и сберегательное поведение [Ducaradu, 2021]

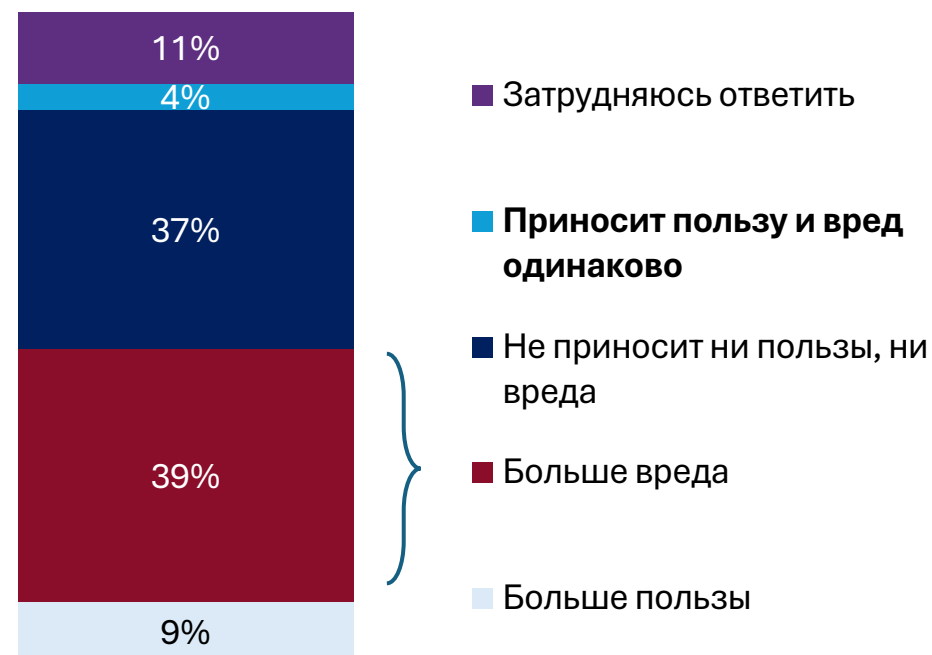
Сложность якорения инфляционных ожиданий населения

- Наблюдаемая инфляция на 6 п.п. выше фактической (за 2025 г.)

Контрнаправленность эффектов

- Рост ключевой ставки может восприниматься негативно населением и приводить к результатам, противоположным целям ДКП
- Хотя финансовые активы за 2024 год возросли до 17,1 трлн рублей (+16% г. к г.)

Что повышение ставки приносит вам?



Источник: Составлено автором на основе данных
ФОМнибус 22–24 ноября 2024 г. :
<https://fom.ru/Ekonomika/15106>

Литература

- Представления о причинах роста инфляции помогают объяснить неоднородность в ожидаемой инфляции [Andre et al., 2021; Binetti et al., 2024].
- **Сигнал о повышении ключевой ставки приводит к росту инфляционных ожиданий в краткосрочном периоде** [Akarsu et al., 2025; Burr, 2025].
- Andre et al. [2022; 2024]; Demgensky et al. [2023] показали, что **население часто объясняет инфляцию через "канал предложения"** (рост издержек производства), а не через "канал спроса" (избыточный совокупный спрос).
- D'Acunto et al. [2019] показали, что **уровень финансовой грамотности влияет на то, как домохозяйства интерпретируют экономические новости.**
- Blinder et al. [2008] **эффективность коммуникации** центрального банка в управлении инфляционными ожиданиями **значительно зависит от уровня доверия к институту.**

Предмет и цель

Предмет: взаимосвязь нарративов и инфляционных ожиданий

Цель: оценить роли нарративов индивидов в формировании инфляционных ожиданий (ИО) с помощью опросного эксперимента

Исследовательские вопросы:

1. Как респонденты реагируют на сигнал об изменении ставки процента?
2. Какой механизм объяснений преобладает в объяснениях взаимосвязи процентных ставок и инфляции?
3. Какой эффект дает изменение ставки процента при разных нарративах домохозяйств?

Определение

- Shiller (2017) определяет нарратив как «распространяемая среди людей история о том, как устроена экономика или почему происходят те или иные экономические события».
- Bruner (1991) рассматривает нарративы как фундаментальные инструменты мышления — «способы конструирования реальности», основанные на опыте.
- Andre et al. (2022) определяют экономические нарративы как **«субъективные ментальные модели, которые люди используют для интерпретации и прогнозирования экономических событий»**.

Для целей исследования:

Нарратив – это объяснение передаточного механизма ключевой ставки (КС)

Гипотезы

Н 1: Нарратив способствует снижению инфляционных ожиданий

Andre et al. [2022; 2024] показали, что домохозяйства ориентируются на субъективные модели.

Н 2: Респонденты увеличивают ожидания в ответ на сигнал о росте КС

Сигнал об ожидаемом повышении ключевой ставки приводит к росту инфляционных ожиданий в краткосрочном периоде [Akarsu et al., 2025; Burr, 2025].

Н 3: Респонденты преимущественно думают в рамках канала издержек

Домохозяйства преимущественно интерпретируют эффект изменения ставки на цены через издержки производителей [Andre et al., 2022; Demgensky, 2023].

Методология

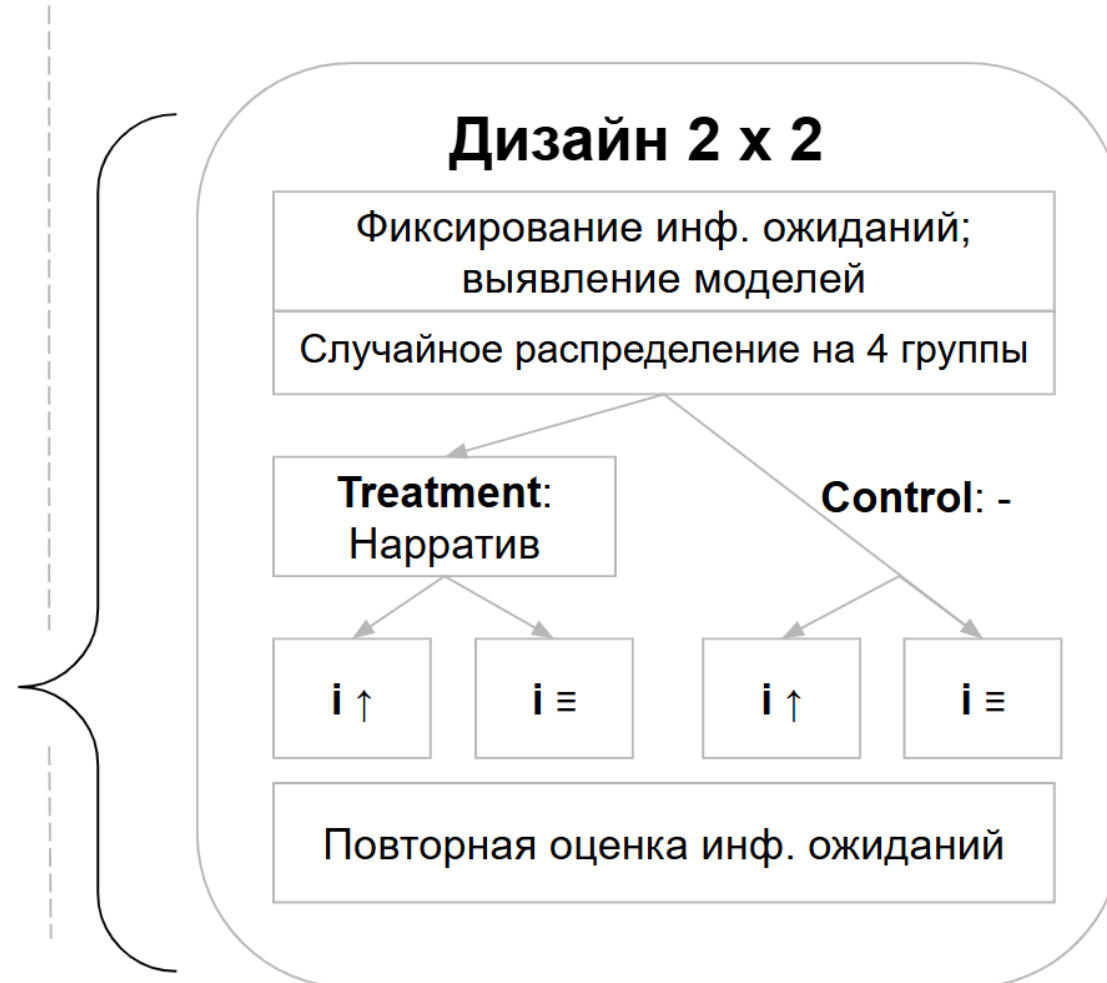
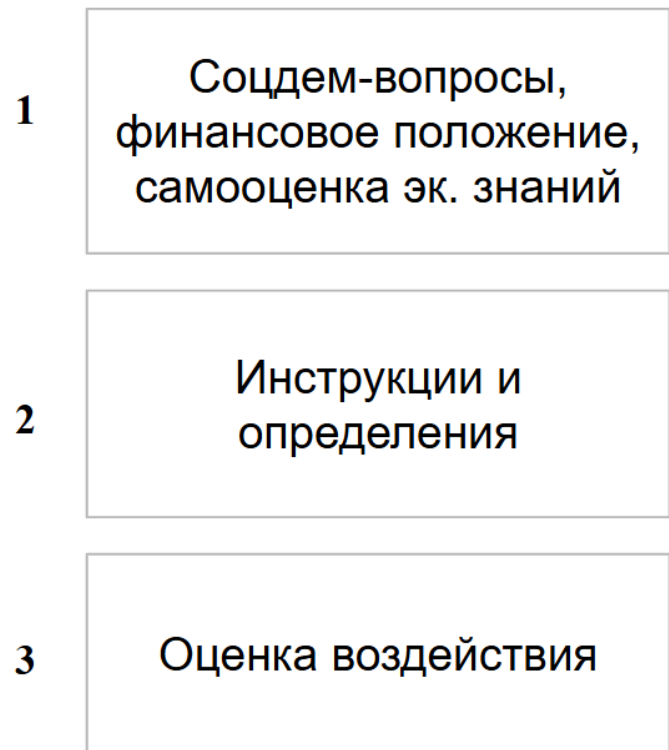
- Эксперименты позволяют оценить воздействие на ИО в контролируемой среде [Haaland et al., 2023]
- Опросные методы для оценки неоднородных ИО индивидов [Bachmann et al., 2023; Shiller, 2017]

Метод : двухфакторный эксперимент (оценка с помощью t-тестов, ANOVA, регрессии)

- Замер исходных инфляционных ожиданий и нарративов
- Распределение респондентов по 4 группам:
 - **Нарратив / Стабильная ставка**
 - Нарратив о том, что рост ставки способствовал снижению спроса
 - **Без нарратива / Повышение ставки**
 - **Нарратив / Повышение ставки**
 - **Без нарратива / Стабильная ставка**
- Оценка обновлённых инфляционных ожиданий

Дизайн эксперимента

Структура опроса

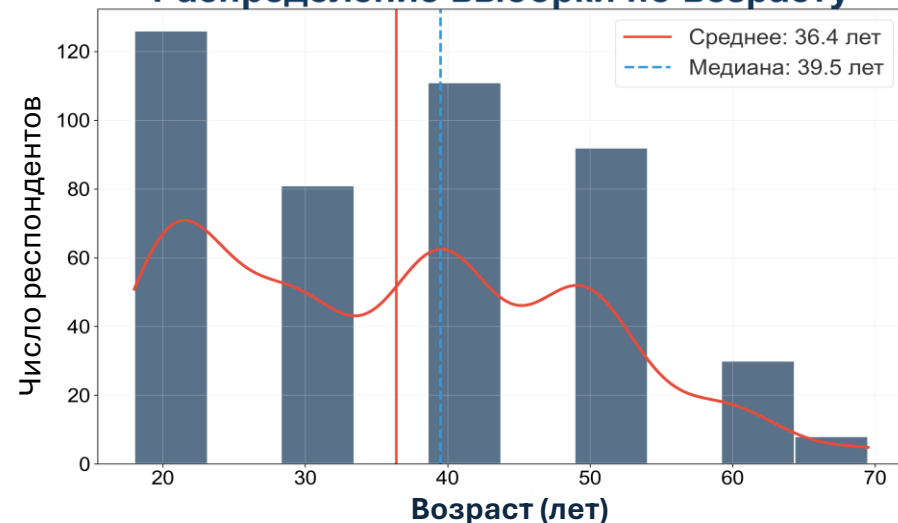


Описательная статистика

Данные собирались между заседаниям ЦБ начиная с 20.02.2025 до 21.03.2025

Показатель	Значение
Очищенный размер выборки (- 17,9 %)	400
Доля женщин	64.75%
Средний возраст	34.6 years
Доля с высшим образованием	62.3%
Средние инфляционные ожидания до	13.86%
Средние инфляционные ожидания после	12.42%
Среднее изменение инфляционных ожиданий	- 1,44 п.п.

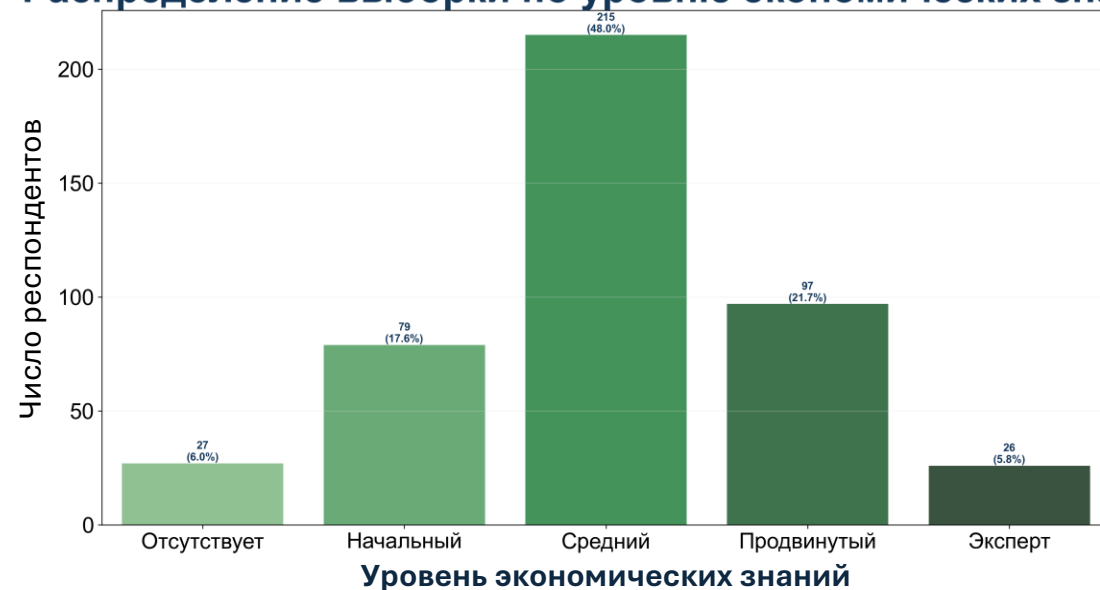
Распределение выборки по возрасту



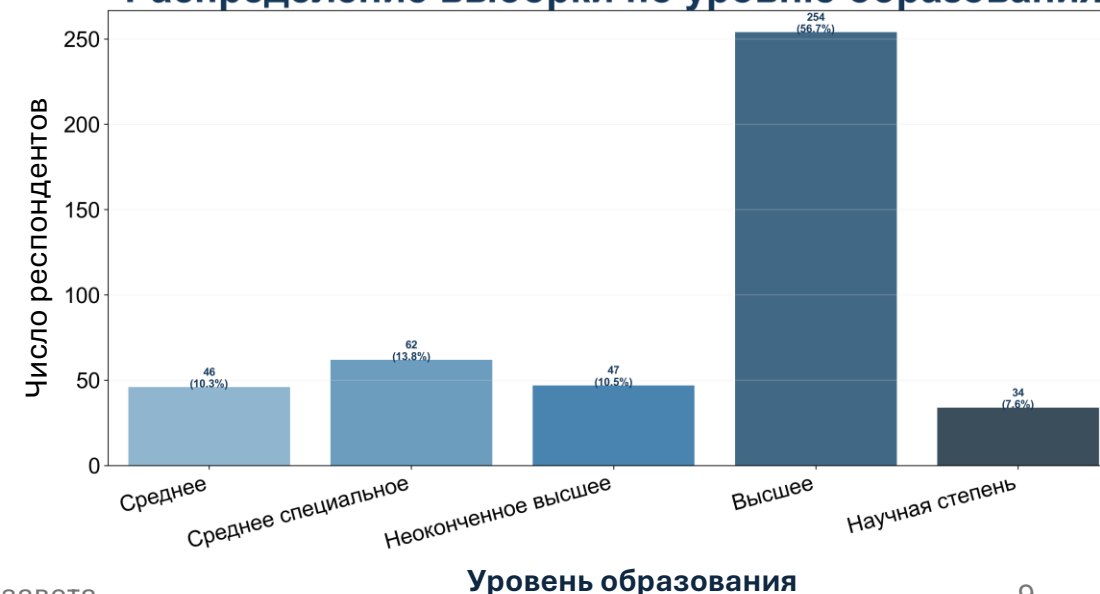
01.07.2025

Звездина Елизавета

Распределение выборки по уровню экономических знаний



Распределение выборки по уровню образования



Баланс ковариатов

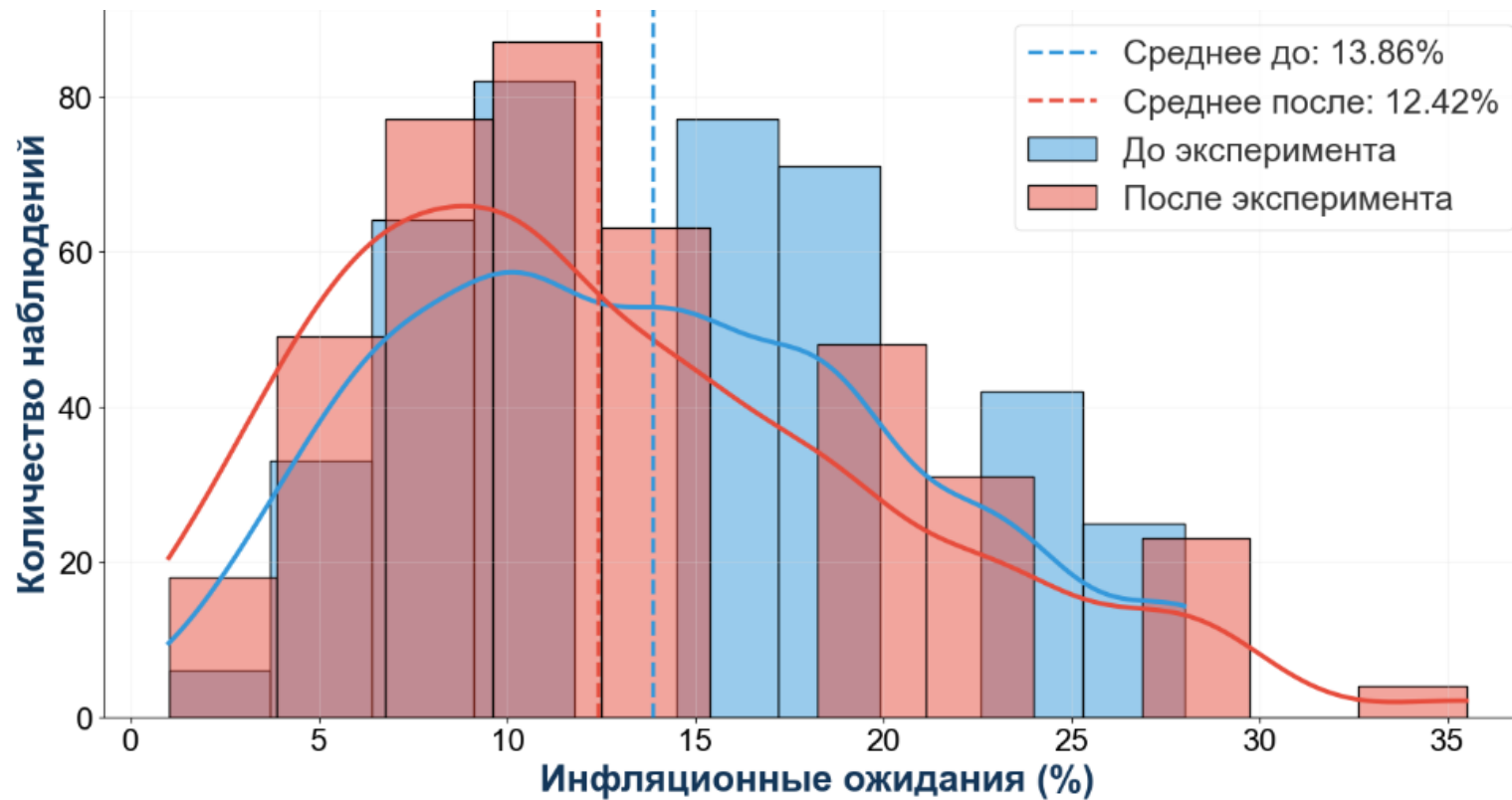
Показатель	Пояснение	Нарратив/ стабильная ставка	Нет нарратива/ рост ставки	Нарратив/ рост ставки	Нет нарратива/ стабильная ставка	F_stat	P- value	Значимость
inflation_before	ИО до воздействия	15,50	16,28	15,08	17,39	1,09	0,35	Не значимый
age	Средний возраст	34,38	36,03	35,99	34,70	0,52	0,67	
woman	Доля женщин	0,65	0,66	0,63	0,63	0,12	0,95	
education	Уровень образования (1 = среднее, 5 = аспирантура/ 2-ое высшее)	3,26	3,46	3,43	3,25	1,09	0,35	
knowledge	Знания по экономике: личная оценка (1 = нет, 5 = эксперт)	3,07	3,03	3,03	2,97	0,24	0,87	
demand_belief	Вера в канал спроса (1 = маловероятно, 5 = очень вероятно)	3,28	3,35	3,15	3,16	0,95	0,42	
supply_belief	Вера в канал предложения (1 = маловероятно, 5 = очень вероятно)	3,90	4,03	3,96	3,97	0,41	0,74	

Источник: составлено автором по данным опроса

Выборка сбалансирована по основным поло-возрастным показателям, уровнем знаний, образованию, субъективным моделям.

Описательная статистика

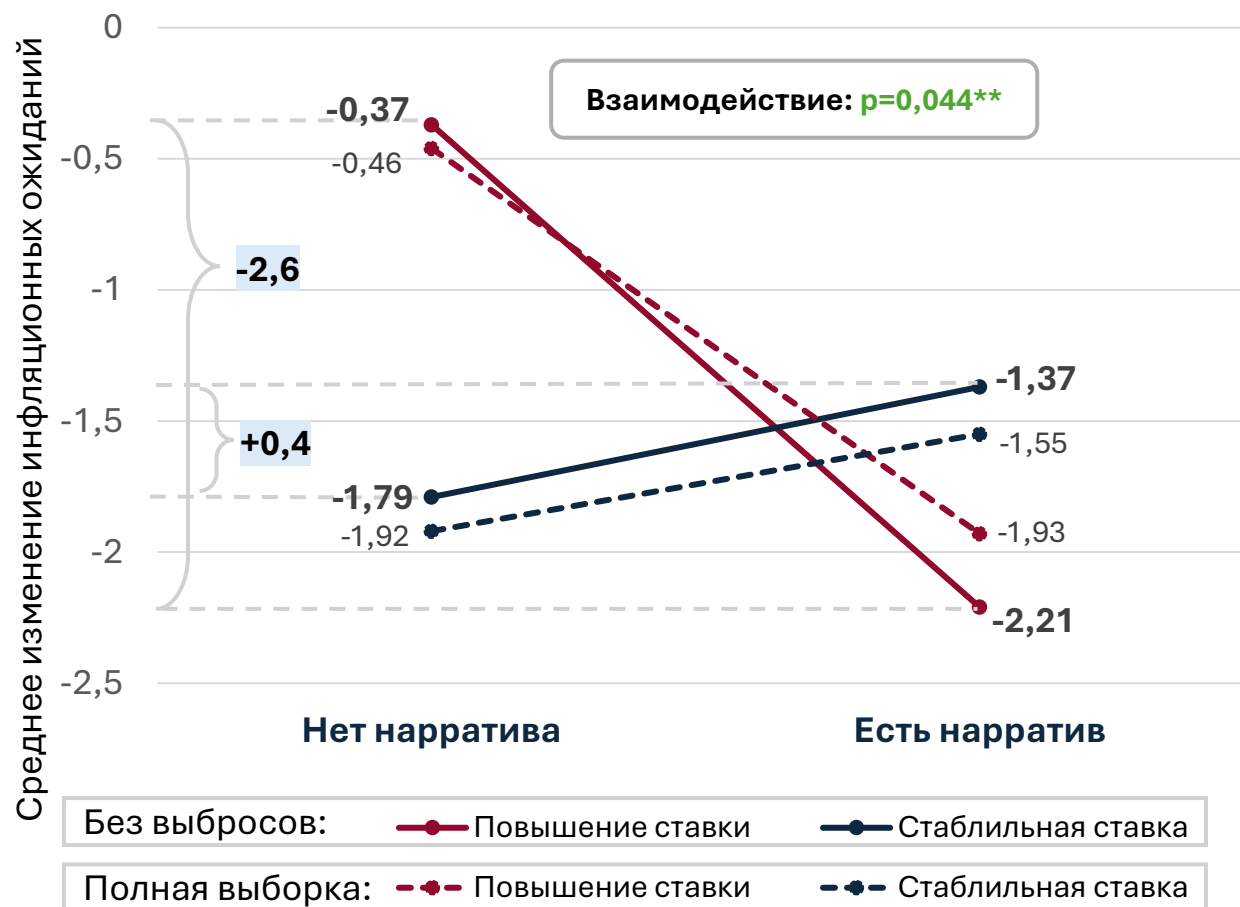
Распределение инфляционных ожиданий до и после воздействия



Источник: составлено автором по данным опроса

Эффект нарратива

Эффект от нарратива



Источник: составлено автором по данным опроса

Нарратив оказал значимое влияние на ИО, но только в сочетании с сообщением о повышении ставки

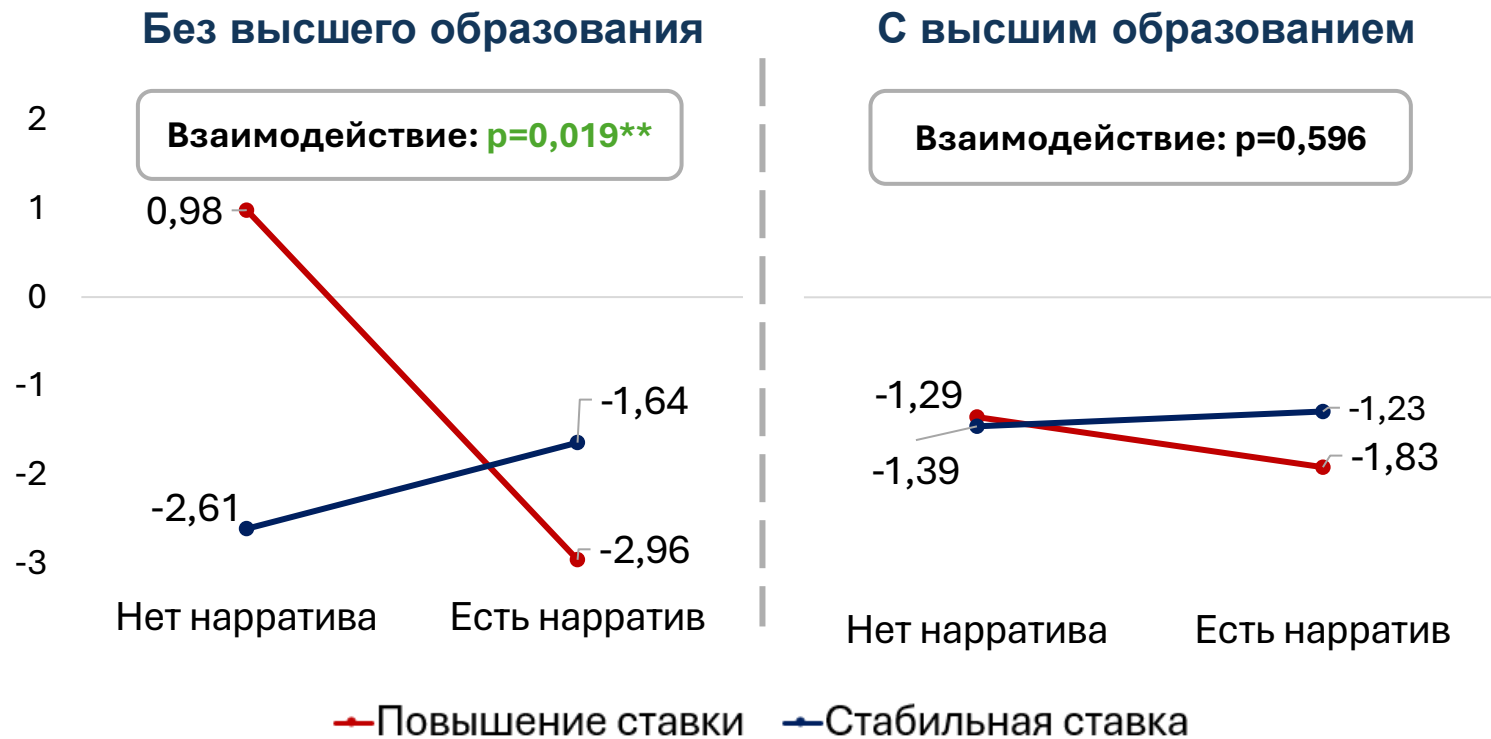
По результатам two-way ANOVA

- В группе с повышением ставки нарратив привёл к резкому снижению инфляционных ожиданий
- В группе со стабильной ставкой ожидания сильнее снизились без нарратива

Проверка гипотез:

Н1: Нарратив снижает ИО	Н2: Поднятие КС повышает ИО	Н3: Преобладание канала издержек
+/-	-	+

Сравнение подгрупп: по уровню образования



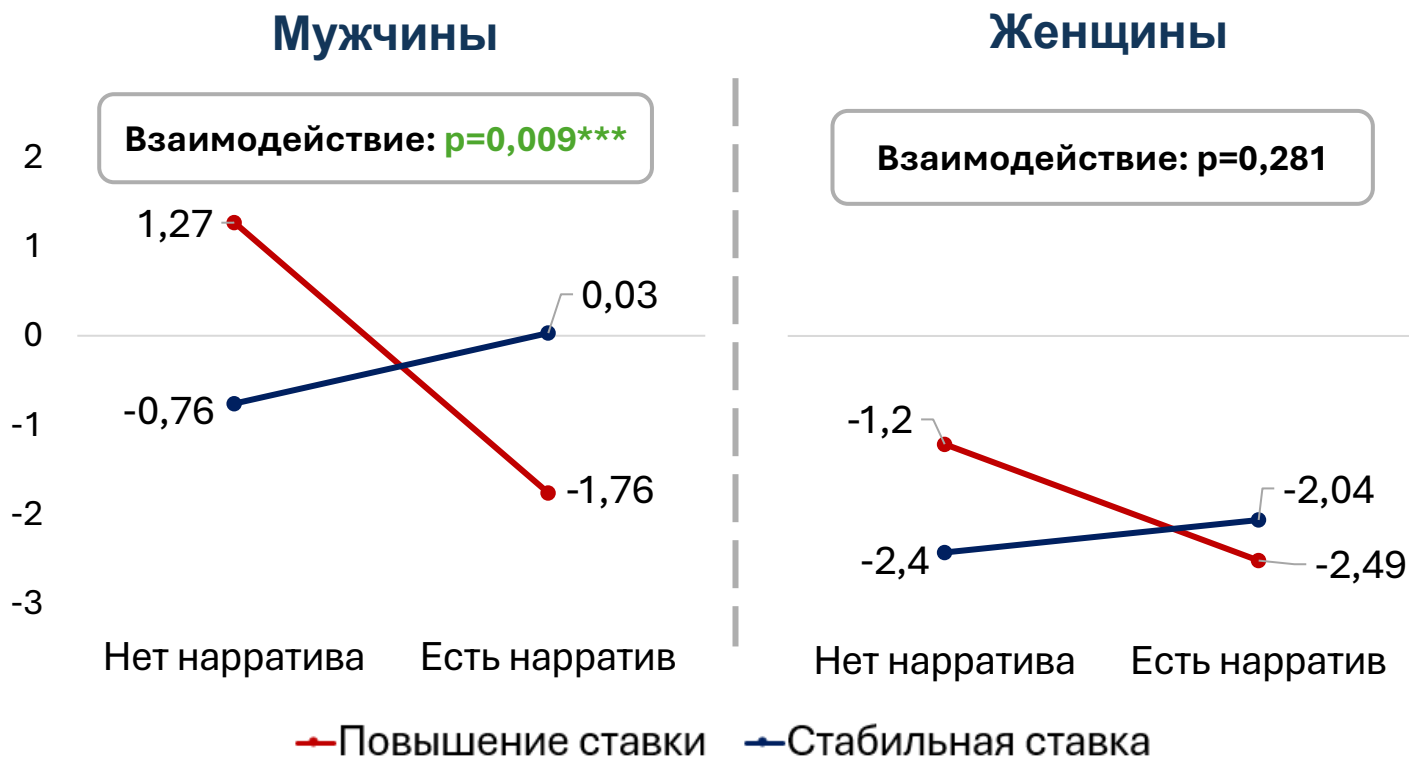
Источник: составлено автором по данным опроса

H1: У респондентов без высшего образования объясняющий нарратив существенно снижал ИО только в ситуации повышения ставки

H2: ИО росли только для респондентов без высшего образования при отсутствии нарратива

H3: Вера в канал предложения (издержек) оказалась выше, чем в канал спроса

Сравнение подгрупп: по полу



Источник: составлено автором по данным опроса

H1: Среди мужчин нарратив снижал ИО на 1,8 п.п. только при ожидании повышения ставки

H2: Для мужчин в тексте без нарратива повышение ставки ведёт к росту ожиданий (+1,3), с нарративом — к снижению (-1,8)

H3: Подтверждается для всех— вера в канал предложения (издержек) выше, чем в спрос

Регрессионный анализ

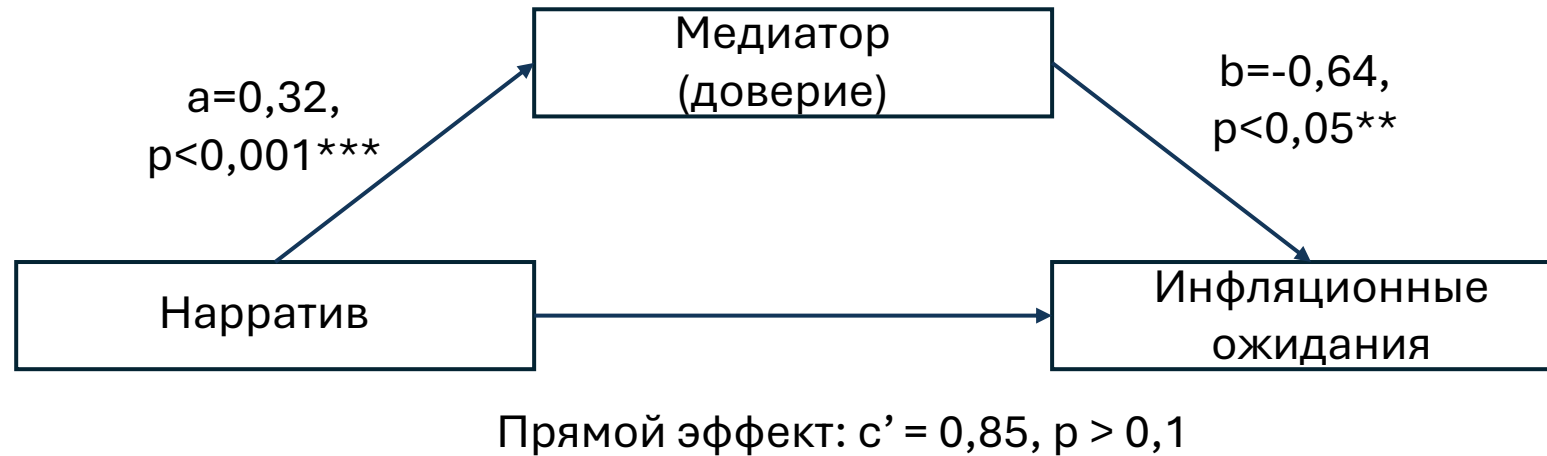
Переменная	Модель 1	Модель 2	Модель 3
Константа	-1,795*** (0,626)	0,219 (1,638)	-3,101** (1,337)
Наличие нарратива	0,429 (0,787)	0,852 (0,820)	0,312 (1,931)
Повышение ставки	1,421* (0,806)	1,636** (0,806)	1,446* (0,806)
Взаимодействие: нарратив × повышение ставки	-2,270** (1,124)	-2,553** (1,135)	-2,295** (1,123)
Возраст		0,004 (0,022)	
Женщина		-1,801*** (0,549)	
Образование		-0,111 (0,283)	
Экономические знания		0,398 (0,295)	0,410 (0,370)
Доверие		-0,639** (0,278)	
Взаимодействие: нарратив × эк. знания			0,048 (0,541)
Количество наблюдений	400	400	400
R ²	0,015	0,052	0,02

Зависимая переменная:

изменение инфляционных ожиданий

- Положительный эффект повышения ставки
- Отсутствие прямого влияния нарратива
- Снижение ИО при взаимодействии нарратива и повышения ставки
- Роль демографических и поведенческих переменных женщины сильнее снижали ИО, хотя возраст, образование не оказывали значимого воздействия
- Повышение доверия приводило к снижению инфляционных ожиданий

Медиационный анализ



Источник: составлено автором по данным опроса, * $p<0.1$, ** $p<0.05$, *** $p<0.01$

- **Путь a:** Как нарратив влияет на уровень доверия
- **Путь b:** Как доверие влияет на инфляционные ожидания (при контроле на наличие нарратива)
- **Путь c':** Прямой эффект нарратива на инфляционные ожидания (при контроле на доверие)
- **Непрямой эффект:** условно значимый $-0,211$ ($p=0,071$)

Результаты и ограничения



Н1: Объяснение передаточного механизма КС способствует снижению ИО

- Для очищенной выборки, в случае роста ставки нарратив привёл к резкому снижению инфляционных ожиданий (–2.22 против –0.37 без нарратива, $p = 0.023^{**}$). Для стабильной ставки не подтверждается



Н2: Респонденты увеличивают ожидания в ответ на сигнал о росте КС

- Подтверждается для мужчин (+1,27 п.п.) и респондентов без высшего образования (+0.98 п.п.) Регрессионный анализ также подтвердил на очищенной выборке (+1,63^{**})



Н3: Респонденты преимущественно думают в рамках канала издержек

- В среднем вера в канал предложения (издержек) выше, чем в спрос

Ограничения

- Проблема репрезентативности выборки
- Эффект наблюдателя
- Влияние текущей экономической ситуации

Выводы и рекомендации

1. Нарративы работают только в правильном контексте

- Сочетание сигнала о повышении ставки с соответствующим разъясняющим нарративом наиболее эффективно

3. Важно таргетировать коммуникацию

- Различный эффект от нарративов у респондентов с разным уровнем образования
- У мужчин и женщин разная восприимчивость к корректировке инфляционных ожиданий

4. Доверие к информации важно

- Повышение доверия к информации усиливает эффективность коммуникации

Сопровождение объявления об изменении ключевой ставки четкими объяснениями механизма её воздействия на инфляцию

Развитие программ финансовой грамотности с фокусом на понимание работы ключевой ставки

Адаптация коммуникации в зависимости от уровня экономической грамотности аудитории

Инвестирование в повышение доверия к центральному банку и его коммуникациям

1. Евстигнеева А., Сидоровский М. Оценка ясности коммуникации Банка России по денежно-кредитной политике с помощью нейронных сетей //Деньги и кредит. – 2021. – Т. 80. – №. 3. – С. 3-33.
2. Ерохин А., Клачкова О. Влияние удобочитаемости и тональности текстов Банка России на инфляционные ожидания //Деньги и кредит. . – 2024. – Т. 83. – №. 4. – С. 27-47.
3. Шестаков Д. Е. Канал издержек денежно-кредитной трансмиссии в российской экономике //Деньги и кредит. – 2017. – №. 9. – С. 38-47.
4. Andre P. et al. Inflation narratives. – 2021.
5. Andre P. et al. Subjective models of the macroeconomy: Evidence from experts and representative samples //The Review of Economic Studies. – 2022. – Т. 89. – №. 6. – С. 2958-2991.
6. Andre P. et al. Narratives about the Macroeconomy. – SAFE Working Paper, 2024. – №. 426.
7. Akarsu O., Aktug E., Yalçın C. Do Central Banks Shape Expectations? Evidence from Households, Firms and Market Participants //Evidence from Households, Firms and Market Participants (February 16, 2025). – 2025.
8. Barth III M. J., Ramey V. A. The cost channel of monetary transmission //NBER macroeconomics annual. – 2001. – Т. 16. – С. 199-240.
9. Binetti A., Nuzzi F., Stantcheva S. People’s understanding of inflation //Journal of Monetary Economics. – 2024. – Т. 148. – С. 103652.
10. Burr N. Do inflation expectations respond to monetary policy? An empirical analysis for the United Kingdom //An Empirical Analysis for the United Kingdom (January 10, 2025). Bank of England Financial Stability Paper. – 2025. – №. 1,109.
11. Bruner, J. (1991). The Narrative Construction of Reality. Critical Inquiry, 18(1), 1-21.
12. Carroll C. D. Macroeconomic expectations of households and professional forecasters //the Quarterly Journal of economics. – 2003. – Т. 118. – №. 1. – С. 269-298.
13. Coibion D’Acunto F. et al. Exposure to grocery prices and inflation expectations //Journal of Political Economy. – 2021. – Т. 129. – №. 5. – С. 1615-1639.O., Gorodnichenko Y. What can survey forecasts tell us about information rigidities? //Journal of Political Economy. – 2012. – Т. 120. – №. 1. – С. 116-159.
14. Coibion O., Gorodnichenko Y., Weber M. Monetary policy communications and their effects on household inflation expectations //Journal of Political Economy. – 2022.D’Acunto F. et al. Exposure to grocery prices and inflation expectations //Journal of Political Economy. – 2021. – Т. 129. – №. 5. – С. 1615-1639. – Т. 130. – №. 6. – С. 1537-1584.

15. Coibion O., Gorodnichenko Y., Weber M. Monetary policy communications and their effects on household inflation expectations //Journal of Political Economy. – 2022.D’Acunto F. et al. Exposure to grocery prices and inflation expectations //Journal of Political Economy. – 2021. – Т. 129. – №. 5. – С. 1615-1639. – Т. 130. – №. 6. – С. 1537-1584.
16. Duca-Radu I., Kenny G., Reuter A. Inflation expectations, consumption and the lower bound: Micro evidence from a large multi-country survey //Journal of Monetary Economics. – 2021. – Т. 118. – С. 120-134.
17. D’Acunto, F., Hoang, D., Paloviita, M., & Weber, M. (2019). IQ, expectations, and choice. National Bureau of Economic Research Working Paper.
18. Demgensky, L., & Fritsche, U. (2023). Narratives on the causes of inflation in Germany: First results of a pilot study. WiSo-HH Working Paper Series, No. 77.
19. Haaland I., Roth C., Wohlfart J. Designing information provision experiments //Journal of economic literature. – 2023. – Т. 61. – №. 1. – С. 3-40.
20. Molavi P. Macroeconomics with learning and misspecification: A general theory and applications //Unpublished manuscript. – 2019.
21. Mochhoury S. (2023). Central bank communication and trust: an experimental study on the European Central Bank and the general public. ECB Working Paper No. 2023/2824.
22. Shiller, R. J. (2017). Narrative Economics. American Economic Review, 107(4), 967-1004.
23. Weber M. et al. Tell me something i don’t already know: Learning in low and high-inflation settings. – National Bureau of Economic Research, 2023. – №. w31485.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Методология оценки ИО

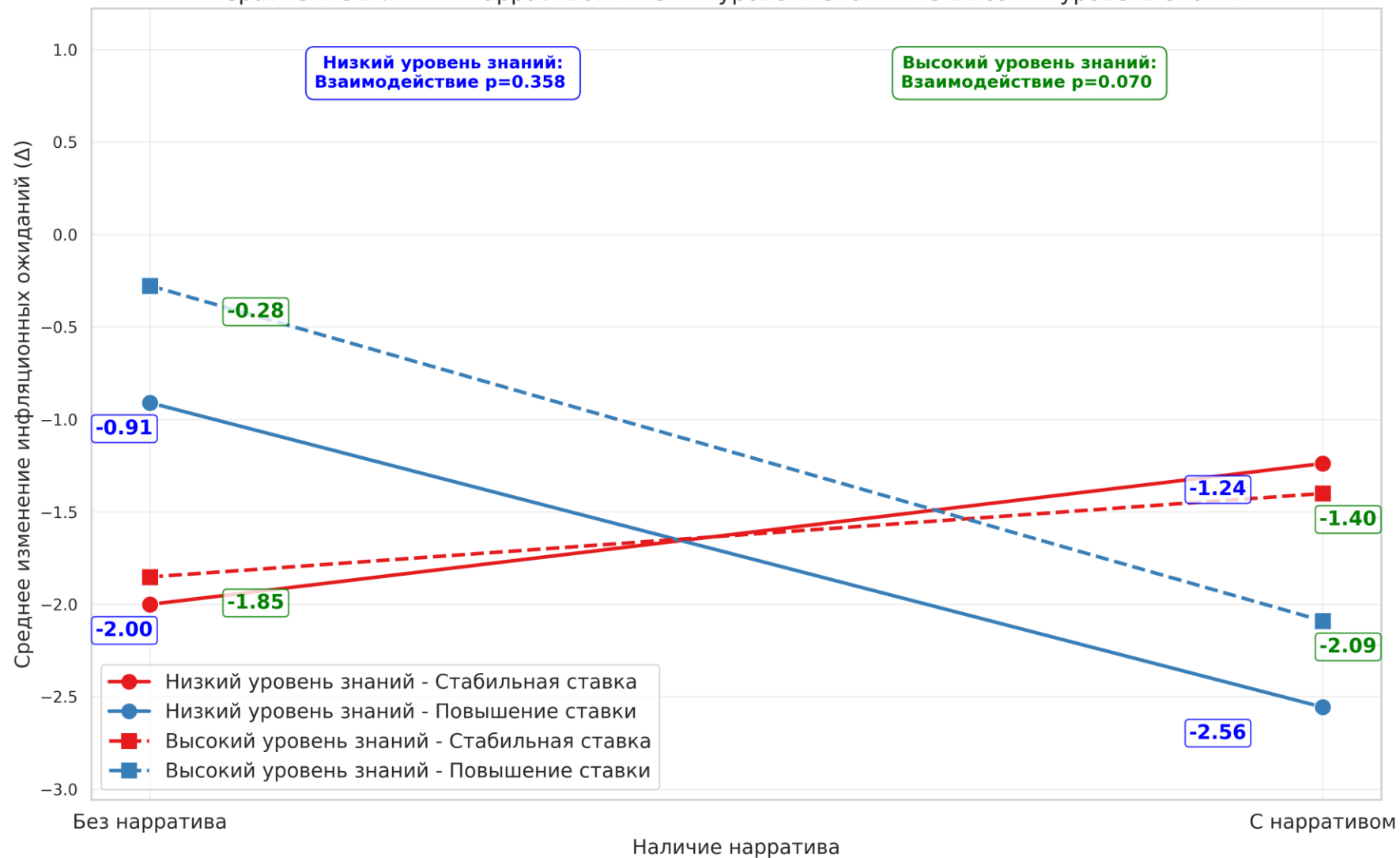
Значения для расчёта медианы	Ответы респондентов
– 5	«снижались», «будут снижаться»
0	«остались на прежнем уровне / не изменились», «останутся на нынешнем уровне / не изменятся»
1	на 2% и менее
4	на 3-5%
7	на 6-8%
10,5	на 9-12%
14,5	на 13-16%
18,5	на 17-20%
23	на 21-25%
28	на 26-30%
35	на 31-40%
45	на 41-50%
75	на 51% и более
не учитывается в расчётах	«затрудняюсь ответить»

Методика перевода значений респондентов была взята из методологии расчета Банка России, Исследование проводилось с помощью стандартизированного опроса взрослого населения РФ.

Источник: Центральный банк Российской Федерации. Методология формирования инфляционных ожиданий и оценки потребительских настроений: метод. поясн. / Банк России. – [электронный ресурс] URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/59814/FOM_meth.pdf

АНАЛИЗ ПОДГРУПП ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ЗНАНИЯМ

Сравнение влияния нарративов: Низкий уровень знаний vs Высокий уровень знаний



Пример нарратива и прогноза по росту ставки

Далее Вам предстоит ответить на вопросы по представленной ниже информации. Пожалуйста, внимательно ознакомьтесь с ней.

Нарратив

Как рост ключевой ставки влияет на инфляцию?

Многие эксперты подчеркивают, что рост ключевой ставки процента приводит к снижению спроса на товары. Это происходит из-за того, что с ростом ключевой ставки, кредиты становятся дороже, а депозиты — выгоднее. Люди и компании начинают больше копить и меньше тратить, из-за чего спрос падает, а вместе с ним и инфляция. Эксперты также отмечают, что в прошлом резкое повышение ставки позволило значительно замедлить инфляцию и достичь установленного целевого уровня. Таким образом, повышение ключевой ставки процента в прошлом приводило к снижению спроса на товары, что способствовало замедлению инфляции.

Прогноз по ставке

Прогноз эксперта: рост ставки процента

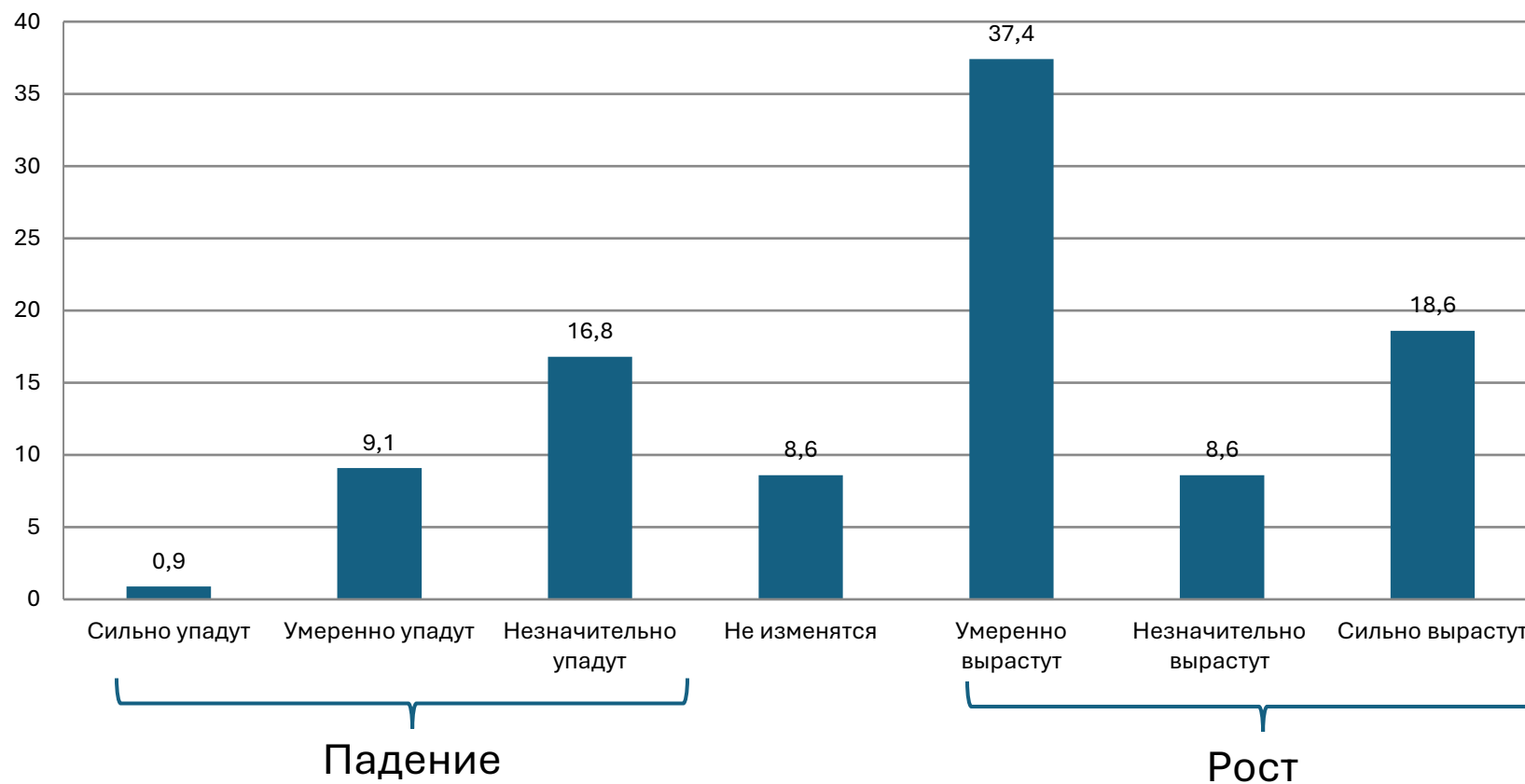
Опрос профессиональных прогнозистов - это регулярный опрос, в ходе которого ведущие эксперты дают макроэкономические прогнозы для экономики России. Один из ключевых прогнозов в исследовании касается изменений ключевой ставки процента.

Согласно прогнозу эксперта из опроса, на следующем опорном заседании Банка России ключевую ставку процента поднимут на 1 п.п.* от текущего уровня.

* п.п. - процентный пункт

Оценка изменения цен в ответ на рост ставок

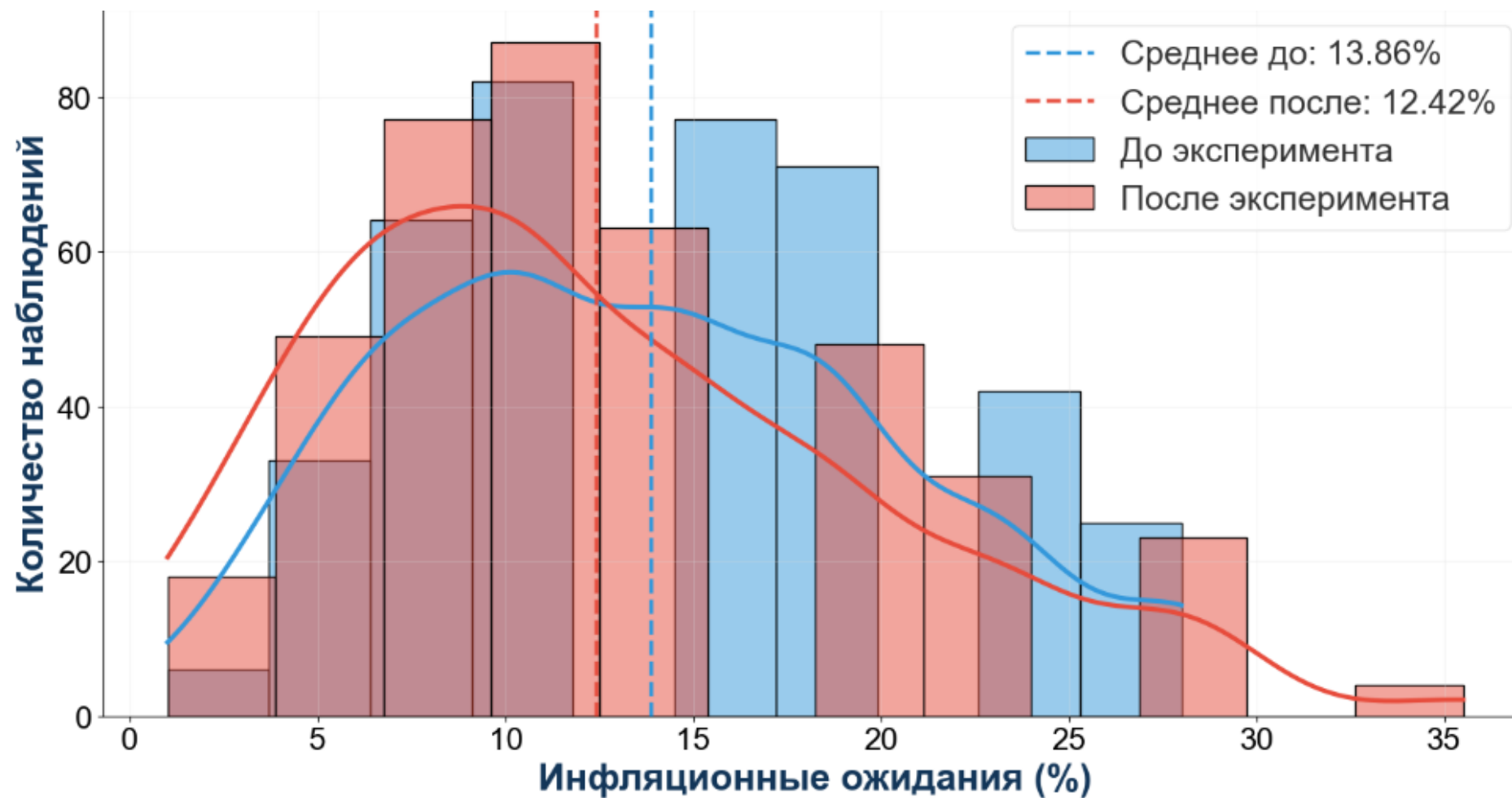
Отметьте, как на ваш взгляд изменятся темпы роста цен в ответ на повышение ключевой ставки процента?



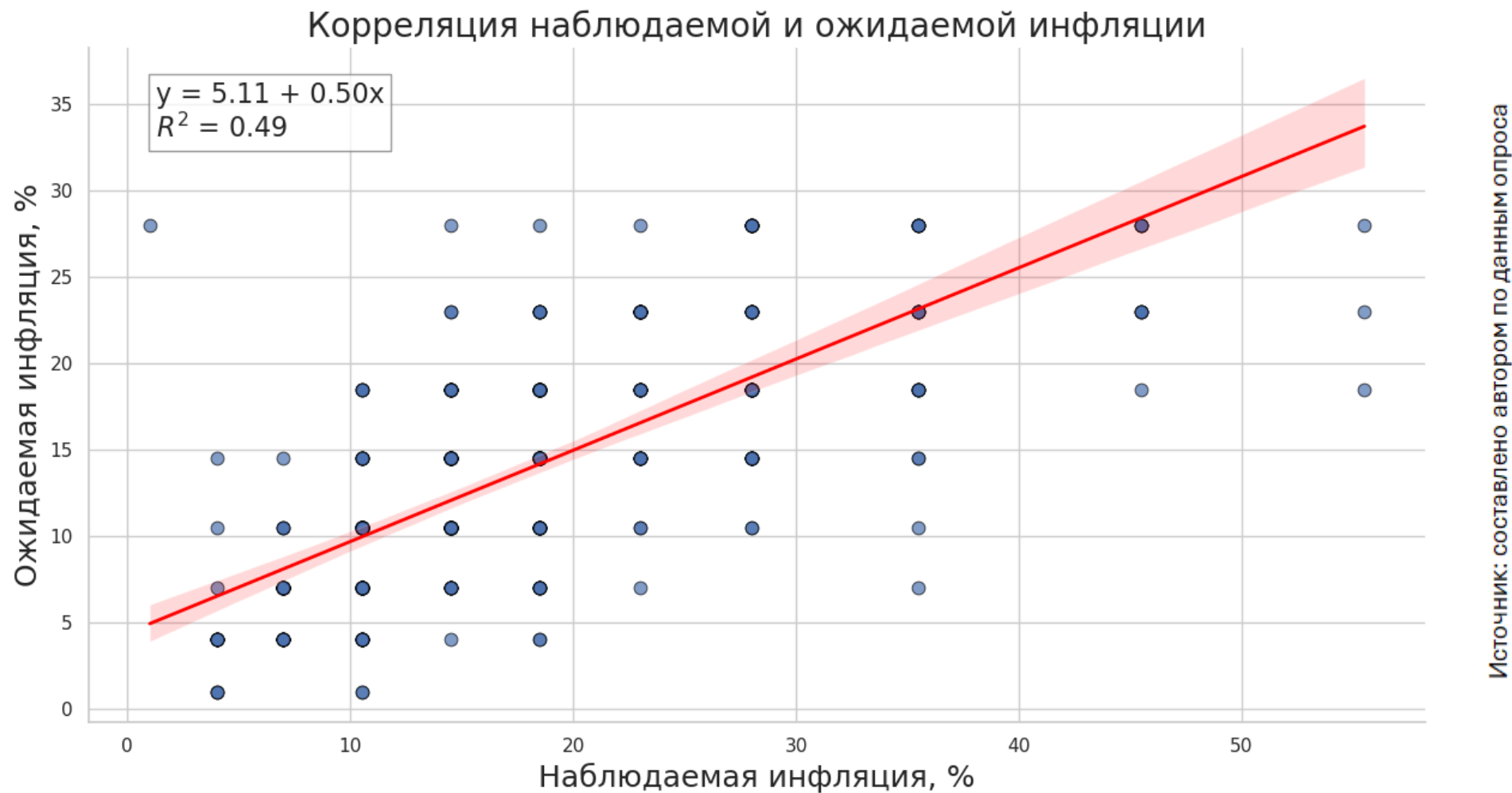
Источник: составлено автором по данным опроса

- Как респонденты оценивали направление изменения инфляции в ответ на рост ставок

Распределение ответов



Связь наблюдаемой и ожидаемой инфляции



ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПОДГРУППЫ

АНАЛИЗ ПОДГРУППЫ: Без высшего образования (N = 147)

=====

Гипотеза 1:

Нарратив: -2.27, Нет нарратива: -0.82, Diff: -1.45, $p = 0.166$

Гипотеза 2:

Рост ставки: -0.89, Стабильная: -2.13, Diff: 1.24, $p = 0.240$

Гипотеза 3:

Спрос: 3.73, Предложение: 3.31, Diff: 0.42, $p < 0.001$

Взаимодействие: Значимое ($p = 0.019$)

	sum_sq	df	F	PR(>F)
C(has_narrative)	73.954802	1.0	1.896863	0.170582
C(rate_increased)	53.564491	1.0	1.373873	0.243097
C(has_narrative):C(rate_increased)	218.925091	1.0	5.615198	0.019141
Residual	5575.277885	143.0	NaN	NaN

АНАЛИЗ ПОДГРУППЫ: С высшим образованием (N = 249)

=====

Гипотеза 1:

Нарратив: -1.54, Нет нарратива: -1.34, Diff: -0.20, $p = 0.764$

Гипотеза 2:

Рост ставки: -1.58, Стабильная: -1.31, Diff: -0.27, $p = 0.687$

Гипотеза 3:

Спрос : 4.04, Предложение: 3.26, Diff: 0.78, $p < 0.001$

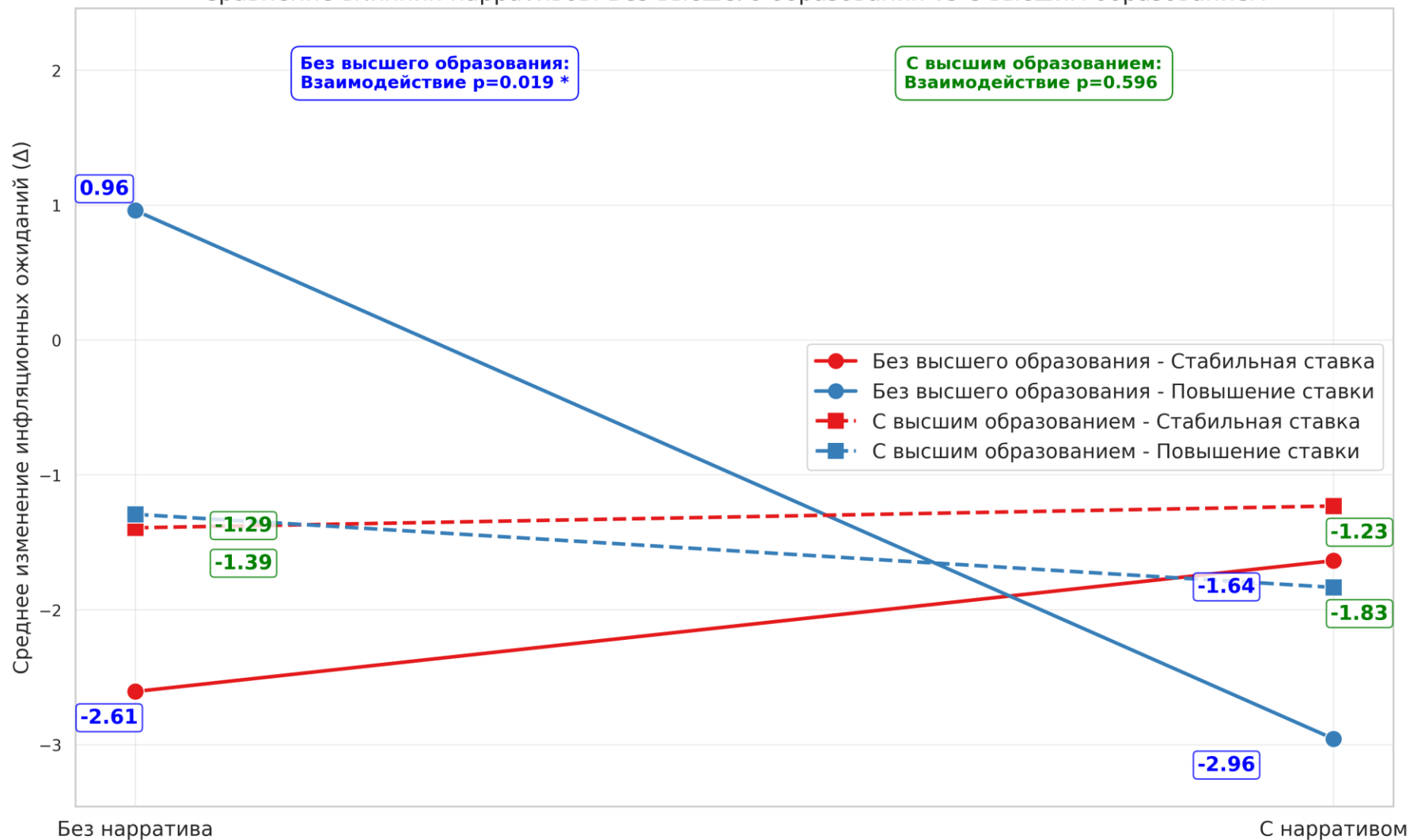
Взаимодействие : Не значимое ($p = 0.596$)

	sum_sq	df	F	PR(>F)
C(has_narrative)	2.339969	1.0	0.085633	0.770052
C(rate_increased)	4.343944	1.0	0.158970	0.690454
C(has_narrative):C(rate_increased)	7.682892	1.0	0.281161	0.596422
Residual	6694.771032	245.0	NaN	NaN

Источник: составлено автором по данным опроса, * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

АНАЛИЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОДГРУПП

Сравнение влияния нарративов: Без высшего образования vs С высшим образованием



Источник: составлено автором по данным опроса

ГЕНДЕРНЫЕ ПОДГРУППЫ

АНАЛИЗ ПОДГРУППЫ: Мужчины (N = 141)

=====

Гипотеза 1:

Нарратив: -0.93, Нет нарратива: 0.20, Diff: -1.13, $p = 0.128$

Гипотеза 2:

Рост ставки: -0.35, Стабильная: -0.39, Diff: 0.03, $p = 0.964$

Гипотеза 3:

Спрос: 3.96, Предложение: 3.55, Diff: 0.41, $p = 0.002$

Взаимодействие: Значимое ($p = 0.009$)

АНАЛИЗ ПОДГРУППЫ: Женщины (N = 259)

=====

Гипотеза 1:

Нарратив: -2.26, Нет нарратива: -1.79, Diff: -0.47, $p = 0.538$

Гипотеза 2:

Рост ставки: -1.82, Стабильная: -2.22, Diff: 0.39, $p = 0.607$

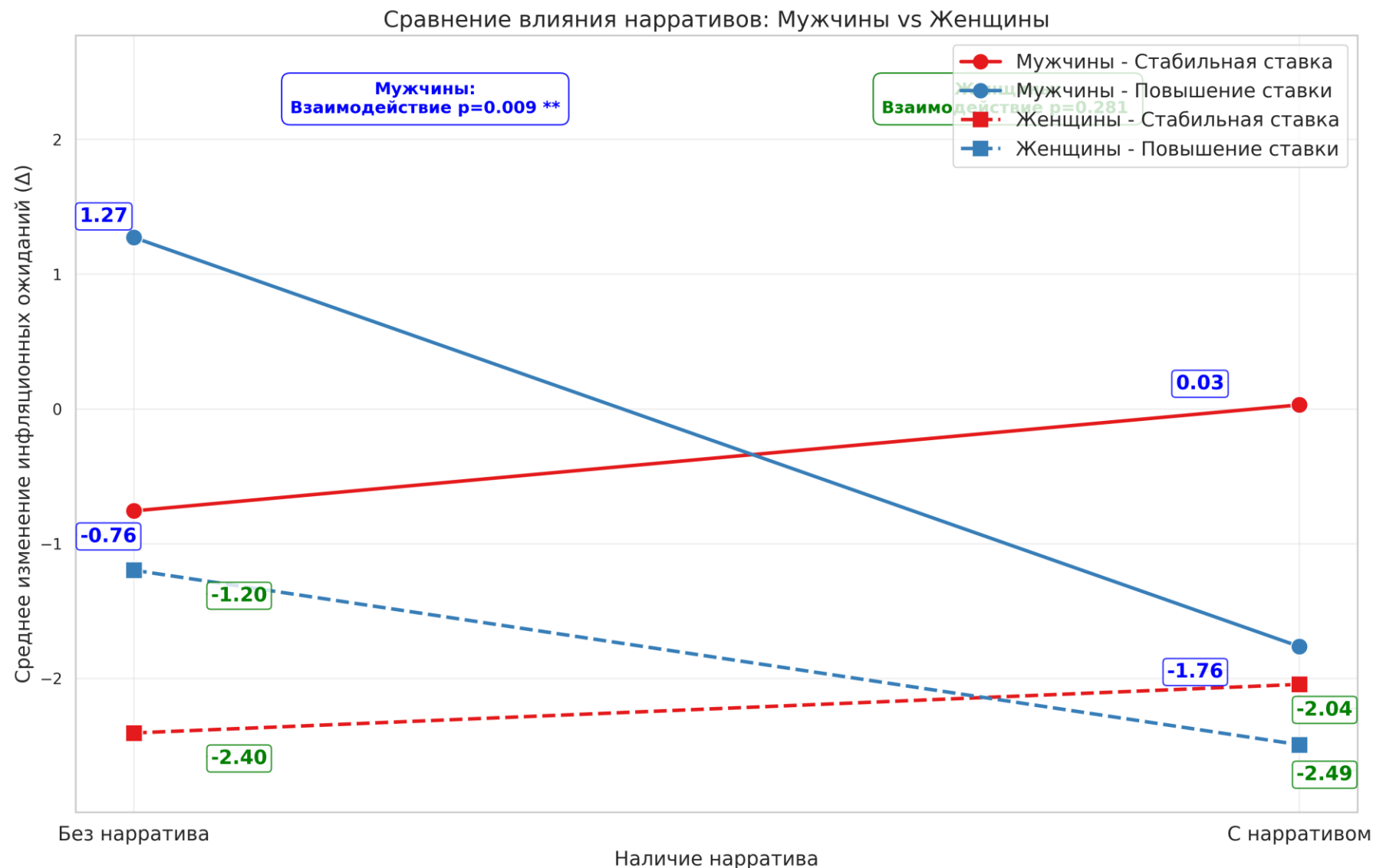
Гипотеза 3:

Спрос: 3.90, Предложение : 3.14, Diff: 0.76, $p < 0.001$

Взаимодействие : Не значимое ($p = 0.281$)

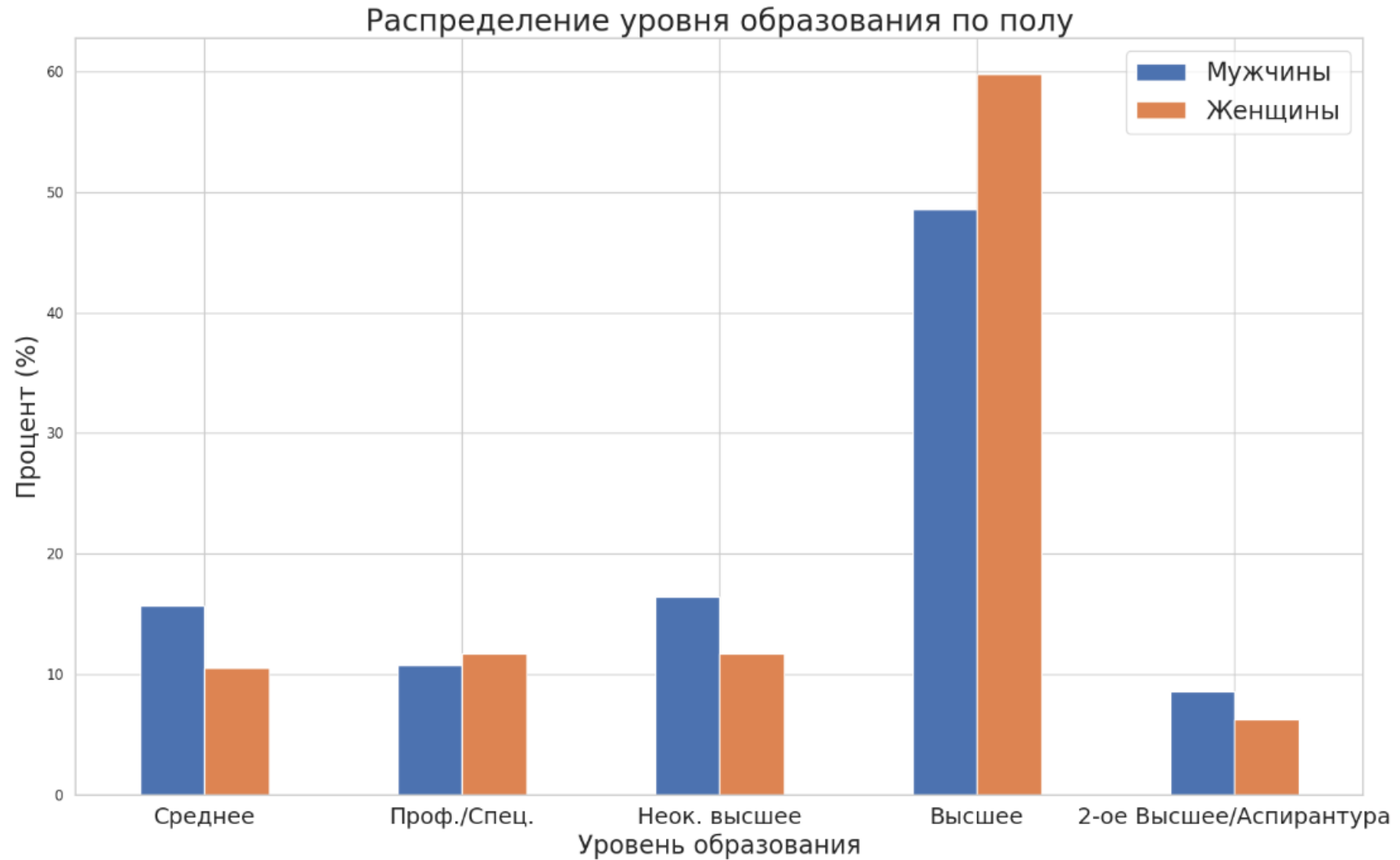
Источник: составлено автором по данным опроса, * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

АНАЛИЗ ПОДГРУПП ПО ГЕНДЕРНЫМ ПОДГРУППАМ



Источник: составлено автором по данным опроса

Распределение образования по полу



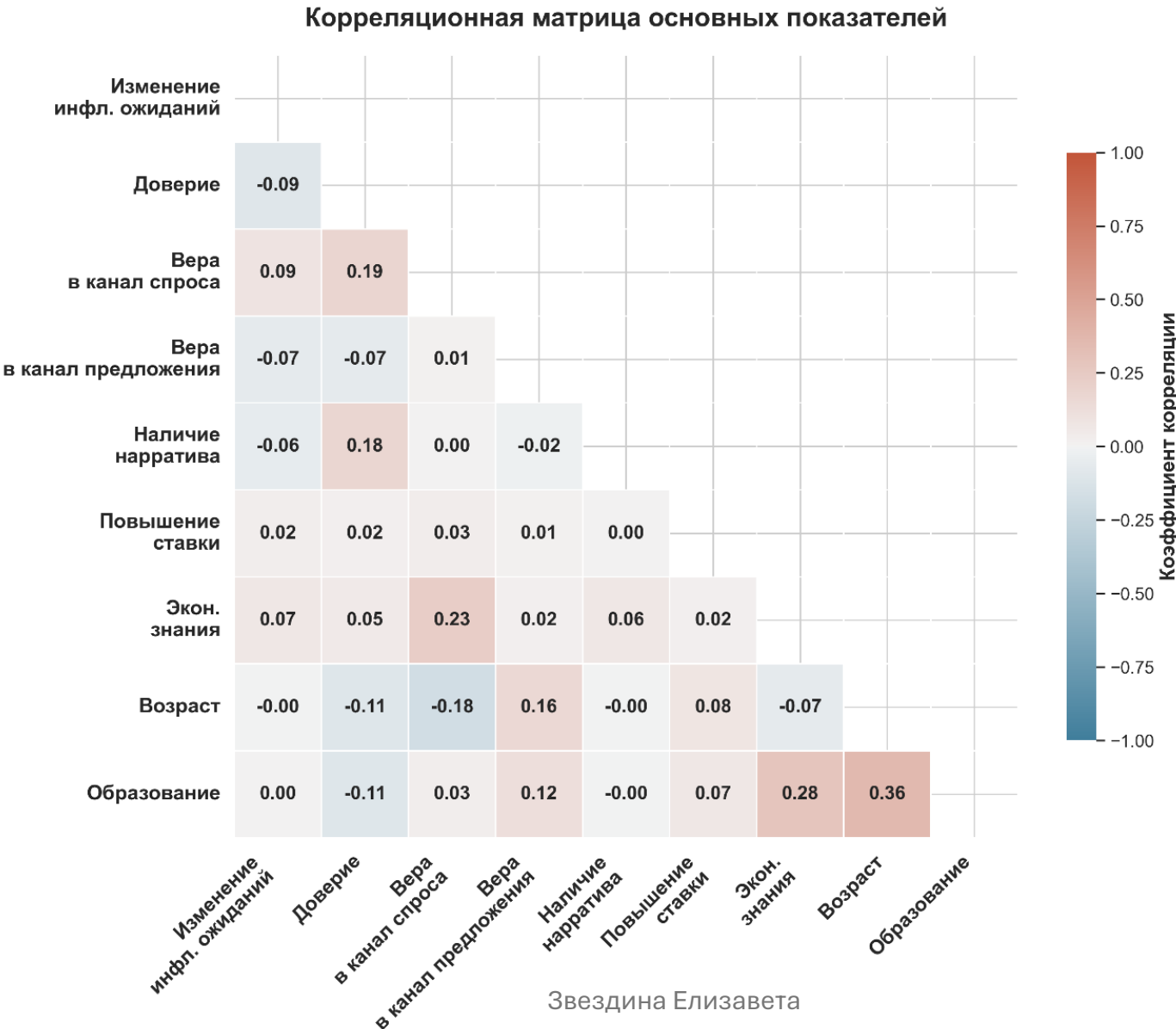
Регрессионный анализ

Переменная	Описание	Шкала измерения
delta_inflation	Изменение инфляционных ожиданий	Метрическая шкала (разница между inflation_after и inflation_before)
has_narrative	Наличие нарратива	Бинарная шкала (True/False)
rate_increased	Повышение ставки	Бинарная шкала (True/False)
age	Возраст респондента	Метрическая шкала (18, 21, 29.5, 39.5, 49.5, 59.5, 69.5), где значения соответствуют средним значениям возрастных интервалов
woman	Пол респондента	Бинарная шкала (0 - мужской, 1 - женский)
education	Уровень образования	Порядковая шкала (1-5), где 1 - неполное/полное среднее, 2 - профессиональное/среднее специальное, 3 - неоконченное высшее, 4 - высшее, 5 - аспирантура/ученая степень
trust	Доверие к предоставляемой информации	Порядковая шкала (1-5), где 1 - "Совсем не доверяю", 5 - "Полностью доверяю"
knowledge	Самооценка экономических знаний	Порядковая шкала (1-5), где 1 - "Не имею знаний в области экономики", 5 - "Эксперт (профессионально занимаюсь экономикой)"

Переменная	Модель 1	Модель 2	Модель 3
Constant	-1,795*** (0,626)	0,219 (1,638)	-3,101** (1,337)
Has narrative	0,429 (0,787)	0,852 (0,820)	0,312 (1,931)
Rate increase	1,421* (0,806)	1,636** (0,806)	1,446* (0,806)
Interaction: Narrative × Rate increase	-2,270** (1,124)	-2,553** (1,135)	-2,295** (1,123)
Age		0,0 04 (0,022)	
Woman		-1,801*** (0,549)	
Education		-0,111 (0,283)	
Level of econ. knowledge		0,398 (0,295)	0,410 (0,370)
Trust in information		-0,639** (0,278)	
Narrative × Knowledge level			0,048 (0,541)
Количество наблюдений	400	400	400
R ²	0,015	0,052	0,02
F-statistic	2,045	2,431**	1,569

В таблице приведены результаты МНК-оценки модели для очищенной выборки. Зависимая переменная — изменение инфляционных ожиданий респондентами в результате воздействия. В скобках под оценками коэффициентов указаны робастные стандартные ошибки. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Корреляция факторов



Источник: составлено автором по данным опроса

Влияние нарратива на доверие в зависимости от доминирующих убеждений

Доминирующие убеждения	Без нарратива	С нарративом	Разница	t-значение	p-значение
О спросе (demand)	3,14 (n=42)	3,80 (n=46)	0,66	3,464	0,0008***
Равнозначные (equal)	3,15 (n=34)	3,82 (n=44)	0,67	3,038	0,0034***
О предложении (supply)	3,17 (n=122)	3,24 (n=111)	0,07	0,591	0,5551

Примечание: *** $p < 0,01$. Источник: расчет автора на основе ответов, собранных в ходе экспериментального опроса.

Медиационный анализ

Шаг 1: Эффект нарратива на доверие

В таблице указаны оценки регрессии МНК, с зависимой переменной trust – уровнем доверия. Путь а: Нарратив → Доверие имеет коэффициент 0,33.

Переменная	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	p-значение	Значимость
Константа	3,486	0,232	15,009	0	***
Наличие нарратива	0,3296	0,094	3,514	0	***
Повышение ключевой ставки	0,0577	0,094	0,614	0,54	
Возраст	-0,0049	0,004	-1,265	0,207	
Женщина	-0,1197	0,099	-1,21	0,227	
Образование	-0,0783	0,046	-1,693	0,091	*
Экономические знания	0,0515	0,054	0,948	0,344	

Шаг 2: Эффект доверия и нарратива на ИО

В таблице указаны оценки регрессии МНК, с зависимой переменной delta_inflation – изменением инфляционным ожиданий. Путь b: Доверие → Инфляционные ожидания, коэффициент: -0,639 (p=0,036). Путь c' (прямой эффект нарратива), коэффициент: 0,852 (p=0,288).

Переменная	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	p-значение	Значимость
Константа	0,2191	1,761	0,124	0,901	
Наличие нарратива	0,8524	0,8	1,065	0,288	
Доверие	-0,6387	0,303	-2,107	0,036	**
Повышение ключевой ставки	1,6363	0,797	2,053	0,041	**
Взаимодействие: нарратив × рост ставки	-2,5527	1,119	-2,28	0,023	**
Возраст	0,0037	0,023	0,159	0,874	
Женщина	-1,8015	0,593	-3,04	0,003	***
Образование	-0,111	0,277	-0,4	0,689	
Экономические знания	0,3976	0,325	1,225	0,221	



Ответы респондентов на вопрос «укажите три слова/словосочетания из новостной повестки, которые у вас ассоциируются с потерей контроля над инфляцией»