

Комментарий к препринту «Какая информация важна для инфляционных ожиданий домохозяйств: результаты контролируемого эксперимента»

Юлия Вымятина

Европейский университет в Санкт-Петербурге

XV семинар по экономическим исследованиям
«Денежно-кредитная политика и инфляция:
эффекты асимметрии и поведенческих аспектов»

1 июля 2025

Основные результаты

- К информационному воздействию чувствителен квази-интервальный показатель ожидаемого роста цен
- Статистически значимое влияние выявлено для информации о росте денежной массы за предыдущий год
 - Для мужчин
 - Людей старше 60 лет
 - Предпочитающих тратить
 - Со средним уровнем дохода
 - С низким уровнем финансовой грамотности
- Статистически значимая для отдельных подгрупп информация
 - Об ИО по опросам ФОМ (старше 60 лет и со средним образованием)
 - О цели Банка России по инфляции (мужчины, люди со средним образованием и средним доходом)
 - О прошлогодней инфляции (люди с низким доходом, средним специальным образованием, младше 40 лет)
- В целом, наибольшее воздействие оказывали более высокие цифры (ИО по опросам ФОМ и рост денежной массы)

Вопросы и предложения

- Авторы полагают (сноска 2), что «эффект притяжения» не работает, так как не наблюдается корректировки ИО к сообщенным небольшим значениям
 - Это противоречит выводу, что люди больше доверяют значениям, схожим с их субъективным восприятием инфляции (с. 33)
 - Возможно, что «эффект притяжения» все-таки есть, но работает для субъективно «правильных» величин, и хорошо бы проверить эту гипотезу в следующем опросе
- Не совсем понятно, откуда взяты числовые значения для формулы определения размера выборки (с. 12)
 - По каким данным рассчитаны среднее значение и стандартное отклонение ИО?
- Имеет ли смысл сравнить ИО по новым участникам опроса и по тем, кто уже некоторое время в нем участвует?

Вопросы и предложения

- Возможно, для проверки робастности результатов стоит сократить количество интервалов для ожидаемой инфляции (до 3-5)
- Изменятся ли результаты, если вместо середины интервала взять числа, приближенные к верхней или нижней границе?
- Непонятно, почему показатель финансовой грамотности, использованный для деления на подвыборки, был взят с лагом (на основе предыдущей волны – сноска 9)
- Имеет ли смысл посмотреть на результаты при делении на подвыборки по двум критериям (например, пол и возраст)?
- Не могут ли некоторые результаты в целом объясняться тем, что какая-то группа (например, мужчины старше 60 лет) оказалась сильнее представлена в общей выборке?

Вопросы и предложения

- В следующую волну, если эксперимент будет продолжен, можно добавить группу-плацебо с нерелевантной информацией
- Можно также проверить, что будет, если вместо информации о росте денежной массы предложить другую информацию, косвенно связанную с ростом объема денег
 - Например, про рост кредитного портфеля банков (или только ипотечного портфеля или только про рост розничного кредитования)
- Возможно, вместо информации о цели ЦБ и успехах по ее достижению, можно предложить информацию о реальном среднегодовом росте цен товаров-маркеров за длительный период