

УДК 336.71

## Применение рекомендаций Банка России о своевременности осуществления расчетов и системном риске расчетной системы в контексте законодательных изменений

**П. А. Тамаров,**

*начальник Управления регулирования расчетов через платежные системы  
Департамента регулирования расчетов Банка России, кандидат технических наук, доцент,  
e-mail: tpa1@cbr.ru*

**М. В. Пак,**

*консультант отдела анализа и регулирования безналичных расчетов Департамента,  
кандидат экономических наук,  
e-mail: pmv4@cbr.ru*

**А. Л. Кузьмин,**

*главный экономист отдела контроля за рисками в частных платежных системах  
Департамента, кандидат технических наук,  
e-mail: kal2@cbr.ru*

В статье рассматриваются вопросы, связанные с вышедшими в 2010–2011 гг. документами, адресованными Банком России кредитным организациям. Применение рекомендаций, содержащихся в данных документах Банка России, открывает для кредитной организации возможности для построения системы управления рисками, соответствующей требованиям нового закона «О национальной платежной системе».

This article is devoted to the issues related to the documents issued by the Bank of Russia in 2010–2011 addressed to credit organizations. The application of the recommendations included in these documents provides for credit organization capabilities for building up a risk management system which complies with the new Federal Law's «On National Payment System» requirements.

*Ключевые слова:* расчеты; платежная система; системный риск; профиль риска; система управления рисками.  
*Key words:* settlements; payment system; systemic risk; risk profile; risk management system.

Принятие Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон о НПС) является фундаментальным шагом в становлении нормативной правовой базы платежных систем и создает предпосылки для реализации в Российской Федерации наилучшей мировой практики. Значительная часть норм данного закона, регламентирующая функционирование платежных систем, вступает в силу через год после дня его официального опубликования, что связано с необходимостью подготовки Банком России соответствующей нормативной базы. Вместе с тем его практическая реализация также потребует осуществления кредитными организациями в указанный период времени ряда подготовительных мероприятий, обусловленных:

– необходимостью анализа кредитными организациями своей деятельности на предмет наличия в ней признаков платежной системы с целью принятия решения о дальнейшем образовании и регистрации собственной платежной системы, в том числе анализа характера взаимодействия с другими организациями (кредитными и не являющимися кредитными) при осуществлении межбанковских операций;

– своевременностью организации деятельности кредитных организаций, обеспечивающей их подготовку к работе в условиях нового закона.

Документы Банка России [1, 2], изданные в 2010-м и 2011 гг., во многом ориентированы на то, чтобы инициировать необходимые подготовительные процессы к вступлению в силу ст. 15 и 28 Закона о НПС, прежде всего в кредитных организациях, осуществляющих расчеты между другими кредитными организациями. Издание рекомендаций базируется на представлении о возможности на их основе уже в текущий период времени, в рамках действующей правовой базы, подготовить изменение внутренних документов и соответствующей деятельности кредитных организаций по управлению рисками, что обеспечит успешное вхождение в новое правовое поле.

Разработка рекомендательных документов, безусловно, учитывала проблематику работ по управлению банковскими рисками. Более того, проведенный тремя территориальными учреждениями Банка России анализ применения рекомендаций [1] показал достаточно высокий уровень их применения на практике. Тем не менее представляется, что для понимания практических (при-

кладных) аспектов отличий рисков, традиционно рассматриваемых в банковской деятельности, и рисков, которым подвержена деятельность платежных систем, предстоит провести еще немалую работу. В этом смысле важное значение имеет видение перспектив и ориентиров в применении примеров наилучшей практики.

Банк России, реализуя задачу обеспечения бесперебойного функционирования платежной системы, учитывая международно признанные подходы, уже представил свои подходы в отношении намерения следовать международным стандартам в сфере платежных систем<sup>1</sup>. В данных публикациях, а также в процессе участия в разработке Закона о НПС и при рассмотрении его проекта в государственных органах Банком России отмечены новые аспекты рисков, свойственные платежным системам, и соответственно целевые направления работы с ними.

Таким образом, сочетание рекомендаций Банка России и ключевых ориентиров задач перспективного развития создает необходимый базис для подготовки кредитных организаций к требованиям нового закона, в том числе в направлении совершенствования существующих механизмов управления рисками и создания новых механизмов управления рисками платежных систем.

#### **Необходимость расширения существующих подходов к управлению рисками, вызванная системным характером межбанковских отношений**

Сложившиеся в российской практике подходы к управлению банковскими рисками, которые во многом базируются на Положении Банка России от 16.12.2003 г. № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (далее – Положение № 242-П) и определениях Письма Банка России от 23.06.2004 г. № 70-Т «О типичных банковских рисках» (далее – Письмо № 70-Т), ориентированы на риски одной кредитной организации. Выход новых рекомендательных документов Банка России в 2010–2011 гг. существенно расширяет такие подходы и призван впервые обратить внимание кредитных организаций на системное взаимодействие между участниками межбанковских расчетов, которое может приводить к реализации системного риска, как в отдельных сегментах, так и во всей банковской системе в целом.

Рекомендации Письма Банка России от 18.02.2010 г. № 18-Т «О своевременности осуществления расчетов по корреспондентским счетам и мерах по управлению рисками при осуществлении расчетов» (далее – Письмо № 18-Т) обращены как к банкам-корреспондентам, находящимся на обслуживании в других кредитных организациях, так и к банкам-корреспондентам, осуществляющим обслуживание других кредитных организаций. Рекомендуемые им меры обусловлены подверженностью их деятельности рискам, характерным для платежных систем: если первые сталкиваются с рисками, присущими участникам платежных систем, то вторые – с рисками, присущими расчет-

ным центрам, обеспечивающим взаимодействие множества участников корреспондентской сети.

Свойство своевременности осуществления расчетов, вынесенное в название письма, предполагает наличие во взаимоотношениях кредитных организаций соглашений о регламентах, т. е. выполнении определенных действий в строго установленные моменты или интервалы времени. Сбои или задержки в выполнении тех или иных процедур, выполняемых банком-респондентом и (или) банком-корреспондентом в рамках упомянутых соглашений, могут вызывать соответствующие задержки выполнения операций в отношении других банков, способствуя возникновению задержек в исполнении обязательств множества банков, т. е. проблемам системного характера. В дальнейшем неспособность банков исполнить к концу дня запланированный объем дневных расчетных обязательств может привести к потерям в связи со штрафными санкциями за несвоевременное исполнение обязательств по договорам хозяйствующих субъектов, а при значительном объеме таких потерь – к проблемам общеэкономического характера.

В указанном контексте свойство своевременности осуществления расчетов видится сопоставимым со свойством бесперебойности функционирования платежной системы. Такое понимание обусловлено тем фактом, что согласно требованиям Закона о НПС правила платежной системы должны содержать регламентные требования. Рассматривая бесперебойность как свойство (способность) платежной системы осуществлять перевод денежных средств в соответствии с указанными правилами, можно сделать заключение, что свойство своевременности расчетов является необходимым условием бесперебойности платежной системы. Иными словами, указанные свойства деятельности кредитной организации и платежной системы являются взаимосвязанными.

Соответственно возможность реализации упомянутых сбоев или задержек определяет вероятностный характер неблагоприятных последствий, т. е. фактически подверженность риску. В этом смысле меры по управлению рисками при осуществлении расчетов кредитной организации могут быть соотнесены с системой управления рисками платежной системы, которая определяется ст. 28 Закона о НПС как «комплекс мероприятий и способов снижения вероятности возникновения неблагоприятных последствий для бесперебойности функционирования платежной системы с учетом размера причиняемого ущерба». К таким мероприятиям должны быть отнесены прежде всего рекомендации, содержащиеся в Письме № 18-Т (см. вставку на стр. 24)

Углубление в сопоставлении свойств платежной системы и расчетной деятельности кредитной организации ведет к необходимости рассмотрения взаимосвязанной деятельности банка-корреспондента и банков-респондентов как *Системы* и адекватной интерпретации терминологии действующей нормативной базы Банка России. Частью III Положения Банка России от 03.10.2002 г. № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации» установлены нормы, связанные с Правилами построения расчетной системы кредитной организации.

<sup>1</sup> Более подробно о наблюдении Банка России за платежными и расчетными системами см. [3, 4].

МЕРЫ ПО УПРАВЛЕНИЮ РИСКАМИ

- активное управление внутрисуточной ликвидностью и соответствующими рисками как в нормальных условиях, так и в случае возникновения непредвиденных обстоятельств;
- оценка собственных возможностей по оперативному увеличению привлечения средств и выявление основных факторов, влияющих на возможность их увеличения;
- наличие плана действий по обеспечению непрерывности деятельности и (или) восстановлению деятельности в случае возникновения непредвиденных обстоятельств (в том числе системного характера), включающего:
  - а) создание отказоустойчивой инфраструктуры для обеспечения бесперебойного осуществления расчетов, в том числе включающей резервный аппаратно-программный комплекс;
  - б) организацию резервного копирования платежной информации, позволяющего обеспечить минимально допустимые потери данных в случае возникновения непредвиденных обстоятельств;
  - в) возможность осуществления основного объема расчетных операций с использованием альтернативных технологий, например, путем приема и исполнения в случае возникновения непредвиденных обстоятельств расчетных документов, представляемых на бумажном носителе;
  - г) полномочия и обязанности подразделений и сотрудников, обеспечивающих выполнение операций приема, обработки и исполнения расчетных документов при осуществлении расчетов по корреспондентским счетам банков-респондентов.

В Письме Банка России от 03.05.2011 г. № 67-Т «О системном риске расчетной системы» (далее – Письмо № 67-Т) содержание понятия *расчетная система* раскрывается в контексте значения, сопоставимого с понятием *платежная система*. Эта связка вводится посредством термина «Система», определяемого как множество кредитных организаций, взаимодействующих на основе Правил построения расчетной системы и разработанных в соответствии с ними договоров корреспондентского счета. Это позволяет в рамках данного письма рассматривать Систему как совокупность взаимодействующих элементов<sup>1</sup>, в качестве которых рассматриваются кредитные организации (потенциально – участники платежной системы), взаимодействующие через одну (единую) кредитную организацию (потенциально – расчетный центр платежной системы), в которой они открыли корреспондентские счета (счета ЛОРО в расчетном центре).

Указанный подход позволяет рассматривать проблему возможных угроз, возникающих в результате взаимодействия кредитных организаций, объединенных Системой в единый объект функционирования и управления, как проблему системного характера, что в действующей практике отношений кредитных организаций является новационным.

Особенно актуальны вопросы возможных угроз системного характера для кредитных организаций, в которых концентрируются значительные объемы межбанковских расчетов. Анализ сведений о суммах переводов, проведенных кредитными организациями между счетами, открытыми другим кредитным организациям, по итогам 2010 г. показывает, что около 80% от общей суммы переводов приходится только на пять кредитных организаций и около 99,9% на 80 кредитных организаций<sup>2</sup>. Эти кредитные организации являются основной целевой группой, в которой могут быть востребованы рекомендации Банка России.

<sup>1</sup> Далее по тексту термин «Система» употребляется в этом значении, которое опирается на определение системы, данное в документе [5].

<sup>2</sup> Данные формы отчетности № 0409251 «Сведения о счетах клиентов и платежах, проведенных через кредитную организацию (ее филиал)» по итогам 2010 года.

Письмо № 67-Т вводит понятие *системного риска* как «риска возникающего вследствие неспособности одной кредитной организации исполнить принятые на себя в Системе обязательства, которая вызовет неспособность большинства или всех кредитных организаций Системы исполнить свои обязательства в срок. Указанное может стать причиной распространения проблем с ликвидностью и кредитоспособностью и в результате создать угрозу стабильности банковской системы в целом».

Перечень рисков, которые лежат в основе системного риска согласно Письму № 67-Т соответствует перечню, указанному в действующих рекомендациях КППС БМР [6]. Содержательная сторона применения рекомендуемой классификации рисков, позволяющая определить (охарактеризовать) основные особенности рисков Системы в терминах профилей рисков, иллюстрируется в приложении к Письму № 67-Т.

Представляется важным отметить, что формулировки Письма № 67-Т («...правовой риск, операционный риск, кредитный риск и риск ликвидности, способные нарушить своевременность расчетов между кредитными организациями Системы...») позволяют считать различными рисками Системы и банковские риски, определяемые в соответствии с Письмом № 70-Т [7]. В свою очередь это дает основание рассматривать данные рекомендации не как дополнительные меры в отношении к традиционно используемым кредитными организациями методам (способам) управления банковскими рисками, а как новый подход в сфере специализации банков в платежных услугах и услугах платежной инфраструктуры.

Вместе с тем не могут считаться альтернативными или неприменимыми по отношению к существующим механизмам управления рисками предлагаемые Письмом № 67-Т рекомендации о применении профилей рисков. Они применимы к задачам управления банковскими рисками, но в контексте данного письма ориентированы, прежде всего, на вопросы управления рисками в платежных системах.

Составление внутренних документов, названных Письмом № 67-Т *профилями рисков*, которые описывают по совокупности категорий, выстроенных в логической последовательности, риски, возникающие при осуществлении расчетов, может рассматриваться как

важный новый метод, конкретизирующий практические решения по управлению рисками в деятельности кредитных организаций, а в перспективе – платежных систем. Комплексный подход к описанию структуры рисков, позволяющий сформировать общую картину (карту) рисков через детализацию возможных негативных событий в отдельных направлениях бизнес-процесса для принятия своевременных управляющих воздействий, дает возможность существенно расширить применимость понятия «профиль риска» по сравнению с существующими подходами в отечественной и зарубежной практике.

### Классификация и профили рисков

Вторая часть Письма № 67-Т вводит понятие *профиль риска*, под которым понимается его структурированное описание. Совокупность профилей отдельных видов рисков образует профиль рисков, определяемый международным стандартом ISO 31000 «Риск менеджмент. Принципы и руководящие указания» как описание любого множества рисков [8].

Классификация и профиль рисков непосредственно связаны между собой. Следование рекомендациям Письма № 67-Т предопределяет принятие решения о соответствующей классификации основных рисков, адекватном количестве профилей рисков и содержании каждого из них.

Следует отметить, что классификация рисков платежных и расчетных систем не является устоявшейся. Примером этого могут служить новые международные Рекомендации для инфраструктур финансовых рынков (далее – Рекомендации для ИФР) [9], которые пока носят консультативный характер, но будут приняты в начале 2012 г. как официальный документ и станут основой для оценки инфраструктурных элементов национальных платежных систем. В перечень рисков, согласно данному документу, кроме перечисленных в Письме № 67-Т, может быть включен общий деловой риск, под которым понимается «любое потенциальное ухудшение финансового положения платежной системы (как коммерческого предприятия) в связи со снижением ее доходов или ростом расходов, в результате которого расходы становятся выше доходов и возникают убытки, которые подлежат вычитанию из капитала».

Понятие *общий деловой риск*, которое вводится в Рекомендациях ИФР, применяется Банком Англии с 2005 г. в рамках риск-ориентированной методологии наблюдения за платежными системами [10]. При этом Банк Англии использует классификацию рисков, содержащую всего три их типа: расчетный риск, операционный риск и общий деловой риск.

Почему же возможны, допустимы и эффективны в конкретных применениях различные классификации рисков? Ответ на данный вопрос содержится в следующем положении методологии Банка Англии: «Особенности этих трех основных видов рисков (и более подробно категории каждого из них) были определены так, чтобы они охватывали все виды рисков и при этом не перекрывали друг друга» [10, С. 11]. Использование в классификации трех, пяти или более основных видов рисков, с одной стороны, не гарантирует анализа всех возможных

угроз для функционирования Системы, с другой – не исключает возможности всестороннего управления рисками. Все определяется подходом к составлению профиля рисков. Важно не количество рисков, рассматриваемых на верхнем уровне их классификации, а требование о том, чтобы «категории каждого из них» охватывали все возможные негативные воздействия (все возможные виды рисков) и «при этом не перекрывали друг друга». Т. е. при рассмотрении каждого из рисков, указанных в классификации, могут и должны учитываться более «мелкие», специфические риски. Например, согласно Письму № 67-Т *расчетный риск* следует рассматривать как совокупность кредитного риска и риска ликвидности, но при более детальном анализе этих рисков также может быть выделен *предрасчетный риск* (риск цены замещения) и *риск потери основной суммы* (риск Херштафта).

Выделение того или иного вида риска в качестве «самостоятельного», т. е. указание его наименования в верхнем уровне классификации, означает только возможность принятия решения о его допустимости (принятии) – и/или его обработке – на более высокий уровень иерархии в общей системе управления кредитной организацией (платежной системой). Например, в рамках трехкомпонентной классификации рисков, применяемой Банком Англии, при анализе расчетного риска рассматриваются события (и их последствия), связанные как с кредитным риском, так и с риском ликвидности, но на уровень принятия решения выносятся только интегрированная оценка объединяющего их расчетного риска.

Таким образом, главным фактором при построении *системы управления рисками Системы* является не их перечень, а корректное описание в профилях рисков зон воздействия каждого из рисков с соблюдением условий полного покрытия всей рассматриваемой сферы деятельности (например, проведение межбанковских расчетов) и отсутствие перекрытий между областями действия отдельных рисков. Наличие перекрытий означает, что одни и те же события будут рассматриваться как реализация различных рисков и учитываться многократно.

Анализ российских и зарубежных источников на предмет определения и использования термина «профиль риска» показывает, что в подавляющем большинстве случаев этот термин используется без дополнительных пояснений, за исключением одного применения в узкоспециальном смысле [11]. Вместе с тем в различных источниках<sup>1</sup> прослеживаются основные категории описания рисков: источник (причина) риска, локализация (место проявления) риска, формы реализации риска, оценка уровня риска, оценка последствий реализации риска.

Объединение, с учетом приведенных выше замечаний в отношении классификации рисков, указанных категорий в одном документе кредитной организации позволяет единообразно структурировать описание каждого из рисков, создать его профиль.

Рекомендации Письма № 67-Т акцентируют внимание на всестороннем описании рисков, с учетом всех категорий и, одновременно, предлагают унифициро-

<sup>1</sup> Например, в документах [7, 8, 13].

ванную форму их описания. Для Банка России, как органа наблюдения в национальной платежной системе, это также важно, поскольку унифицированные формы описания рисков, применяемые различными кредитными организациями, позволят Банку России проводить сопоставление значений показателей рисков в различных Системах<sup>1</sup> с учетом анализа перечня событий, рассматриваемых в рамках каждого риска, и процедур их оценки.

Примеры, перечисленные в отдельных категориях профилей рисков, приведенные в приложении к Письму № 67-Т, показывают общие ориентиры для описания категорий профиля риска во внутренних документах риск-менеджмента кредитной организации.

Разрабатываемые и пересматриваемые с установленной в Правилах построения расчетной системы периодичностью, профили рисков позволят разграничить обязанности структурных подразделений кредитной организации по представлению информации о факторах риска, ее обработке, определить подотчетность риск-подразделений лицам, ответственным за принятие управленческих решений<sup>2</sup>.

#### Совершенствование организационной структуры риск-менеджмента

Решение задачи предотвращения угроз для функционирования Системы требует консолидации механизмов управления рисками, включенных в общую структуру управления одного юридического лица (банка-корреспондента) с особенностями взаимодействия бизнес-процессов разных юридических лиц, участвующих в Системе (прежде всего, банков-респондентов).

Реализация современных подходов предполагает тесное взаимодействие риск-менеджмента кредитных организаций Системы, не только с целью урегулирования вопросов о затратах, связанных с обеспечением взаимного обмена информацией, созданием организационных структур, техническим и программным обеспечением, финансовыми вложениями в гарантийные фонды и страховые депозиты и т. д., но и с целью своевременного и гибкого реагирования на происходящие изменения внутреннего и внешнего контекста управления рисками Системы.

В рамках действующего законодательства кредитная организация может отразить организационную структуру взаимодействия риск-менеджмента в Правилах построения расчетной системы и доработать существующие внутренние документы, регламентирующие порядок контроля процедур управления рисками и мероприятия по разработке и актуализации профилей рисков на основе Положения Банка России от 16.12.2003 г.

<sup>1</sup> Особое значение приобретают риски, возникающие в процессе межсистемного взаимодействия, описанные в [12], наблюдение за которыми потребует мониторинга процессов взаимодействия между платежными системами в рамках положений нового законодательства.

<sup>2</sup> Отдельные рекомендации, касающиеся управленческих решений для банков-респондентов и банков-корреспондентов могут быть применены на основе рекомендаций, данных в Письме № 18-Т.

№ 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах».

Целесообразность пересмотра как организационной, так и методологической основы риск-менеджмента расчетных операций особенно актуальна для кредитных организаций, обслуживающих более трех банков-респондентов и регулярно проводящих переводы денежных средств между их счетами на значительные суммы.

Актуальность пересмотра не только аспектов управления рисками, но и бизнес-процессов осуществления межбанковских расчетов для кредитных организаций, которые станут операторами платежных систем, обусловлена требованиями ст. 15 Закона о НПС, устанавливающими годовой срок для организации системы управления рисками<sup>1</sup>.

Переход от проведения межбанковских расчетов по схеме корреспондентских отношений к осуществлению переводов денежных средств на основании правил платежной системы требует значительного объема подготовительных мероприятий как по организации внутренних процессов банка-корреспондента, так и по модификации процедур взаимодействия с банками-респондентами. Поэтому для обеспечения своевременности межбанковских расчетов в указанных кредитных организациях требуется заблаговременное, максимально раннее, начало данных мероприятий.

#### Заключение

Организация мониторинга, результатом которого становится оценочная величина последствий реализации рисков, позволяет руководству кредитной организации реагировать на возможные кризисные ситуации и обеспечивать своевременность осуществления расчетов. В свою очередь, это открывает возможности осуществления контроля и наблюдения для государственного органа, решающего задачу гармонизации процедур оценки рисков межбанковских расчетов, как в масштабах страны, так и в отдельных регионах, в соответствии с законодательными изменениями.

Рекомендации Банка России по обеспечению своевременности расчетов и снижению системного риска расчетной системы ориентированы на стимулирование кредитных организаций к проведению анализа бизнес-процессов и их соответствия требованиям Закона о НПС.

Приведение к единообразию основных понятий, относящихся к рискам, с которыми приходится сталкиваться при осуществлении межбанковских расчетов, и введение категорий профилей рисков позволит обеспечить всесторонний учет воздействия неблагоприятных событий и прозрачность для банков-респондентов и го-

<sup>1</sup> В соответствии со ст. 15 Закона о НПС оператор по переводу денежных средств, у которого открыты банковские счета не менее трех других операторов по переводу денежных средств и между этими счетами осуществляются переводы денежных средств в течение трех месяцев подряд в размере, превышающем значение, установленное Банком России, обязан обеспечить направление в Банк России заявления о регистрации оператора платежной системы в течение 30 дней после дня начала соответствия указанному требованию.

сударственного органа применяемых банком-корреспондентом процедур управления рисками. Особое значение рассматриваемые рекомендации имеют для кредитных организаций, имеющих значительное количество корреспондентских счетов, существенные количество и объем переводов, особый характер межбанковских операций, их большой удельный вес в общей структуре платежного оборота кредитной организации. ■

### Список литературы

1. Письмо Банка России от 18.02.2010 г. № 18-Т «О своевременности осуществления расчетов по корреспондентским счетам и мерах по управлению рисками при осуществлении расчетов».
2. Письмо Банка России от 03.05.2011 г. № 67-Т «О системном риске расчетной системы».
3. Организация наблюдения за платежными и расчетными системами: международный опыт и подходы Банка России / Платежные и расчетные системы. Наблюдение за платежными и расчетными системами. Центральный банк Российской Федерации. Вып. 22. 2010. <http://www.cbr.ru/publ/PRS/prs23.pdf>
4. *Тамаров П. А.* Наблюдение как задача центрального банка по совершенствованию и развитию платежных систем / Деньги и кредит. 2011. № 2. С. 15–23.
5. Стандарт информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации СТО БР ИББС-1.0.-2010.
6. Ключевые принципы для системно значимых платежных систем. Комитет по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов / Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Центральный банк Российской Федерации. Вып. 23. 2010. <http://www.cbr.ru/publ/PRS/prs23.pdf>
7. Указание оперативного характера Банка России от 23.06.2004 г. № 70-Т «О типичных банковских рисках».
8. Международный стандарт ISO 31000:2009 Risk management – Principles and guidelines.
9. Принципы для инфраструктур финансовых рынков. Консультативный доклад. Комитет по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов. Март 2011. <http://www.cbr.ru/today/BESP/>
10. *Номан Б., Брирли П., Гиббард П., Мейсон Э., Мелдрам Э.* Риск-ориентированная методология наблюдения за платежными системами / Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Центральный банк Российской Федерации. Вып. 27. 2011. С. 5–20. <http://www.cbr.ru/publ/PRS/prs27.pdf>
11. Отчет Комитета по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов «Прогресс в снижении расчетного риска конверсионных операций». Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Центральный банк Российской Федерации. Вып. 17. 2010. <http://www.cbr.ru/publ/PRS/prs17.pdf>
12. Взаимозависимости платежных и расчетных систем. Платежные и расчетные системы. Комитет по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов / Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Центральный банк Российской Федерации. Вып. 14. 2008. <http://www.cbr.ru/publ/PRS/prs14.pdf>
13. Письмо Банка России от 24.05.2005 г. № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях».