

Вопросы обеспечения бесперебойности функционирования и управления рисками платежных систем

П. А. Тамаров,

начальник Управления регулирования расчетов через платежные системы

Департамента регулирования расчетов Банка России, кандидат технических наук, доцент,

e-mail: tpa1@cbr.ru

Новое законодательство о национальной платежной системе рассматривает бесперебойность функционирования платежной системы как ее важнейшее свойство и определяет состав мер воздействия в зависимости от характера нарушений и степени их влияния на бесперебойность. В статье анализируются возможная интерпретация законодательства в части взаимосвязи бесперебойного функционирования и рисков платежной системы, а также возможные подходы к регулированию отдельных мероприятий в рамках системы управления рисками.

The new law on national payment system considers smooth functioning of payment system as its essential feature and determines the set of measures depending on the character and degree of their influence on the smoothness. The article analyses possible interpretation of legislation in interlinking between smooth functioning and payment system risks, and possible approaches to regulate some measures inside payment system risk management.

Ключевые слова: национальная платежная система; система управления рисками платежной системы; профиль рисков; бесперебойное функционирование платежной системы.

Key words: national payment system; payment system risk management; risks profile; smooth functioning of payment system.

До принятия закона о национальной платежной системе¹ (далее – Закон о НПС) понятие бесперебойного функционирования платежной системы было использовано российским законодательством² в самом общем смысле и в своем содержательном значении не раскрывалось ни собственно законодательством, ни разработанными в соответствии с ним нормативными актами. Вероятно, в связи с этим реального применения в практике это понятие не имело. С принятием Закона о НПС значение термина «бесперебойность» выведено на качественно новый уровень, при котором с бесперебойностью функционирования платежной системы (далее – БФПС) связан целый ряд требований, включая обеспечение порядка и определение показателей БФПС, а также норм, отражающих взаимосвязь рисков платежной системы и бесперебойности в результате возможного воздействия на БФПС различных факторов, в том числе вызывающих неблагоприятные последствия.

Столь предметный характер законодательных требований приводит к необходимости помимо достаточно традиционных задач, решаемых в рамках корреспондентских отношений банков или отношений «клиент–банк»

при осуществлении переводов денежных средств, а также в рамках отношений банков и провайдеров информационно-коммуникационных услуг, предоставляемых банкам, рассматривать и новые задачи, требующие решений комплексного характера. Задача обеспечения БФПС, безусловно, относится к их числу, как для компаний-операторов, организующих функционирование платежных систем, так и организаций (учреждений), регулирующих их деятельность. Существенно важным и новым является также то, что Закон о НПС определяет меры надзорного характера в зависимости от степени влияния на БФПС.

Согласно Закону о НПС Банк России должен определить своими нормативными актами требования к порядку обеспечения БФПС, а также требования к показателям БФПС. В связи с этим представляется необходимым комплексный анализ законодательства для содержательной характеристики соответствующего понятия, возможных форм определений БФПС или, по крайней мере, для установления набора существенных свойств БФПС, с использованием которых и будут определены необходимые регуляторные требования.

Свойства БФПС как критериальной основы для надзорной деятельности

Определим в рамках данной публикации понятие «субъектов ПС» как организаций, взаимодействующих

¹ Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

² В частности, статья 3 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

по правилам платежной системы в целях осуществления перевода денежных средств, включающих оператора платежной системы, операторов услуг платежной инфраструктуры и участников платежной системы.

Законом определены требования к оператору платежной системы осуществлять контроль за выполнением правил платежной системы (далее – правил ПС) другими субъектами ПС. Поскольку порядок обеспечения БФПС является составной частью правил ПС (статья 20.1 пункт 14¹) и, кроме того, данный порядок наряду с определением показателей БФПС входит в состав мероприятий системы управления рисками ПС (статья 28.3 пункт 5), контроль за соблюдением данной части правил является важным элементом деятельности оператора ПС.

Одновременно Законом о НПС определен надзор в НПС как контроль Банка России за соблюдением всеми субъектами ПС требований законодательства и нормативных актов. В рамках данной функции Банк России вправе принимать соответствующие меры при выявлении нарушений (статья 34).

Таким образом, Закон о НПС предписывает оператору ПС и Банку России осуществлять контроль за соблюдением законодательства, нормативных актов и правил ПС и вместе с тем дает основание полагать, что функционирование платежной системы возможно и при их нарушении. Так, в частности:

– согласно статье 20.1, подпункт 3 предусмотрена ответственность за невыполнение правил ПС, что не исключает выявления факта нарушения в процессе дальнейшего функционирования ПС (постфактум);

– согласно статье 20.1, подпункт 18 определена необходимость порядка взаимодействия в рамках платежной системы в спорных и чрезвычайных ситуациях, что не исключает возможности или даже необходимости продолжения дальнейшего функционирования ПС в указанных ситуациях, при которых непосредственно факт каких-либо нарушений еще окончательно не подтвержден;

– согласно статье 20.1, подпункт 22 предполагается досудебное разрешение споров с участниками ПС и операторами платежной инфраструктуры, которые не могут возникнуть иначе, чем в контексте функционирования ПС в условиях возможных нарушений.

Возможность функционирования платежной системы

в условиях нарушений правил ПС, Закона о НПС и принимаемых в соответствии с ним нормативных актов также подразумевается нормами статьи 34, пунктов 8 и 9, которыми установлены меры при многократном невыполнении предписаний Банка России об устранении нарушений.

Вышеизложенное приводит к выводу о необходимости согласно Закону о НПС отличать функционирование ПС без нарушений от функционирования с нарушениями разного характера. В связи с этим можно рассматривать:

– функционирование ПС как взаимодействие субъектов ПС в целях перевода денежных средств;

– бесперебойное функционирование ПС как функционирование ПС без нарушений, т. е. в соответствии с законодательством, правилами ПС и иными договорами, определяющими ее функционирование.

В свою очередь различного рода нарушения должны быть классифицированы ввиду того, что Законом о НПС предусмотрены надзорные меры различного характера в зависимости от типа нарушений:

– нарушения, которые непосредственно не влияют на БФПС и услуги, оказываемые участникам ПС и их клиентам (статья 34.1);

– нарушения, которые влияют на БФПС и услуги, оказываемые участникам ПС и их клиентам (статья 34.2);

– нарушения БФПС (статья 33.2).

При этом принимаемые меры с учетом несвоевременного выполнения или неоднократного невыполнения предписаний с требованием об устранении нарушений, влияющих на БФПС, могут быть весьма строгими, в том числе:

– при нарушении бесперебойности функционирования значимой платежной системы – проведение внеплановой проверки;

– при нарушениях, влияющих на БФПС, – меры вплоть до исключения оператора ПС из реестра операторов ПС.

Можно, таким образом, рассматривать функционирование ПС в каждый момент времени как функционирование в одном из состояний (рис. 1):

– без нарушений;

– с нарушениями, влияющими на БФПС, но без нарушений БФПС;

– с нарушением БФПС.

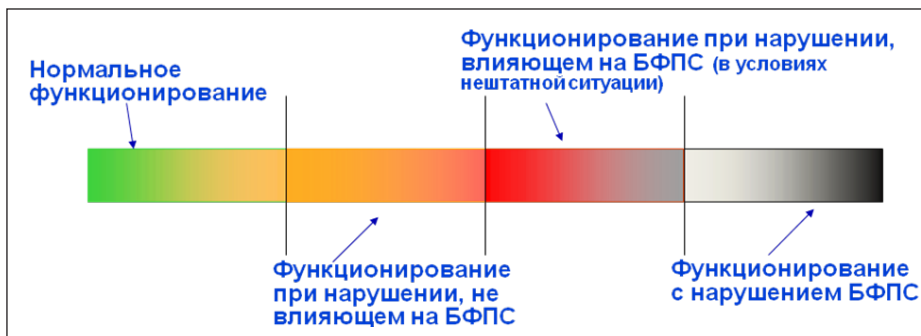
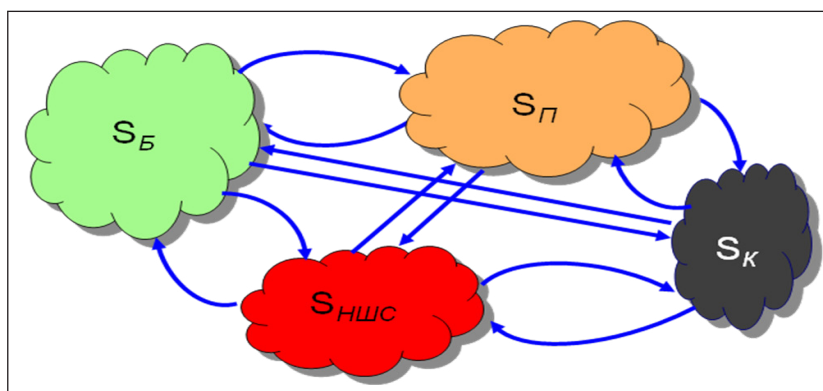


Рис. 1. Границы состояний функционирования платежной системы

¹ Здесь и далее указываются статьи и пункты статей Закона о НПС, если в тексте не отмечено иное.

При этом переход из одного состояния функционирования ПС в другое зависит от характера (типа) нарушений

и может быть связан с пересечением одной или нескольких границ (рис. 2).



S_B – состояние бесперебойного функционирования;
 $S_П$ – состояние функционирования при нарушении, не влияющем на БФПС;
 $S_{НСШС}$ – состояние функционирования в условиях нештатной ситуации;
 $S_К$ – состояние «крах» – нарушение бесперебойности функционирования.

Рис. 2. Переходы между состояниями функционирования платежной системы

Соответственно в надзорных целях требования Закона о НПС приводят к необходимости использования объективных критериев (показателей), позволяющих отличить одни типы нарушений от других. При этом сам Закон о НПС не устанавливает таких критериев, но при этом имеется возможность определить их благодаря тому, что Закон о НПС обязует Банк России определить своими нормативными актами:

- порядок осуществления надзора в НПС;
- требования к порядку обеспечения БФПС;
- требования к показателям БФПС.

Следуя, в частности, терминологической связи, можно было бы использовать для этих целей показатели БФПС, определив их базовое свойство как свойство индикатора, с помощью которого определяется состояние функционирования ПС¹. При этом набор конкретных значений показателей БФПС можно определять как границу, отделяющую функционирование при нарушениях, влияющих на БФПС, от функционирования без нарушений или с нарушениями, не влияющими на БФПС. Другой набор значений показателей БФПС (или, возможно, другой набор показателей и соответствующих значений) может определять границу, отделяющую функционирование при нарушениях, влияющих на БФПС, от функционирования при нарушении БФПС.

Каким же должен быть состав показателей БФПС? Возможно ли установить единый детерминированный список показателей БФПС для всех платежных систем? Каковы методы (алгоритмы) определения показателей БФПС?

Это далеко не полный список вопросов, которые должны быть решены при подготовке новых нормативных актов Банка России.

¹ Следует отметить, что подход к разграничению различных типов нарушений через значения показателей БФПС не является единственно возможным.

Риски и показатели БФПС

Необходимость определить характер нарушений (а вместе с ним и применимость соответствующих надзорных мер) в зависимости от влияния на БФПС ведет к необходимости установить свойства БФПС или типы свойств, от которых зависят требования к показателям БФПС.

Согласно статье 28.3 определение порядка обеспечения БФПС является одним из мероприятий системы управления рисками платежной системы (далее – СУР) и устанавливается согласно требованиям нормативного акта Банка России. Это позволяет рассматривать содержание указанного порядка, прежде всего, или даже исключительно в контексте системы управления рисками, а следовательно, в непосредственной связи с понятием риска в платежной системе.

Под системой управления рисками в платежной системе, согласно Закону о НПС, понимается комплекс мероприятий и способов снижения вероятности возникновения неблагоприятных последствий для бесперебойности функционирования платежной системы с учетом размера причиняемого ущерба.

Данное определение позволяет сделать следующие важные выводы.

1. Неблагоприятные последствия для БФПС имеют недетерминированный, стохастический характер. Кроме того, они характеризуются величиной возможного ущерба. Указанные свойства влияния на БФПС являются свойствами риска, которому подвергается платежная система. Статьями 16.9 и 21.10 установлено, что факторами, влияющими на БФПС, являются финансовое состояние операторов услуг платежной инфраструктуры, участников платежной системы, их технологическое обеспечение, а также иные факторы. С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что факторы, влияющие на БФПС, являются факторами риска нарушения БФПС.

2. Из формулировки СУР следует, что ее целью (задачей) является снижение влияния неблагоприятных факторов на БФПС, что позволяет рассматривать СУР как способ (инструмент) обеспечения БФПС. При этом формулировки Закона о НПС позволяют также считать, что СУР может быть не единственным способом обеспечения БФПС и, кроме того, обеспечение БФПС может быть не единственной целью функционирования СУР. Однако данные заключения Законом о НПС не раскрываются.

С учетом сформулированных выводов показатели БФПС, их содержательный смысл и характер использования в рамках требований к порядку обеспечения БФПС должны рассматриваться в контексте мероприятий СУР, т. е. рисков платежной системы, в части, относящейся к БФПС (факторов рисков нарушения БФПС). Следовательно, состав показателей БФПС отражает влияние (степень влияния) на бесперебойность разных факторов (в частности, как уже было отмечено, финансового состояния операторов услуг платежной инфраструктуры, участников платежной системы, их технологического обеспечения). Иными словами, факторы технологического характера, которым в терминах риска (факторов риска) может быть сопоставлен операционный риск, не являются единственным образом влияющими на БФПС. Это важно подчеркнуть в связи со сложившейся практикой перевода с английского на русский язык ряда терминов, имеющих определенную смысловую нагрузку. Так, весьма часто приходится встречать перевод (и, соответственно, смысловую интерпретацию) словосочетания «business continuity» (дословно – непрерывность деловой деятельности) как «бесперебойное функционирование» и наоборот. Вместе с тем следует указать примеры отечественной и международной практики, позволяющие трактовать понятие бесперебойности функционирования, используемое Законом о НПС, более широко.

Можно в этой связи привести формулировку Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (до внесения в него изменений¹), в статье 3 которого говорилось об «... обеспечении эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы». Учитывая общий контекст данной статьи, бесперебойность функционирования вряд ли можно воспринимать лишь в относительно узком смысле технологических (операционных) факторов. В отчете «Наблюдение центрального банка за платежными и расчетными

ми системами» [1] Комитета по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов (далее – КИРС) применено понятие *smooth operation (functioning) of payment system*, которое дословно может быть переведено как «плавное» функционирование, что также допускает широкую интерпретацию: функционирование без каких-либо задержек, сбоев и прочих негативных проявлений вне зависимости от характера влияющих обстоятельств.

Таким образом, рассматривая БФПС в широкой трактовке, отвечающей и российскому законодательству, регулирующему деятельность платежных систем (до и после вступления в силу Закона о НПС), и международным стандартам, и приняв факторы, влияющие на БФПС, как факторы риска, можно структурировать риск нарушения БФПС согласно классификации *Ключевых принципов* КИРС¹ [2], приняв его элементами² (рис. 3):

- расчетный риск (*settlement risk*): кредитный риск (*credit risk*) и риск ликвидности (*liquidity risk*), как риск платежной системы, обусловленный влиянием на БФПС финансового состояния операторов услуг платежной инфраструктуры, участников платежной системы;
- операционный риск (*operational risk*), включающий аспекты безопасности (*security*), операционной надежности (*operational reliability*), непрерывности деятельности (*business continuity*), как риск платежной системы, обусловленный влиянием на БФПС технологического обеспечения операторов услуг платежной инфраструктуры, участников платежной системы;



Рис. 3. Структуризация риска нарушения БФПС

¹ С учетом некоторых отличий в определениях платежной системы, данных Законом о НПС и материалами КИРС.

² В развитие *Ключевых принципов*, а также ряда других стандартов Банк международных расчетов совместно с Международной организацией комиссий по ценным бумагам завершает подготовку документа «Принципы для инфраструктур финансовых рынков», в котором особое внимание уделено также общему деловому и системному риску (консультативная версия документа на русском языке размещена на сайте Банка России http://cbr.ru/today/payment_system/docs/Consultative%20report%20_final_rus_.pdf).

¹ Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе».

– другие риски, включая правовой (*legal risk*), как риски платежной системы, обусловленные влиянием на БФПС иных факторов, отличных от финансового состояния и технологического обеспечения операторов услуг платежной инфраструктуры, участников платежной системы.

Возвращаясь к необходимости определить показатели БФПС, отметим, что согласно статье 28.4 способы управления рисками в платежной системе определяются оператором платежной системы с учетом:

- особенностей организации платежной системы;
- модели управления рисками;
- процедур платежного клиринга и расчета;
- количества переводов денежных средств и их сумм;
- времени окончательного расчета.

С учетом требований статьи 28.5, определяющей возможные способы управления рисками, предусматриваемыми СУР, можно сделать вывод о том, что:

– перечень способов управления рисками, установленный Законом о НПС, весьма широк и не является ограниченным;

– конкретный состав применяемых в платежной системе способов управления рисками определяется (принимается) оператором ПС с учетом особенностей конкретной платежной системы.

Многообразие вариантов построения СУР отражает многообразие возможных дизайнов платежных систем и логически предопределяет право и обязанность оператора ПС самостоятельно определять набор показателей, характеризующих БФПС (что является одним из мероприятий в рамках СУР согласно статье 28.3 Закона). Учитывая принятое выше соответствие факторов, влияющих на БФПС, факторам риска платежной системы, следует рассматривать данный набор показателей БФПС как набор, адекватный типам рисков в классификации КПРС.

Вместе с тем при формировании требований к показателям БФПС необходимо учитывать и другие нормы Закона, в том числе:

– статью 28.3 в части подпункта б о необходимости определения «методик анализа рисков в платежной системе, включая профили рисков...»;

– статью 17.7 в части «...гарантированного уровня бесперебойности оказания операционных услуг в течение определенного времени»;

– статью 24.1. в части требования к системно значимой платежной системе обеспечить «...гарантированный уровень бесперебойности оказания операционных услуг...».

В связи с этим представляется логичным вывод о том, что состав и свойства показателей БФПС, определяемых оператором ПС, должны позволять использовать их в целях анализа рисков (т. е. они должны быть пригодны для этих целей); они должны быть также применимы для целей определения (установления) уровня (включая гарантированный) бесперебойности оказания операционных услуг и, возможно, уровня БФПС в целом и по всем другим типам инфраструктур.

Профили риска, показатели и уровень БФПС

Поскольку система управления рисками платежной системы направлена на достижение бесперебойного функционирования платежной системы, задача определения методик анализа рисков (статья 28.3 пункт б) как составная часть мероприятий СУР (а вместе с ней и собственно анализ рисков) должна рассматриваться, прежде всего, как задача, решаемая в целях снижения степени влияния факторов риска на БФПС.

Законом предусматривается при определении методик анализа рисков платежной системы использование профилей рисков. Как отмечалось в [3], понятие «профиль риска» применяется в различных источниках без явного определения, но раскрывается в них с детализацией в схожих категориях описания рисков: источник (причина) риска, локализация (место проявления) риска, формы реализации риска, оценка уровня риска, оценка последствий реализации риска.

Поскольку требования к методикам анализа рисков согласно Закону о НПС устанавливаются Банком России, при их разработке могут быть учтены и рекомендации Банка России о системном риске расчетной системы кредитной организации [4]. Не исключено, что для отдельных понятий потребуются формулировки, более точно отражающие характер деятельности платежной системы (в отличие от деятельности отдельной кредитной организации), однако представляется, что наиболее важные аспекты профилей рисков, данные в рекомендациях [3], сохраняют свое значение, в том числе в части:

– единства категорий в описании различных типов рисков;

– полноты охвата деятельности платежной системы в характеристиках рисков;

– отсутствия перекрытий между областями действия отдельных рисков;

– сопоставимости оценочных категорий (количественных, качественных) различных рисков.

Следование понятию профилей рисков позволит систематизировать формирование показателей БФПС, сформировать единые стандарты (возможно, на базе рекомендаций Банка России) как в отношении состава показателей БФПС, так и методов их определения (вычисления), а в перспективе – унифицировать их использование в рамках единых методик анализа рисков, включая необходимость сопоставления с надлежащим или гарантированным уровнем БФПС.

Если принять за основу типизацию рисков, определенную *Ключевыми принципами*, то и профили рисков в платежной системе и вместе с ними показатели БФПС могут быть представлены в той же классификации (рис. 3). В настоящее время еще не представляется возможным проанализировать или дать исчерпывающие, конкретные характеристики даже отдельных показателей БФПС, которые могут использоваться всеми или хотя бы отдельными типами платежных систем, ввиду отсутствия такой практики. Вместе с тем дальнейший анализ законодательства может выявить наиболее существенные свойства, позво-

ляющие специализировать (отделить) показатели БФПС от других показателей, характеризующих организацию и функционирование платежной системы и предоставление услуг.

Большие возможности для указанного анализа предоставляют, в частности, нормы пунктов 3 и 4 статьи 24 Закона о НПС, определяющие перечень особенностей платежных систем, а также способов управления рисками. Среди них, например, можно отметить такие понятия, как окончательность расчета и осуществление расчета до конца рабочего дня, что наряду с требованиями к правилам ПС (статья 20.1, пункт 15), касающимися временного регламента, создают предпосылки к использованию в качестве показателей БФПС тех или иных временных характеристик платежных систем. В частности, ими могут быть величины, отражающие своевременность выполнения перевода денежных средств в рамках платежной системы, включая процедуры, обеспечивающие осуществление платежного клиринга и расчета.

Поскольку функционирование платежных систем связано с обработкой различных потоков платежей, инициируемых участниками ПС, а также, при определенных условиях, операторами инфраструктуры, временные характеристики процессов обработки таких потоков в различных задачах анализа платежных систем рассматриваются весьма часто. Зарубежные исследования, в частности [5; 6], показывают, что в качестве таких характеристик используются, например, относительное время задержки или показатель доли задержанных платежей по отношению к исполненным платежам и многое другое.

Применяя в профиле рисков классификацию *Ключевых принципов*, указанные показатели можно рассматривать как показатели, отражающие влияние факторов риска ликвидности (финансовые факторы), если они связаны с недостаточным денежным или иным обеспечением (например, недостаточность денежных средств на банковских счетах участников ПС для исполнения перевода).

Аналогичным образом могут быть рассмотрены примеры, отражающие аспекты операционного и правового риска, в частности:

- задержка приема распоряжений участников ПС (задержка списания), вызванная технологическими сбоями (показатель доступности) и/или недопустимая аналогичная задержка в поступлении средств – задержка зачисления (показатель устойчивости);

- задержки перевода денежных средств по причинам правового характера, вызванные отказом в своевременном исполнении распоряжений участников, которые могут характеризоваться такими показателями, как количество неисполненных документов по причине неверных реквизитов, по которым клиентами были выставлены претензии; количество случаев, связанных с правовыми санкциями к участникам ПС или инфраструктурам, вызванными неправомерными ограничениями в использовании ликвидности и т. п.

Необходимо отметить, что многие из проводимых исследований платежных систем опирались на данные, взятые из практики функционирования действующих систем в нормальных условиях. Вместе с тем указанные

данные применялись для того, чтобы с учетом некоторых предположений оценить, каким будет поведение системы (в смысле анализируемых величин) при тех или иных изменениях в потоках платежей или в механизмах их обработки. Иными словами, задачи анализа в значительной степени нацеливаются на оценку изменений свойств системы в условиях стрессовых воздействий.

К числу примеров таких условий (сценариев) можно отнести:

- исключение из расчета платежей одного или нескольких участников ПС;

- снижение объема денежных средств, используемых для расчета в платежной системе (например, остатков на банковских счетах участников ПС);

- сбой (приостановление) в исполнении платежей в другой платежной системе, связанной с анализируемой; и другие.

В связи с этим ключевыми свойствами показателей БФПС можно назвать:

- способность отражать непосредственно в процессе функционирования платежной системы воздействие одного или нескольких факторов, негативно воздействующих на БФПС (свойство оперативности);

- способность отражать потенциальную подверженность функционирования ПС воздействию негативных факторов и задавать необходимый уровень БФПС как вероятную величину (свойство прогнозирования).

Свойство оперативности имеет важное значение в связи с тем, что, установив заранее определенные пороговые значения показателей, оператор ПС имеет возможность установить в правилах ПС порядок, согласно которому при достижении показателями этих значений механизмы функционирования платежной системы могли бы изменяться соответствующим образом для противодействия влиянию негативных факторов. Принятие мер, направленных на противодействие неблагоприятным факторам, должно влиять на дальнейшее изменение показателей БФПС (в лучшую сторону) и в целом приводить к тому, чтобы они не превысили предельно допустимых значений.

Свойство прогнозирования позволяет, опираясь на хронологию событий и информационную базу значений показателей за некоторый (возможно, длительный) период, пересматривать пороговые и предельно допустимые значения и определять оценочные, вероятностные показатели (в том числе интегрального характера) и, соответственно, их критические значения, которые могут отражать необходимый или гарантированный уровень (в терминах задержки расчета (как показателя БФПС) необходимый уровень БФПС может быть определен, например, как вероятность менее 0,1% превысить 10 минут на горизонте времени один год). Интегральная величина, характеризующая уровень БФПС, может определяться аналогично как совокупность значений всех показателей с соответствующей вероятностью в едином горизонте времени (например, один год).

Наряду со свойствами оперативности и прогнозирования можно еще раз отметить и ранее упомянутое свойство показателей БФПС – способность быть индикатором характера влияния на БФПС, что весьма важно при при-

нятии органом надзора решения о мерах воздействия, определяемых Законом о НПС. Наличие данного свойства предполагает установление значений, при которых платежная система функционирует в условиях нарушений, влияющих на БФПС, и в условиях нарушения БФПС.

Публикации и исследования в сфере платежных систем [7; 8] показывают, что количественные значения, позволяющие оценивать возможное влияние негативных факторов, изучаются методами стресс-тестирования и, как правило, с использованием инструментов имитационного моделирования.

Заключение

Платежные системы как отрасль, базирующаяся на информационных технологиях, развиваются достаточно интенсивно, а в определенных направлениях весьма бурно. Соответственно, меняется их дизайн, особенности, а вместе с ними и профиль рисков.

С учетом новых задач, вытекающих из требований Закона о НПС к обеспечению БФПС, изменяющийся характер профиля рисков обуславливает необходимость циклической деятельности в рамках мероприятий, предусматриваемых системой управления рисками платежной системы, включая порядок обеспечения БФПС. Следование международным стандартам и отечественной практике в сфере рисков приводит к необходимости при регулировании порядка обеспечения БФПС определить целостную (комплексную) нормативную конструкцию, направленную на постоянно действующий повторяющийся процесс, в котором:

– устанавливается набор показателей, связанных с характеристикой факторов, приводящих к возникновению неблагоприятных воздействий, прежде всего, для БФПС, – показателей БФПС, а также методов (процедур) их определения (вычисления);

– определяется процесс анализа рисков в платежной системе, в том числе с использованием профилей рисков и показателей БФПС;

– определяется уровень БФПС, устанавливаются граничные значения показателей БФПС, отделяющие состояния функционирования платежной системы;

– в рамках анализа формируется заключение о соотношении реального и необходимого уровней БФПС;

– принимаются решения о требуемых мерах (мероприятиях), направленных на сохранение действующего или на достижение нового уровня БФПС;

– реализуются принятые решения в установленные сроки.

Приведенная интерпретация взаимосвязи бесперебойности функционирования и управления рисками платежной системы позволяет при разработке Банком России требований к порядку обеспечения БФПС использовать международные стандарты риск-менеджмента в рамках комплекса мероприятий системы управления рисками платежной системы, включая задачи организационного, функционального и документального обеспечения. ■

Список литературы

1. Наблюдение центрального банка за платежными и расчетными системами / Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Выпуск 2. Декабрь 2007.

2. Ключевые принципы для системно значимых платежных систем. Комитет по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов / Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Центральный банк Российской Федерации. Выпуск 23. 2010. <http://www.cbr.ru/publ/PRS/prs23.pdf>

3. *Тамаров П. А., Пак М. В., Кузьмин А. Л.* Применение рекомендаций Банка России о своевременности осуществления расчетов и системном риске расчетной системы в контексте законодательных изменений // Деньги и кредит. 2011. № 11. С. 22–28.

4. Письмо Банка России от 03.05.2011 г. № 67-Т «О системном риске расчетной системы».

5. *Bech M. L., Soramäki K.* Gridlock resolution and bank failures in interbank payment systems: Bank of Finland Discussion Papers 9-2001. Helsinki: Suomen Pankki. 2001.

6. *Koponen R., Soramäki K.* Intraday liquidity needs in a modern interbank payment system – a simulation approach: Bank of Finland Studies: E 14. Helsinki: Suomen Pankki. 1998.

7. *Leinonen H.(ed.)* Liquidity, risks and speed in payment and settlement systems – a simulation approach. Bank of Finland. Studies E:31. 2005.

8. *Leinonen H.(ed.)* Simulation studies of liquidity needs, risks and efficiency in payment networks. Proceedings from the Bank of Finland Payment and Settlement System Seminars 2005–2006. Bank of Finland. 2007.

9. Письмо Банка России от 08.02.2010 г. № 18-Т «О своевременности осуществления расчетов по корреспондентским счетам и мерах по управлению рисками при осуществлении расчетов».