

Развитие розничных платежных услуг: от платежных сервисов к услугам платежной системы

П. А. Тамаров,

начальник Управления регулирования надзора и наблюдения в национальной платежной системе
Департамента регулирования расчетов Банка России, кандидат технических наук, доцент,
e-mail: tpa1@cbr.ru

М. А. Михайлова,

руководитель московского филиала ЗАО «Центр финансовых технологий»,
e-mail: m.mihailova@cft.ru

Новое законодательство о национальной платежной системе вводит строго применяемую терминологическую систему, определяя в том числе и понятие платежной системы, что выдвигает к кредитным организациям и провайдерам платежных сервисов требование проведения анализа и комплексного пересмотра организации собственной деятельности с учетом новых условий. В статье рассматриваются законодательные основы и практические подходы к идентификации платежных систем.

New law on National Payment System implemented rigidly applied system of terms, the definition of payment system among the others. According to the law's requirements financial institutions and payment service providers should analyze and revise their activity organization. The present article is concerned with legal frameworks and practical approaches to the identifying of payment systems.

Ключевые слова: платежные сервисы; платежная система; платежные услуги; услуги платежной инфраструктуры; идентификация платежной системы.

Key words: payment facilities; payment system; payment services; payment infrastructure services; identifying of payment system.

Понятия платежной системы и платежных услуг ассоциируются прежде всего с розничными инфраструктурами перевода денежных средств и услугами провайдеров (операторов), обеспечивающими информационно-технологическую и коммуникационную поддержку данных услуг. До недавнего времени интерпретация перечисленных понятий могла быть весьма широкой и неопределенной, так же, как и применимость термина *платежная услуга* к банковским операциям ввиду отсутствия условий и мотивов для их применения в едином и строгом практическом значении.

Банковская модель регулирования в новом законодательстве о НПС

Требования нового законодательства о национальной платежной системе¹ (далее – НПС) существенно изменили сложившуюся ситуацию, установив достаточно строго применяемую терминологию, включая понятие *платежной системы*. Данные требования также определили модель регулирования услуг, предоставляемых в рамках НПС, кото-

¹ Федеральные законы от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и № 162-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе».

рая может характеризоваться как *банковская модель* в связи с тем, что кредитные организации вправе оказывать практически все типы указанных услуг (при этом важная их часть должна предоставляться исключительно кредитными организациями). Так, платежная услуга по переводу денежных средств может осуществляться только кредитными организациями (если не считать Банк России и Внешэкономбанк), называемыми в рамках оказания этой услуги операторами по переводу денежных средств (далее – операторы ПДС), причем операторы ПДС вправе привлекать банковских платежных агентов (субагентов) для осуществления ряда операций, в том числе в целях перевода денежных средств.

Также в рамках требований Федерального закона «О национальной платежной системе» (далее – Закона о НПС) в предоставлении услуг платежной инфраструктуры весьма существенная роль отведена деятельности кредитных организаций, в рамках которой они могут выполнять функции операторов услуг платежной инфраструктуры (далее – операторы УПИ):

- операционных центров, предоставляющих операционные услуги;
- платежных клиринговых центров (в том числе платежных клиринговых контрагентов), предоставляющих услуги платежного клиринга;
- расчетных центров, предоставляющих расчетные услуги.

Кроме того, они могут быть организациями, отвечающими за деятельность платежной системы в целом, – операторами платежных систем, а также участниками платежных систем. При этом кредитная организация может выступать в роли любого типа оператора и участника, совмещая указанные функции в рамках одной или различных платежных систем (причем деятельность в качестве расчетного центра и платежного клирингового контрагента может осуществляться исключительно кредитными организациями, Банком России и Внешэкономбанком). Отметим также, что предоставление платежной услуги по переводу электронных денежных средств требует образования небанковской кредитной организации (далее – НКО) или привлечения действующей кредитной организации или НКО, а признание кредитной организации оператором платежной системы осуществляется при определенных количественных характеристиках объема переводов, осуществляемых другими (тремя и более) операторами ПДС по счетам, открытым в данной кредитной организации.

Вместе с тем исторически сложилось, что розничные банковские платежные услуги развивались во многом благодаря продвижению на рынок продуктов, предлагаемых банкам специализированными организациями (провайдерами платежных сервисов, далее – провайдеры ПСр) как «платежные сервисы» или «продукты». Приобретая такой платежный сервис, банк, с одной стороны, приобретал предоставление соответствующей услуги со стороны провайдера ПСр, а с другой – возможность посредством инфраструктуры провайдера ПСр предоставить своим клиентам услугу, например, денежного перевода, с набором определенных потребительских свойств, удобных и выгодных клиенту. При этом, как правило, провайдеры (для своего рыночного позиционирования) именовали себя «платежной системой».

Закон о НПС, определив возможное место и роль таких провайдеров ПСр в рамках национальной платежной системы (через формулировки в ст. 3 понятий оператора платежной системы и оператора услуг платежной инфраструктуры), а также условия и характер предоставляемых ими услуг, актуализирует задачу пересмотра сущности и формы действующих отношений банков, их клиентов и провайдеров ПСр для анализа соответствия требованиям нового законодательства о НПС. Применявшиеся ранее понятия платежных сервисов и продуктов нуждаются в их переформулировании в терминах платежных услуг и услуг платежной инфраструктуры, а также в определении, каким образом из состава и характеристик сервисов и услуг образовать платежную систему.

Представляется, что решение данной задачи связано с определением того, кто, кому и на каких условиях оказывает услуги, с вопросами о классификации платежных сервисов, необходимом уровне их детализации и систематизации, а также с формированием на этой основе логической и функциональной взаимосвязи сервисов, позволяющих сгруппировать их в определенную совокупность в рамках платежной системы.

Законодательные основы для услуг, определяемых в платежной системе

Согласно п. 17 ст. 3 Закона о НПС определено три типа платежных услуг, содержательно проанализированных в [1]:

- услуга приема денежных средств;
- услуга перевода денежных средств, в том числе перевода электронных денежных средств;
- услуга почтового денежного перевода.

При этом для целей идентификации (ст. 15.39) и классификации (ст. 22 части 1 и 2) платежных систем применимыми являются показатели, характеризующие только услугу перевода денежных средств. Классификационные признаки социально значимых платежных систем определены Законом о НПС (ст. 22.2 пп. 2–4) через ряд категорий, которые даны в терминах способа инициирования перевода денежных средств и характера использования банковского счета (далее категорий перевода):

- с применением платежных карт;
- без открытия банковского счета;
- с использованием банковского счета.

Формулировки данных категорий в контексте социальной значимости позволяют рассматривать их в дальнейшем анализе как классификационные признаки для розничных платежных систем. Другие характеристики, определенные Законом о НПС в отношении системно значимых (ст. 22.1 п. 1) и социально значимых (ст. 22.2 п. 1) платежных систем количественным образом, прямо не увязаны с перечисленными категориями.

Таким образом, в части розничных платежных услуг может быть применена классификация платежных систем, опирающаяся на три вышеупомянутые категории перевода.

Помимо платежных услуг, Закон о НПС определяет понятие услуг платежной инфраструктуры, к которым отнесены, как уже было отмечено, операционные, платежные клиринговые и расчетные услуги. Соответственно, организации, предоставляющие указанные услуги в платежных системах, именуются операционными, платежными клиринговыми и расчетными центрами. Вместе с тем для единообразной классификации отношений, связанных с осуществлением перевода денежных средств в условиях, когда платежная система не может быть идентифицирована, представляется целесообразным использование в отношении задействованных инфраструктур тех же терминов, что и применительно к платежным инфраструктурам платежной системы:

- операционные – для обеспечения обмена электронными сообщениями кредитной организации с собственными клиентами или клиентами другого оператора ПДС (при наличии с ним соответствующего двустороннего договора);
- платежные клиринговые – для определения взаимных платежных обязательств (клиринговых позиций) при взаимодействии двух и более операторов ПДС, а также иных организаций, имеющих право быть участниками платежных систем;
- расчетные – для осуществления списания и зачисления денежных средств по счетам, открытым одному или нескольким операторам ПДС или иным организациям, имеющим право быть участниками платежных систем.

К указанным условиям, не приводящим в соответствии с Законом о НПС к образованию платежной системы, могут быть отнесены случаи, когда, например:

- объем переводов по счетам оператора ПДС, открытым другим (более, чем трем) операторам ПДС, не достиг уровня, определенного Банком России согласно ст. 15.39 Закона о НПС;
- количество счетов, открытых оператором ПДС дру-

гим операторам ПДС, не менее трех, но переводы денежных средств согласно ст. 15.39 непосредственно между этими счетами не осуществляются, поскольку отношения возникают на двусторонней основе только между данным оператором ПДС и другим оператором ПДС, который открыл у него счет;

– количество счетов, открытых оператором ПДС другим операторам ПДС, менее трех, но при этом открыты счета другим организациям, которые согласно ст. 21.1 и 21.3 могут быть участниками ПС (при неограниченном объеме переводов между упомянутыми счетами).

Поэтому вне зависимости от условий (в рамках платежной системы или вне этих рамок) в целях дальнейшего анализа будем использовать наименования трех типов услуг платежной инфраструктуры: операционной (далее – ОУ), платежной клиринговой (далее – ПКУ) и расчетной (далее – РУ).

Представленные классификационные признаки различных платежных услуг и услуг платежной инфраструктуры (рис. 1) создают условия (предпосылки) для целевого анализа платежных сервисов и продуктов, предлагаемых банкам провайдерами ПСр, как в целях идентификации и/или создания платежных систем, так и в целях формирования их правил и дальнейшей регистрации в Банке России.

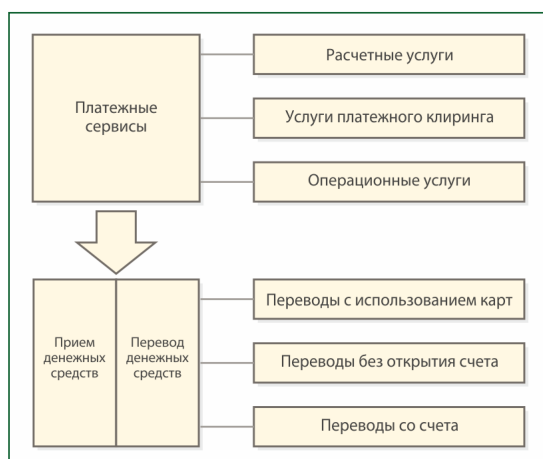


Рис. 1. Платежный сервис – совокупность услуг платежной инфраструктуры и платежных услуг (в категориях перевода денежных средств)

Кредитные организации, являющиеся пользователями платежных сервисов и продуктов, должны с учетом Закона о НПС пересмотреть характер услуг (и соответственно договорную базу), предоставляемых своим клиентам с использованием платежных сервисов, а также взаимодействие с другими операторами ПДС как взаимоотношений в рамках платежной системы. Провайдеры платежных сервисов и продуктов должны пересмотреть свои сервисы (и соответственно договорную базу) по отношению к услугам платежной инфраструктуры и свою роль как оператора платежной системы.

Платежные сервисы как совокупность платежных услуг и услуг платежной инфраструктуры

Задача анализа платежных сервисов и продуктов может быть представлена как задача их функциональной

декомпозиции по категориям перевода и типам услуг платежной инфраструктуры. При этом адекватность декомпозиции требует весьма тщательного рассмотрения свойств сервисов, в том числе анализа их развития в ретроспективе, а исторический характер ретроспективы носит в большей степени иллюстративный характер, поскольку на практике рыночные процессы изменения состава и компонентов сервисов, как правило, развиваются параллельно, и выстроить их строго во временной последовательности вряд ли возможно. Существенное значение здесь имеет «логическая ретроспектива», хронологический характер которой поможет выявить структуру и взаимосвязь различных типов услуг платежной инфраструктуры в платежных сервисах.

Исторически рынок платежных услуг в России формировался и развивался как часть рынка услуг информационных технологий (далее – рынок ИТ-услуг). Следуя развитию информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ), повышению доли безналичных расчетов в платежном обороте, банки развивали средства дистанционного доступа для целей осуществления перевода денежных средств, внедряя автоматизированные системы «банк – клиент», интернет-банкинг, мобильный банкинг, оснащаясь сетями банкоматов, POS-терминалов, платежных терминалов и т. д.

Интерес банков к специализированным ИТ-услугам обусловлен прежде всего клиентским спросом, к примеру, заинтересованностью промышленных и иных предприятий, имеющих счета в конкретном банке, в выдаче зарплаты своим сотрудникам с использованием банковских карт. ИТ-услуга, предоставленная ИКТ-провайдером, носит операционный (информационно-коммуникационный) характер, все расчеты между предприятиями и их сотрудниками (клиентами банка) осуществляются «внутри» банка. Соответствующий платежный сервис можно условно назвать *зарплатная карта предприятия*. Таких банков в городе, использующих ИТ-сервис одного и того же провайдера, может быть несколько, но сервис в целом можно характеризовать как локальный, поскольку он не затрагивает отношения разных банков.

По мере расширения объема выпуска карт и развития свойств сервиса появляется новый спрос:

- на использование банкоматов, принадлежащих одному предприятию, служащими другого предприятия;
- на возможности оплатить услуги предприятия с использованием карт, выданных служащим одного или нескольких предприятий.

Операционная услуга провайдера становится более масштабной и функциональной. Она порождает возможность оптимизации взаиморасчетов банков (не по каждой клиентской транзакции, а с использованием взаимозачета один или несколько раз в день). Преимущественно двусторонний характер межбанковских отношений позволяет использовать услуги ИКТ-провайдера как ОУ, а выполнение межбанковских обязательств (КУ и РУ) в рамках традиционных корреспондентских отношений банков с использованием

- в качестве клиринговой инфраструктуры системы «клиент – банк» кредитной организации, открывшей счет ЛОРО банку-респонденту;
- в качестве расчетной инфраструктуры – платежного механизма банка-корреспондента, выполняющего списание и зачисление денежных средств по счету ЛОРО.

В целом указанный сервис может быть назван *зарплатная карта горожанина* и охарактеризован как локальный, в рамках города.

Нарастание объема платежных транзакций, дальнейшее совершенствование ИТ-сервиса, дающего возможность формировать двусторонние и многосторонние нетто-позиции для банков, позволяют задействовать операционную инфраструктуру ИКТ-провайдера:

- в качестве межбанковской клиринговой инфраструктуры, используемой для направления платежных поручений к корреспондентским счетам;

- для определения нетто-позиций (в том числе на двусторонней или многосторонней основе), в размере которых банки могут урегулировать свои обязательства в течение или в конце дня.

В данном случае ИКТ-провайдер выступает уже не только как оператор операционных услуг, но и как оператор платежных клиринговых услуг (платежный сервис *зарплатная карта*).

Географическое расширение платежного сервиса за пределы городской (или областной) территории, особенно при переходе в несколько часовых поясов, приводит к необходимости:

- определенности в отношении момента времени, когда участники должны выполнить свои расчетные обязательства (окончательности расчета);

- определенности в отношении субъекта (третьей стороны), готового гарантировать своевременность выполнения расчетных обязательств банков – пользователей сервисов.

Одним из способов решения указанной задачи является определение в качестве этой стороны кредитной организации – расчетного банка, в котором открыты счета другим банкам для урегулирования расчетных обязательств. В этом случае расчетный банк, привлеченный в данном качестве со стороны ИКТ-провайдера, обеспечит необходимый расчетный сервис – услуги расчетной инфраструктуры, и тем самым создадутся все предпосылки для образования платежной системы (платежный сервис *универсальная зарплатная карта*).

Описанная логическая ретроспектива позволяет проследить последовательность развития платежных сервисов во взаимосвязи платежных инфраструктур. Она также позволяет увидеть, что для одних банков достаточно эффективным может быть использование платежных сервисов исключительно как ОУ (зарплатный проект предприятия), а для других могут быть востребованы все схемы, в которых банк выстраивает с различными другими банками применение различного набора инфраструктурных услуг (только ОУ, ОУ+ПКУ или ОУ+ПКУ+РУ).

Вместе с тем описанная хронология позволяет рассматривать целостность платежного сервиса как особое сочетание платежных и инфраструктурных услуг, обладающих определенным уровнем потребительского спроса и продвигаемых на рынке как бизнес-продукт. Востребованность платежного сервиса как бизнес-продукта определяется прежде всего спросом на него со стороны потребителей – клиентов банков и формируется в большей части в зависимости от характеристик услуг операционной инфраструктуры, к которым могут быть отнесены:

- перечень и содержание клиентских операций;
- механизмы (устройства) доступа клиентов к услугам;

- время (ожидаемое, предельное) выполнения операций;
- географический охват;
- институциональный охват.

В качестве *клиентских операций* могут рассматриваться, к примеру:

- взнос наличных для зачисления на предоплаченную карту;
- оплата товара с использованием банковской карты в точке продажи;
- выдача наличных с использованием банковской карты;
- перевод денежных средств с выдачей наличными;
- платеж в адрес поставщика услуг и др.

К числу *механизмов (устройств) доступа клиентов* можно отнести:

- кассу банка или платежного агента;
- устройства cash-in;
- терминал банка;
- АТМ/POS-терминал;
- средства интернет-банкинга;
- сотовый телефон и др.

Ожидаемое или предельное время выполнения или иные характеристики времени осуществления операции могут указываться как значение длительности операции, интервала времени суток, конкретного времени суток или иных способов. *Географический охват* определяется перечислением территорий, на которых может быть представлен сервис (субъекты Российской Федерации, иностранные государства), а институциональный охват – составом организаций (в том числе кредитных), через которые может быть осуществлена операция.

Сочетание первых двух характеристик операционных услуг во многом предопределяет свойства платежного сервиса как платежной услуги, позволяя отнести каждую операцию к той или иной категории перевода или установить, что операция не связана с переводом (например, прием денежных средств для зачисления на банковскую карту через терминал банка – эмитента карты). Две другие характеристики операционных услуг (рис. 2) в большей степени сопряжены со свойствами услуг платежного клиринга и расчетных услуг, определяя тем самым возможности для формирования отношений в рамках платежной системы.

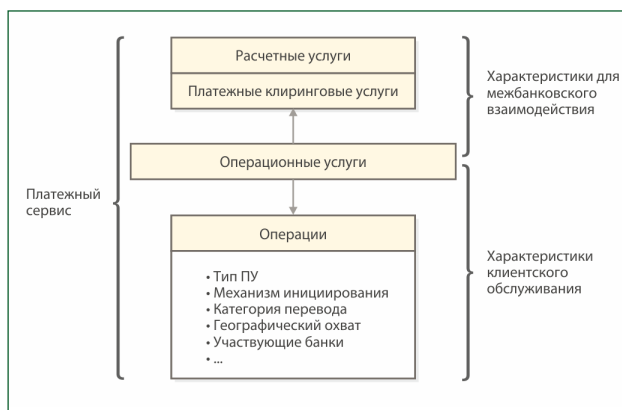


Рис. 2. Структура платежного сервиса

В части платежных клиринговых услуг основными являются характеристики, определяющие состав распо-

ряжений, допускаемых в клиринг (клиринговый пул), и собственно свойства клиринга:

- простой клиринг;
- двусторонний неттинг;
- многосторонний неттинг;
- многосторонний неттинг с центральным платежным клиринговым контрагентом.

Для услуг расчетной инфраструктуры существенными являются свойства, определяющие институциональные характеристики в отношении счетов, через которые урегулируются обязательства операторов ПДС, в частности:

- через счета разных операторов ПДС, открытые у другого оператора ПДС (в одном расчетном центре платежной системы);
- через счета у разных операторов ПДС: например, счет одного оператора ПДС – в расчетном центре, счет другого оператора ПДС – в каком-либо банке, имеющем корреспондентские отношения с расчетным центром;
- в рамках прямых корреспондентских отношений или по цепочке счетов, устанавливаемых соглашениями оператора ПДС – плательщика и оператора ПДС – получателя;
- через счета собственных клиентов оператора ПДС по операциям, не выходящим за пределы данного оператора ПДС (внутрибанковская инфраструктура).

Анализ возможных способов использования инфраструктур клиринга и расчета при осуществлении операций платежных сервисов является ключевым для провайдера ПСр в задаче образования платежной системы и определения своей роли в качестве ее оператора.

Практические подходы к идентификации платежной системы

Задача идентификации платежной системы актуальна для многих российских провайдеров платежных сервисов, в том числе системы платежных сервисов, известной под названием «Золотая Корона».

С одной стороны, «Золотая Корона» предоставляет возможность кредитным организациям и другим участникам рынка приобретать «готовые» платежные сервисы (они также имеют свои отдельные торговые наименования) для предоставления конечным пользователям в инфраструктуре провайдера различных платежных и информационных услуг. С другой стороны, «Золотая Корона» предоставляет свои технологии и обеспечивает операционное обслуживание организациям, которые самостоятельно создают продукты и сервисы, формируют инфраструктуру их использования и продвигают под собственными торговыми марками. «Золотая Корона» предоставляет также участникам сервисов клиринговые и расчетные услуги. Суммарный платежный оборот с использованием всех сервисов «Золотой Короны» за 2011 г. достиг 1 трлн руб., а число обработанных операций составило около 1 млрд штук.

Вступление в силу Закона о НПС поставило перед «Золотой Корона» задачу анализа собственной деятельности, ее переосмысления в установленных законодательно терминах и определения «границ» платежной системы – т. е. логического выделения из всего многообразия деятельности только тех отношений, услуг и операций, которые попадают в рамки, определенные законом в отношении платежных систем, а также последующего за этим

синтеза необходимых элементов таким образом, чтобы в итоге была создана Платежная система в соответствии с требованиями Закона о НПС.

Таким образом, решаются задачи:

– анализа внутреннего состава и структуры каждого сервиса;

– конструирования структуры платежной системы.

Функционирование каждого сервиса строится на базе правил, описанных в той терминологии, которая наибольшим образом соответствует рыночной нише сервиса. При этом часть терминов была разработана самой «Золотой Корона» в связи с отсутствием аналогов или единой общепринятой понятийной базы. Таким образом, возникла ситуация, когда сходные по своей сути услуги могли быть документально описаны в различных терминах. То, что в одном сервисе описано как «обмен электронными сообщениями», в другом могло быть названо «обмен реестрами платежей» и т. п. Похожая ситуация сложилась и с присвоением различных статусов (ролей) участникам – *пользователям* сервиса, которые в зависимости от сервиса и функций могли называться «эмитент», «агент», «поставщик», «перевозчик», «получатель» и пр. На первом этапе было проведено описание *каждого* сервиса через составление полного перечня его операций. Под операцией понимается действие конечного потребителя услуги по применению платежного инструмента (платежных карт, наличных денежных средств, механизма доступа к счету). При этом описание операции строилось как описание совокупности действий различных участников сервиса (кредитных организаций, операционного центра, расчетного центра и пр.), а не как набор действий, которые должен совершить конечный пользователь платежной услуги. Принимались во внимание *определение платежной системы, данное в ст. 3 Закона о НПС*, а также критерий числа участников сервиса, которые предоставляют возможность своим клиентам инициировать совершение тех или иных операций. Таким образом, каждый сервис был представлен как совокупность операций, *сгруппированных в следующей структуре*:

– наименование способа инициирования операции (например, оплата товара/услуги с использованием банковской карты);

– место/точка, в которой возможно инициировать выполнение операции (например: POS-терминал; интернет-банк и пр.);

– направление движения денежных средств (например, от банка – эмитента карты к банку-эквайеру, обслуживающему счет торгово-сервисного предприятия (далее – ТСП) или счет расчетов с ТСП);

– счет, с которого происходит списание средств (например, счет клиента в банке-эмитенте);

– количество участников, ведущих счета для списания (здесь необязательно указывать точные цифры – важно определить, что их не менее трех);

– счет, с которого выдаются средства (например, счет ТСП или счет расчетов с ТСП);

– количество участников, имеющих счета для зачисления средств (аналогично счетам для списания);

– организация расчетов между банком-плательщиком и банком-получателем (да/нет);

– организация межбанковских расчетов (да/нет; через «внешнюю» платежную систему с указанием ее наимено-

вания) (например, через расчетный центр системы; через платежную систему Банка России);

– наименование услуги, предоставляемой сервисом в текущей редакции правил (как правило, это услуги информационно-технологического обслуживания, как они именуется в Гражданском кодексе).

В итоге на первом этапе было составлено пооперационное описание шести сервисов: банковская карта, денежные переводы без открытия счета, транспортная карта, погашение кредитов, автоматизированная система приема платежей за ЖКХ («Город»), интернет-sms-банк (Faktura.ru), в которых могли быть выявлены услуги по переводу денежных средств.

Последующая работа с полученными данными была нацелена на построение сводной таблицы и сопоставление ее данных с терминами и требованиями Закона о НПС.

В целях оптимизации были проведены многочисленные группировки по различным основаниям (однотипных операций, точек обслуживания, процедур списания-зачисления средств и пр.), отсеяны операции, которые не удовлетворяют требованиям к переводу денежных средств и требованию об участии в переводе не менее трех банков, а также переформулированы в соответствии с терминами Закона о НПС наименования услуг, предоставляемых в рамках сервисов. Вместо услуг «информационное и технологическое обслуживание» появились: ОУ; ОУ+ПКУ; ОУ+ПКУ+РУ.

Итоговым этапом работы с таблицами стало дополнение сводной таблицы критерием: «Вид денежного перевода в соответствии с Законом о НПС». В результате, например, операции «перевод денежных средств с использованием платежных карт» соответствует 8 групп операций, совершаемых в рамках различных сервисов.

Результатом проделанной работы стало обозначение логической границы, выделяющей из всего набора операций те, которые должны стать составной частью платежной системы в соответствии с Законом о НПС. Таким образом, стало возможным разделение операций на те, которые обязаны стать частью платежной системы (вне зависимости от того, в рамках какого сервиса они совершаются) и на которые будут в полном объеме распространяться все требования закона, и те, которые останутся в рамках сервиса и будут регулироваться исключительно договорными отношениями *вне рамок отношений в платежной системе*.

В качестве иллюстрации приведен пример анализа сервиса банковская карта (см. табл. на с. 37).

При решении второй задачи – конструировании Платежной системы – необходимо было ответить на ряд вопросов. Сколько платежных систем создавать – одну или на базе каждого сервиса? Каким образом внутри этой одной или нескольких систем должны быть распределены роли оператора платежной системы и операторов услуг платежной инфраструктуры? Проверить, обеспечивается ли единообразный порядок оплаты услуг операторов платежной инфраструктуры, и при необходимости внести изменения в договорные отношения.

Ключевым стал вопрос о числе создаваемых платежных систем. Основываясь на решающей роли в платежной системе, с точки зрения системных рисков, платежной клиринговой и платежной инфраструктур, было принято решение о создании одной платежной системы, поскольку расчетным центром для всех сервисов изначально выступает

одна кредитная организация, а техническую возможность осуществления платежного клиринга для всех сервисов обеспечивает один программно-аппаратный комплекс.

В результате проделанной работы было определено юридическое лицо, которое станет оператором платежной системы, а также сформирован список операторов услуг платежной инфраструктуры и установлен единообразный порядок отношений между ними в рамках фактически вновь создаваемой платежной системы.

Проделанная работа также позволила установить структуру правил платежной системы, которые будут едиными для всех «фрагментов» сервисов, вошедших в платежную систему, и начать работу над текстом, который будет представлен в Банк России для прохождения процедуры регистрации.

Если вернуться к упомянутым статистическим показателям деятельности системы платежных сервисов «Золотая Корона», то можно констатировать, что *количественные характеристики* деятельности платежной системы, *идентифицируемой* в соответствии с требованиями Закона о НПС (если бы она была создана на конец 2011 г.), составляли бы около 50% от вышеуказанного оборота (объема) и порядка 25% от указанного числа совершенных операций (данные оценочные).

Описанная детальная пооперационная декомпозиция платежных сервисов, вероятно, наиболее применима только к относительно сложным структурным образованиям с большим числом сервисов. В более простых случаях анализ может быть связан прежде всего:

– с отделением операций в банкоматах банка-эмитента (прежде всего, выдача наличных денег), которые не являются переводами и не приводят к возникновению межбанковских обязательств;

– с определением характера межбанковских обязательств (двусторонние-многосторонние) при переводе денежных средств.

От платежных сервисов – к платежной системе

Декомпозиция платежных сервисов (задача анализа) на отдельные операции создает основу для целенаправленной работы по определению (формированию) нового видения, или концепции, взаимосвязи данных операций как определенной совокупности (задача синтеза) в рамках платежной системы. Соответственно, в задаче образования платежной системы необходимо ответить на три базовых вопроса:

– действительно ли нужно образовать платежную систему;

– достаточно ли образовать одну платежную систему или их должно быть больше;

– каким должен быть дизайн (архитектура, функциональность) создаваемой платежной системы?

Необходимые условия образования платежной системы вытекают из п. 20 ст. 3 Закона о НПС, определяющей наряду с другими требованиями обязательность нахождения в ее составе не менее трех операторов перевода денежных средств. Достаточные (но не необходимые) условия образования платежной системы или, иными словами, обязательность создания платежной системы, определена ст. 15.39 Закона о НПС, где установлены количественные критерии, характеризующие платежный трафик по счетам ЛОРО в кредитной

Пример анализа сервиса «Банковская карта Золотая Корона» (по состоянию на декабрь 2011 г.)

Название операции в сервисе	Место/точка выполнения операции клиентом	Направление движения денежных средств	Количество банков, ведущих счета для списания/зачисления в РЦ платежного сервиса	Перечень услуг, осуществляемых оператором ПСр по 161-ФЗ	Платежная услуга по 161-ФЗ	Наличие признаков платежной системы по 161-ФЗ / Тип платежного взаимодействия
Получение наличных с использованием банковской карты	Касса банка-эквайера	От банка-эмитента карты к банку-эквайеру, выдающему наличные	>3 / >3	Операционные, клиринговые и расчетные услуги	Перевод денежных средств с использованием карты	Платежная система
				Операционные и клиринговые услуги. Расчетные услуги осуществляются через платежную систему Банка России		Нет / Двусторонние корреспондентские отношения
	Банкомат банка-эквайера	От банка-эмитента карты к банку-эквайеру, выдающему наличные	>3 / >3	Операционные, клиринговые и расчетные услуги		Платежная система
				Операционные, клиринговые услуги		Нет / Двусторонние корреспондентские отношения
Оплата товара/услуги с использованием банковской карты	POS-терминал в ТСП / Касса банка-эквайера / Устройство самообслуживания банка-эквайера	От банка-эмитента карты к банку-эквайеру, обслуживающему счет ТСП или счет расчетов с ТСП / счет поставщика услуг или счет расчетов с ПУ	>3 / >3	Операционные, клиринговые и расчетные услуги	Платежная система	
				Операционные, клиринговые услуги	Двусторонние корреспондентские отношения	
Операция возврата товара	POS-терминал в ТСП	От банка-эквайера, обслуживающему счет ТСП или счет расчетов с ТСП, к банку-эмитенту карты	>3 / >3	Операционные, клиринговые и расчетные услуги	Платежная система	
				Операционные, клиринговые услуги	Нет / Двусторонние корреспондентские отношения	
Внос наличных для пополнения карточного счета	Касса банка-эквайера	От банка-эквайера, принимающего наличные, к банку-эмитенту карты	>3 / >3	Операционные, клиринговые и расчетные услуги	Не является платежной услугой	Платежная система
				Операционные, клиринговые услуги		Нет / Двусторонние корреспондентские отношения
	Устройство cash-in банка-эквайера	От банка-эквайера, принимающего наличные, к банку-эмитенту карты	>3 / >3	Операционные, клиринговые и расчетные услуги		Платежная система
				Операционные, клиринговые услуги		Нет / Двусторонние корреспондентские отношения
	Касса банковского платежного агента	От банка, в котором находится счет расчетов БПА, к банку, в котором находится счет клиента	1 / >3	Операционные, клиринговые и расчетные услуги		Платежная система
				Операционные, клиринговые услуги		Нет / Двусторонние корреспондентские отношения
Инфраструктура банка-эмитента	Внутри банка			Операционные услуги	Нет / Внутрибанковские платежные механизмы	
Оплата услуги наличными в устройствах банка	Устройство cash-in банка	Внутри банка		Операционные услуги	Перевод без открытия счета	Нет / Внутрибанковские платежные механизмы
Безналичное пополнение банковского счета / депозита с использованием карты	Банкомат банка	Внутри банка		Операционные услуги	Не является платежной услугой	Нет / Внутрибанковские платежные механизмы

организации, превышение которого ведет к необходимости регистрации оператора ПС.

Данные законодательные требования обязывают провайдеров ПСр определиться с необходимостью образовывать платежную систему (стать ее оператором) или способствовать ее образованию (выполнять функции оператора УПИ), принимая во внимание:

- использование одного или нескольких платежных сервисов тремя и более кредитными организациями;
- применение этими кредитными организациями в

рамках данных сервисов услуг различных инфраструктурных организаций (операционной, платежной клиринговой и расчетной);

– использование для урегулирования возникающих межбанковских расчетных обязательств корреспондентских счетов, открытых, как правило, в одной и той же кредитной организации.

Набор параметров, характеризующих каждую отдельную операцию в платежном сервисе, может быть разнообразным. Вместе с тем задаче образования платежной системы

могут служить унификация набора этих параметров, выполненная с учетом вышеперечисленных условий, и использование этих параметров для характеристики применения платежного сервиса (сервисов) каждой кредитной организацией (свойство опциональности). В свою очередь, определение характеристик платежных сервисов как набора пользовательских (клиентских) опций, характеризующих стандартизированные договорные соглашения и программно-технические решения, ведет к пониманию соответствующих правовых и технологических условий, при которых:

- операторы ПДС, использующие платежные сервисы провайдера ПСр, могут создать платежную систему (например, собственную), привлекая провайдера ПСр в качестве оператора УПИ, или применять платежные сервисы в рамках двусторонних корреспондентских отношений;

- провайдер ПСр создает свою платежную систему, присоединение к которой осуществляется операторами ПДС при выборе ими определенного набора опций соответствующего платежного сервиса.

Описание платежных сервисов в виде совокупности свойств и адекватных им опций ведет к большей формализации в решении задачи о том, влечет ли применение платежного сервиса необходимость присоединения оператора ПДС к платежной системе или потенциальную возможность образования оператором ПДС собственной платежной системы. Кроме того, многообразие потребительских свойств платежных сервисов, в том числе значительная вариативность способов оказания платежных услуг в рамках того или иного платежного сервиса, ведет к необходимости формально учитывать как возможность в рамках одного платежного сервиса создания двух и более платежных систем, так и реализации нескольких платежных сервисов в единой платежной системе.

Закон о НПС не вводит понятие платежного сервиса, поэтому соотношение понятий платежных сервисов и платежных систем должно быть сформировано самим провайдером ПСр, нацеленным на создание и/или обеспечение деятельности платежной системы и формирующим правила платежной системы. Диапазон вариантов различных соотношений является достаточно широким.

Так, если платежный сервис затрагивает лишь набор услуг по обмену электронными сообщениями между операторами ПДС, провайдеру ПСр нет необходимости ставить перед собой задачу создания платежной системы (хотя, возможно, необходимо определиться с характером своих отношений при привлечении к деятельности какой-либо платежной системы в качестве ее оператора УПИ). С другой стороны, при образовании двух и более платежных систем (в рамках предоставления одного или нескольких платежных сервисов) должны учитываться различные формы взаимосвязи и взаимовлияния платежных систем, при рассмотрении которых целесообразно учитывать накопленный международный опыт, в частности материалы Комитета по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов (далее – КИРС) [2].

Образование одной или нескольких платежных систем провайдером ПСр сопряжено как с выполнением законодательных требований, определяющих соответствующие критерии, в том числе количественные (ст. 15.39), так и с задачами определения количества создаваемых платежных систем и свойств их дизайна, решаемых с учетом

перспективы контроля и оценки со стороны органа надзора и наблюдения в НПС.

В простейшем случае какие-либо взаимосвязи между создаваемыми платежными системами могут отсутствовать, например, когда:

- различными являются составы операторов ПДС, применяющих каждый платежный сервис;

- различными являются операционные, клиринговые и расчетные инфраструктуры, используемые в каждом платежном сервисе;

- различными являются операторы ПС.

Конечно, вряд ли этот пример можно назвать реалистичным, если платежные сервисы предоставляются одним провайдером, но он не противоречит законодательству, и теоретически его реализация возможна.

В других случаях, при которых различные платежные сервисы одного провайдера разведены в разные платежные системы, взаимосвязи и, соответственно, взаимовлияние согласно [2] могут проявляться на разных уровнях: как на уровне операторов ПДС, являющихся участниками разных платежных систем, так и на уровне взаимосвязей в операционных, клиринговых и расчетных инфраструктурах, представляемых, соответственно, одним оператором инфраструктуры.

При инфраструктурном взаимодействии платежных систем характер их взаимосвязей может устанавливаться:

- в правилах разных платежных систем, если их оператором является одна и та же организация;

- в соглашении (договоре) между операторами разных платежных систем (такое соглашение предусмотрено ст. 15.37 Закона о НПС).

Вместе с тем поддержание и продвижение на рынке двух и более платежных сервисов ведет провайдера ПСр к необходимости оптимизировать накладные расходы на создание платежной системы и мотивирует к реализации проекта, в рамках которого все платежные сервисы (или их максимальная часть) объединяются в одной платежной системе. Объединению нескольких платежных сервисов в рамках одной платежной системы (рис. 3) могут способствовать:

- отсутствие обстоятельств (объективных причин) запрета для операторов ПДС в применении одного платежного сервиса в зависимости от применения другого;

- предоставление услуг различных инфраструктур одним и тем же оператором УПИ;

- использование операторами ПДС в рамках различных платежных сервисов единой технической инфраструктуры и стандартов передачи электронных сообщений;

- применение единых клиринговых механизмов, в частности, использование единого клирингового пула (в системах с отложенным расчетом или на нетто-основе) или единых механизмов оптимизации очередей (в системах реального времени с очередями) для различных платежных сервисов;

- назначение для исполнения межбанковских обязательств по всем платежным сервисам одной (единственной) кредитной организации, в которой каждому оператору ПДС – участнику открыт один счет.

Вместе с тем вся совокупность услуг, реализуемых платежными сервисами одного провайдера, является более широкой, чем деятельность платежной системы (рис. 3). Такая совокупность применительно к системам

платежных карт получила название платежной схемы [3].

На выбор решения о составе услуг, предоставляемых в рамках платежной системы, безусловно, влияет внутренняя логика взаимосвязи уже действующих в рамках платежных сервисов отношений и механизмов (в том числе ИКТ-процедур), а также сопоставление с лучшими международными и отечественными примерами (аналогами). Характер такого решения определяется не только в зависимости от требований Закона о НПС, но и от позиции регулятора, прежде всего Банка России как органа надзора и наблюдения в НПС.

Дизайн создаваемой платежной системы согласно Закону о НПС может быть весьма разнообразным. Ст. 20 Закона о НПС определяет требования к правилам ПС, содержание которых должно отвечать как собственно законодательным требованиям, так и требованиям подзаконных нормативных актов Банка России. Согласно ст. 32 в процессе надзора в НПС Банк России осуществляет контроль выполнения указанных требований.

Оператор ПС как организация, отвечающая за правила ПС, принимает решение о необходимости отражения в этих правилах соотношения понятий «платежные сервисы – платежная система». Очевидно, что принятое решение должно отвечать всем требованиям закона и Банка России. Здесь важно отметить особо требования Закона о НПС (ст. 28) к системе управления рисками в платежной системе и обеспечению бесперебойности функционирования платежной системы, поскольку надзорные меры сформулированы Законом о НПС в ст. 34 применительно к нарушениям, влияющим на бесперебойность.

В контексте задач развития, определяемых Законом о НПС при наблюдении в НПС, первостепенное значение будут иметь рекомендации Банка России, в которых могут быть представлены международные стандарты в сфере платежных и расчетных систем, а также наилучший отечественный опыт. Учитывая членство Банка России в КППС, а также мнение Банка России о следовании международным стандартам в области платежных систем [4] и включение в Закон о НПС (ст. 24) ряда норм, непосредственно вытекающих из стандартов КППС для системнозначимых платежных систем, можно сделать вывод о том, что рекомендации Банка России для платежных систем будут базироваться на стандартах КППС. Учитывая же, в свою очередь, что упомянутые стандарты КППС прежде всего акцентируют внимание на вопросах управления рисками, представляется, что и Банк России как орган наблюдения в НПС будет в своих рекомендациях ориентировать платежные системы на реализацию лучшего международного опыта в задачах управления рисками.

Таким образом, руководствуясь требованиями Закона о НПС, международными стандартами в сфере платежных систем, а также следуя логике развития своего бизнеса, в том числе в части повышения эффективности использования платежных сервисов, провайдеры ПСр при создании платежных систем согласно новым законодательным нормам уже в настоящее время могут руководствоваться лучшей мировой практикой, в том числе в области управле-

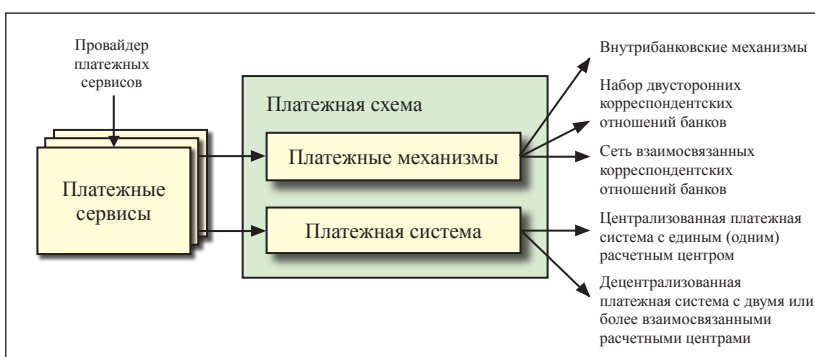


Рис. 3. От платежных сервисов к платежной системе

ния рисками в платежных системах. Сбалансированная с точки зрения эффективности и рисков политика оператора платежной системы, часто сочетающего данные функции с деятельностью провайдера ПСр, создаст хорошие предпосылки для развития платежных инфраструктур в направлениях, адекватных требованиям Банка России как органа надзора в НПС и наблюдения в НПС.

Механизмы практической реализации и документационное обеспечение услуг по переводу денежных средств, предоставляемых в настоящее время кредитными организациями и провайдерами платежных сервисов, должны быть проанализированы и пересмотрены с учетом требований Закона о НПС. Первостепенной задачей такого анализа является декомпозиция платежных сервисов на отдельные операции, что позволит сформировать необходимые подходы к задаче создания платежных систем, содержательно и формально-терминологически соответствующих законодательным требованиям.

Схожие подходы к характеристикам платежных сервисов, применяемые их провайдерами, создают предпосылки к использованию типовых методов для схожих платежных инфраструктур. Применение международных стандартов, обмен опытом и кооперация способствуют формированию унифицированных методов анализа и, в перспективе, единых спецификаций, отражающих специализацию услуг платежных систем и типизацию их свойств, что повысит уровень сопоставимости платежных систем и инфраструктур, будет способствовать объективным оценкам деятельности и конкурентоспособности платежных систем. ■

Список литературы

1. Шамраев А. В. Правовое регулирование платежных услуг: сравнительный анализ подходов российского и европейского права // Деньги и кредит. 2011. № 10. С. 10–15.
2. Взаимозависимости платежных и расчетных систем / Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Вып. № 14. Декабрь 2008.
3. Стандарты наблюдения за европейскими розничными платежными системами / Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Вып. № 21. 2010.
4. Организация наблюдения за платежными и расчетными системами: международный опыт и подходы Банка России / Платежные и расчетные системы. Наблюдение за платежными и расчетными системами. Вып. № 22. 2010.