



Банк России



АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ В II–III КВАРТАЛАХ 2020 ГОДА НА ОСНОВЕ ДАННЫХ БЮРО КРЕДИТНЫХ ИСТОРИЙ

Информационно-аналитический материал

Москва
2021

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	2
1. Структура клиентской базы	4
2. Кредитные риски и долговая нагрузка заемщиков в условиях пандемии.....	6
Ипотечное кредитование	7
Необеспеченное потребительское кредитование.....	10
Влияние пандемии на качество кредитного портфеля МФО.....	12
Динамика долговой нагрузки заемщиков МФО.....	15
Заключение.....	18
Приложение. Уровень проникновения кредитования и закредитованности в региональном разрезе (на 01.10.2020).....	19

Материал подготовлен Департаментом финансовой стабильности.

Замечания, комментарии и предложения, касающиеся структуры и содержания обзора, можно направлять по адресам: RumyancevEL@cbr.ru, kka@cbr.ru, vasilevds@cbr.ru.

При использовании материала выпуска ссылка на Банк России обязательна.

Фото на обложке: А. Бок, Банк России

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2021

РЕЗЮМЕ

- Спад активности на рынке розничного кредитования, связанный с началом пандемии коронавируса и принятыми на этом фоне ограничительными мерами, оказался временным. Качество кредитов и займов снизилось лишь незначительно – благодаря проведенным реструктуризациям кредитов (займов), позволившим клиентам избежать дефолта в период наиболее жестких ограничений, а также действиям банков после 2015 г. по повышению качества кредитного портфеля. После выхода из реструктуризации значительного ухудшения качества кредитов также не наблюдается.

Клиентская база банков и МФО

- Введенные в II квартале 2020 г. временные ограничения в связи с началом пандемии привели к отрицательной динамике рынка розничного кредитования, затронув в первую очередь необеспеченное потребительское кредитование и рынок займов МФО. Именно в этих сегментах общее количество заемщиков сократилось на 0,8 и 0,2 млн человек соответственно.
- Уже в III квартале 2020 г. розничный сегмент кредитования во многом восстановился и общее количество заемщиков, имеющих задолженность по кредиту (займу), достигло 41,9 млн человек, что практически соответствует значениям до начала пандемии.

Ситуация в ипотечном сегменте кредитования

- В условиях снижения ставок по ипотечным кредитам, в том числе благодаря действию государственных льготных программ, в III квартале среди заемщиков, получивших ипотечный кредит, доля людей, для которых ипотека стала первым кредитом в жизни, несколько возросла: с 22,8 до 24,2%.
- Снижение ставок увеличило спрос на рефинансирование ипотечных кредитов по более низкой ставке. Пик спроса на рефинансирование пришелся на I квартал 2020 г.; доля таких кредитов в этом квартале составила 12,7% от объема выданных ипотечных кредитов.
- При рефинансировании ипотечных кредитов в 2020 г. банки увеличивали задолженность по новому ипотечному кредиту в среднем на 4–6% (так называемая практика «top-up»). Такой прирост размера кредита не создает дополнительных рисков.

Качество кредитных портфелей банков и МФО

- Качество кредитных портфелей банков и МФО остается устойчивым, в том числе благодаря проведенным реструктуризациям задолженности. Качество обслуживания долга вновь приходящими в сегмент розничного кредитования заемщиками даже несколько повысилось в II квартале в связи с ужесточением кредиторами стандартов кредитования. Улучшение качества вновь выданных кредитов, особенно в сегменте МФО, также может быть связано с поддержкой доходов населения государственными социальными выплатами и с общим снижением расходов заемщиков на товары и услуги. В целом в портфеле МФО сохраняется высокий уровень просроченной задолженности – в основном за счет клиентов, имеющих более двух займов и только займы МФО.
- Заемщики в среднем имеют задолженность более чем по одному кредиту (займу), что указывает на важность расчета показателя долговой нагрузки при выдаче кредита (займа). Среднее количество кредитов (займов), приходящихся на одного банковского заемщика, составляет 1,90 ед. на 1 октября, на заемщика МФО – 2,95 ед., что несколько ниже, чем на 1 апреля (1,91 и 2,99 ед. соответственно).

Реструктуризация розничных кредитов в силу закона

- Законодательные изменения, позволившие заемщикам обратиться за кредитными каникулами, были своевременными. Основной спрос на реструктуризацию наблюдался со стороны закредитованных заемщиков. В ипотечном сегменте кредитования на граждан, обратившихся за реструктуризацией, приходится 2,3 кредита (займа) (на прочих ипотечных заемщиков – 1,6 кредита (займа); в сегменте необеспеченного потребительского кредитования – 3,7 кредита (займа) (на прочих заемщиков в сегменте – 2,1 кредита (займа)).
- На момент обращения заемщиков за кредитными каникулами качество обслуживания долга только начинало ухудшаться, доля просроченной задолженности была небольшой (0,1% – по ипотечным кредитам, 0,2% – по необеспеченным потребительским кредитам), но имела у значительной доли реструктурированных кредитов (6,4% ипотечных кредитов; 9,6% необеспеченных потребительских кредитов).
- В отношении кредитов, вышедших из реструктуризации в соответствии с Федеральным законом от 03.04.2020 № 106-ФЗ¹ с 1 июля по 1 октября 2020 г., у 85,6% в ипотеке и 72,1% в необеспеченном кредитовании не наблюдалось увеличения просроченной задолженности. Это может свидетельствовать о восстановлении финансового положения существенной части заемщиков.

¹ Федеральный закон от 03.04.2020 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа».

1. СТРУКТУРА КЛИЕНТСКОЙ БАЗЫ

По мере развития финансового рынка, процедуры кредитования постепенно упрощаются, что способствует большему проникновению кредитования среди населения. В 2020 г. этот рост был прерван началом пандемии, однако в отличие от предыдущих кризисных периодов восстановление рынка произошло сравнительно быстро. В II квартале количество банковских заемщиков сократилось на 0,8 млн человек (рис. 1). Количество действующих заемщиков микрофинансовых организаций (МФО) в II квартале снизилось на 158 тыс. человек. У банков уменьшилось число заемщиков, имеющих необеспеченные потребительские кредиты (на 0,8 млн человек), в то время как количество ипотечных заемщиков несколько увеличилось (на 0,1 млн человек), что было обусловлено значительным снижением ставок по ипотечным кредитам – как из-за перехода Банка России к мягкой денежно-кредитной политике, так и в связи с действием государственных программ льготного кредитования. Уже в III квартале снятие временных ограничений в большинстве регионов привело к восстановлению сегмента розничного кредитования: общее количество заемщиков на 1 октября (41,9 млн человек) приблизилось к уровню, который наблюдался до начала пандемии (42,1 млн человек на 1 апреля 2020 г.).

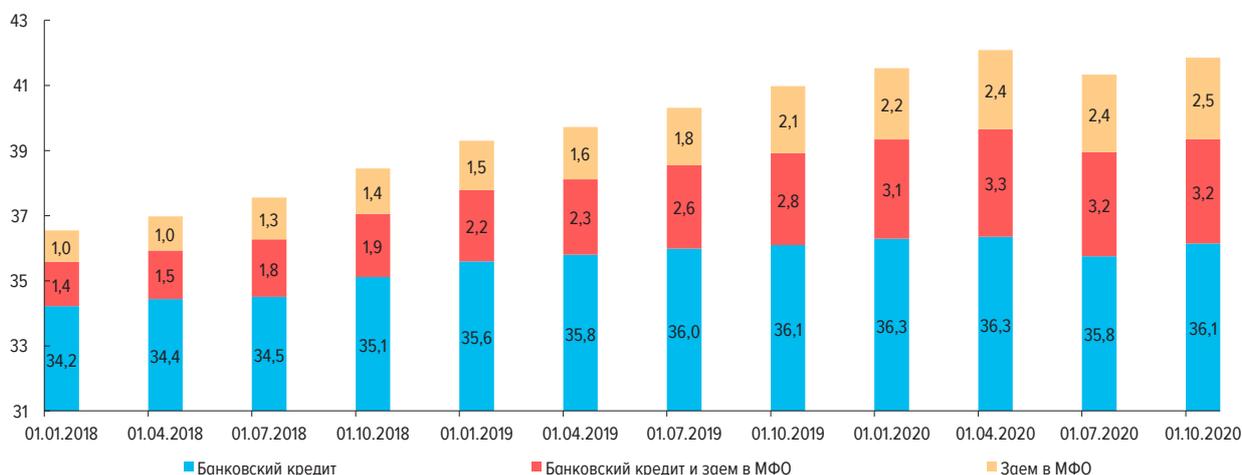
В структуре заемщиков преобладают банковские клиенты. На 1 октября 2020 г. 86,4% заемщиков имели задолженность только по банковским кредитам (36,1 млн человек), 6% заемщиков – только по займам МФО (2,5 млн человек), оставшиеся 7,7% – как по банковским кредитам, так и по займам МФО (3,2 млн человек).

Несмотря на то что объем портфеля займов составляет лишь 1,1% от задолженности по розничным банковским кредитам (рис. 2), доля заемщиков МФО в совокупном количестве заемщиков выросла с 6,4% в 2018 г. до 13,6% на 1 апреля 2020 года. Характерный для молодого рынка рост происходил в равной степени как за счет заемщиков МФО, не имеющих банковских кредитов, так и за счет тех, у кого есть задолженность перед банками. При этом с начала пандемии доля заемщиков, имеющих займы МФО, оставалась неизменной.

Введенные в II квартале ограничения в связи с пандемией, а также рост количества реструктурированных кредитов не оказали влияния на долю людей, полностью исполнивших свои обязательства перед кредиторами, то есть закрывших кредит (заем) (рис. 3, 4). Общее снижение спроса на кредиты и займы в II квартале временно уменьшило скорость обновления клиентской базы банков и МФО, но уже в III квартале приток новых банковских клиентов восстановился (рис. 3). У МФО приток новых клиентов остался несколько ниже того уровня, который наблюдался до пандемии (рис. 4).

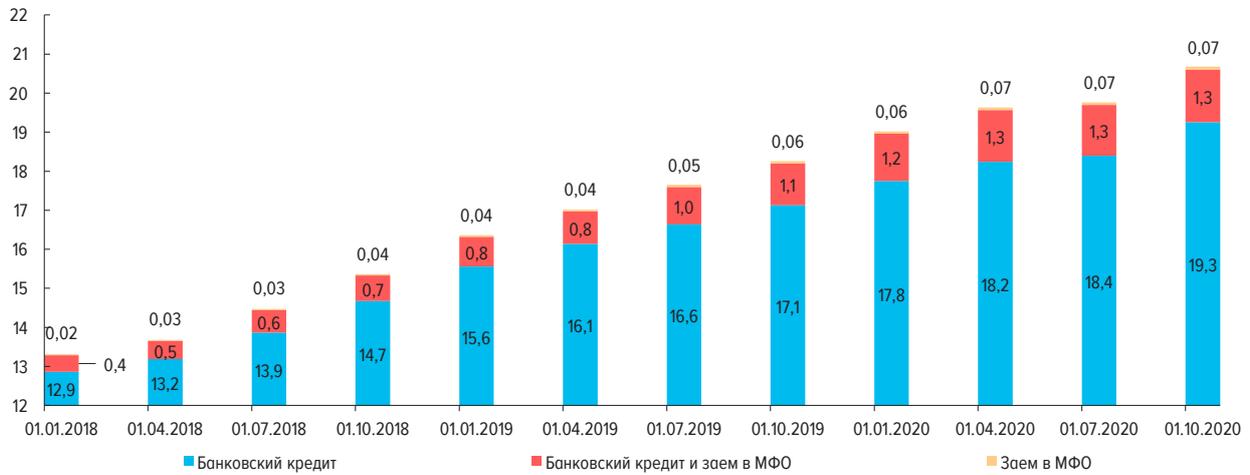
КОЛИЧЕСТВО ЗАЕМЩИКОВ ПО НЕПЕРЕСЕКАЮЩИМСЯ МНОЖЕСТВАМ ЗАЕМЩИКОВ (МЛН ЧЕЛ.)

Рис. 1



ОБЪЕМ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО НЕПЕРЕСЕКАЮЩИМСЯ МНОЖЕСТВАМ ЗАЕМЩИКОВ (ТРИЛН РУБ.)

Рис. 2



ОБНОВЛЕНИЕ БАЗЫ ЗАЕМЩИКОВ НА РЫНКЕ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

Рис. 3



ОБНОВЛЕНИЕ БАЗЫ ЗАЕМЩИКОВ НА РЫНКЕ ЗАЙМОВ МФО

Рис. 4

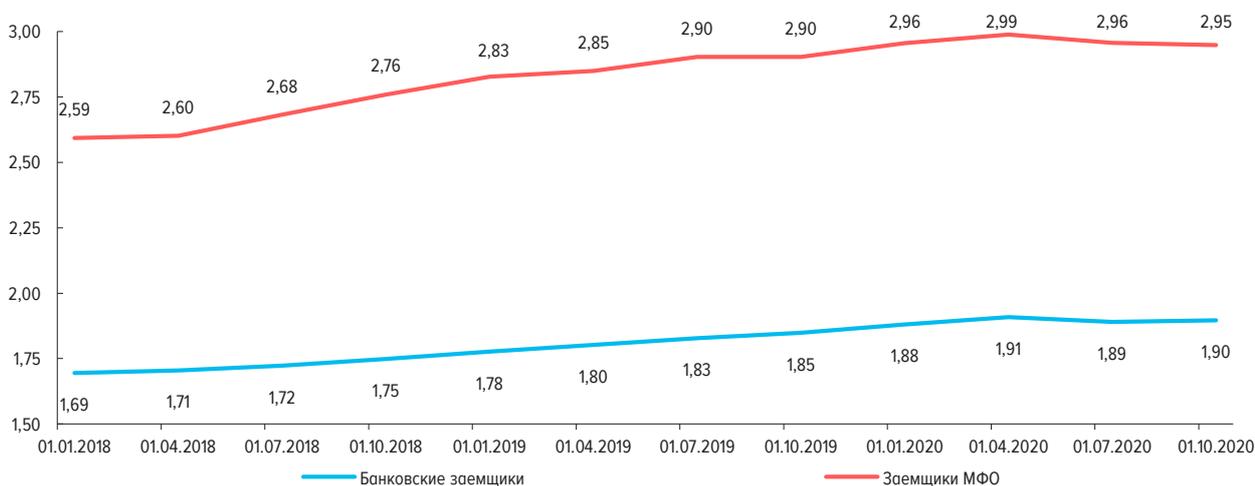


2. КРЕДИТНЫЕ РИСКИ И ДОЛГОВАЯ НАГРУЗКА ЗАЕМЩИКОВ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

В предыдущих обзорах¹ была зафиксирована тенденция постепенного роста среднего количества кредитов (займов), приходящихся на одного заемщика. Этот тренд временно прервался в II–III кварталах 2020 года. С 2018 г. по 1 апреля 2020 г. среднее количество кредитов и займов у банковского заемщика выросло с 1,69 до 1,91 ед. (рис. 5), однако в следующем квартале показатель впервые снизился – на 0,02, до 1,89 единицы. Среди заемщиков МФО наблюдалась схожая картина: за период с 1 января 2019 г. по 1 апреля 2020 г. среднее количество кредитов и займов, приходящихся на одного заемщика, увеличилось с 2,59 до 2,99 ед., а в II и III кварталах 2020 г. снизилось до 2,96 и 2,95 ед. соответственно.

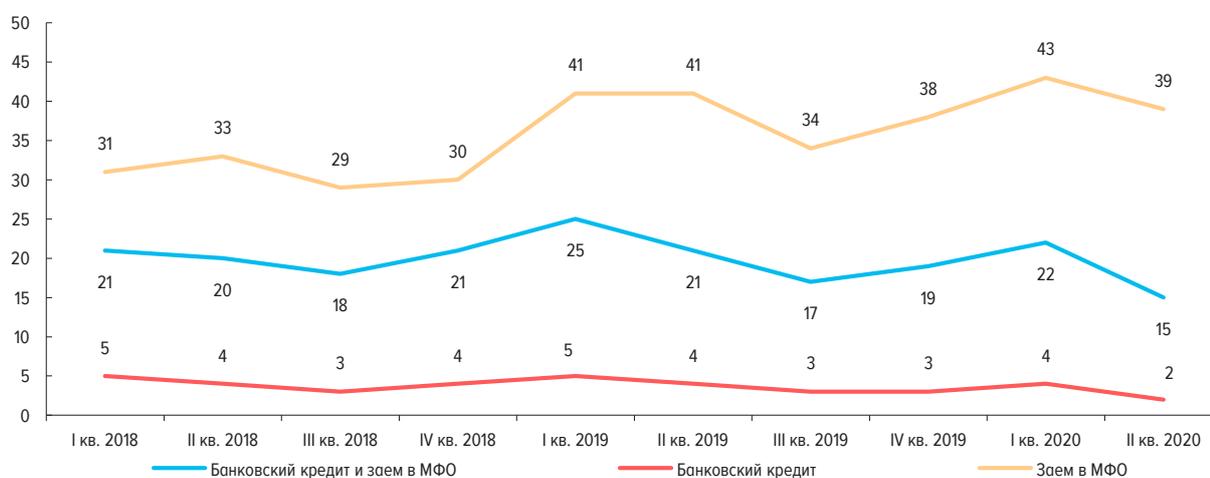
СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО КРЕДИТОВ И ЗАЙМОВ У ОДНОГО ЗАЕМЩИКА (ЕД.)

Рис. 5



ДОЛЯ НОВЫХ ЗАЕМЩИКОВ КВАРТАЛА, ИМЕЮЩИХ ПРОСРОЧЕННУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ НА КОНЕЦ СЛЕДУЮЩЕГО КВАРТАЛА, ПО НЕПЕРЕСЕКАЮЩИМСЯ МНОЖЕСТВАМ ЗАЕМЩИКОВ (%)

Рис. 6



¹ См. информационно-аналитические материалы [«Анализ тенденций на рынке кредитования физических лиц в 2015–2019 годах на основе данных бюро кредитных историй»](#) и [«Анализ динамики долговой нагрузки населения России в IV квартале 2019 – I квартале 2020 года на основе данных бюро кредитных историй»](#).

Качество обслуживания долга новыми заемщиками, не имевшими на момент обращения за кредитом (займом) задолженности, остается устойчивым в рассматриваемом периоде (рис. 6) и даже несколько улучшилось с начала пандемии. Ужесточение кредитором стандартов кредитования в II квартале 2020 г., а также рост социальных выплат могли быть основными причинами повышения качества обслуживания долга новыми заемщиками в II–III кварталах. Между заемщиками МФО и банков сохраняется устойчивая разница в платежной дисциплине (отраженная в бизнес-модели микрофинансовых организаций). Из заемщиков МФО, появившихся в II квартале 2020 г., 39% закончили III квартал с просроченной задолженностью. Для сравнения: аналогичный показатель для заемщиков МФО и банковских организаций (одновременно) составил 15%, а для банковских заемщиков – всего 2%.

Ипотечное кредитование

В III квартале ускорился рост ипотечного кредитования. Заемщики обращались за ипотечным кредитом (либо в целях улучшения жилищных условий, либо в целях инвестиций) и получали кредиты по исторически низким ставкам. До начала пандемии среднее количество кредитов и займов, приходящихся на людей, которые обращались за ипотекой, стабильно росло (рис. 7). Изменение тренда с II квартала 2020 г. обусловлено приходом (в период исторически низких ставок по ипотеке) новых заемщиков, которые ранее не имели кредитов. В III квартале на заемщика, получившего ипотечный кредит, приходилось 1,58 кредита (займа) с учетом ипотеки (в I квартале – 1,60). Если до начала пандемии доля людей, у которых отсутствовала кредитная история, среди ипотечных заемщиков постепенно снижалась, то с II квартала этот тренд изменился (рис. 8). Среди заемщиков, получивших ипотечный кредит в III квартале, 24,2% человек (164 тыс.) не имели ранее задолженности по кредитам (займам) (в I квартале: 23,0% человек, или 101 тыс.).

В 2020 г., в условиях снижения ставок по ипотечным кредитам до исторически низкого уровня в 8,1%², увеличился спрос на рефинансирование уже действующих кредитов по более низким ставкам (здесь и далее речь идет о рефинансировании ипотечных кредитов другими банками³). Объем кредитов, предоставленных на рефинансирование⁴, за первые три квартала 2020 г. составил 299 млрд руб. и уже превзошел объем рефинансирования за весь 2019 г. (153 млрд руб.). Доля кредитов, предоставленных на цели рефинансирования, также выросла в 2020 г. и достигла исторического максимума в I квартале (рис. 9).

Зачастую при рефинансировании размер вновь предоставляемого банком кредита превышает задолженность по рефинансируемой ссуде (практика «top-up»). В США избыточное распространение такой практики стало одним из факторов ипотечного кризиса 2007 года.

На российском рынке средняя величина «top-up» по всем рефинансированным кредитам с 2019 г. составляла 4–10% от размера рефинансируемого кредита (рис. 10). В 2020 г., когда спрос на рефинансирование существенно возрос, величина «top-up» составила 3,8–5,6%. Это умеренный прирост размера кредита, который не создает дополнительных рисков.

² Без учета кредитов, предоставленных в рамках льготных государственных программ субсидирования ипотечных ставок.

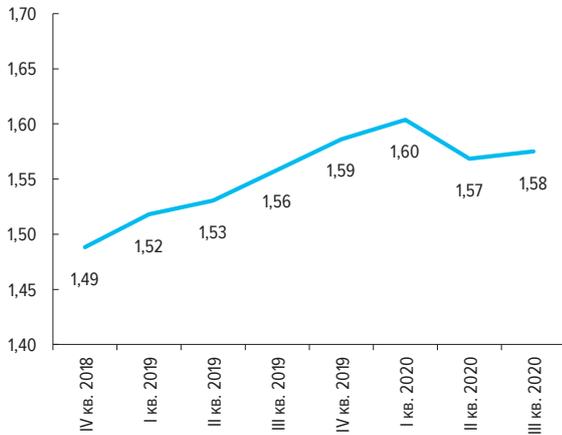
³ Банки также могут реструктурировать кредит с одновременным снижением процентной ставки. Данные случаи не рассматривались.

⁴ Ипотечный кредит, по данным бюро кредитных историй (БКИ), относился к кредиту на цели рефинансирования, если одновременно соблюдались следующие условия:

- заемщик на момент получения ипотечного кредита уже имел задолженность по ипотеке;
- задолженность по ранее имевшемуся ипотечному кредиту составляет не менее 50% от первоначальной суммы кредита (в противном случае выгода от рефинансирования кредита становится незначительной, так как существенная часть процентных платежей уже выплачена);
- после рефинансирования задолженность заемщика по ипотеке увеличилась не более чем на 50%;
- обязательства заемщика по ранее имевшемуся ипотечному кредиту прекращены.

СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО КРЕДИТОВ (ЗАЙМОВ), ПРИХОДЯЩИХСЯ НА ОДНОГО ЗАЕМЩИКА, ПОЛУЧИВШЕГО ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ (ЕД.)

Рис. 7



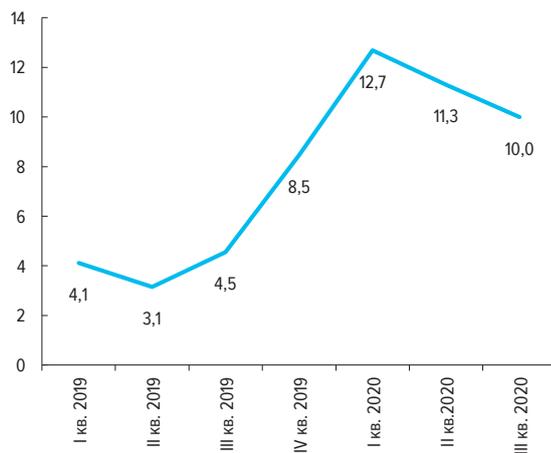
ДОЛЯ ИПОТЕЧНЫХ ЗАЕМЩИКОВ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЛИ КРЕДИТНОЙ ИСТОРИИ ДО ПОЛУЧЕНИЯ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТА, В СОВОКУПНОМ КОЛИЧЕСТВЕ ЗАЕМЩИКОВ, ПОЛУЧИВШИХ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ (%)

Рис. 8



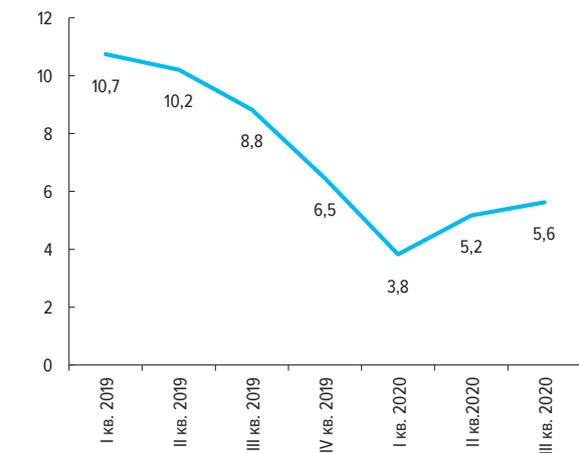
ДОЛЯ КРЕДИТОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ НА ЦЕЛИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ, В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ИПОТЕЧНЫХ ССУД ЗА КВАРТАЛ (%)

Рис. 9



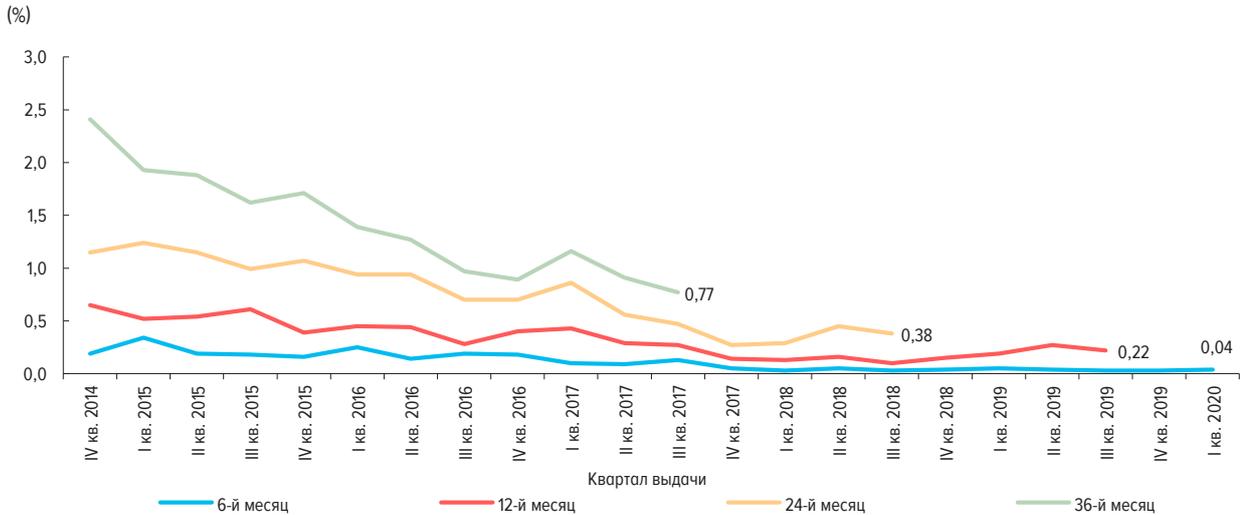
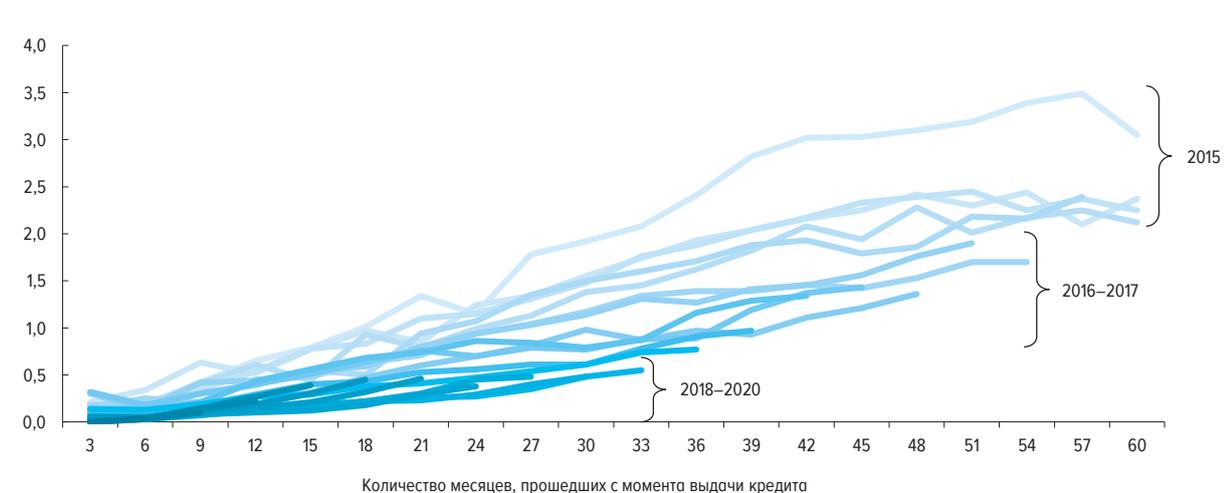
СРЕДНИЙ РАЗМЕР «ТОП-UP» К ИПОТЕЧНЫМ ССУДАМ, РЕФИНАНСИРОВАННЫМ ЗА КВАРТАЛ (%)

Рис. 10



Банки с 2015 г. последовательно улучшали качество ипотечных кредитов, в том числе в условиях действия макропруденциальных ограничений на предоставление рискованных кредитов. Этот фактор, а также реструктуризации кредитов позволили избежать резкого роста просроченной задолженности с начала пандемии (рис. 11, 12). Незначительное ухудшение кредитного качества ипотечных кредитов во время пандемии все же наблюдалось – например, доля ссуд с просрочкой свыше 90 дней на 12-й месяц жизни кредита увеличилась с 0,1% по кредитам, предоставленным в 2018 г., до 0,22% по кредитам, предоставленным в 2019 г. (рис. 11). Эти показатели потерь в 1,5–2 раза ниже тех, что наблюдались по кредитам, предоставленным в 2015–2017 годах. Однако наличие большого количества реструктуризаций не позволяет сделать однозначный вывод о качестве кредитов, поскольку оно может значительно измениться после окончания кредитных каникул.

Федеральный закон от 03.04.2020 № 106-ФЗ предоставил возможность заемщикам, столкнувшимся с существенным снижением доходов, воспользоваться кредитными каникулами. Данные БКИ дают возможность проанализировать кредитное качество таких кредитов. Многие граждане, не имевшие этих проблем до пандемии, столкнулись со сложностями по обслуживанию долга, на что указывает наличие небольшой просроченной задолженности,

ДОЛЯ КРЕДИТОВ С ПРОСРОЧКОЙ СВЫШЕ 90 ДНЕЙ ПО ПОКОЛЕНИЯМ ИПОТЕЧНЫХ КРЕДИТОВ НА 6, 12, 24 И 36-Й МЕСЯЦЫ ЖИЗНИ Рис. 11ДОЛЯ КРЕДИТОВ С ПРОСРОЧКОЙ СВЫШЕ 90 ДНЕЙ ПО ПОКОЛЕНИЯМ ИПОТЕЧНЫХ КРЕДИТОВ С 2015 Г. (БОЛЕЕ ТЕМНЫЕ РЯДЫ СООТВЕТСТВУЮТ БОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫМ ПОКОЛЕНИЯМ) Рис. 12

но по значительному количеству реструктурируемых ипотечных кредитов. Доля просроченной задолженности у ипотечных заемщиков, воспользовавшихся возможностью реструктуризации, на 1 июля 2020 г. составляла 0,1% от их общей ссудной задолженности (для сравнения: средняя доля просроченной задолженности по ипотечным кредитам была равна 0,8%). При этом у 6,5% заемщиков, обратившихся за реструктуризациями в II квартале 2020 г., хотя бы по одному кредиту имелась просрочка, а среди реструктурируемых кредитов доля кредитов с просрочкой составила 6,4%.

Заемщики с повышенной долговой нагрузкой наиболее уязвимы к экономическим шокам. На ипотечных заемщиков, получивших кредитные каникулы, приходилось 2,3 кредита (займа), в то время как на прочих ипотечных заемщиков – 1,6 кредита (займа). Это подтверждает необходимость проводимой Банком России работы по внедрению в деятельность банков и МФО практики расчета показателя долговой нагрузки (ПДН) заемщика и по установлению макропруденциальных надбавок в зависимости от ПДН, позволяющих накапливать в банковской системе буферы капитала.

Около 15% ипотечных кредитов, реструктурированных согласно Федеральному закону от 03.04.2020 № 106-ФЗ, к концу III квартала уже вышли из реструктуризации. Это могло про-

изойти в связи с тем, что заемщик не смог подтвердить снижение дохода, или по инициативе заемщика. По ипотечным кредитам, вышедшим из реструктуризации с 1 июля по 1 октября 2020 г., в отношении 86% не наблюдалось увеличения просроченной задолженности, что может быть обусловлено восстановлением финансового положения заемщика или новой реструктуризацией уже по собственным программам банка.

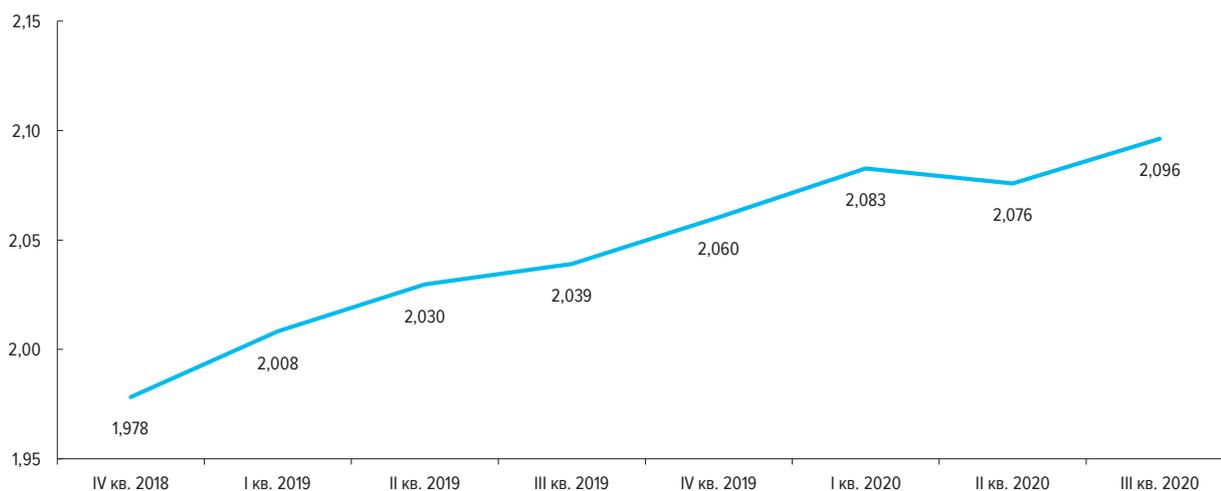
Необеспеченное потребительское кредитование

В начале пандемии банки ужесточили стандарты необеспеченного потребительского кредитования. В связи с этим в II квартале 2020 г. рост количества кредитов, приходящихся на одного заемщика, остановился (рис. 13). Но уже в III квартале, по мере восстановления розничного кредитования, рост данного показателя продолжился. В среднем заемщик при обращении за необеспеченным потребительским кредитом уже имеет задолженность еще по одному кредиту.

За необеспеченными потребительскими кредитами, как правило, обращаются заемщики, уже имеющие кредитный опыт. Доля заемщиков, не имевших кредитной истории, среди новых заемщиков необеспеченных потребительских кредитов составила 9,7% в III квартале 2020 г. (рис. 14).

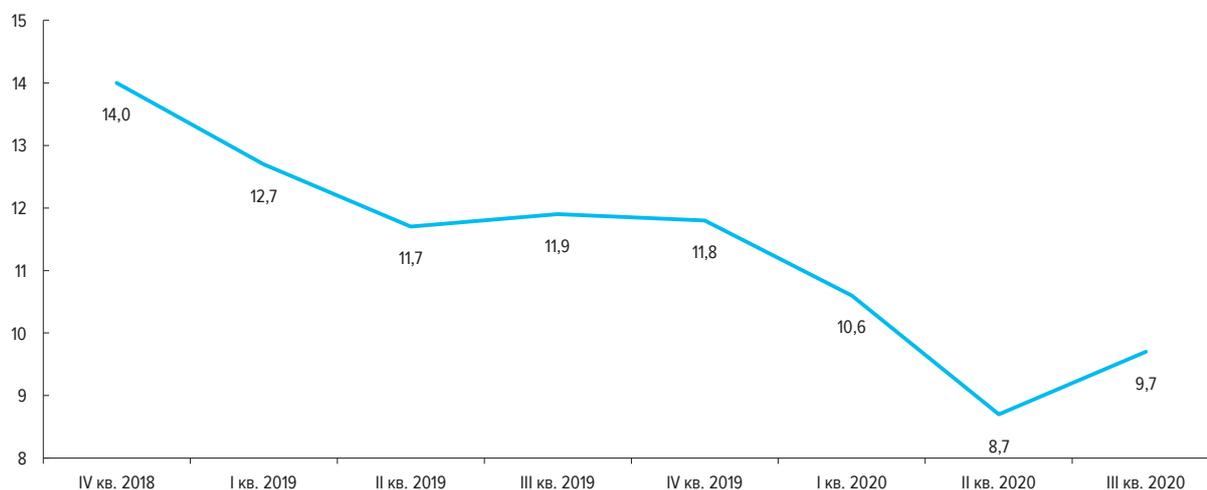
СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО КРЕДИТОВ (ЗАЙМОВ), ПРИХОДЯЩИХСЯ НА ОДНОГО ЗАЕМЩИКА, ПОЛУЧИВШЕГО НЕОБЕСПЕЧЕННЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КРЕДИТ (ЕД.)

Рис. 13



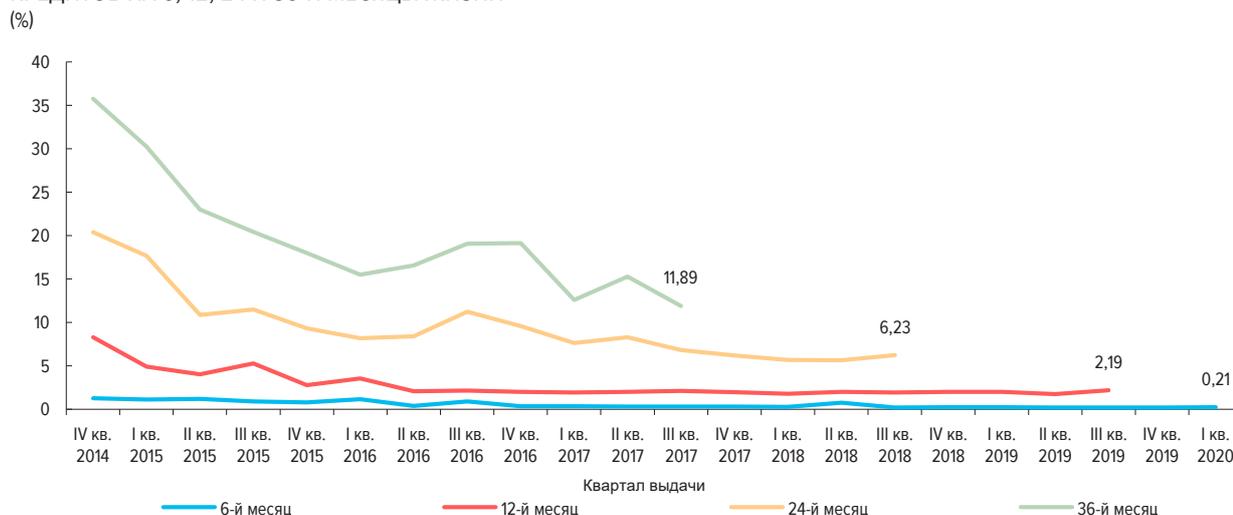
ДОЛЯ ЗАЕМЩИКОВ НЕОБЕСПЕЧЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ, КОТОРЫЕ НЕ ИМЕЛИ КРЕДИТНОЙ ИСТОРИИ ДО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА, В ЧИСЛЕ ЗАЕМЩИКОВ, ПОЛУЧИВШИХ НЕОБЕСПЕЧЕННЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КРЕДИТ (%)

Рис. 14



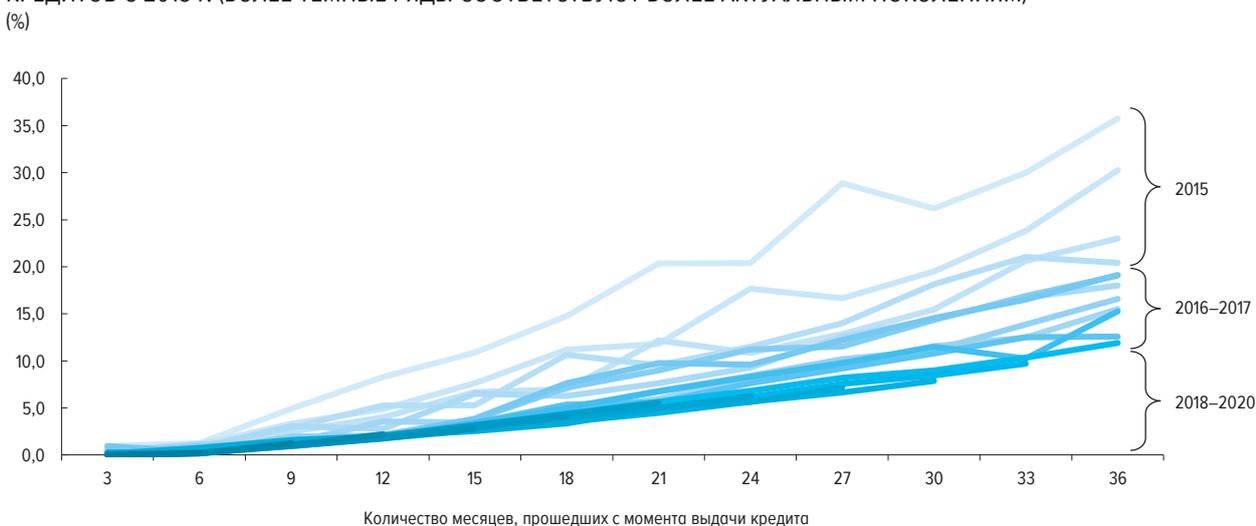
ДОЛЯ КРЕДИТОВ С ПРОСРОЧКОЙ СВЫШЕ 90 ДНЕЙ ПО ПОКОЛЕНИЯМ НЕОБЕСПЕЧЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ НА 6, 12, 24 И 36-Й МЕСЯЦЫ ЖИЗНИ

Рис. 15



ДОЛЯ КРЕДИТОВ С ПРОСРОЧКОЙ СВЫШЕ 90 ДНЕЙ ПО ПОКОЛЕНИЯМ НЕОБЕСПЕЧЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ С 2015 Г. (БОЛЕЕ ТЕМНЫЕ РЯДЫ СООТВЕТСТВУЮТ БОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫМ ПОКОЛЕНИЯМ)

Рис. 16



Как и в ипотечном сегменте кредитования, реструктуризация потребительских кредитов позволила избежать резкого роста просроченной задолженности. С 2016 г. качество необеспеченных потребительских кредитов остается стабильным, в том числе и в период пандемии (рис. 15, 16). В целом риск по необеспеченным потребительским кредитам выше, чем по ипотеке, что объясняется как более тщательным подходом банков к отбору ипотечных заемщиков, так и большей ответственностью самих заемщиков. Для сравнения: доля ссуд с просрочкой более 90 дней по поколениям ипотечных кредитов на 12-й месяц жизни составляет лишь 0,22%, по потребительским кредитам – 2,19% (в соответствии с данными по кредитам, предоставленным в III квартале 2019 г.) (рис. 15).

Доля просроченной задолженности по необеспеченным потребительским кредитам, реструктурированным на 1 июля 2020 г., составляла всего 0,2%, тогда как рыночная доля просрочки в этом сегменте – 7,7%. При этом доля ссуд, имеющих просрочку, составила 9,6% среди реструктурированных кредитов, что указывает на трудности с обслуживанием долга, с которыми столкнулись заемщики в начале пандемии.

Заемщики необеспеченных потребительских кредитов, обратившиеся за кредитными каникулами, были относительно закредитованы. На 1 июля 2020 г. среднее количество креди-

тов (займов), приходящихся на одного заемщика на кредитных каникулах, составило 3,7 ед., в то время как на остальных заемщиков этого сегмента – 2,1 единицы.

Среди необеспеченных потребительских кредитов, вышедших из реструктуризации к 1 октября 2020 г. в связи с тем, что заемщик не смог подтвердить снижение дохода, или по инициативе заемщика, в отношении 72,1% кредитов не наблюдалось роста просроченной задолженности.

Влияние пандемии на качество кредитного портфеля МФО

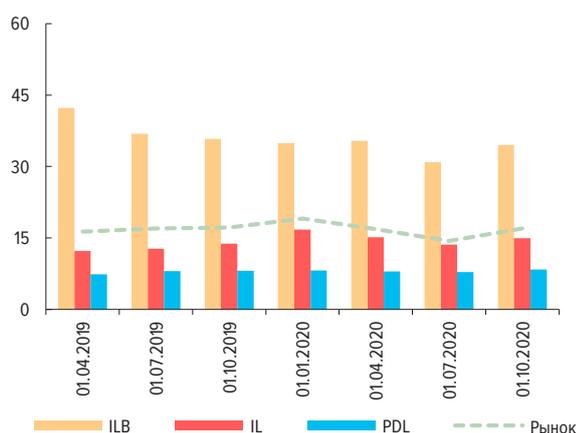
Начало распространения коронавирусной инфекции и ограничительные меры в II квартале 2020 г. оказали влияние на рынок потребительского микрофинансирования, однако на данный момент это не привело к значительному росту долговой нагрузки заемщиков.

В II квартале 2020 г., по данным БКИ, впервые за продолжительное время произошло сокращение объемов выдач микрозаймов, которое составило 34,2% (объем был практически полностью восстановлен в следующем квартале), при этом наибольшее снижение пришлось на сегмент ILB⁵ (44,3%). Данная тенденция во многом связана с увеличением доли отказов по заявкам на предоставление займа в целях минимизации кредитных рисков, а также с закрытием ряда отделений МФО (основное влияние пандемии на офлайн-сегмент). В итоге совокупный портфель займов в II квартале 2020 г. сократился с 225 до 220 млрд руб. (-2,2% за квартал), а количество действующих заемщиков – с 5,7 до 5,6 млн человек (-2,8%).

В этот период также наблюдались снижение средней суммы займа с 16,8 до 14,4 тыс. руб. (рис. 17) и рост доли договоров с суммой менее 10 тыс. руб. с 48,5 до 52,6%. По таким займам МФО имеет право не рассчитывать ПДН и, соответственно, в случае его повышенного значения (более 50%) не формировать дополнительный капитал⁶. Стоит отметить, что в структуре выдач за период с 01.04.2020 по 01.10.2020 увеличилась доля так называемых повторных заемщиков с 37 до 43% (наличие одного и более займов за последние 12 месяцев в одной

ИЗМЕНЕНИЕ СРЕДНЕЙ СУММЫ ЗАЙМОВ (ТЫС. РУБ.)

Рис. 17



ИЗМЕНЕНИЕ ДОЛИ ЗАЕМЩИКОВ С ПОВТОРНЫМ ЗАЙМОМ* (%)

Рис. 18



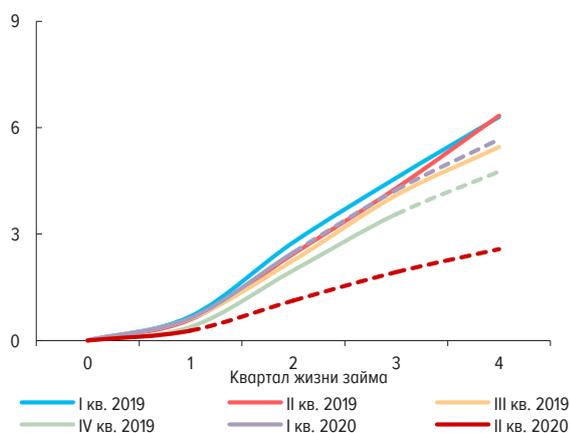
* Под повторными заемщиками понимаются клиенты, которым был предоставлен заем в текущем периоде при наличии действующих займов в данной МФО в течение последних 12 месяцев.

⁵ В международной практике используются следующие аббревиатуры: займы с рассрочкой платежа, выданные банковскими МФО (installment loans bank mfi – ILB), займы с рассрочкой платежа, выданные прочими МФО (installment loans nonbank mfi – IL), займы до «зарплаты» до 30 дней на сумму до 30 тыс. руб. (payday loans – PDL).

⁶ Указание Банка России от 02.04.2019 № 5114-У «Об установлении экономических нормативов для микрокредитной компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, являющихся учредителями (участниками, акционерами), и (или) юридических лиц в виде займов»; Указание Банка России от 02.04.2019 № 5115-У «Об установлении экономических нормативов для микрофинансовой компании, привлекающей денежные средства физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и (или) юридических лиц в виде займов, и микрофинансовой компании, осуществляющей выпуск и размещение облигаций».

ВИНТАЖНЫЙ АНАЛИЗ NPL 90+ В ILB* (%)

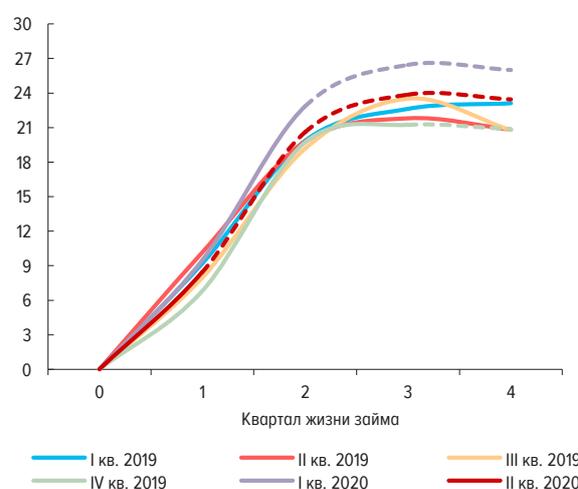
Рис. 19



* Здесь и далее пунктирной линией отмечена ожидаемая динамика винтажей, рассчитанная с помощью среднего коэффициента роста дефальтности за предыдущие периоды выдач.

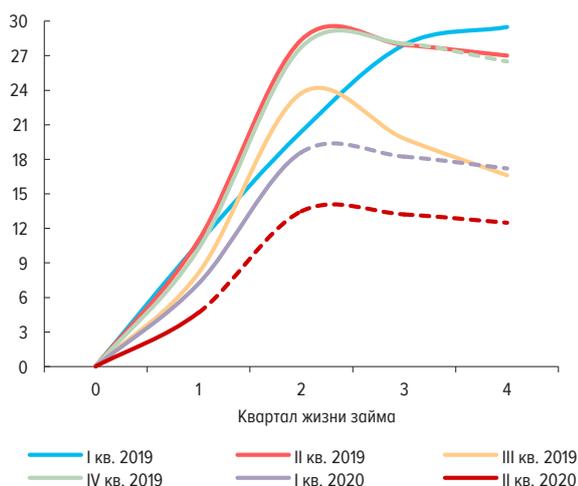
ВИНТАЖНЫЙ АНАЛИЗ NPL 90+ В IL (%)

Рис. 20



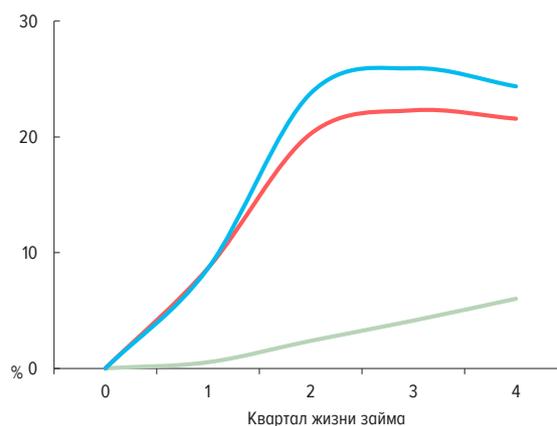
ВИНТАЖНЫЙ АНАЛИЗ NPL 90+ В PDL (%)

Рис. 21



ВИНТАЖНЫЙ АНАЛИЗ NPL 90+ ПО СЕГМЕНТАМ В СРЕДНЕМ ЗА I КВАРТАЛ 2019 – II КВАРТАЛ 2020 ГОДА (%)

Рис. 22



и той же МФО, рис. 18), при этом пик пришелся на конец II квартала 2020 г. (47%). Наибольший рост данного показателя произошел именно в «классических» сегментах IL и PDL: +7,5 п.п. (до 58%) и +20,7 (до 47%) соответственно. В текущих условиях, с одной стороны, данное обстоятельство может являться свидетельством использования практики рефинансирования кредитов с целью сдерживания роста просроченной задолженности, а с другой – может быть признаком минимизации рисков МФО за счет увеличения доли повторных заемщиков.

Наблюдаемое сокращение выдач привело к накоплению совокупного объема просроченной (свыше 90 дней) задолженности, доля которой достигла в сегменте ILB – 21,9% (+1,3 п.п. за II квартал) и IL – 60,7% (+2,3 п.п. за II квартал). При этом в сегменте PDL, наоборот, доля «плохих» займов снизилась до 79,8% (-2,8 п.п. за квартал), что может быть связано с менее существенным снижением выдач (14,4%) на фоне роста доли рефинансированных займов (увеличение доли выдач займов повторным заемщикам).

В целях оценки кредитных рисков на рынке потребительского микрофинансирования дополнительно был проведен винтажный анализ дефальтности (NPL 90+)⁷ по выдачам начиная с I квартала 2019 г. по II квартал 2020 года. Несмотря на падение уровня доходов населения,

⁷ Займы, по которым имеется просроченная задолженность со сроком более 90 дней.

практически все виды займов, выданные МФО в период первой волны коронавирусной инфекции, показали минимальный уровень просрочки (рис. 19–21), что могло быть связано с усилением процедур скоринга заемщиков. Стоит отметить, что в период пандемии государством осуществлялись социальные выплаты, которые могли быть использованы в качестве источника погашения задолженности по займам МФО, сдерживая тем самым рост дефолтности. Также положительным фактором в обслуживании займов могли стать сократившиеся прочие расходы заемщиков в связи с введенным общефедеральным режимом самоизоляции.

В сегменте PDL отмечается наибольшая волатильность уровня потерь в выдачах (рис. 21), что может быть связано с менее консервативным процессом скоринга, в котором анализ доходов заемщика не всегда является основным фактором при принятии решения о предоставлении займа. Кроме того, в период пандемии сократились возможности заемщиков по поиску дополнительных источников заработка с целью погашения задолженности по небольшим займам. Данные обстоятельства могут приводить к менее стабильным денежным потокам в указанном сегменте рынка, что также является одним из факторов необходимости проведения более частых цессий и списаний. В то же время в сегменте банковских МФО (ILB) ожидаемо наблюдаются более низкие средние показатели уровня дефолтности, чем на рынке потребительского микрофинансирования в целом (рис. 22).

Дополнительным сдерживающим фактором роста дефолтности в указанный период могли стать проводимые реструктуризации. Согласно данным надзорной отчетности⁸, отмечается рост их доли в портфеле потребительских займов за период с I по III кварталы 2020 г. с 9,0 до 10,5%. Незначительный прирост показателя может быть связан с введенными регуляторными послаблениями для МФО, в частности разрешением не признавать в отчетности такие займы реструктурированными⁹. При этом, по данным БКИ, на реструктурированные в соответствии с Федеральным законом № 106-ФЗ займы пришлось менее 0,1% от общего количества действующих договоров. Это позволяет говорить о том, что основная часть реструктуризаций проводилась за счет собственных программ МФО.

В связи с ростом доли повторных заемщиков, на основании данных БКИ были проанализированы возможные цепочки рефинансирований задолженности заемщиками. Для целей данного доклада под рефинансированием понималось получение нового займа в течение пяти дней до или после закрытия предыдущего. Также рассматривались ситуации, при которых заемщик погашал просроченную ранее задолженность или договор до номинального срока и одновременно получал новый заем.

ДИНАМИКА ДОЛИ ЗАЕМЩИКОВ, РЕФИНАНСИРУЮЩИХ ДРУГОЙ ЗАЕМ, ОТ СОВОКУПНЫХ ВЫДАЧ ЗА КВАРТАЛ (%)

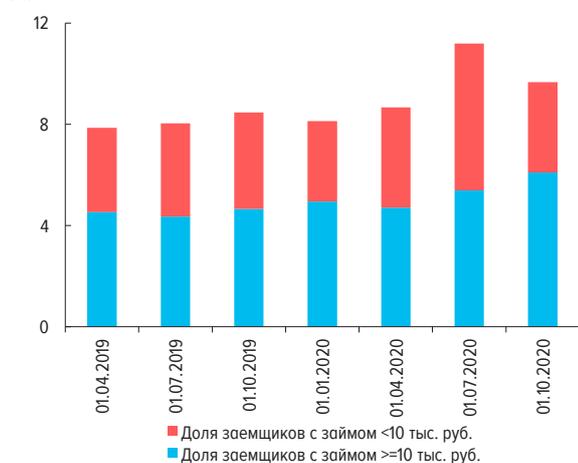
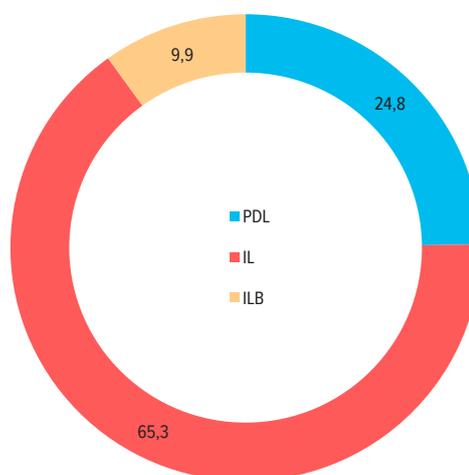


Рис. 23

СТРУКТУРА РЕФИНАНСИРОВАННЫХ ЗАЙМОВ В III КВАРТАЛЕ 2020 ГОДА (%)

Рис. 24



⁸ По формам ОКУД 0420840 и 0420846.

⁹ В срок до 30.06.2021 в соответствии с информационным письмом Банка России от 30.09.2020 № ИН-06-59/140.

По результатам проведенного анализа доля заемщиков, получивших рефинансирование в соответствующем квартале, за рассматриваемый период выросла с 8 до 10%, достигнув максимального значения в 11% в II квартале 2020 г. (рис. 23). В этом же квартале наибольший объем рефинансированной задолженности приходился на займы с суммой до 10 тыс. руб. – 52%. По итогам III квартала 2020 г. основная доля рефинансированных договоров пришлась на сегмент IL и составила 65,3% от общего объема (рис. 24). Стоит отметить, что в рассматриваемом периоде доля заемщиков, которые прибегали к рефинансированию задолженности, уже находясь в просрочке на момент получения нового долга, варьировалась в пределах 18–28%. Одним из негативных последствий для данной группы заемщиков может быть эффект рекапитализации задолженности, что может приводить к ускоренному росту их долговой нагрузки, принимая во внимание высокий уровень полной стоимости кредита (ПСК) по займам МФО.

Учитывая изложенное, можно отметить, что перечисленные факторы, сдерживающие рост дефолтности по займам (социальные выплаты от государства, рост реструктуризаций и доли рефинансирования, средства, направленные на выплаты по займам, которые в обычных условиях использовались для текущего потребления) во многом носят временный характер. Дальнейшая траектория доли неплатежей будет определяться динамикой реальных доходов населения.

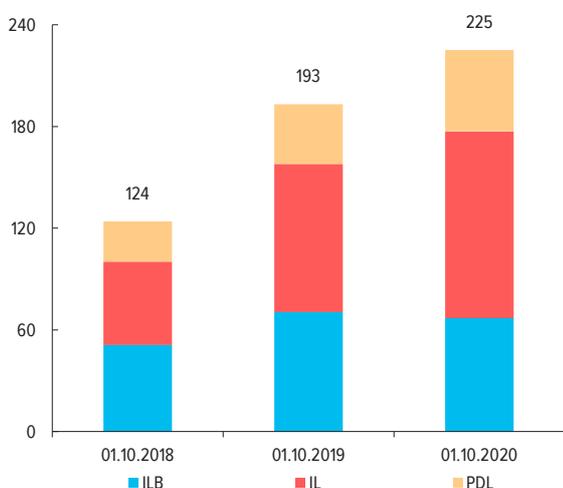
Динамика долговой нагрузки заемщиков МФО

Банк России в последние годы последовательно принимает меры по снижению долговой нагрузки заемщиков МФО (ограничение предельного уровня ПСК и совокупной суммы начисленных процентов к первоначальной сумме по договору, максимального количества займов в одной МФО, учет ПДН при расчете нормативов достаточности капитала МФО и т.д.). Вместе с тем анализ данных БКИ показывает, что заметная часть заемщиков МФО сохраняют высокий уровень закредитованности и низкое качество обслуживания займов. Это может быть связано как с поведенческой моделью самих заемщиков, так и с практикой кредитования МФО.

Согласно данным БКИ, за последние два года объем рынка потребительских займов (по размеру основного долга и начисленных процентов) вырос с 124 до 225 млрд руб.¹⁰ (рис. 25). Данному росту во многом способствовали сегменты IL и PDL, которые показали среднегодовой темп прироста 65 и 72% соответственно (ILB – 30%).

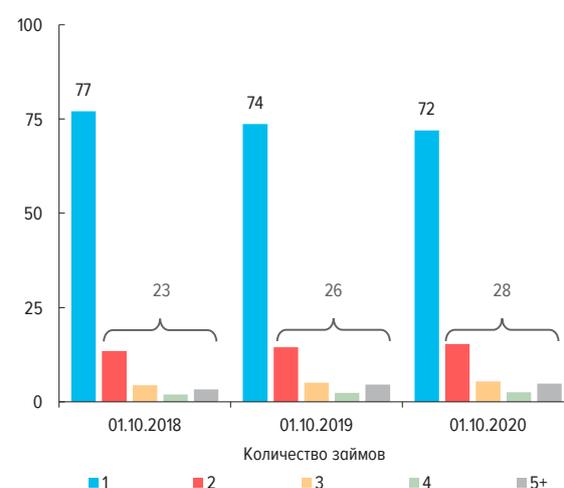
ДИНАМИКА РЫНКА ПО РАЗМЕРУ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (МЛРД РУБ.)

Рис. 25



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОЛИЧЕСТВА ЗАЙМОВ НА ОДНОГО ЗАЕМЩИКА (%)

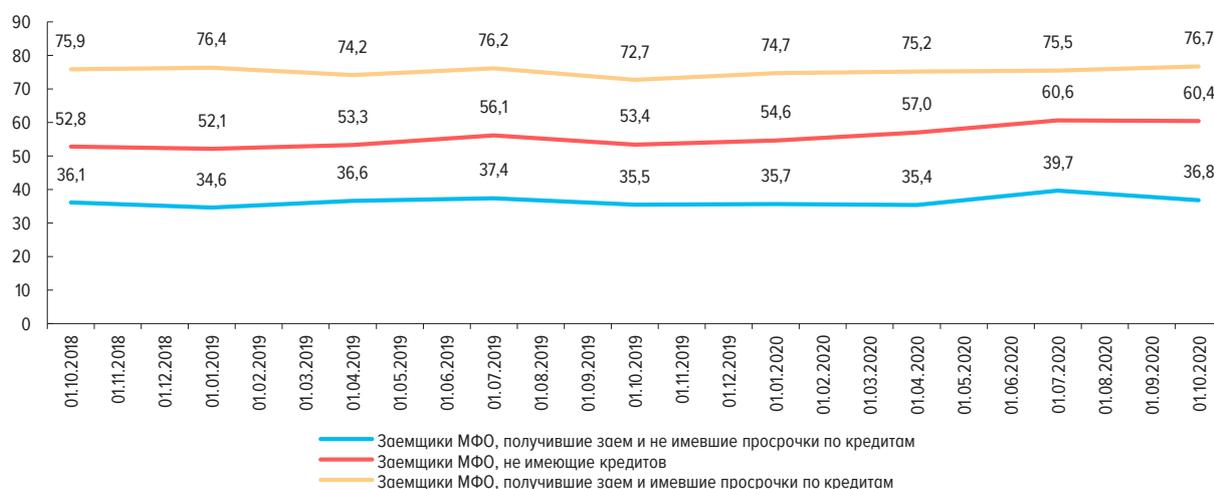
Рис. 26



¹⁰ По данным надзорной отчетности МФО (ОКУД 0420840 и 0420846) объем рынка потребительских микрозаймов за аналогичный период вырос с 178,6 до 268,9 млрд рублей.

ДОЛЯ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО МНОЖЕСТВАМ ЗАЕМЩИКОВ МФО (%)

Рис. 27



Среди тех, кто обращается за займом в МФО, увеличилась доля людей, которые уже имеют просроченную задолженность по банковскому кредиту на момент обращения. Доля таких заемщиков с начала 2020 г. увеличилась с 12,9 до 14,8% (при этом доля заемщиков МФО, имеющих задолженность по банковскому кредиту вне зависимости от просрочки, составляет 56,2% на конец III квартала 2020 г.). Это максимальный уровень с 2018 года. Рост данного показателя может быть обусловлен последствиями пандемии, в том числе связанными со снижением реальных доходов населения. Заемщики, которые обратились в МФО, уже имея просрочку по банковскому кредиту, в среднем хуже обслуживают займы, чем прочие заемщики МФО: на 1 октября 2020 г. 76,7% их долга составляла просроченная задолженность, в то время как у тех, кто обратился за займом, имея непросроченный банковский кредит, доля просрочки составила 36,8%, а у заемщиков МФО без банковских кредитов – 60,4% (рис. 27). При этом стоит отметить, что с III квартала 2018 г. по III квартал 2020 г. качество обслуживания долга заемщиками только с займами МФО существенно ухудшилось – доля просроченной задолженности увеличилась с 52,8 до 60,4%.

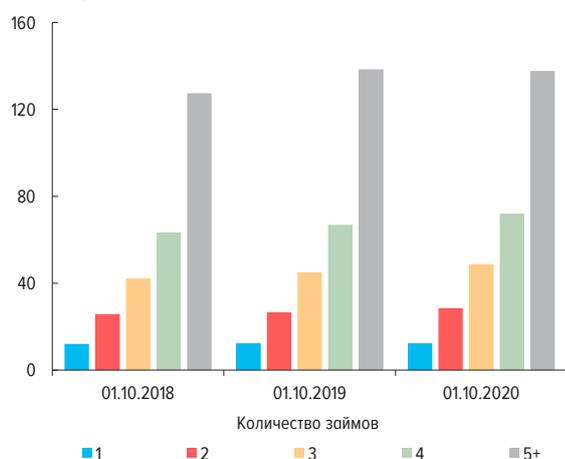
Кроме того, за последние два года отмечается рост доли заемщиков, имевших два и более займа одновременно, с 23 до 28% (рис. 26). У данной группы заемщиков за последние два года также наблюдается рост задолженности, приходящейся на одного заемщика (рис. 28), более чем на 15% (медиана), тогда как у заемщиков с одним займом данный прирост оказался существенно ниже – на уровне 2%.

Несмотря на незначительное улучшение качества выдач в II–III кварталах 2020 г., в целом на рынке микрофинансирования за последний год отмечается увеличение доли просроченной задолженности, при этом наиболее значимый рост пришелся на заемщиков, имеющих от одного до двух займов одновременно (в среднем порядка +5 п.п.; рис. 29). Рост доли просроченной задолженности, как отмечалось ранее, связан с сокращением объема выдач займов в период первой волны пандемии. В то же время указанный фактор вместе с ростом долга, приходящегося на одного заемщика, косвенно свидетельствует о росте закредитованности, когда заемщики, получая новый долг, ухудшают его обслуживание.

В рамках регионального разреза наибольшая доля заемщиков с двумя и более займами наблюдается в СЗФО, ЦФО и УФО (табл. 1), однако в целом по регионам эта доля распределена равномерно. Стоит отметить, что наиболее низкое значение по указанному показателю наблюдается в СКФО, при этом в разрезе задолженности, приходящейся на одного заемщика с двумя и более займами, наоборот, данный округ лидирует. В основном это обусловлено самой большой долей задолженности среди всех регионов по сегменту ILB – 52% (в среднем

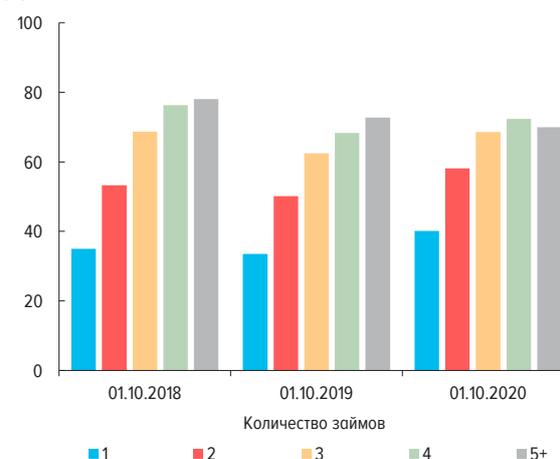
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СРЕДНЕЙ (МЕДИАНА) ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО КОЛИЧЕСТВУ ЗАЙМОВ НА ОДНОГО ЗАЕМЩИКА (ТЫС. РУБ.)

Рис. 28



ДИНАМИКА ДОЛИ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ КОЛИЧЕСТВА ЗАЙМОВ НА ОДНОГО ЗАЕМЩИКА (%)

Рис. 29



ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ЗАЕМЩИКОВ С ДВУМЯ И БОЛЕЕ ЗАЙМАМИ В РАЗРЕЗЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ

Табл. 1

Округ	Доля по количеству заемщиков с двумя и более займами, %			Объем задолженности на одного заемщика с двумя и более займами (медиана), тыс. руб.			Доля просроченной задолженности на одного заемщика с двумя и более займами, %		
	01.10.2018	01.10.2019	01.10.2020	01.10.2018	01.10.2019	01.10.2020	01.10.2018	01.10.2019	01.10.2020
ЦФО	24,9	29,0	30,6	12,1	13,2	13,2	55,9	53,8	57,3
СЗФО	26,7	30,5	32,8	13,2	13,0	13,0	55,4	52,0	57,4
ПФО	22,9	27,0	29,3	11,4	12,3	12,5	55,7	53,3	59,5
УФО	24,1	28,2	30,0	12,7	13,2	13,8	45,1	48,0	54,8
СКФО	19,7	21,7	23,8	14,4	14,8	14,5	31,0	32,5	39,2
ЮФО	21,8	25,9	28,3	13,2	13,9	14,2	40,2	43,6	50,1
СФО	23,1	25,7	27,3	11,0	11,9	12,9	44,0	44,9	51,6
ДВФО	22,8	25,2	27,7	13,0	13,0	13,0	35,2	39,9	46,1
РФ	23,5	27,1	29,2	12,1	12,9	13,2	48,4	48,5	54,2

по стране она составляет 31%). При этом в регионах с наибольшей долей заемщиков с двумя и более займами наблюдается наибольшая доля просроченной задолженности.

Таким образом, необходимо отметить важность расчета долговой нагрузки заемщиков (ПДН) при предоставлении займов во избежание роста чрезмерной закредитованности наименее защищенных групп населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Начало пандемии и принятые на ее фоне ограничительные меры привели к краткосрочному сокращению розничного кредитования в II квартале 2020 года. Однако III квартал продемонстрировал восстановительный рост во всех сегментах кредитования, что было достигнуто по ряду причин.

Во-первых, предоставление заемщикам возможности провести реструктуризацию задолженности как по закону, так и по собственным программам кредиторов позволило многим из них избежать дефолта в период жестких ограничений и вернуться в график платежей после окончания кредитных каникул. Однако реструктуризации кредитов также «замаскировали» качество кредитных портфелей, так как рост доли «плохих» ссуд был отложен на будущее. Предварительный анализ не показывает значительного ухудшения кредитного качества ссуд, выходящих из реструктуризации: лишь в отношении 14 и 28% ссуд в ипотечном и потребительском сегментах соответственно увеличилась просрочка после реструктуризации.

Во-вторых, исторически низкий уровень процентных ставок по ипотечным кредитам стимулировал приток новых клиентов (в первую очередь на первичном рынке), а также повысил спрос на рефинансирование кредитов.

Таким образом, розничное кредитование будет расти и в будущем, и важно продолжать следить за тем, чтобы этот рост был сбалансированным и не приводил к увеличению долговой нагрузки населения.

ПРИЛОЖЕНИЕ. УРОВЕНЬ ПРОНИКНОВЕНИЯ КРЕДИТОВАНИЯ И ЗАКРЕДИТОВАННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ (НА 01.10.2020)

Доля проникновения – отношение числа заемщиков на отчетную дату в регионе к числу постоянно проживающего населения на начало календарного года.

Регион	Уровень проникновения (все заемщики МФО), %	Уровень проникновения (потребительские кредиты без кредитных карт), %	Уровень проникновения (ипотека), %	Уровень проникновения (всего), %
Алтайский край	5,2	20,8	5,6	33,5
Амурская область	5,1	23,2	5,6	35,4
Архангельская область	4,3	19,4	7,6	32,0
Астраханская область	4,4	21,1	4,5	30,7
Белгородская область	3,8	19,2	4,6	29,4
Брянская область	3,2	16,2	5,2	26,3
Владимирская область	3,6	15,9	5,2	26,3
Волгоградская область	4,3	17,1	4,8	27,9
Вологодская область	3,8	19,4	7,4	30,8
Воронежская область	3,3	16,4	5,8	26,9
г. Москва	2,8	11,9	4,0	23,5
г. Санкт-Петербург	3,3	15,4	7,2	30,8
г. Севастополь	6,8	13,8	4,5	35,9
Еврейская автономная область	7,2	21,5	4,4	33,6
Забайкальский край	6,3	22,6	4,8	34,5
Ивановская область	4,1	14,9	4,4	25,5
Иркутская область	5,7	23,2	6,7	36,7
Кабардино-Балкарская Республика	3,5	14,3	2,2	20,2
Калининградская область	3,7	17,8	5,1	29,7
Калужская область	3,7	17,5	6,4	29,0
Камчатский край	4,0	21,4	5,4	33,0
Карачаево-Черкесская Республика	4,3	18,1	2,6	25,4
Кемеровская область	5,3	21,3	6,1	33,6
Кировская область	4,2	18,8	7,2	30,4
Костромская область	3,9	16,9	5,7	28,0
Краснодарский край	4,5	19,2	4,6	30,9
Красноярский край	4,2	21,9	7,1	34,8
Курганская область	5,5	21,7	5,8	33,8
Курская область	3,5	18,8	5,4	29,3
Ленинградская область	3,9	17,0	5,7	29,5
Липецкая область	3,4	17,4	5,0	27,4
Магаданская область	4,2	23,6	8,3	37,5
Московская область	4,1	17,8	6,3	31,8
Мурманская область	4,5	22,4	5,5	34,9
Нижегородская область	3,7	16,8	5,8	27,7
Новгородская область	3,9	18,1	5,5	29,9
Новосибирская область	4,7	20,6	7,4	34,2

Регион	Уровень проникновения (все заемщики МФО), %	Уровень проникновения (потребительские кредиты без кредитных карт), %	Уровень проникновения (ипотека), %	Уровень проникновения (всего), %
Омская область	4,9	20,2	6,0	32,8
Оренбургская область	4,3	21,4	6,9	34,0
Орловская область	3,9	18,3	6,0	29,5
Пензенская область	3,4	16,9	5,6	26,9
Пермский край	4,7	20,3	7,3	33,3
Приморский край	4,9	20,1	4,2	31,0
Псковская область	4,1	17,7	4,4	29,1
Республика Адыгея	4,8	20,2	3,3	30,0
Республика Алтай	8,2	25,3	2,4	37,5
Республика Башкортостан	4,8	18,9	6,9	31,0
Республика Бурятия	5,2	22,2	4,3	34,1
Республика Дагестан	1,4	5,8	0,6	8,3
Республика Ингушетия	0,9	5,6	0,2	7,3
Республика Калмыкия	6,1	22,7	5,1	34,0
Республика Карелия	4,0	20,6	6,8	33,3
Республика Коми	4,9	23,1	8,8	36,4
Республика Крым	2,9	5,3	0,6	13,4
Республика Марий Эл	5,8	16,7	6,4	28,6
Республика Мордовия	3,4	15,4	5,2	24,2
Республика Саха (Якутия)	5,8	23,0	8,5	36,5
Республика Северная Осетия – Алания	5,2	19,9	2,3	27,3
Республика Татарстан	4,7	17,5	6,9	30,0
Республика Тыва	12,9	24,2	3,4	38,4
Республика Хакасия	5,3	22,6	5,5	33,9
Ростовская область	4,0	17,9	4,5	28,4
Рязанская область	3,2	16,2	6,5	26,7
Самарская область	4,5	18,6	6,9	32,8
Саратовская область	4,1	17,8	5,4	28,8
Сахалинская область	4,6	22,3	5,2	34,6
Свердловская область	5,2	19,9	6,7	33,5
Смоленская область	3,6	16,9	5,3	27,1
Ставропольский край	3,7	17,2	4,4	26,5
Тамбовская область	3,4	16,8	4,6	26,0
Тверская область	3,6	16,7	5,8	27,7
Томская область	4,3	19,3	5,9	31,2
Тульская область	4,1	17,4	5,3	28,7
Тюменская область	4,8	21,8	9,5	35,1
Удмуртская Республика	5,1	20,4	8,9	34,1
Ульяновская область	4,2	18,4	7,5	30,3
Хабаровский край	5,2	20,4	5,7	33,4
Челябинская область	4,8	19,9	6,8	32,7
Чеченская Республика	1,3	8,3	0,4	10,2
Чувашская Республика	3,9	15,3	8,5	27,8
Чукотский автономный округ	2,0	19,0	6,7	28,0
Ярославская область	3,4	16,4	5,4	26,9

Закредитованность – отношение средней величины задолженности, приходящейся на одного заемщика в регионе на 1 октября 2020 г., к среднемесячному доходу в регионе за предыдущие четыре квартала.

Регион	Уровень закре­дитованности (потребительские кредиты без кредитных карт)	Уровень закре­дитованности (ипотека)	Уровень закре­дитованности (всего)
Алтайский край	9,2	31,8	13,4
Амурская область	8,9	30,7	12,5
Архангельская область	8,8	25,9	13,4
Астраханская область	10,8	34,0	14,7
Белгородская область	8,4	23,0	11,0
Брянская область	8,6	24,4	12,1
Владимирская область	10,2	30,2	14,6
Волгоградская область	10,7	31,2	14,6
Вологодская область	10,1	26,1	14,7
Воронежская область	8,5	26,3	12,9
г. Москва	7,4	35,8	11,7
г. Санкт-Петербург	9,1	35,3	15,4
г. Севастополь	10,7	39,5	11,2
Еврейская автономная область	10,5	31,1	12,7
Забайкальский край	11,1	35,0	14,3
Ивановская область	9,6	28,4	13,2
Иркутская область	11,3	32,5	15,6
Кабардино-Балкарская Республика	10,5	36,1	13,4
Калининградская область	11,2	35,2	15,6
Калужская область	9,6	30,3	14,9
Камчатский край	8,1	25,2	11,2
Карачаево-Черкесская Республика	14,4	46,5	17,9
Кемеровская область	10,8	29,8	14,8
Кировская область	10,1	30,1	15,9
Костромская область	9,3	27,2	13,5
Краснодарский край	8,0	27,5	11,7
Красноярский край	9,6	31,0	14,6
Курганская область	10,7	33,0	15,3
Курская область	8,3	23,3	11,5
Ленинградская область	10,9	38,2	16,7
Липецкая область	8,4	22,9	11,5
Магаданская область	6,9	20,1	10,0
Московская область	10,1	37,5	15,5
Мурманская область	9,1	21,8	11,0
Нижегородская область	8,4	25,0	12,7
Новгородская область	9,9	29,6	14,1
Новосибирская область	9,7	35,7	15,9
Омская область	10,3	31,6	14,5
Оренбургская область	10,3	31,5	15,6

Регион	Уровень закре­дита­ван­ности (потре­битель­ские кре­диты без кре­дитных карт)	Уровень закре­дита­ван­ности (ипотека)	Уровень закре­дита­ван­ности (все­го)
Орловская область	9,2	26,4	13,3
Пензенская область	10,7	30,6	15,7
Пермский край	9,4	28,2	14,5
Приморский край	8,9	37,0	12,8
Псковская область	9,5	28,5	12,6
Республика Адыгея	10,7	34,2	14,0
Республика Алтай	8,2	25,7	8,8
Республика Башкортостан	12,6	41,5	20,2
Республика Бурятия	9,5	29,3	11,9
Республика Дагестан	8,4	44,6	10,5
Республика Ингушетия	7,6	38,0	8,0
Республика Калмыкия	15,7	54,6	22,3
Республика Карелия	16,1	43,5	22,0
Республика Коми	10,6	29,2	15,7
Республика Крым	5,5	42,2	5,3
Республика Марий Эл	10,5	31,7	15,9
Республика Мордовия	11,4	34,2	16,9
Республика Саха (Якутия)	19,9	73,1	33,3
Республика Северная Осетия – Алания	5,3	22,8	6,8
Республика Татарстан	8,1	30,0	14,0
Республика Тыва	17,2	73,4	20,6
Республика Хакасия	11,0	33,8	15,3
Ростовская область	8,7	31,0	13,0
Рязанская область	10,3	30,0	16,0
Самарская область	9,5	27,2	13,5
Саратовская область	10,3	30,8	14,8
Сахалинская область	7,0	27,0	10,0
Свердловская область	8,3	27,6	12,7
Смоленская область	9,4	27,5	13,5
Ставропольский край	11,2	30,6	15,4
Тамбовская область	9,0	26,3	12,7
Тверская область	9,8	31,0	14,8
Томская область	10,4	30,6	14,9
Тульская область	10,5	30,5	14,8
Тюменская область	8,4	24,7	13,6
Удмуртская Республика	10,4	27,2	16,1
Ульяновская область	9,9	25,5	14,8
Хабаровский край	8,3	30,0	11,9
Челябинская область	10,5	30,2	15,8
Чеченская Республика	9,1	44,3	9,9
Чувашская Республика	11,6	34,4	19,8
Чукотский автономный округ	6,7	17,0	9,6
Ярославская область	9,4	26,9	13,6

* Включая задолженность по займам МФО, автокредитам и кредитным картам.