



Банк России



ДЕКАБРЬ 2021

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН: КОГДА НУЖНО ОСТАНОВИТЬСЯ?

Аналитическая записка

С. Власов  
А. Морозов  
А. Стерхова  
Я. Чернышова  
Д. Чернядьев

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ _____	3
1. РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН: ЗА И ПРОТИВ _____	4
2. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН _____	5
3. МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦЕН В РОССИИ _____	7
3.1. САХАР И МАСЛИЧНЫЕ КУЛЬТУРЫ _____	8
3.2. ЗЕРНО _____	9
3.3. НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ _____	10
4. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В РОССИИ _____	13
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ _____	16
ПРИЛОЖЕНИЕ _____	17

Материал подготовлен Департаментом исследований и прогнозирования Банка России.

Все права защищены. Содержание аналитической записки отражает личное мнение авторов и может не совпадать с официальной позицией Банка России. Любое воспроизведение представленных материалов допускается только с разрешения авторов.

Фото на обложке: Shutterstock.com/FOTODOM

107016, Москва, ул. Неглинная, 12  
Телефон: +7 (495) 771-99-99 (доб. 694-74)  
Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2021

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Рост цен на потребительские товары (особенно наиболее востребованные) понижает уровень жизни и сильнее всего отражается на наименее обеспеченных слоях населения. Цель Банка России состоит в удержании устойчиво низкой инфляции вблизи 4%. Денежно-кредитная политика обеспечивает достижение этой цели, но на это требуется время. Поэтому стремление ограничить рост цен другими методами вполне естественно. Вопрос в том, насколько эффективны эти методы и какие издержки и дисбалансы для экономики они могут создать.

Рост мировых цен на продовольственные и сырьевые товары стал одной из причин значительного повышения инфляции в России. Правительство Российской Федерации с конца 2020 г. приняло ряд мер по регулированию внутренних цен на отдельных товарных рынках. Практика показала, что принятые меры позволили снизить чувствительность изменения внутренних цен к динамике мировых цен. В целом государственное регулирование цен на отдельных рынках, как правило, позволяет *стабилизировать динамику цен*, но только на *краткосрочном* горизонте.

В *средне- и долгосрочной* перспективе *прямое* вмешательство государства в процесс ценообразования создает дисбалансы и может повлечь за собой существенные негативные последствия. Эти последствия проявляются главным образом в сокращении инвестиций в производство и выпуск товаров, цены на которые регулируются, то есть в торможении роста регулируемых секторов экономики. Одновременно усиливаются риски возникновения дефицита и роста объемов теневой торговли и увеличиваются издержки государства по борьбе с ней.

Формируемые дисбалансы на товарных рынках могут приводить к значительному искажению ценовых сигналов, усиливая влияние проинфляционных факторов и создавая предпосылки для устойчивого роста инфляционных ожиданий. Данный вывод подтверждается многочисленными примерами регулирования цен на отдельных рынках другими странами. Регулирование цен осложняет анализ текущей ценовой ситуации. В случае широкомасштабной практики регулирования цен это может привести к недооценке силы проинфляционных факторов.

В свою очередь *косвенные* механизмы регулирования цен (например, через экспортные пошлины) требуют постоянной тонкой настройки для баланса между краткосрочными проинфляционными рисками и средне- и долгосрочными рисками снижения или замедления роста инвестиций и производства, в том числе из-за уступки части экспортных рынков иностранным конкурентам, которые оказываются в выигрыше. Пример регулирования цен на рынке нефтепродуктов показывает, что косвенные меры помогают *сглаживать колебания* внутренних цен, но не могут защитить от роста мировых цен на длинных временных промежутках.

С социальной точки зрения адресная материальная помощь наименее обеспеченным слоям населения выступает более предпочтительной и эффективной альтернативой регулированию потребительских цен. Кроме того, такая форма поддержки вносит

значительно меньше искажений в динамику экономической активности, инфляции и инфляционных ожиданий. Это имеет важное значение для поддержания устойчивого роста экономики темпами, отвечающими ее потенциалу.

## 1. РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН: ЗА И ПРОТИВ

В рыночных экономиках регулирование цен происходит в редких случаях. Теоретическим обоснованием регулирования цен служат два взаимосвязанных критерия:

1) наличие «провалов рынка», то есть неспособность рыночных механизмов быстро привести цены к равновесию;

2) способность государственного регулирования цен закрыть «провалы рынка» без создания существенных дисбалансов на рынке.

Из первого критерия следует, что объективных оснований для регулирования цен из-за «провалов рынка» больше в экономиках, в которых недостаточно развита конкурентная среда и в которых преобладают компании-монополисты. Таких экономик больше в развивающихся странах и странах с формирующимися рынками.

При этом о втором критерии часто забывают, когда речь идет о регулировании цен. Результатом государственного вмешательства в механизм ценообразования могут быть создание новых дисбалансов на рынке и высокие общественные издержки регулирования, которые перевесят возможные краткосрочные положительные эффекты.

По своей сути регулирование цен в любой форме приводит к перераспределению добавленной стоимости и общественной выгоды между участниками ее создания, потребителями и самим государством (государственным бюджетом). Перекос в регулировании в сторону потребителей и государства чреват потерей стимулов для развития на стороне производителей, возникновением дефицита, параллельного рынка и прочих негативных последствий.

Отсутствие регулирования в случае резких ценовых скачков бьет по потребителю. В этой ситуации механизмы регулирования цен могут сгладить скачок цен. Если же рост цен на регулируемую продукцию носит стабильный характер, регулирование цен приводит к устойчивым перекосам в ценообразовании, затрудняя подстройку предложения и спроса под возросший уровень цен. Поэтому в такой ситуации целевая поддержка уязвимых групп потребителей будет более эффективным механизмом реакции на рост цен, компенсирующим «провалы рынка», но не отменяющим действие рыночных механизмов.

Косвенное регулирование цен посредством плавающих налоговых ставок или таможенных пошлин в зависимости от цены реализации представляет собой более мягкий режим сглаживания устойчивых ценовых всплесков по сравнению с прямым регулированием (установкой предельного уровня цен и т.п.). Однако их применение на постоянной основе также может создать дисбалансы и ухудшить условия конкуренции с производителями других стран, если они действуют в более льготных налоговых условиях.

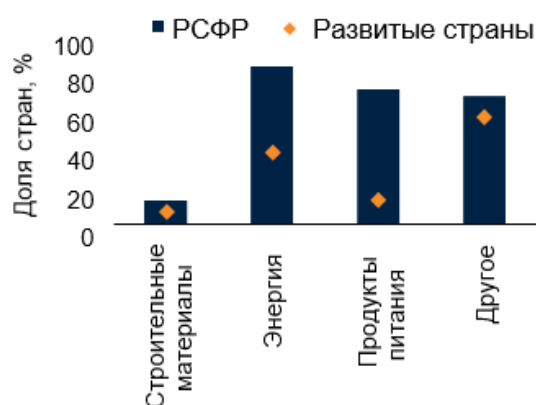
Так, асимметричные налоговые ставки, предполагающие изъятие части выручки при росте цен, но не предполагающие компенсационные выплаты при падении цен, увеличивают предпринимательские риски. Во-первых, риски падения цен на продукцию остаются на производителе, в то время как выигрыш от роста цен на продукцию делится между производителем и государством/потребителями. Во-вторых, сама практика регулирования цен создает регуляторный риск, связанный с возможными новыми изменениями в регулировании, повышающими уровень изъятий. Поэтому даже такие косвенные режимы регулирования цен могут со временем привести к негативным экономическим последствиям.

## 2. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН

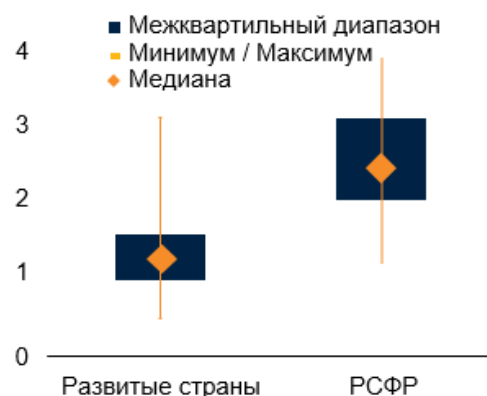
Меры в области регулирования цен являются распространенной практикой реагирования властей на дисбалансы на товарных рынках. Исследование Всемирного банка (Guenette, J.D., 2020) показывает, что развивающиеся страны прибегают к подобным инструментам значительно чаще, а меры ценового регулирования оказываются намного жестче, чем в развитых экономиках<sup>1</sup>. В частности, наибольшее различие в масштабе регулирования проявляется в сфере продуктовых и энергетических товаров (Рисунок 1, Рисунок 2). В то же время развитые страны более склонны регулировать цены в сфере телекоммуникаций и почтовых сервисов.

Рисунок 1. Распространенность ценового регулирования в развивающихся и развитых странах

А. Ценовое регулирование в развитых и развивающихся странах



Б. Уровень ценового регулирования в развивающихся и развитых странах (0 наименее – 6 наиболее зарегулированные)



Примечание. РСФР – развивающиеся страны с формирующимися рынками. На рисунке А выборка включает 100 РСФР и 15 развитых стран. На рисунке Б рассмотрено ценовое регулирование в восьми секторах: воздушный транспорт, грузовой автомобильный транспорт, розничная торговля, телекоммуникации, электричество, газоснабжение, водоснабжение, профессиональные услуги. Величины невзвешенные.

Источник: Guenette, J.D. (2020).

<sup>1</sup> В частности, по данным Шевчука (2008), доля регулируемых товаров в Австрии, Испании, США составляет 10%, во Франции – 20%.

Подобное различие может быть объяснено тем, что в развивающихся странах относительно большую долю потребительской корзины занимают продукты питания, энергетические товары и основные коммунальные услуги (Рисунок 12 в Приложении). Их цены подвержены сравнительно более значительным колебаниям на мировом и локальных рынках и могут оказывать критическое влияние на материальное положение населения с низкими доходами, доля которого в развивающихся странах выше в силу более высокого неравенства доходов. Кроме того, экономика развивающихся стран в целом характеризуется более волатильной динамикой цен и менее заякоренными инфляционными ожиданиями. А в развитых странах структура потребительской корзины домохозяйств смещена в сторону услуг, динамика цен на которые отличается более низкой волатильностью (Рисунок 12 в Приложении).

**Рисунок 2. Товары, наиболее часто подверженные регулированию цен в развивающихся и развитых странах**



Примечание. РСФР – развивающиеся страны с формирующимися рынками. На рисунках А, Б и В выборка включает 15, 100 и 21 страну соответственно. Величины невзвешенные.

Источник: Guenette, J.D. (2020).

Ценовое регулирование главным образом направлено на сдерживание роста цен отдельных товаров и услуг в целях смягчения социальных последствий. В краткосрочной перспективе оно действительно может дать желаемый результат. Вместе с тем международный опыт (Таблица 5 в Приложении) показывает, что в средне- и долгосрочной перспективе государственное вмешательство в рыночные механизмы ведет к значимым негативным последствиям.

Так, в *Боливии* в ответ на резкий рост цен на продовольствие на глобальном рынке в 2007–2009 гг. был введен запрет на экспорт кукурузы, пшеницы и других сельскохозяйственных товаров. Хотя данная мера поспособствовала сдерживанию цен, она также привела к заметному снижению посевных площадей регулируемых культур. В результате этого всплеск мировых цен на кукурузу и другие продовольственные товары в 2010–2011 гг. усугубился снижением предложения на локальном рынке. Правительством был

вновь введен запрет на экспорт зерновых и установлен ценовой потолок на мясо птицы и сахар. Однако следствием этого стало формирование теневого рынка и нелегального экспорта пшеничной муки, мяса птицы и сахара в Перу и другие пограничные страны (Krivonos, E. and Dawe, D., 2014).

Похожим образом реагируют на ограничения и рынки непродовольственных товаров. Так, в *Саудовской Аравии* введение ценового потолка и экспортных квот на цемент в 2012 г. привело к возникновению теневого рынка цемента и аккумулярованию запасов продукции производителями для создания искусственного дефицита на рынке (AlJazira, 2013). В *Индонезии* запрет на экспорт необработанной алюминиевой руды и других «сырых» металлов был введен в большей степени с целью стимулирования инвестиций в металлообрабатывающую промышленность, нежели ценового регулирования (OECD, 2016). Однако, как и в других случаях, такая мера привела к сокращению производства алюминия в стране.

*Таким образом, международный опыт показывает, что краткосрочные выгоды от ценового регулирования товарных рынков могут повлечь за собой средне- и долгосрочные потери. К таким потерям главным образом приводят сокращение инвестиций в производство и снижение выпуска регулируемых товаров при усилении рисков роста объемов теневой торговли.*

### 3. МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦЕН В РОССИИ

В условиях выхода из пандемических ограничений ускорился рост мировых цен продовольственных и непродовольственных товаров. Это стало следствием быстрого роста спроса после его временного проседания в период действия ограничительных мер на фоне роста издержек производителей и невозможности быстро нарастить производство. Более того, пандемические ограничения сместили структуру спроса от услуг в сторону товаров, что дополнительно повысило спрос на них и позволило производителям перекладывать возросшие издержки в конечные цены. Рост цен сырьевых товаров был вызван также масштабными мерами бюджетной поддержки и смягчением денежно-кредитных условий с вливанием больших объемов ликвидности в крупнейшие экономики. Внутренние цены в странах с открытой экономикой, как правило, тесно связаны с мировыми. Рост последних стал одной из причин ускорения инфляции в России в условиях возросших инфляционных ожиданий и низкой эластичности спроса по цене.

В ответ на рост внутренних цен Правительство России приняло *временные административные меры по ограничению роста цен на рынках* многих товаров: сахара, подсолнечного масла, зерна, гречихи, нефтепродуктов, металлов, древесины. Для сдерживания роста цен были использованы разные инструменты: соглашения о фиксации цен с производителями и крупнейшими ретейлерами, демпферные механизмы (на зерно и подсолнечное масло, корректировка параметров демпфера для нефтепродуктов), государственные интервенции (для сахара и в планах для зерна) и создание единой информационной системы контроля качества и прослеживаемости всех этапов производства, хранения и реализации зерна и продуктов его переработки.

Влияние государства на цены может быть *прямым* и *косвенным*. В первом случае государство вмешивается в процесс формирования уровня, структуры и динамики цен. Во втором – влияние оказывается не на сами цены, а на факторы, формирующие их динамику (Таблица 1 в Приложении). В период конца 2020 – середины 2021 г. в России были приняты меры как прямого, так и косвенного регулирования (Таблица 4 в Приложении).

### 3.1. САХАР И МАСЛИЧНЫЕ КУЛЬТУРЫ

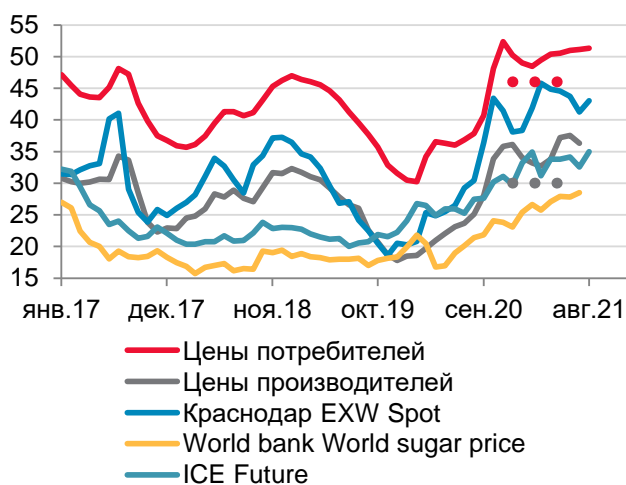
Одними из первых меры регулирования применили на *рынках сахара и масличных культур*. В декабре 2020 г. были заключены соглашения с производителями и торговыми сетями об *установлении максимальных цен* (с учетом НДС) на белый сахар-песок (46 руб./кг в розничной и 36 руб./кг в оптовой торговле) и на рафинированное подсолнечное масло (110 руб./л в розничной и 95 руб./л в оптовой торговле). Оптовые и розничные цены на сахар несколько снизились, но остались выше уровня, указанного в соглашении. При этом в целом рост цен прекратился одновременно со стабилизацией экспортных цен (Рисунок 3). Соглашения о заморозке цен на сахар прекратили действие 1 июня 2021 г., при этом действие соглашений о ценах на подсолнечное масло (Рисунок 4) было продлено до 1 октября 2021 г.

Дополнительно производителям, выполняющим условия соглашений, были выделены *субсидии* в размере 9,0 млрд рублей. С 15 мая по 30 сентября 2021 г. Правительство также отменило *пошлины на импорт* сахара в объеме не более 350 тыс. т и включило сахар в список товаров, в отношении которых могут проводиться *государственные интервенции*. Отдельные меры внешнеторгового регулирования также применялись на рынке масличных культур: были повышены *вывозные таможенные пошлины* на семена подсолнечника и рапса, сою, а с 1 сентября начал действовать *демпферный механизм* на подсолнечное масло (Рисунок 14, Таблица 2 в Приложении). Плавающая пошлина на экспорт составила 70% от разницы между индикативной ценой (среднее арифметическое рыночных цен за месяц), уменьшенной на величину корректирующего коэффициента (50 долл. США / т) и базовой ценой (1 тыс. долл. США / т).

В совокупности принятые меры не привели к снижению цен до прописанных в соглашениях уровней. Однако вкупе со стабилизацией экспортных цен действие мер *временно стабилизировало* цены на небрендовый сахар и рафинированное подсолнечное масло в оптовой и розничной торговле: внутренние цены в целом оказались ниже уровня, который бы соответствовал мировым ценам без действия различных сдерживающих механизмов (Рисунок 3 и Рисунок 4).



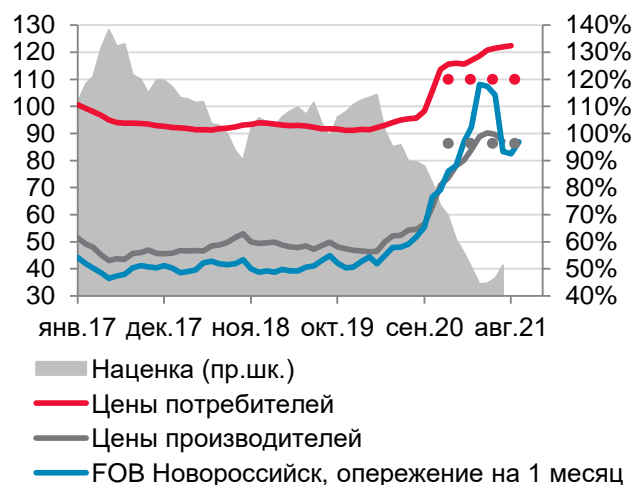
Рисунок 3. Динамика цен на сахар, руб./кг



Примечание. Все без НДС, кроме потребительских цен.

Источники: Bloomberg Finance L.P., Росстат.

Рисунок 4. Динамика цен на подсолнечное масло, руб./л



Примечание. Все без НДС, кроме потребительских цен.

Источники: Bloomberg Finance L.P., Росстат.

### 3.2. ЗЕРНО

Меры административного регулирования также были приняты на *рынке зерновых культур и продукции из зерна*. В декабре 2020 г. были введены *тарифные квоты на вывоз* пшеницы и меслина, ржи, ячменя и кукурузы, повышены *вывозные таможенные пошлины* на большинство зерновых культур, а с 5 июня по 31 августа 2021 г. был введен *запрет на вывоз* гречихи. Правительство, как и на рынке сахара и масла, выделило из бюджета *субсидии* на поддержку производителей – мукомолов и хлебопеков в размере 2,9 и 1,8 млрд руб. соответственно. Дополнительно планируется усовершенствовать *механизм государственных интервенций* на рынке зерна.

На смену временным экспортным пошлинам с 2 июня 2021 г. был введен постоянно действующий *зерновой демпфер*. Плавающая пошлина на экспорт составила 70% от разницы между индикативной ценой (среднее арифметическое рыночных цен за неделю) и базовой ценой, которая установлена на уровне 185 долл. США / т для кукурузы и ячменя и 200 долл. США / т для пшеницы и меслина. Отметим, что при экспортной цене ниже базовой субсидия из бюджета не предусмотрена, поэтому действие демпфера является несимметричным: риски снижения мировых цен на зерно ниже базовой цены полностью лежат на зернопроизводителях, в то время как выигрыш от увеличения мировых цен выше базовой цены достается зернопроизводителям лишь частично.

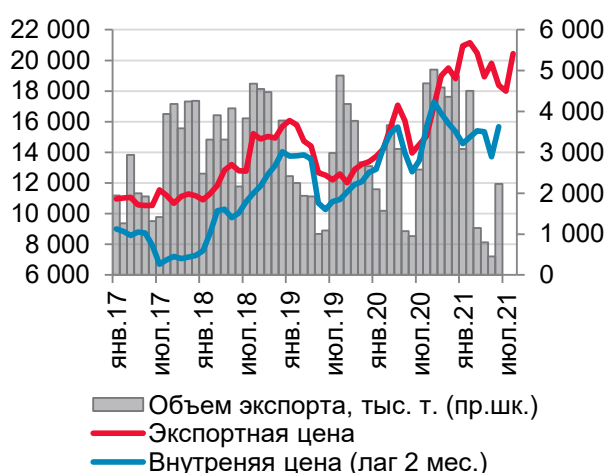
*Принятые меры на рынке зерна ограничили краткосрочные риски для инфляции (Рисунок 5). Внутренняя цена пшеницы после их введения сложилась ниже уровня, соответствующего мировой цене в условиях отсутствия пошлин и торговых барьеров<sup>2</sup>. Это произошло, в частности, за счет снижения объемов экспорта зерна в*

<sup>2</sup> При этом меры российских властей вызвали рост мировой цены на пшеницу, учитывая высокую значимость российской продукции на мировом рынке.

марте – мае относительно соответствующих уровней прошлых лет (Рисунок 5). Наши оценки уровня внутренних цен на пшеницу, который обеспечивает экспортный паритет<sup>3</sup> при разных уровнях мировой цены пшеницы и обменного курса рубля к доллару США (Рисунок 15, Таблица 2 в Приложении), показывают, что демпфер действительно может достаточно эффективно сглаживать влияние мирового роста цен на зерно на внутренние цены.

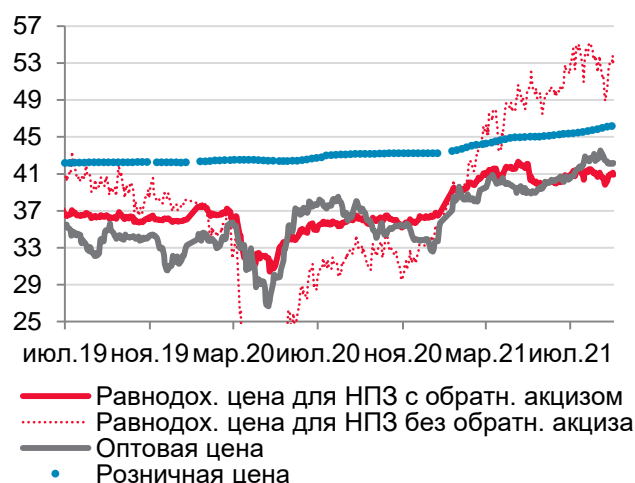
Вместе с тем сохранение демпфера на постоянной основе в случае высоких цен на зерно может в среднесрочной перспективе снизить конкурентоспособность отечественного производства зерна по сравнению с поставщиками из других стран, которые имеют возможность направлять больше прибыли в закупку высокопроизводительного сельхозоборудования и технологий. Кроме того, регулирование отрасли может мотивировать сельхозпроизводителей смещать структуру посевов в сторону сельхозкультур, цены на которые не регулируются. Поэтому в случае сохранения устойчиво высоких мировых цен базовая цена на зерно в механизме демпфера должна постепенно приближаться к мировым ценам<sup>4</sup>.

Рисунок 5. Динамика цены, руб./т и объемов экспорта пшеницы, тыс. т



Источники: Bloomberg Finance L.P., ФТС.

Рисунок 6. Динамика цен на бензин марки АИ-92, руб./л



Источники: СПБМТСБ, Росстат, расчеты ДИП.

### 3.3. НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

В дополнение к продовольственным рынкам регулирование также было введено и на непродовольственные товары – металлы, древесину и удобрения. Были повышены экспортные пошлины на лес, отходы и лом черных металлов и введены временные комбинированные экспортные пошлины на цветные и черные металлы (Рисунок 7, Рисунок 8). Последние состоят из базовой ставки 15% и специфической составляющей,

<sup>3</sup> Экспортная цена минус издержки на транспортировку и таможенная пошлина плюс внутренний НДС.

<sup>4</sup> Более подробно о долгосрочных последствиях регулирования цен см. раздел 4.

которая рассчитывается как минимальная ставка в долларах США за тонну для различных видов металлургической продукции<sup>5</sup>. С 1 января 2022 г. вводится *запрет на экспорт* необработанного круглого леса, повышается *налог* на добычу полезных ископаемых на уголь, удобрения и железную руду, вводится акциз на сталь (при этом отменяются экспортные пошлины на металлы, действующие с августа 2021 г.).

Регулирование цен на основные сельскохозяйственные культуры привело к увеличению чувствительности финансовых показателей их производителей к изменениям издержек. Например, сильный рост мировых цен на удобрения привел к увеличению внутренних цен, что создало трудности для сельхозпроизводителей. В итоге в июле российские производители удобрений согласились заморозить цены на свою продукцию для российских сельхозпроизводителей, а с 1 декабря Правительство дополнительно ограничивает экспорт удобрений на уровне несколько ниже сложившегося в последние годы. По замыслу это ограничит дальнейший рост издержек сельхозпроизводителей и позволит избежать существенного уменьшения внесения удобрений в следующем сельскохозяйственном сезоне и ухудшения качества урожая 2022 года. По данным Росстата, в сентябре цены азотных удобрений для отечественных сельхозпроизводителей были на 42% ниже экспортных (для сравнения: в предыдущие годы соответствующий разрыв составлял около 10–25%).

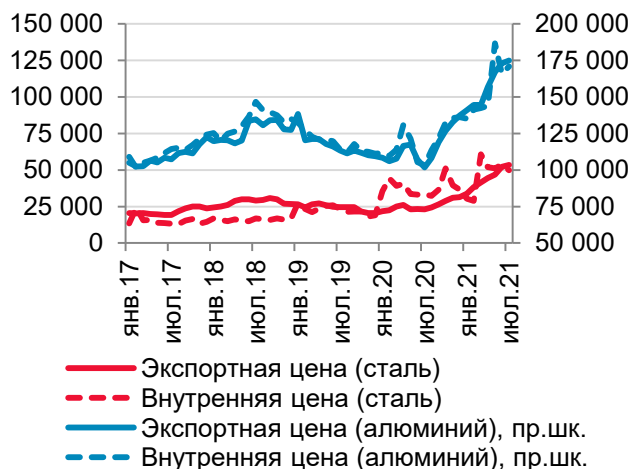
Рост мировых цен на удобрения был вызван сокращением их производства в других странах из-за взлета цен на природный газ и перебоев поставок электроэнергии. Участники рынка удобрений не ожидают возникновения устойчивого дефицита предложения на рынке, поэтому мировые цены в обозримой перспективе снизятся. На этом фоне введение регулирования внутреннего рынка для сглаживания временного шока выглядит вполне уместным. К тому же внутренние цены на газ – основное сырье для производства азотных удобрений – не чувствительны к международной конъюнктуре и гораздо ниже мировых, поэтому российские производители удобрений не понесут значительных потерь с учетом того, что цены на удобрения в соглашениях были заморожены на достигнутых к середине года уровнях после их существенного роста.

На рынке нефтепродуктов был скорректирован действующий *демпферный механизм* (в условиях ослабления рубля и роста цен на нефть в конце I – начале II квартала и затем в мае 2021 г.). *Изменение параметров нефтяного демпфера увеличило размер компенсаций, направляемых в адрес нефтеперерабатывающих заводов, что позволило дополнительно смягчить влияние растущих мировых цен на нефть на цены на АЗС (Рисунок 6). При этом стоит отметить, что данный механизм позволяет скорее сглаживать краткосрочные колебания потребительских цен на бензин, нежели предотвращать их рост вслед за мировыми ценами (Рисунок 9). В целом опыт регулирования динамики внутренних цен показывает, что они все равно изменяются соразмерно движению мировых цен на нефть и масштаб изменений цен на бензин на долгосрочном горизонте сопоставим с развитыми странами.*

---

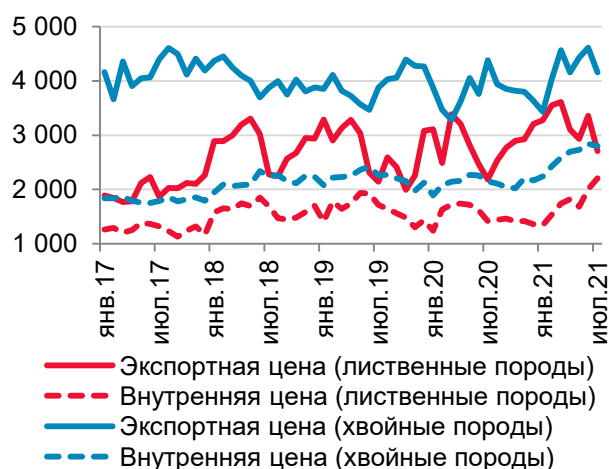
<sup>5</sup> Оценки уровня внутренних цен на некоторые виды цветных и черных металлов, который обеспечивает экспортный паритет при разных уровнях мировой цены и обменного курса рубля к доллару США, приведены в Приложении (Рисунок 16, Рисунок 17, Рисунок 18, Рисунок 19, Таблица 3).

Рисунок 7. Динамика цен на металлы, руб./т



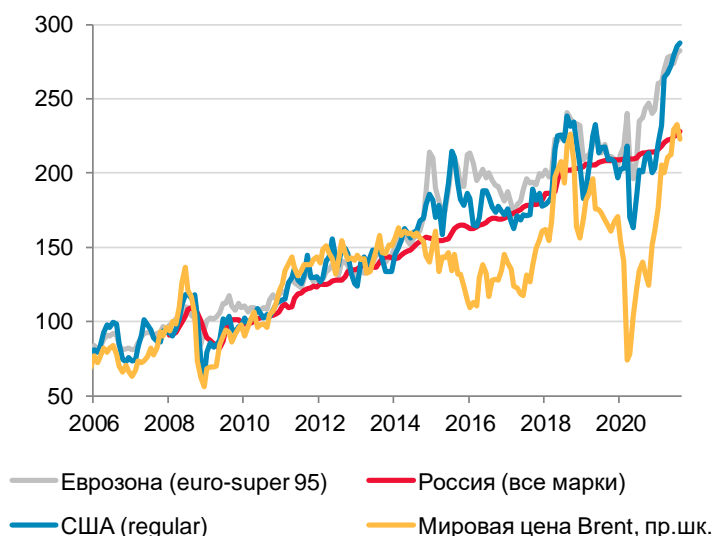
Источник: Росстат.

Рисунок 8. Динамика цен на лесоматериалы, руб./куб. м



Источник: Росстат.

Рисунок 9. Динамика цен на бензин и нефть в рублях, индекс 100 = средний уровень 2008 года



Источники: СПбМТСБ, Росстат, расчеты ДИП.

Помимо стабилизации цен на внутренних рынках лесоматериалов и металлов на краткосрочном горизонте, за счет принятых мер Правительство также планирует изъять у металлургов повышенные доходы, полученные в период благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, и направить эти средства на компенсацию роста стоимости капитальных затрат на государственных стройках.

## 4. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В РОССИИ

Международный опыт говорит о высоких рисках того, что краткосрочная выгода в виде стабилизации или замедления роста цен регулируемых товаров в средне- и долгосрочном периоде может обернуться значительными издержками для экономики из-за административного регулирования цен. Такие издержки могут проявиться в виде сокращения инвестиций и объемов производства регулируемых товаров, прежде всего со стороны малых производителей, которые не вовлечены в полный круг производства. Следствием этого может стать потеря конкурентоспособности отечественных производителей на мировых рынках. В таких условиях даже на фоне действия регулирующих мер рост цен может ускориться из-за ухудшения соотношения между спросом и предложением и из-за возможного роста зависимости от импорта. Наш советский опыт напоминает, что чрезмерное увлечение регулированием производства и цен чревато возникновением дефицита такой продукции.

В результате регуляторы цен часто попадают в ловушку: краткосрочные первоначальные успехи в регулировании – в виде прекращения или торможения роста цен на регулируемые товары – создают искушение продолжать и еще больше развивать ценовое регулирование, вместо того чтобы вовремя остановиться. Это касается прежде всего прямых методов регулирования цен, негативные последствия которого быстро возрастают в ситуации глобального устойчивого роста цен. Косвенное регулирование цен дает возможность ценам расти, хоть и более медленно, в рамках общего тренда. Однако даже такое регулирование создает дисбалансы, которые становятся тем больше, чем больше становится разрыв между рыночными и регулируемыми ценами.

Регулирование одних цен часто влечет за собой регулирование других цен в рамках производственной цепочки. Так, введение зернового демпфера в России поставило на повестку дня вопрос о регулировании цен на минеральные удобрения. Может возникнуть вопрос о регулировании цен на другие составляющие себестоимости зерна для поддержания рентабельности, ограниченной ценовым демпфером. Результатом может стать расширяющийся круг товаров, входящих в периметр ценового регулирования.

В условиях регулирования цен информация о спросе и предложении передается некорректно, что как минимум задерживает увеличение предложения в ответ на рост спроса, поддерживая дисбаланс между ними в течение длительного времени и мешая конкуренции.

Помимо этого, как уже отмечалось, регулирование цен создает регуляторную неопределенность и дополнительные риски для производителей, что негативно влияет на их стремление реализовывать новые производственные и инвестиционные проекты, доходность которых становится невозможным просчитать.

В других странах негативные последствия регулирования продовольственных цен проявлялись спустя несколько лет (Таблица 5 в Приложении). Действительно, большинство производственных планов формируются сельхозпроизводителями задолго до начала посевной кампании, а на изменение производственных и инвестиционных решений требуется время.

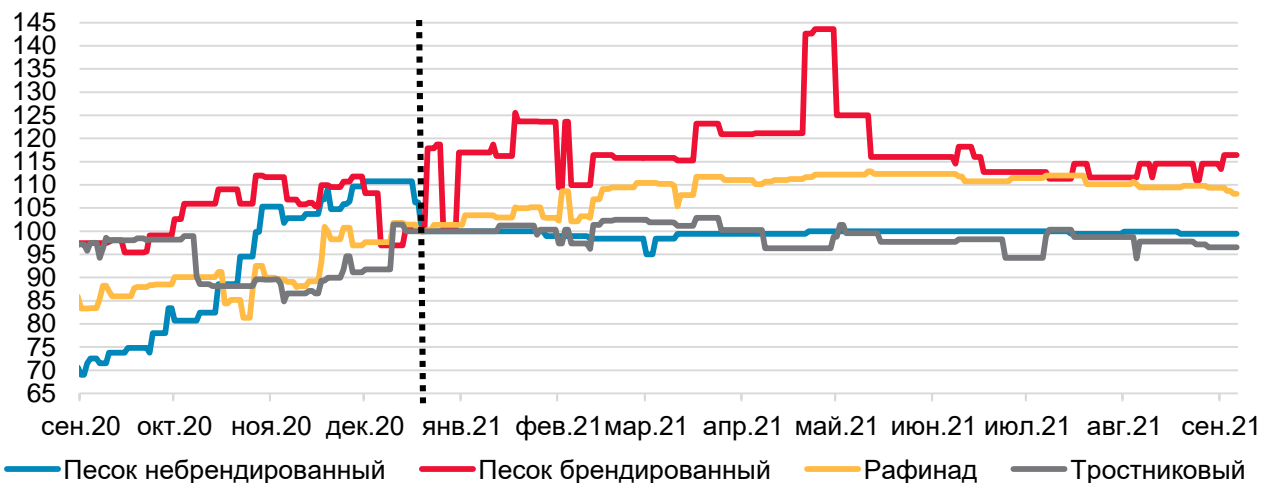
Однако в России отдельные производители уже начали заявлять о намерениях снизить производство и инвестиции на тех товарных рынках, которые попали под регулирование, и сместить структуру производства в сторону товаров, не затронутых регулированием, для минимизации своих рисков. В частности, речь идет о планах по сокращению доли зерновых агрокультур в структуре посевов 2021 г. в пользу масличных культур, которые менее прихотливы, но могут привести к деградации земель. По мнению участников рынка, это может проявиться в озимом севообороте в текущем году. При этом в структуре яровых посевов 2021 г. уже произошел существенный рост доли отдельных масличных культур – рапса, подсолнечника и сои (Рисунок 13 в Приложении), который мог быть лишь отчасти вызван ростом их цен на мировом рынке, а частично – объясняться переключением производителей с зерновых культур.

Административное регулирование цен в текущем виде (в том числе обсуждаемое регулирование торговой наценки) также ведет к искажению ценовых сигналов. Регулирование зачастую затрагивает цены на наиболее распространенные товары, которые входят в потребительскую корзину. При этом за скобками остаются цены товаров-субститутов, которые наравне с регулируемыми товарами влияют на благосостояние потребителей и формируют их инфляционные ожидания и рост цен на которые может подстегиваться регулированием цен на основные товары.

Пример регулирования цен на рынках сахара и подсолнечного масла показывает, что в то время как розничные цены на небрендируемый сахар-песок и рафинированное подсолнечное масло в розничных сетях поддерживались на рекомендованном уровне, цены большинства товаров-субститутов, в том числе близких, активно росли (Рисунок 10, Рисунок 11). Можно предположить, что производители и/или розничные/оптовые сети компенсировали падение прибыли по одному виду товаров *дополнительным* повышением цен на товары-заменители. Так, розничные сети в своей деятельности, как правило, ориентируются на целевой уровень совокупной маржи, стараясь компенсировать низкую прибыль либо убытки по одним товарам повышенной прибылью по другим товарам. Поэтому, как это ни парадоксально, регулирование отдельных цен может привести к *ускорению* общего роста цен на потребительском рынке и в экономике в целом: явная или мнимая угроза введения регулирования цен на другие товары провоцирует более быстрый рост цен на них, пока регулирование еще не введено.

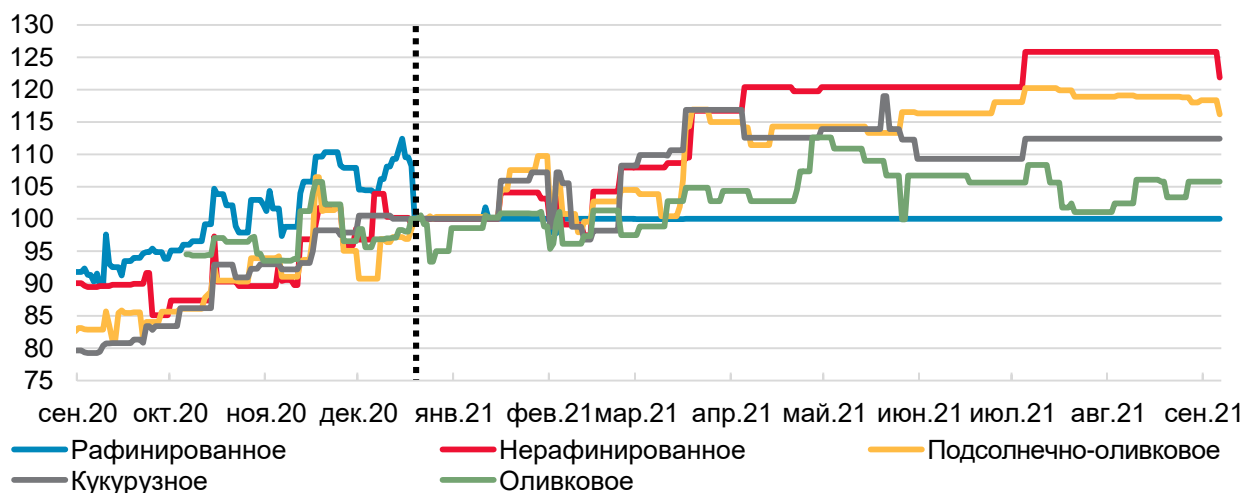
Таким образом, регулирование цен осложняет правильное понимание поведения производителей и продавцов товаров, а также текущей ценовой ситуации. В случае широкомасштабной практики регулирования цен это может привести к недооценке силы проинфляционных факторов и затруднить калибровку денежно-кредитной политики.

Рисунок 10. Динамика цен на сахарный песок и товары-заменители, 19.12.2020 = 100%



Источники: Hard Numbers, расчеты ДИП.

Рисунок 11. Динамика цен на подсолнечное масло и товары-заменители, 19.12.2020 = 100%



Источники: Hard Numbers, расчеты ДИП.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

AlJazira (2013). Capital Sector Report, Saudi cement sector.

Childs N., Kiawu J. (2009). Factors Behind the Rise in Global Rice Prices in 2008. US Department of Agriculture, Economic Research Service.

Cramon S., Raiser M. (2006). The Quotas on Grain Exports in Ukraine: ineffective, inefficient, and non-transparent, World Bank report.

Dawe D. (2010). The Rice Crisis: Markets, Policies and Food Security ed D. Dawe (London: Earthscan and FAO). Pp. 29–60.

Guenette J.D. (2020). Price Controls: Good Intentions, Bad Outcomes. World Bank Policy Research Working Paper, 9212. Pp. 1–17.

Krivosos E., Dawe D. (2014). Policy responses to high food prices in Latin America and the Caribbean – Country case studies. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome, Italy.

OECD (2016). OECD Economic Surveys: Indonesia 2016, OECD Publishing, Paris.

Шевчук Д.А. (2008). Ценообразование: Учеб. пособие. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1. Методы регулирования цен

Прямое влияние	Косвенное влияние
Установление фиксированных, рекомендательных, паритетных цен	Система налогообложения
Установление предельных снабженческо-сбытовых и торговых наценок	Политика государства в различных областях экономики, осуществление экономических и социальных программ
Установление предельного норматива рентабельности	Торговая политика государства
Декларирование цен	Антимонопольное законодательство
Замораживание цен	
Установление пределов возможного роста цен	

Рисунок 12. Состав потребительской корзины Великобритании, ЮАР и Бразилии

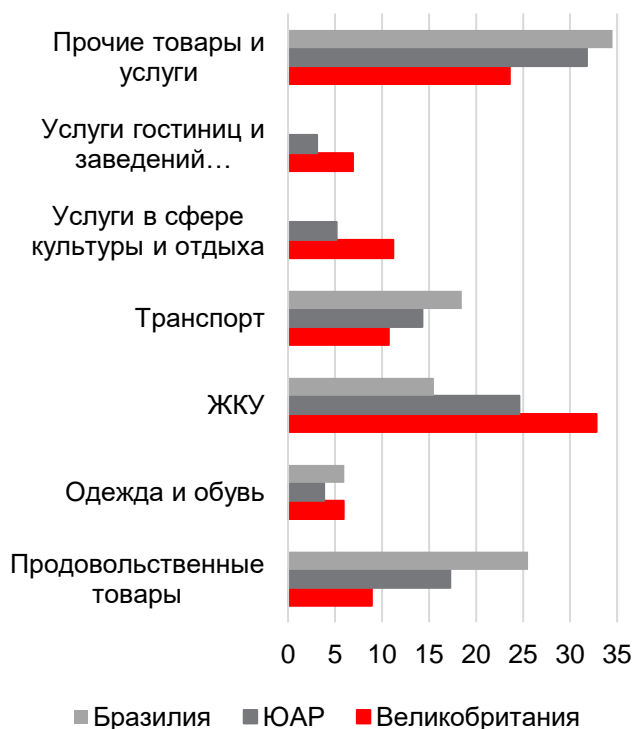


Рисунок 13. Изменение посевных площадей основных растениеводческих культур в 2021 г., % г/г



Источники: Национальные статистические службы Великобритании, Бразилии, ЮАР. Источник: Росстат.

Рисунок 14. Равнодоходная экспортная внутренняя цена подсолнечного масла, руб./т

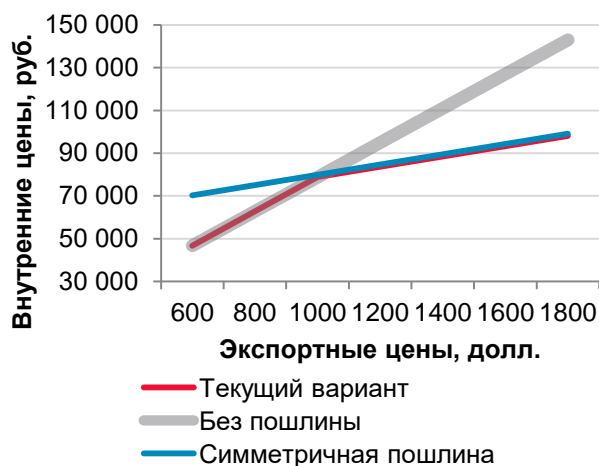
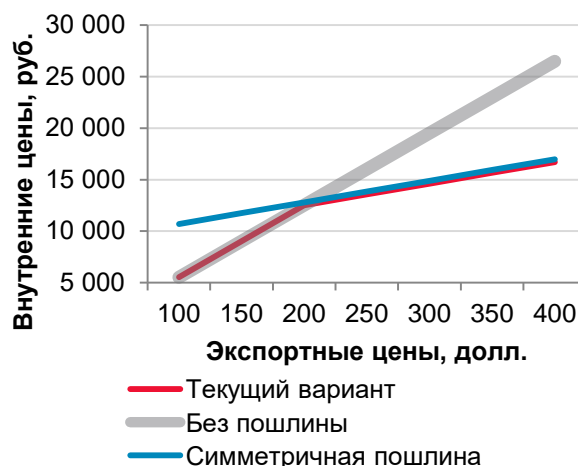


Рисунок 15. Равнодоходная экспортная внутренняя цена пшеницы, руб./т



Примечание. При курсе 73 долл. США / руб.

Источники: Bloomberg Finance L.P., расчеты ДИП.

Примечание. При курсе 73 долл. США / руб.

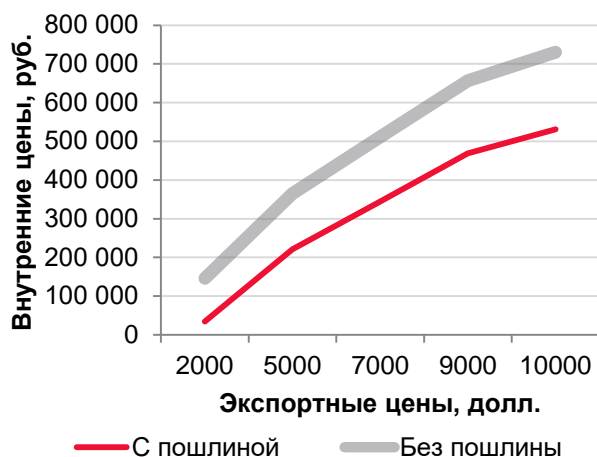
Источники: Bloomberg Finance L.P., расчеты ДИП.

Таблица 2. Уровень экспортного паритета для внутренних цен на подсолнечное масло и пшеницу, руб./т

Мировая цена, долл.	Курс, руб. / долл. США						
	60	64	66	70	74	76	80
<b>ПОДСОЛНЕЧНОЕ МАСЛО</b>							
<b>Без пошлины</b>							
1 600	104 150	111 190	114 710	121 750	128 790	132 310	139 350
1 400	90 950	97 110	100 190	106 350	112 510	115 590	121 750
1 200	77 750	83 030	85 670	90 950	96 230	98 870	104 150
1 000	64 550	68 950	71 150	75 550	79 950	82 150	86 550
800	51 350	54 870	56 630	60 150	63 670	65 430	68 950
<b>С экспортной пошлиной (демпер на подсолнечное масло)</b>							
1 600	76 430	81 622	84 218	89 410	94 602	97 198	102 390
1 400	72 470	77 398	79 862	84 790	89 718	92 182	97 110
1 200	77 750	83 030	85 670	90 950	96 230	98 870	104 150
1 000	64 550	68 950	71 150	75 550	79 950	82 150	86 550
800	51 350	54 870	56 630	60 150	63 670	65 430	68 950
<b>ПШЕНИЦА</b>							
<b>Без пошлины</b>							
400	21 518	23 049	23 815	25 346	26 877	27 643	29 174
350	18 647	19 987	20 657	21 997	23 336	24 006	25 346
300	15 776	16 924	17 499	18 647	19 795	20 370	21 518
250	12 905	13 862	14 341	15 298	16 255	16 733	17 690
200	10 034	10 800	11 182	11 948	12 714	13 096	13 862
150	7 163	7 737	8 024	8 599	9 173	9 460	10 034
<b>С экспортной пошлиной (зерновой демпер)</b>							
400	13 479	14 474	14 972	15 967	16 963	17 460	18 456
350	12 618	13 556	14 025	14 963	15 900	16 369	17 307
300	15 776	16 924	17 499	18 647	19 795	20 370	21 518
250	12 905	13 862	14 341	15 298	16 255	16 733	17 690
200	10 034	10 800	11 182	11 948	12 714	13 096	13 862
150	7 163	7 737	8 024	8 599	9 173	9 460	10 034

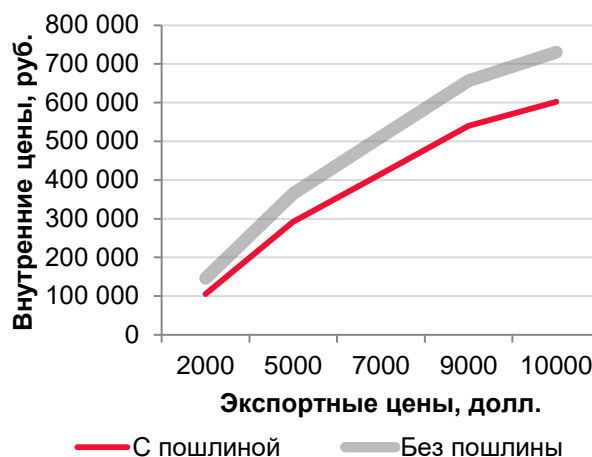
Источники: Bloomberg Finance L.P., расчеты ДИП.

**Рисунок 16. Равнодоходная экспорту внутренняя цена меди, руб./т**



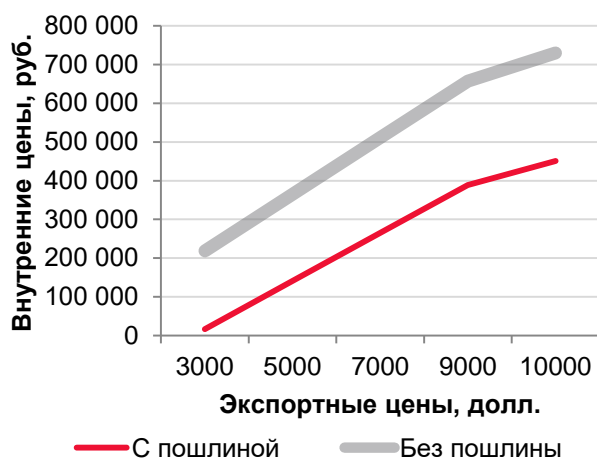
Примечание. При курсе 73 долл. США / руб.  
Источники: Bloomberg Finance L.P., расчеты ДИП.

**Рисунок 17. Равнодоходная экспорту внутренняя цена алюминия, руб./т**



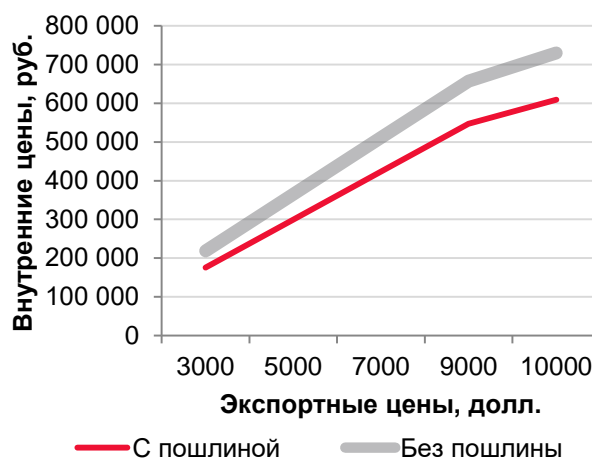
Примечание. При курсе 73 долл. США / руб.  
Источники: Bloomberg Finance L.P., расчеты ДИП.

**Рисунок 18. Равнодоходная экспорту внутренняя цена никеля, руб./т**



Примечание. При курсе 73 долл. США / руб.  
Источники: Bloomberg Finance L.P., расчеты ДИП.

**Рисунок 19. Равнодоходная экспорту внутренняя цена стали, руб./т**



Примечание. При курсе 73 долл. США / руб.  
Источники: Bloomberg Finance L.P., расчеты ДИП.

Таблица 3. Уровень экспортного паритета для внутренних цен на металлы, руб./т

Мировая цена, долл. США	Курс, руб. / долл. США						
	60	64	66	70	74	76	80
<b>МЕДЬ</b>	<b>Экспортная пошлина</b>						
10 000	436 440	465 536	480 084	509 180	538 276	552 824	581 920
9 000	385 440	411 136	423 984	449 680	475 376	488 224	513 920
7 000	283 440	302 336	311 784	330 680	349 576	359 024	377 920
5 000	181 440	193 536	199 584	211 680	223 776	229 824	241 920
2 000	28 440	30 336	31 284	33 180	35 076	36 024	37 920
	<b>Без пошлины</b>						
10 000	600 000	640 000	660 000	700 000	740 000	760 000	800 000
9 000	540 000	576 000	594 000	630 000	666 000	684 000	720 000
7 000	420 000	448 000	462 000	490 000	518 000	532 000	560 000
5 000	300 000	320 000	330 000	350 000	370 000	380 000	400 000
2 000	120 000	128 000	132 000	140 000	148 000	152 000	160 000
<b>АЛЮМИНИЙ</b>	<b>Экспортная пошлина</b>						
5 000	239 760	255 744	263 736	279 720	295 704	303 696	319 680
3 000	137 760	146 944	151 536	160 720	169 904	174 496	183 680
2 000	86 760	92 544	95 436	101 220	107 004	109 896	115 680
1 500	61 260	65 344	67 386	71 470	75 554	77 596	81 680
1 000	35 760	38 144	39 336	41 720	44 104	45 296	47 680
	<b>Без пошлины</b>						
5 000	300 000	320 000	330 000	350 000	370 000	380 000	400 000
3 000	180 000	192 000	198 000	210 000	222 000	228 000	240 000
2 000	120 000	128 000	132 000	140 000	148 000	152 000	160 000
1 500	90 000	96 000	99 000	105 000	111 000	114 000	120 000
1 000	60 000	64 000	66 000	70 000	74 000	76 000	80 000
<b>НИКЕЛЬ</b>	<b>Экспортная пошлина</b>						
20 000	880 740	939 456	968 814	1 027 530	1 086 246	1 115 604	1 174 320
15 000	625 740	667 456	688 314	730 030	771 746	792 604	834 320
10 000	370 740	395 456	407 814	432 530	457 246	469 604	494 320
7 000	217 740	232 256	239 514	254 030	268 546	275 804	290 320
5 000	115 740	123 456	127 314	135 030	142 746	146 604	154 320
	<b>Без пошлины</b>						
20 000	1 200 000	1 280 000	1 320 000	1 400 000	1 480 000	1 520 000	1 600 000
15 000	900 000	960 000	990 000	1 050 000	1 110 000	1 140 000	1 200 000
10 000	600 000	640 000	660 000	700 000	740 000	760 000	800 000
7 000	420 000	448 000	462 000	490 000	518 000	532 000	560 000
5 000	300 000	320 000	330 000	350 000	370 000	380 000	400 000
<b>СТАЛЬ</b>	<b>Экспортная пошлина</b>						
5 000	246 000	262 400	270 600	287 000	303 400	311 600	328 000
3 000	144 000	153 600	158 400	168 000	177 600	182 400	192 000
2 000	93 000	99 200	102 300	108 500	114 700	117 800	124 000
1 500	67 500	72 000	74 250	78 750	83 250	85 500	90 000
1 000	42 000	44 800	46 200	49 000	51 800	53 200	56 000
	<b>Без пошлины</b>						
5 000	300 000	320 000	330 000	350 000	370 000	380 000	400 000
3 000	180 000	192 000	198 000	210 000	222 000	228 000	240 000
2 000	120 000	128 000	132 000	140 000	148 000	152 000	160 000
1 500	90 000	96 000	99 000	105 000	111 000	114 000	120 000
1 000	60 000	64 000	66 000	70 000	74 000	76 000	80 000

Источники: Bloomberg Finance L.P., расчеты ДИП.

**Таблица 4. Меры государственного регулирования на товарных рынках России  
(конец 2020 – середина 2021 г.)**

ТОВАР	ДАТА	МЕРА	ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ	ОПИСАНИЕ
<b>ЗЕРНОВЫЕ КУЛЬТУРЫ И ПРОДУКЦИЯ ИЗ ЗЕРНА</b>				
Пшеница и меслин, рожь, ячмень, кукуруза	Декабрь 2020	Тарифные квоты на вывоз	С 15 февраля по 30 июня 2021 г.	Тарифная квота в размере 17,5 млн т действует на продукцию, вывозимую из России за пределы Таможенного союза
Пшеница и меслин, рожь, ячмень, кукуруза	Декабрь 2020	Вывозные таможенные пошлины	С 15 февраля по 30 июня 2021 г.	Экспорт зерновых в объемах, превышающих тарифную квоту, облагается пошлиной в 50% от таможенной стоимости вывозимой продукции, но не менее чем 100 евро за тонну. В пределах квоты пошлины на вывоз ржи, ячменя и кукурузы составляют 0 евро за тонну, на вывоз пшеницы и меслина – 25 евро за тонну
Зерно и продукты его переработки	Декабрь 2020	Регулирование рынка	С 1 января 2022 г.	Вступает в силу федеральный закон, предусматривающий создание единой информационной системы контроля качества и прослеживаемости всех этапов производства, хранения и реализации зерна и продуктов его переработки
Мука, хлеб и хлебобулочные изделия	Декабрь 2020	Поддержка производителей	2021 г.	Субсидии на закупку пшеницы в размере 2,9 млрд руб. и на реализацию произведенных и реализованных хлеба и хлебобулочных изделий в размере 1,8 млрд рублей
Пшеница и меслин, ячмень, кукуруза	Январь 2021	Вывозные таможенные пошлины	С 1 марта по 30 июня 2021 г. – на пшеницу и меслин С 15 марта по 30 июня 2021 г. – на ячмень и кукурузу	В пределах квоты пошлины на вывоз ячменя и кукурузы повышаются до 10 и 25 евро за тонну соответственно (с 0 евро за тонну), на вывоз пшеницы – до 50 евро за тонну (с 25 евро за тонну)

ТОВАР	ДАТА	МЕРА	ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ	ОПИСАНИЕ
Пшеница и меслин, ячмень, кукуруза	Февраль 2021	Плавающие вывозные таможенные пошлины (Демпферный механизм)	С 2 июня 2021 г.	Пошлины на вывоз составляют 70% от разницы между индикативной ценой (среднее арифметическое рыночных цен за неделю) и базовой ценой, которая составляет 185 долл. США / т для кукурузы и ячменя и 200 долл. США / т для пшеницы и меслина
Зерно	Февраль 2021	Регулирование рынка		Новая редакция закона о семеноводстве, который регулирует оборот семян на территории страны, устанавливает требования к качеству импортируемых семян
Зерно	Февраль 2021	Регулирование рынка		Принят законопроект «О семеноводстве», который нацелен на создание условий для развития эффективного рынка семян
Гречиха и продукты из нее	Май 2021	Запрет на экспорт	С 5 июня по 31 августа 2021 г.	Временный запрет на экспорт гречихи и продуктов из нее
<b>МАСЛИЧНЫЕ КУЛЬТУРЫ И МАСЛОЖИРОВАЯ ПРОДУКЦИЯ</b>				
Семена подсолнечника и рапса	Декабрь 2020	Вывозные таможенные пошлины	С 9 января по 30 июня 2021 г.	Пошлины на вывоз семян подсолнечника и рапса повышаются до 30% (с 6,5%) от таможенной стоимости вывозимой продукции из России за пределы Таможенного союза, но не менее чем 165 евро за одну тонну
Соя	Декабрь 2020	Вывозные таможенные пошлины	С 1 февраля по 30 июня 2021 г.	Экспорт сои облагается пошлиной в размере 30% (с 0%) от таможенной стоимости, но не менее 165 евро за тонну
Подсолнечное масло	Декабрь 2020	Регулирование рынка	С 20 декабря 2020 г. по 1 апреля 2021 г.	Соглашения между торговыми сетями и производителями об установлении максимальной розничной цены – 110 руб./л и оптовой цены – 95 руб./л

ТОВАР	ДАТА	МЕРА	ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ	ОПИСАНИЕ
Подсолнечное масло	Март 2021	Регулирование рынка	С 1 апреля по 1 октября 2021 г.	Продление соглашений между торговыми сетями и производителями об установлении максимальной розничной цены – 110 руб./л и оптовой цены – 95 руб./л
Семена подсолнечника и рапса	Апрель 2021	Вывозные таможенные пошлины	С 1 июля 2021 г. по 31 августа 2022 г.	Пошлины на вывоз семян подсолнечника повышаются до 50% (с 30%) от таможенной стоимости вывозимой продукции, но не менее чем 320 долл. США / т. Действие 30% пошлины на рапс продлевается
Подсолнечное масло	Апрель 2021	Плавающие вывозные таможенные пошлины (Демпферный механизм)	С 1 сентября 2021 г. по 31 августа 2022 г.	Пошлины на вывоз составляют 70% от разницы между индикативной ценой (среднее арифметическое рыночных цен за месяц), уменьшенной на величину корректирующего коэффициента (50 долл. США / т) и базовой ценой (1 тыс. долл. США / т)
Подсолнечное масло	Апрель 2021	Поддержка производителей	С 1 апреля по 30 сентября 2021 г.	Субсидия производителям из расчета 10 руб./л. Вместе с поддержкой производителей сахара выделено 9 млрд рублей
Соя	Май 2021	Вывозные таможенные пошлины	С 1 июля 2021 г. по 31 августа 2022 г.	Пошлины на вывоз сои снижаются до 20% (с 30%) от таможенной стоимости, но не менее 100 долл. США / т
<b>САХАР</b>				
Сахар	Декабрь 2020	Регулирование рынка	С 20 декабря 2020 г. по 1 апреля 2021 г.	Соглашения между торговыми сетями и производителями об установлении максимальной розничной цены – 46 руб./кг и оптовой цены – 36 руб./кг
Сахар	Март 2021	Регулирование рынка	С 1 апреля по 1 июня 2021 г.	Продление соглашений между торговыми сетями и производителями об установлении максимальной розничной цены – 46 руб./кг и оптовой цены – 36 руб./кг

ТОВАР	ДАТА	МЕРА	ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ	ОПИСАНИЕ
Сахар	Апрель 2021	Поддержка производителей	С 1 апреля по 30 сентября 2021 г.	Субсидия производителям из расчета 5 руб./кг. Вместе с поддержкой производителей подсолнечного масла выделено 9 млрд рублей
Сахар	Апрель 2021	Квота на производство		Производители и торговые сети заключают договоры о прямых поставках на полку. За проданную по фиксированной цене продукцию производители получают компенсацию от правительства
Сахар	Май 2021	Беспошлинная квота на импорт	С 15 мая по 31 августа 2021 г.	Беспошлинная квота на импорт сахара 350 тыс. тонн для Объединенной зерновой компании
Сахар	Август 2021	Государственные закупочные и товарные интервенции	С 2022 г.	Список сельскохозяйственной продукции для проведения государственных интервенций был расширен «сахаром белым свекловичным в твердом состоянии без вкусоароматических или красящих добавок». Государство при низких ценах закупает продукцию в интервенционный фонд, при высоких, наоборот, продает. Ожидается, что неснижаемый интервенционный запас сахара составит 250 тыс. тонн
<b>МЕТАЛЛЫ</b>				
Отходы и лом черных металлов	Декабрь 2020	Вывозные таможенные пошлины	С 31 января по 31 июля 2021 г.	Пошлина на экспорт составляет 5%, но не менее 45 евро за тонну (ранее 5%, но не менее 5 евро за тонну)
Отходы и лом черных металлов	Июнь 2022	Вывозные таможенные пошлины	С 31 июля 2021 г. по 31 января 2022 г.	Пошлина на экспорт изменяется до 5%, но не менее 70 евро за тонну (с 5%, но не менее 45 евро за тонну)



ТОВАР	ДАТА	МЕРА	ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ	ОПИСАНИЕ
Черные металлы	Июнь 2021	Вывозные таможенные пошлины	С 1 августа по 31 декабря 2021 г.	Комбинированная экспортная пошлина состоит из базовой ставки 15% и специфической, которая будет рассчитана как минимальная ставка в долл. США / т продукции.  Для окатышей и иной продукции минимум будет составлять не менее 54 долл. США / т, для плоского горячекатаного проката и арматуры – не менее 115 долл. США / т, для холоднокатаного проката и проволоки – не менее 133 долл. США / т, для нержавеющей стали и ферросплавов – не менее 150 долл. США / т
Цветные металлы	Июнь 2021	Вывозные таможенные пошлины	С 1 августа по 31 декабря 2021 г.	Специфическая компонента для меди составляет не менее 1226 долл. США / т, для никеля – не менее 2321 долл. США / т, для алюминия – не менее 254 долл. США / т
Полезные ископаемые	Август 2021	Налоговая политика	С 1 января 2022 г.	Повышение налога на добычу полезных ископаемых в металлургической отрасли с целью изъятия сверхприбылей
<b>ДРЕВЕСИНА</b>				
Древесина	Май 2021	Вывозные таможенные пошлины	С 1 июля по 31 декабря 2021 г.	Для хвойных пород и дуба ставка пошлины составит 10%, но не менее 13 и 15 евро за 1 куб. м соответственно. Ранее по этим категориям пошлина не взималась. Размер экспортных пошлин на бук и ясень также составит 10%, но не менее 50 евро за 1 куб. м. До этого – 10 и 12 евро за 1 куб. м соответственно
Необработанный круглый лес	Июль 2021	Запрет на экспорт	С 1 января 2022 г.	Планы по запрету на вывоз необработанной и грубо обработанной древесины хвойных и ценных лиственных пород

ТОВАР	ДАТА	МЕРА	ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ	ОПИСАНИЕ
<b>НЕФТЕПРОДУКТЫ</b>				
Бензин	Май 2021	Демпферный механизм	С 1 мая 2021 г.	Изменение параметров демпферного механизма для увеличения размера компенсации в адрес нефтеперерабатывающих заводов. С 1 мая по 31 декабря 2021 г. базовая цена в формуле расчета демпфера составит 52 300 руб./т, в течение 2022 г. она равна 55 200 руб./т, в 2023 г. – 56 900 руб./т, в 2024 г. – 58 650 руб./т
Дизельное топливо	Май 2021	Демпферный механизм	С 1 января 2022 г.	Базовая цена в формуле расчета демпфера в 2021 г. сохранится на уровне 50 700 руб./т, в течение 2022 г. она будет равна 52 250 руб./т, в 2023 г. – 53 850 руб./т, в 2024 г. – 55 500 руб./т
<b>УДОБРЕНИЯ</b>				
Азотные и сложные удобрения	Ноябрь 2021	Заморозка цен	Июль – октябрь 2021 г. с возможным продлением до 31 октября 2022 г.	Мера будет действовать в отношении российских сельхозпроизводителей
Азотные и сложные удобрения	Ноябрь 2021	Ограничения на экспорт	С 1 декабря 2021 г. по 31 мая 2022 г.	Разрешенный объем экспорта из России 5,9 млн т для азотных удобрений и 5,35 млн т для сложных удобрений будет распределен между компаниями

Таблица 5. Международный опыт регулирования цен

СТРАНА	ГОДЫ	ТОВАР	МЕРЫ	ПОСЛЕДСТВИЯ
<b>Аргентина</b> Krivonos, E., Dawe, D. (2014)	2007–2010	Кукуруза, соевые бобы, пшеница, семена подсолнечника	Увеличение экспортных пошлин, введение экспортных квот.  Субсидирование сельхозпроизводителей и мукомольных предприятий	Снижение посевных площадей пшеницы на 28% в 2009–2010 гг. относительно уровня 2006 г.* За этот же период посевные площади соевых бобов возросли на 15%**
<b>Боливия</b> Krivonos, E., Dawe, D. (2014)	2007–2009	Кукуруза, пшеница, мясо птицы сахар	Запрет на экспорт, отмена импортных пошлин, установление ценового потолка на мясо птицы и сахар.  Субсидирование сельхозпроизводителей и мукомольных предприятий	Снижение посевных площадей кукурузы в 2009 г. на 31% г/г. Возникновение теневой торговли, нелегальный экспорт пшеничной муки, мяса птицы и сахара в Перу
<b>Мексика</b> Krivonos, E., Dawe, D. (2014)	2007–2009	Тортилья, промежуточные товары для производства тортильи	Снижение и частичная отмена импортных пошлин на товары первой необходимости, соглашения с производителями о максимально допустимых розничных ценах на кукурузную муку и хлеб.  Расширение мер социальной защиты населения, реализация субсидированной продукции через государственные сети розничной торговли продуктам питания	Удержание цен на тортильи, рис, бобы и кукурузную муку в период их ускоренного роста на международном рынке. Увеличение доли расходов на поддержку сельскохозяйственного сектора в годовом бюджете с 2,9% в 2006 г. до 3% в 2010 году
<b>Эквадор</b> Krivonos, E., Dawe, D. (2014)	2006–2010	Рис, пшеница, кукуруза	Запрет на экспорт, снижение импортных пошлин, регулирование цен на пшеничную муку, хлеб, мясо курицы и др., госзакупки сельхозпродукции.  Субсидирование сельхозпроизводителей	Сдерживание роста цен на регулируемые категории товаров при сохранении посевных площадей; значительное увеличение фискальных издержек для предотвращения нелегального экспорта сельхозпродукции и теневых рынков пищевой промышленности внутри страны

СТРАНА	ГОДЫ	ТОВАР	МЕРЫ	ПОСЛЕДСТВИЯ
<b>Украина</b> Cramon, S., M. Raiser (2006)	2006	Зерновые культуры	Изначально ограничения были введены как система лицензий для экспортеров зерна, а затем были заменены системой квот	Снижение предложения зерновых культур, в том числе сокращение посевных площадей; ущерб трейдерам зерна, вложившим значительные суммы денег в хранение зерна и другую логистику, чтобы облегчить экспорт; сокращение ПИИ в этой отрасли
<b>Вьетнам, Индия, Китай, Камбоджа</b> Childs, N., Kiawu, J. (2009), Dawe D	2007–2008	Рис	Запрет на коммерческую продажу, минимальная экспортная цена, налог на экспорт, запрет на экспорт	Экспортные запреты, ограничения и налоги, введенные несколькими основными странами-экспортерами риса, были значительными факторами, вызвавшими скачок цен на рис зимой и весной 2008 года
<b>Индонезия</b> OECD (2016)	2013–2017	Алюминиевая руда и др. необработанные металлы	Запрет на экспорт	Падение производства (добычи) боксита алюминия с 55,7 млн т в 2013 до 2,5 млн т в 2014 г. и 1 млн в 2015*** году
<b>Саудовская Аравия</b> AlJazira (2013)	2012	Цемент	Запрет на экспорт, введение ценового потолка на рынке цемента	Формирование теневого сегмента на рынке цемента, аккумуляция запасов цемента производителями с целью создания искусственного дефицита на рынке

\* В 2009 г. в Аргентина столкнулась с засухой, которая также могла оказать влияние на размеры посевных площадей и производительность СХ комплекса.

\*\* При аналогичном росте пошлин на экспорт соевых бобов, экспортные квоты для их производителей не были установлены.

\*\*\* По оценкам ОЭСР.