



Банк России



II квартал 2023 года

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Москва
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	2
1. Правовое регулирование в сфере деятельности некредитных финансовых организаций.....	3
1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций.....	3
1.2. Иные общие вопросы.....	5
<i>Цифровые финансовые активы.....</i>	<i>6</i>
<i>Экспериментальный правовой режим.....</i>	<i>6</i>
1.3. Правовое регулирование по видам деятельности НФО.....	7
1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг.....	7
1.3.2. Деятельность субъектов страхового дела.....	8
1.3.3. Деятельность негосударственных пенсионных фондов.....	9
1.3.4. Деятельность кредитных потребительских кооперативов.....	10
1.3.5. Лизинг.....	10
1.3.6. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.....	11
1.3.7. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке.....	11
1.3.8. Деятельность бюро кредитных историй.....	12
1.3.9. Деятельность кредитных рейтинговых агентств.....	13
1.3.10. Аудиторская деятельность на финансовом рынке.....	13
1.3.11. Деятельность оператора финансовой платформы.....	14
2. Судебная практика по отдельным видам правоотношений на финансовом рынке.....	15
2.1. Лизинг.....	15
2.2. Банковский счет.....	20
2.3. Страхование.....	21
Список используемых сокращений.....	24

Материал подготовлен Департаментом стратегического развития финансового рынка.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2023

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий дайджест за II квартал 2023 года содержит информацию о значимых изменениях правового регулирования и судебных актах, затрагивающих деятельность НФО и некоторые виды отношений на финансовом рынке.

Первый раздел посвящен специальным мерам защиты финансового рынка в условиях санкций, регулированию НФО и включает информацию о федеральных законах и их проектах, о нормативных правовых актах¹ и их проектах, размещенных на сайте Банка России и Федеральном портале проектов нормативных актов (www.regulation.gov.ru), базовых стандартах².

Второй раздел содержит информацию о значимых судебных актах в сфере страхования, банковского счета, расчетов, кредита, лизинга, вклада и эмиссионных ценных бумаг.

При подготовке дайджеста использовалась общедоступная информация и информация, размещенная в СПС «Консультант Плюс», «Гарант». Обзор судебной практики подготовлен по результатам изучения судебных актов КС РФ, ВС РФ.

В этом выпуске дайджеста вы сможете узнать о следующем:

- потребителям и субъектам МСП продлили до 31.12.2023 право требовать кредитные каникулы;
- неквалифицированные инвесторы с 24.06.2023 получили возможность приобретать без прохождения тестирования государственные ценные бумаги субъекта Российской Федерации;
- лизингодатель будет обязан вносить сведения о заключенном договоре лизинга в ЕФРСФДЮЛ не позднее трех рабочих дней с даты передачи предмета лизинга лизингополучателю;
- в Государственную Думу внесен законопроект, закрепляющий функцию Банка России по ведению единого реестра участников финансового рынка;
- вступил в силу Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих инвестиционных советников;
- увеличена максимальная сумма гарантийного возмещения для участников НПФ в рамках деятельности по НПО с 1,4 млн до 2,8 млн рублей;
- в Государственную Думу внесен законопроект, предусматривающий процедуру принудительной ликвидации страховой организации по иску Банка России в случае отзыва у нее всех ранее выданных лицензий.

¹ В отдельных случаях в дайджест включается также информация о ненормативных актах.

² В ситуации, когда изменения статуса документа происходили и в течение отчетного квартала, и после его окончания, приводится информация о документе, актуальная на момент подготовки дайджеста. По этой причине информация о некоторых актах, статус которых изменился в II квартале 2023 года, приведена в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за I квартал 2023 года](#), а о ряде актов, статус которых изменился в III квартале 2023 года, информация содержится в текущем дайджесте.

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций

Потребителям и субъектам МСП продлили до 31.12.2023 право требовать кредитные каникулы (Федеральный закон от 14.04.2023 № 132-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа»).

Изменения вступили в силу 14.04.2023.

Кредитные каникулы для мобилизованных распространены на созаемщиков (Федеральный закон от 28.04.2023 № 160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В Государственную Думу 20.06.2023 внесен законопроект, предусматривающий право банков с базовой лицензией открывать корреспондентские счета в иностранных банках на постоянной основе (проект федерального закона № 384586-8 «О признании утратившими силу частей второй и девятой статьи 5-1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (в части предоставления банкам с базовой лицензией права открывать корреспондентские счета в иностранных банках на постоянной основе)).

В связи с тем что действие запрещающей открытие счетов нормы в Законе о банках и банковской деятельности приостановлено до 31.12.2023 включительно, а санкционное давление на российский банковский сектор сохраняется, законопроектом предусмотрена отмена ранее установленных для российских банков с базовой лицензией ограничений на открытие корреспондентских счетов в иностранных банках.

Президент Российской Федерации установил порядок временного управления некоторым имуществом в случае лишения Российской Федерации, российских ЮЛ или ФЛ права собственности на него (Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2023 № 302 «О временном управлении некоторым имуществом»).

Временное управление вводится в случае лишения Российской Федерации, российских ЮЛ или ФЛ права собственности на имущество, находящееся на территориях недружественных иностранных государств, а также в случае утраты ими имущественных прав, их ограничения или возникновения угрозы такого лишения или ограничения.

Режим временного управления подразумевает осуществление временным управляющим полномочий собственника (за исключением полномочий по распоряжению имуществом) в отношении находящегося на территории Российской Федерации движимого и недвижимого имущества иностранных лиц, связанных с недружественными иностранными государствами, принадлежащих таким лицам ценных бумаг, долей в уставных (складочных) капиталах российских ЮЛ, а также имущественных прав, принадлежащих лицам недружественных иностранных государств. Режим временного управления распространяется на имущество, перечисленное в утвержденном перечне.

Банк России разъяснил некоторые положения Указа Президента Российской Федерации № 138 об особом порядке совершения сделок (операций) с ценными бумагами (официальное разъяснение Банка России от 24.04.2023 № 2-ОР).

Указ Президента Российской Федерации № 138 устанавливает особый порядок совершения сделок (операций)¹ в отношении акций и облигаций российских компаний, ОФЗ, централизованный учет прав на которые возложен на российский депозитарий, а также паев российского ПИФ (далее – ценные бумаги).

Банк России разъяснил, что особый порядок применяется к сделкам (операциям) с перечисленными ценными бумагами, если такие сделки (операции) одновременно отвечают следующим условиям:

- ценные бумаги были приобретены² у лиц недружественных иностранных государств после 01.03.2022;
- ценные бумаги зачислены на открытый в российском депозитарии или реестре владельцев ценных бумаг счет депо (лицевой счет) владельца с определенных счетов после 01.03.2022;
- сделка (операция) влечет за собой переход права собственности на ценные бумаги, их передачу в доверительное управление или залог вне зависимости от вида и формы такой сделки (операции).

Без соблюдения особого порядка совершаются:

- сделки (операции), совершаемые помимо воли лица, осуществляющего права по ценным бумагам в рамках исполнения судебных решений;
- сделки (операции) с ценными бумагами, которые поступили до 03.03.2023 включительно на счета депо в результате биржевых сделок, заключенных на основании безадресных заявок, по итогам клиринга и о которых нет информации, что они приобретены после 01.03.2022 у лиц из недружественных иностранных государств;
- сделки (операции) (кроме заключаемых на организованных торгах на основании безадресных заявок) с ценными бумагами, на совершение которых до 03.03.2023 были выданы разрешения в соответствии с указами Президента Российской Федерации, если в таких разрешениях одновременно содержится лимит на количество ценных бумаг (сумму денежных средств) и он не был достигнут до указанной даты, а также условия (график) последующей реализации этих бумаг;
- последующие сделки (операции) с акциями российских АО, полученными в результате отдельных сделок (операций).

Банк России разъяснил порядок зачисления резидентами денежных средств на зарубежные счета и иностранные электронные кошельки (официальное разъяснение Банка России от 29.06.2023 № 4-ОР «О применении отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 года № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» и Указа Президента Российской Федерации от 5 июля 2022 года № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации» в части зачисления резидентами денежных средств на зарубежные счета и иностранные электронные средства платежа»).

¹ На основании разрешений, выдаваемых Банком России или Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

² В соответствии с пунктом 1.4 официального разъяснения Банка России от 24.04.2023 № 2-ОР под приобретением следует понимать переход права собственности на соответствующую ценную бумагу посредством списания указанной ценной бумаги со счета лица недружественного иностранного государства и ее зачисления после 01.03.2022 на счет приобретателя вне зависимости от даты заключения (подписания) сделки (договора) и ее вида.

Согласно разъяснениям, резидент вправе зачислять на свои иностранные счета и электронные кошельки денежные средства от нерезидентов по любым основаниям. Это относится к выручке по экспортным контрактам, возвратам авансового платежа в рамках контракта на импорт и возврату займа. Для выполнения требований о репатриации валютной выручки резидент обязан в последующем зачислить эти денежные средства на свои банковские счета в уполномоченных российских банках.

Определено условие, устанавливаемое Правительственной комиссией при принятии решения о выдаче разрешений на осуществление (исполнение) некоторых сделок с российскими ценными бумагами, приобретенными и зачисленными в порядке, установленном Указом Президента Российской Федерации № 138 (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 24.04.2023 № 157/3, доведена Минфином России 29.04.2023, № 05-06-10/ВН-20705).

В частности, речь идет об обязательстве добровольно направить в федеральный бюджет денежные средства в размере 20% от номинальной стоимости российских ценных бумаг или от суммы осуществляемой сделки с российскими ценными бумагами при совершении сделок по передаче российских ценных бумаг, приобретенных и зачисленных в соответствии с пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации № 138.

Резидентам разрешено осуществление отдельных валютных операций, связанных с предоставлением дружественным нерезидентам иностранной валюты по договорам займа (выписка из решения подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 21.06.2023 № 171/1, доведена Минфином России 23.06.2023, № 05-06-10/ВН-29781).

Указанное разрешение действует до 30.09.2023 включительно.

Банк России продлил до 30.09.2023 ограничения на перевод за рубеж денежных средств ([пресс-релиз Банка России](#) от 31.03.2023).

Ограничения предусматривают, что граждане России и ФЛ – резиденты из дружественных стран по-прежнему смогут в течение месяца перевести на любые счета в зарубежных банках не более 1 млн долларов США или в эквиваленте в другой иностранной валюте. Сохраняются и лимиты на перечисления через системы денежных переводов – за месяц не более 10 тыс. долларов США или в эквиваленте в другой иностранной валюте.

Информация об иных мерах защиты финансового рынка доступна на официальном сайте Банка России по ссылкам:

http://www.cbr.ru/support_measures/,

http://www.cbr.ru/CoN%teN%t/DocumeN%t/File/134865/plaN%_limit.pdf.

1.2. Иные общие вопросы

Вступил в силу 21.07.2023 закон, допускающий для российской КО передачу функций по идентификации иностранных клиентов и иных лиц иностранной КО (Федеральный закон от 10.07.2023 № 308-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

Российская КО на основании договора сможет поручить проведение идентификации клиента, его представителя, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца иностранной КО (далее – клиент и связанные с ним лица) с последующей возможностью обновления информации об указанных лицах. Клиент и связанные с ним лица, прошедшие идентификацию в указанном порядке, получают возможность открытия вклада (счета) в российской КО без личного присутствия.

Также указанным законом Банк России наделяется правом принимать решение о запрете передачи идентификации клиента и связанных с ним лиц иностранной КО. В случае принятия Банком России соответствующего решения российская КО будет обязана расторгнуть заключенный договор не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем получения такого решения.

В Государственную Думу 30.05.2023 внесен законопроект, закрепляющий функцию Банка России по ведению единого реестра участников финансового рынка (проект федерального закона № 369676-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Банка России полномочиями по ведению единого реестра участников финансового рынка, внедрением реестровой модели при лицензировании отдельных видов деятельности, совершенствованием допуска на финансовый рынок» по состоянию на 30.05.2023).

Проект предполагает внедрение единого реестра участников финансового рынка (ЕРУФР), содержащего информацию об участниках финансового рынка, а также лицах, утративших право (лицензию) на осуществление деятельности на финансовом рынке. Ведущиеся Банком России книги государственной регистрации КО и НПФ и иные профильные реестры будут являться составной частью ЕРУФР.

Внедрение ЕРУФР позволит обеспечить доступ заинтересованных лиц к информации в цифровом формате о наличии или отсутствии у участников финансового рынка права (лицензии) на осуществление деятельности на финансовом рынке, что направлено на повышение защищенности прав инвесторов. Переход на ведение ЕРУФР позволит унифицировать сроки и форму актуализации содержащейся в профильных реестрах информации об участниках финансового рынка, что приведет к снижению нагрузки на участников финансового рынка, совмещающих несколько видов деятельности, обязанных актуализировать одни и те же сведения, содержащиеся в разных реестрах.

Планируемая дата вступления закона в силу – 180 дней со дня его официального опубликования.

Цифровые финансовые активы

Вступил в силу 24.06.2023 закон, включающий деятельность ОИС и деятельность оператора обмена ЦФА в перечень видов деятельности, доступных ОФП (Федеральный закон от 24.06.2023 № 284-ФЗ «О внесении изменений в статью 3.1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и статьи 5 и 8 Федерального закона «О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы»).

Ранее информация о законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2022 года](#).

Экспериментальный правовой режим

В Государственную Думу 20.04.2023 внесен законопроект, обеспечивающий возможность установления ЭПР на финансовом рынке (проект федерального закона № 341257-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» (в части разработки, апробации и внедрения цифровых инноваций на финансовом рынке)» по состоянию на 20.04.2023).

Законопроект предусматривает включение в отдельные федеральные законы, регулирующие отношения в сфере финансового рынка, положений о возможности исключения или изменения норм соответствующего федерального закона программой ЭПР, устанавливающей условия ЭПР (далее – программа ЭПР), необходимых в соответствии с требованиями части 3 статьи 5 Закона об ЭПР для обеспечения функционирования механизма ЭПР. Кроме

того, законопроект выделяет для соответствующего федерального закона круг норм, которые не могут быть исключены или изменены программой ЭПР. В частности, к таким нормам относятся положения, регулирующие вопросы обеспечения финансовой устойчивости системы страхования вкладов и контроля за ее функционированием, вопросы организации и функционирования платежной системы Банка России, организации и функционирования национальной системы платежных карт, порядок разрешения споров по договору потребительского кредита (займа), положения, устанавливающие обязанности субъектов финансового рынка по ведению бухгалтерского учета, составлению и представлению бухгалтерской (финансовой) отчетности, требования к деловой репутации.

Законопроект определяет случаи, в которых специальное регулирование, устанавливаемое программой ЭПР, подлежит обязательному согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Так, программы ЭПР, определяющие специальное регулирование в сфере отношений по осуществлению деятельности платежными агентами и субъектами национальной платежной системы (в части выполнения условий осуществления операций, по которым проводится идентификация или упрощенная идентификация клиента), должны быть согласованы с Росфинмониторингом.

Законопроектом также вносятся изменения в Закон об ЭПР. В частности, законопроект закрепляет требование по установлению Банком России ограничений объема отдельных финансовых операций и общего объема финансовых операций, осуществляемых в рамках ЭПР, включая объем привлекаемых денежных средств и (или) иных активов, а также определению Банком России видов финансовых операций, осуществляемых в рамках ЭПР, видов и перечней активов, категорий лиц, с которыми могут осуществляться такие финансовые операции.

1.3. Правовое регулирование по видам деятельности НФО

1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг

Неквалифицированные инвесторы с 24.06.2023 получили возможность приобретать без прохождения тестирования государственные ценные бумаги субъекта Российской Федерации (Федеральный закон от 24.06.2023 № 284-ФЗ «О внесении изменений в статью 3.1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и статьи 5 и 8 Федерального закона «О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы»).

Информация о законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2022 года](#) и [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за I квартал 2023 года](#).

В Государственную Думу 02.06.2023 внесен законопроект, предусматривающий, что деятельность по заключению с ФЛ краткосрочных договоров, являющихся ПФИ, должна быть отнесена к лицензии форекс-дилера, а деятельность по заключению иных договоров, являющихся ПФИ, – к лицензии дилера (проект федерального закона № 372029-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» по состоянию на 02.06.2023).

Согласно пояснительной записке к законопроекту, цель указанных нововведений – защита прав и законных интересов инвесторов. Так, в настоящее время деятельность по заключению за свой счет с ФЛ не на биржевом рынке целого ряда договоров, являющихся ПФИ, не является лицензируемой. В связи с этим на финансовом рынке распространяются случаи нарушения прав и законных интересов инвесторов, связанные с тем, что субъекты, осуществляющие указанную деятельность на систематической основе в качестве предпринимательской и фактически являющиеся профессиональными участниками финансового рынка, не обязаны соблюдать требования, установленные для ПУРЦБ, а Банк России не имеет возможности за-

щищать права инвесторов, заключающих договоры, являющиеся ПФИ, с такими субъектами, и применять к таким субъектам меры воздействия, предусмотренные законодательством Российской Федерации о рынке ценных бумаг.

Сейчас соотношение размера обеспечения, предоставленного ФЛ, не являющимся ИП, форекс-дилеру, и размера его обязательств (далее – кредитное плечо) не может быть меньше чем один к пятидесяти. В законопроекте предлагается ограничить размер кредитного плеча до уровня один к тридцати для более эффективного управления рисками. Кроме того, предложено установить для форекс-дилеров возможность хеджировать свои риски, связанные с осуществлением деятельности форекс-дилера.

Планируемая дата вступления закона в силу – по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.

1.3.2. Деятельность субъектов страхового дела

Принят закон, исключаящий указание в ГК РФ на публичный характер договора личного страхования (Федеральный закон от 13.06.2023 № 209-ФЗ «О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 927 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Закон вступит в силу 12.09.2023.

В Государственную Думу 02.06.2023 внесен законопроект о создании системы гарантирования по договорам добровольного страхования жизни в случаях, связанных с отзывом у страховщика лицензии на осуществление добровольного страхования жизни (проект федерального закона № 372345-8 «О гарантировании прав по договорам страхования жизни в целях защиты интересов физических лиц»).

Законопроект разработан в целях обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей по договорам добровольного страхования жизни и договорам комбинированного страхования в случае отзыва лицензии у страховщика.

Функции оператора системы гарантирования возлагаются законопроектом на АСВ. Источником гарантийных выплат является фонд, права на имущество которого принадлежат АСВ. Банк России в системе гарантирования выполняет координационную и надзорную функции.

Предельный размер гарантийной выплаты в отношении всех имеющих права у страхователя (выгодоприобретателя) по всем договорам страхования, заключенным им с одним страховщиком, – 2,8 млн рублей, а при наличии права на страховую сумму (страховую выплату) по риску смерти – 10 млн рублей. В случае если в отношении одного застрахованного лица имеется несколько выгодоприобретателей, гарантийная выплата каждому выгодоприобретателю рассчитывается пропорционально размеру его права в составе общего гарантируемого права. Лимит действует в отношении одного застрахованного лица вне зависимости от количества договоров, заключенных с одним страховщиком.

Предполагается, что законопроект вступит в силу по истечении двух лет со дня его официального опубликования, что обусловлено необходимостью подготовки к созданию системы гарантирования, в том числе разработки нормативных актов, предусмотренных законопроектом.

В Государственную Думу 02.06.2023 внесен законопроект, предусматривающий процедуру принудительной ликвидации страховой организации по иску Банка России в случае отзыва у нее всех ранее выданных лицензий (проект федерального закона № 372380-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях реализации положений Федерального закона «О гарантировании прав по договорам страхования жизни в целях защиты интересов физических лиц»)).

Законопроектом также устанавливается, что при отзыве одной лицензии подлежат отзыву все ранее выданные страховой организации лицензии, за исключением отзыва лицензии по следующим основаниям:

- неосуществление страховой организацией лицензируемой деятельности в течение первого года со дня получения лицензии либо в течение любого финансового года;
- добровольный отказ от осуществления лицензируемой деятельности.

Согласно законопроекту, отзыв лицензии будет происходить также в случае признания страховой организации банкротом и открытия конкурсного производства.

На АСВ возлагается функция ликвидатора. Принудительная ликвидация будет осуществляться в порядке конкурсного производства.

Законопроектом также предусматривается, что АСВ с требованиями, возникшими в связи с осуществлением гарантийных выплат в соответствии с проектом федерального закона «О гарантировании прав по договорам страхования жизни в целях защиты интересов физических лиц», становится в третью очередь кредиторов после осуществления выплат кредиторам по договорам личного страхования.

В Государственную Думу 13.06.2023 внесен законопроект, направленный на увеличение страхового возмещения в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции при наличии разногласий участников ДТП относительно обстоятельств причинения вреда ТС (проект федерального закона № 378475-8 «О внесении изменений в статью 11.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В Государственную Думу 07.06.2023 внесен законопроект, устанавливающий, что правила добровольного страхования риска утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества (страхование имущества) должны включать страхование от террористических рисков или диверсии (проект федерального закона № 375852-8 «О внесении изменений в статьи 3 и 4 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

1.3.3. Деятельность негосударственных пенсионных фондов

Принят закон, предусматривающий увеличение максимальной суммы гарантийного возмещения для участников НПФ в рамках деятельности по НПО с 1,4 млн до 2,8 млн рублей (Федеральный закон от 28.04.2023 № 158-ФЗ «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению»).

Ранее о данном законопроекте сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за I квартал 2023 года](#).

Предусматривается создание программы формирования долгосрочных сбережений граждан (Федеральный закон от 10.07.2023 № 299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Законом закрепляются правовые основы для введения нового финансового продукта для граждан – договора долгосрочных сбережений с НПФ, совершение взносов по которому при стимулирующей финансовой поддержке государства будет возможно за счет как личных средств гражданина, так и средств пенсионных накоплений, сформированных в их пользу в системе ОПС. Предусмотрена возможность заключения договора долгосрочных сбережений юридическими и физическими лицами в пользу третьих лиц.

Кроме того, указанный закон вводит в Закон об НПФ новую главу, устанавливающую особенности деятельности НПФ по формированию долгосрочных сбережений и включающую

условия договора долгосрочных сбережений, основания и порядок выплаты долгосрочных сбережений, перечень особых жизненных ситуаций, условия и порядок выплаты правопреемникам в случае смерти участника программы, а также порядок передачи сформированных долгосрочных сбережений в другой НПФ.

Закон вступает в силу 01.01.2024 (за исключением отдельных положений).

1.3.4. Деятельность кредитных потребительских кооперативов

В первом чтении 20.06.2023 принят законопроект, направленный на пресечение недобросовестных практик с использованием организационно-правовой формы КПК и совершенствование процедуры допуска КПК на финансовый рынок (и их вывода) (проект федерального закона № 232696-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Вступило в силу 13.06.2023 Указание Банка России, устанавливающее требования к отдельным КПК для предоставления гражданам жилищных займов, последующее погашение которых будет осуществляться за счет средств материнского капитала (Указание Банка России от 22.02.2023 № 6367-У «Об установлении требований к кредитным потребительским кооперативам и сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам для предоставления займов, в том числе обеспеченных ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, предоставляемых гражданам по договорам займа, в том числе обеспеченным ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по которым направляются средства (часть средств) материнского (семейного) капитала», зарегистрировано в Минюсте России 29.05.2023, № 73542).

Аналогичные требования вводятся указанием для СКПК.

1.3.5. Лизинг

Лизингодатель будет обязан вносить сведения о заключенном договоре лизинга в ЕФРСФДЮЛ не позднее трех рабочих дней с даты передачи предмета лизинга лизингополучателю, а в случае внесения изменения в договор – с даты внесения таких изменений (Федеральный закон от 28.04.2023 № 167-ФЗ «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и статью 7.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Ранее внесение сведений о договорах лизинга в ЕФРСФДЮЛ осуществлялось в общем порядке, установленном Законом о государственной регистрации, в связи с чем исчисление трехдневного срока производилось с даты заключения договора лизинга. При этом с даты заключения договора лизинга до момента фактической передачи предмета лизинга может пройти достаточно много времени.

Принятый закон призван предотвратить риски для лизингополучателя, связанные с указанным временным разрывом. Так, например, на практике нередко возникают ситуации, когда после заключения договора лизинга лизингополучатель отказывается от договора лизинга до передачи ему предмета лизинга. При этом существующая в ЕФРСФДЮЛ запись о заключении договора лизинга фактически вводит пользователей реестра в заблуждение, поскольку отношения лизинга в действительности еще не возникли, так как предмет лизинга не поступил во владение и пользование лизингополучателя.

Также закон направлен на противодействие недобросовестной конкуренции, вызванной снятием обязанности публиковать в ЕФРСФДЮЛ сведения о заключенных договорах лизин-

га с ряда крупных российских лизингодателей, попавших под действие иностранных санкций³. Такие лизингодатели получили возможность делать потенциальным лизингополучателям конкурентные предложения, что подталкивает лизингополучателей отказываться от уже заключенных договоров лизинга до момента передачи им предмета лизинга.

Закон вступает в силу 28.07.2023.

1.3.6. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов

Вступило в силу 13.06.2023 Указание Банка России, устанавливающее требования к отдельным СКПК для предоставления гражданам жилищных займов, последующее погашение которых будет осуществляться за счет средств материнского капитала (Указание Банка России от 22.02.2023 № 6367-У «Об установлении требований к кредитным потребительским кооперативам и сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам для предоставления займов, в том числе обеспеченных ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, предоставляемых гражданам по договорам займа, в том числе обеспеченным ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по которым направляются средства (часть средств) материнского (семейного) капитала», зарегистрировано в Минюсте России 29.05.2023, № 73542).

Аналогичные требования вводятся указанием для КПК.

1.3.7. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке

Вступил в силу 09.06.2023 Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих инвестиционных советников (Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих инвестиционных советников, протокол № КФНП-43, утвержден Банком России 08.12.2022).

Базовый стандарт определяет основные принципы в области защиты прав и интересов получателей финансовых услуг и устанавливает требования, которыми инвестиционный советник должен руководствоваться в процессе осуществления своей деятельности.

Кроме того, Базовым стандартом устанавливаются:

- правила предоставления информации получателю финансовых услуг;
- правила взаимодействия с получателями финансовых услуг;
- требования к работникам инвестиционного советника, осуществляющим непосредственное взаимодействие с получателями финансовых услуг, а также к проверке соответствия данных работников указанным требованиям;
- порядок рассмотрения обращений (жалоб);
- формы реализации права получателя финансовых услуг на досудебный (внесудебный) порядок разрешения споров.

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 12.01.2018 № 5 «Об определении случаев, при которых отдельные сведения, указанные в пункте 7 статьи 7.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также лиц, в отношении которых указанные сведения не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1.3.8. Деятельность бюро кредитных историй

Банк России обратил внимание кредиторов на то, что информация о прекращении обязательств заемщика-военнослужащего⁴ и заемщиков – членов семьи военнослужащего, а также информация о прекращении обязательств поручителей таких заемщиков и прекращении залога подлежит включению в состав кредитной истории заемщика и, соответственно, к ее передаче в БКИ применяются положения статьи 5 Закона о кредитных историях (информационное письмо Банка России от 12.04.2023 № ИН-03-59/29 «О действиях кредиторов при прекращении обязательств военнослужащего и (или) членов его семьи по кредитному договору (договору займа)»).

Банк России указал кредиторам на необходимость при прекращении обязательств военнослужащего и (или) членов его семьи⁵ по кредитному договору (договору займа) по основаниям, указанным в частях 1 и 2 статьи 2 Закона № 377⁶, незамедлительно осуществлять действия, связанные с последствиями прекращения обязательств военнослужащего и (или) членов его семьи по такому договору и обязательств поручителей и залогодателей по договорам, заключенным в обеспечение исполнения обязательств по нему.

В случае принудительного на основании исполнительных документов взыскания задолженности по кредитному договору (договору займа) и обращению взыскания на заложенное имущество при прекращении обязательств военнослужащего и (или) членов его семьи по кредитному договору (договору займа) по указанным основаниям Банк России рекомендовал кредиторам направлять в ФССП России заявления об окончании соответствующих исполнительных производств.

Вступил в силу с 10.07.2023 закон, подготовленный в целях уточнения регулирования деятельности по предоставлению информации в БКИ в случае предоставления заемщику синдицированного кредита (Федеральный закон от 10.07.2023 № 309-ФЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О кредитных историях»).

Частью 3.15 статьи 5 Закона о кредитных историях установлено, что в случае если кредитный управляющий является иностранным банком или международной финансовой организацией, участниками синдиката большинством голосов определяется участник синдиката кредиторов, который зарегистрирован в соответствии с законодательством Российской Федерации и выступает источником формирования кредитной истории в рамках заключенного договора синдицированного кредита (займа).

Законом предлагается дополнить указанную норму положением об обязанности определить участником синдиката такое лицо и в случае, если кредитным управляющим является государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ».

Такое дополнение, согласно пояснительной записке, устраняет правовую неопределенность предоставления информации в БКИ при определении участниками синдиката кредитным управляющим государственную корпорацию развития «ВЭБ.РФ».

Закон вступил в силу 10.07.2023.

В Государственную Думу 20.04.2023 внесен законопроект, предлагающий предусмотреть право гражданина установить в своей кредитной истории запрет на заключение КО и МФО с ним договоров потребительского займа (кредита) (в том числе дифференци-

⁴ Лица, указанные в пунктах 1–3 части 1 статьи 1, части 6 статьи 8 Закона № 377.

⁵ Гибель военнослужащего, его смерть в результате увечья (ранения, травмы, контузии), объявление судом умершим, а также признание военнослужащего инвалидом I группы.

⁶ Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

рованный запрет – на заключение с гражданином договора любого или отдельного вида потребительского займа (кредита), а также на все или отдельные способы заключения договора потребительского займа (кредита) и снять такой запрет (проект федерального закона № 341256-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» по состоянию на 20.04.2023).

Согласно законопроекту, для установления (снятия) запрета гражданин сможет бесплатно подать во все квалифицированные БКИ соответствующее заявление с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг, а также запросить информацию о наличии в его кредитной истории сведений о запрете (снятии запрета) аналогичным способом.

Целью законопроекта, согласно пояснительной записке, является предупреждение практик мошеннического получения потребительских займов (кредитов) третьими лицами путем незаконного использования персональных данных граждан, а также с использованием методов социальной инженерии, когда граждан подталкивают к получению потребительских займов (кредитов) с последующей передачей денежных средств третьим лицам, осуществляющим мошеннические действия.

Планируемая дата вступления закона в силу – 01.07.2024.

1.3.9. Деятельность кредитных рейтинговых агентств

Банк России подготовил проект указания, определяющий порядок применения Банком России к КРА мер в виде введения запрета на присвоение кредитных рейтингов до устранения нарушения, выявленного при осуществлении деятельности КРА, а также в виде требования к КРА об отзыве или пересмотре присвоенного (пересмотренного, подтвержденного) кредитного рейтинга (проект указания Банка России «О порядке применения Банком России к кредитным рейтинговым агентствам мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации» по состоянию на 14.04.2023).

Подготовка проекта указания, согласно пояснительной записке, обусловлена изданием Закона № 540⁷ и направлена на реализацию компетенции Банка России, предусмотренной частью 2.2 статьи 15 Закона о КРА, в части установления порядка применения Банком России мер, предусмотренных пунктом 3 части 2 и частью 2.1 статьи 15 Закона о КРА. Согласно данной компетенции, в проекте указания устанавливается порядок применения мер в виде введения запрета на присвоение кредитных рейтингов до устранения нарушения, выявленного при осуществлении деятельности КРА, а также в виде требования к КРА об отзыве или пересмотре присвоенного (пересмотренного, подтвержденного) кредитного рейтинга.

Проектом указания также устанавливается, что меры, применяемые Банком России, оформляются в виде предписаний. Решение о направлении предписаний принимается Комитетом надзора в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке Банка России. Проектом указания определяются требования к содержанию предписаний, предусматривается возможность их изменения (отмены).

Планируемая дата вступления указания в силу – 20.12.2023.

1.3.10. Аудиторская деятельность на финансовом рынке

Минфин России подготовил законопроект, предусматривающий совершенствование механизма имущественной ответственности субъектов аудиторской деятельности (проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» по состоянию на 07.04.2023, ID проекта 02/04/03-23/00136832).

⁷ Федеральный закон от 19.12.2022 № 540-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.5 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Федеральный закон «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Законопроектом предлагается внести изменения в Закон об аудиторской деятельности, касающиеся порядка обращения в СРО аудиторов за компенсационной выплатой из компенсационного фонда этой организации, порядка осуществления компенсационной выплаты. Кроме того, предлагаются положения, предусматривающие возможность СРО аудиторов выбрать способ имущественной ответственности – формирование компенсационного фонда и (или) страхование их ответственности.

1.3.11. Деятельность оператора финансовой платформы

Вступил в силу 24.06.2023 закон, допускающий возможность совмещения деятельности ОФП с деятельностью организатора торговли, депозитария, специализированного депозитария, регистратора, ОИП информационной системы, в которой осуществляется выпуск ЦФА, и оператора обмена ЦФА (Федеральный закон от 24.06.2023 № 284-ФЗ «О внесении изменений в статью 3.1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и статьи 5 и 8 Федерального закона «О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы»).

Ранее информация о законопроекте приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за IV квартал 2022 года](#).

2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

2.1. Лизинг

Если договоры выкупного лизинга и поручительства (в обеспечение обязательств лизингополучателя по договору лизинга) были заключены и финансирование предоставлено до возбуждения в отношении поручителя дела о банкротстве, заявленные к такому поручителю требования следует квалифицировать в качестве реестровых и рассматривать в деле о банкротстве указанного поручителя (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04.04.2023 № 305-ЭС22-25182 по делу № А40-238969/2021¹).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга ТС, по которому в обеспечение обязательств лизингополучателя лизингодатель заключил с двумя обществами договор поручительства. В отношении одного из поручителей впоследствии было принято заявление о признании его несостоятельным (банкротом), а позже указанный поручитель был признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство (далее – поручитель-банкрот).

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых платежей лизингодатель в одностороннем порядке отказался от договора лизинга, изъял предмет лизинга и реализовал его по договору купли-продажи. По мнению лизингодателя, выручки от продажи предмета лизинга было недостаточно для покрытия его убытков, в связи с чем он направил иск в суд к лизингополучателю и поручителям о солидарном взыскании непокрытой части убытков.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, указав, что финансовый результат сделки составляет убыток для лизингодателя, взыскав его в солидарном порядке со всех ответчиков. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

При этом суд кассационной инстанции отклонил довод поручителя-банкрота о необходимости рассмотрения предъявленных к нему требований в рамках дела о банкротстве. Сославшись на положения пунктов 1, 2 статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснения, приведенного в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ № 63, окружной суд констатировал, что спорное денежное обязательство является текущим, поскольку продажа предмета лизинга состоялась после возбуждения дела о банкротстве в отношении поручителя-банкрота.

Также суд кассационной инстанции указал, что соотнести сальдо встречных предоставлений сторон договора лизинга в том случае, если речь идет не об уплате просроченных лизинговых платежей, и определить лицо, обязанное уплатить своему контрагенту сумму понесенных им убытков (расходов на оказание коллекторских услуг, хранение предмета лизинга, его оценку), возможно лишь после реализации предмета лизинга. Следовательно, с указанного момента и в таком же размере возникает обязанность поручителя по уплате суммы задолженности в случае, если лизингополучатель не исполнит свою обязанность.

Однако ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций в части удовлетворения требований к поручителю-банкроту, оставив исковое заявление к нему в этой части без рассмотрения, в связи со следующим.

Законом о банкротстве требования к должнику по основанию возникновения и, как следствие, по приоритетности удовлетворения подразделяются на две категории: текущие и реестровые. Установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено прежде всего необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства. К реестровым относятся требования, обязательства по которым у должника возникли

¹ Аналогичный вывод содержится и в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04.04.2023 № 305-ЭС22-25184 по делу № А40-238956/2021.

до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве денежные обязательства и обязательные платежи являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ № 60, денежные обязательства, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд на основании части 4 статьи 148 АПК РФ оставляет исковое заявление без рассмотрения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.10.2022 № 305-ЭС22-9551, от 16.09.2022 № 310-ЭС22-10427, от 18.11.2021 № 305-ЭС21-11954).

Данный спор возник из неисполнения лизингополучателем обязательств по договору лизинга, обеспеченных поручительством в том числе поручителя-банкрота.

В пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснено, что при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований, вытекающих из договоров поручительства, судам следует исходить из того, что обязательство поручителя отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства возникает с момента заключения договора поручительства.

Таким образом, основанное на поручительстве требование является реестровым, если поручительство предоставлено до возбуждения дела о банкротстве. Для целей квалификации предъявленного к поручителю требования как реестрового или текущего не имеют юридического значения ни момент наступления просрочки должника по обеспеченному поручительством обязательству, ни момент предъявления требования к поручителю, ни иные подобные обстоятельства.

Если договор выкупного лизинга был заключен и финансирование предоставлено лизингодателем лизингополучателю ранее возбуждения дела о банкротстве лизингополучателя, то требования лизингодателя к лизингополучателю, основанные на сальдо встречных обязательств, также относятся к реестровым требованиям (пункт 13 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Таким образом, сам по себе момент определения сальдо расчетов в связи с расторжением договора лизинга не является определяющим при квалификации требований лизингодателя о взыскании задолженности с поручителя, признанного банкротом.

Поскольку договоры поручительства, выкупного лизинга были заключены и финансирование предоставлено до возбуждения в отношении поручителя дела о банкротстве, заявленные к поручителю-банкроту требования следовало квалифицировать в качестве реестровых. Кроме того, на момент предъявления данного иска в отношении поручителя-банкрота уже была введена процедура наблюдения, в связи с чем согласно абзацу второму пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве указанное требование подлежало рассмотрению в деле о банкротстве поручителя-банкрота.

Непринятие разумных мер для скорейшей реализации предмета лизинга по рыночной цене в ситуации наличия спроса на вторичном рынке может свидетельствовать о бездействии лизингодателя и выступать основанием для определения стоимости возвращенного предмета лизинга исходя из рыночного уровня цен по состоянию на момент изъятия предмета лизинга вместо фактической цены продажи. Такая стоимость (рыночная) будет использоваться при расчете сальдо между сторонами договора лизинга (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.04.2023 № 305-ЭС22-20125 по делу № А40-234611/2021).

Между сторонами был заключен договор лизинга, во исполнение которого лизингодатель приобрел и передал лизингополучателю предмет лизинга (полуприцеп-самосвал). До окончания срока действия договора лизинга стороны заключили соглашение о его расторжении. Предмет лизинга был возвращен лизингодателю и спустя один год и два месяца реализован по договору купли-продажи по цене, которая была в два раза ниже первоначальной цены продажи. Лизингодатель, учитывая недостаточный размер выручки, полученной от продажи предмета лизинга, посчитал, что у лизингополучателя в отношении него имеется задолженность, и в связи с этим обратился с иском в суд о ее взыскании.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. Однако суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования лизингодателя, руководствуясь пунктом 4 статьи 453 ГК РФ². Как установил суд апелляционной инстанции, выручка от продажи предмета лизинга оказалась недостаточной для погашения требований лизингодателя, связанных с возвратом предоставленного финансирования, внесением платы за пользование финансированием, возмещением убытков, расходов на хранение изъятого предмета лизинга, за вычетом ранее внесенных лизингополучателем платежей по договору. Кассационный суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Посредством внесения лизинговых платежей лизингополучатель осуществляет возврат предоставленного ему финансирования (возмещает закупочную цену предмета лизинга в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю) и вносит плату за пользование финансированием, определяемую, как правило, в процентах годовых на размер финансирования либо расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга и размером финансирования (пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге, пункты 3.4–3.5 постановления Пленума ВАС РФ № 17).

Расторжение договора выкупного лизинга влечет за собой досрочный возврат финансирования – изъятие предмета лизинга для удовлетворения требований лизингодателя чаще всего за счет сумм, вырученных от продажи имущества (пункт 3 статьи 11 и пункт 2 статьи 13 Закона о лизинге, пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17).

С учетом установленной законом обязанности сторон действовать добросовестно при исполнении обязательства и после его прекращения (пункт 3 статьи 1, пункт 3 статьи 307 ГК РФ) лизингодатель, реализуя предмет лизинга, должен учитывать интересы лизингополучателя, избегая причинения последнему неоправданных потерь (при этом лизингополучатель не допускал нарушения обязательств по внесению лизинговых платежей, договор расторгнут по соглашению сторон). Лизингодателем должны быть приняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предмета лизинга.

В случае непринятия лизингодателем мер для реализации предмета лизинга, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 406 ГК РФ лизингодатель утрачивает право требовать от лизингополучателя оплаты пользования финансированием, возмещения расходов на хранение изъятого предмета лизинга за период после истечения разумного срока, необходимого для реализации имущества.

Непринятие разумных мер для скорейшей реализации предмета лизинга в ситуации наличия спроса на вторичном рынке также может свидетельствовать о бездействии лизингодателя и выступать основанием для определения стоимости возвращенного предмета лизинга исходя из рыночного уровня цен по состоянию на момент изъятия предмета вместо фактической цены продажи (статья 6 и абзац третий пункта 1 статьи 349, пункты 1 и 2 статьи 406 ГК РФ).

² В случае когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Судами установлено, что предмет лизинга реализован лизингодателем по истечении одного года и двух месяцев после возврата предмета лизинга, что, по мнению лизингополучателя, является неоправданно долгим сроком, учитывая, что предмет лизинга был возвращен в надлежащем состоянии, не требовал ремонта и по своему коммерческому назначению не относится к товарам низкого спроса, к тому же эксплуатировался всего один год и четыре месяца. Акт приема-передачи, составленный между сторонами, указаний на недостатки спорного предмета лизинга также не содержит.

Доказательства, свидетельствующие о принятии мер по скорейшей реализации имущества либо о наличии объективных препятствий в организации своевременной продажи предмета лизинга в течение одного года и двух месяцев, лизингодатель не представил. В связи с этим разумным сроком на реализацию предмета лизинга такой срок признать нельзя. По мнению ответчика, разумный срок на реализацию ликвидной, исправной коммерческой техники составляет не более шести месяцев, в связи с чем расчет сальдо встречных обязательств должен быть пересчитан.

Кроме того, по мнению лизингополучателя, цена, по которой лизингодателем реализован предмет лизинга, является заниженной в полтора раза, если учитывать цены продажи аналогичных ТС на рынке. При этом лизингодатель не указал, на основании каких документов была установлена начальная продажная цена предмета лизинга, а также не назвал причин снижения стоимости предмета лизинга за период его длительной реализации.

При квалификации договора лизинга как выкупного или операционного и определении соответствующих правовых последствий суд использует не только приемы буквального толкования договора, но и принимает во внимание существенные различия в экономических целях сторон при заключении указанных договоров, отдавая приоритет такому толкованию, которое является разумным, позволяет считать договоры заключенными и обеспечить соблюдение баланса имущественных интересов сторон (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.06.2023 № 306-ЭС23-493 по делу № А57-28101/2021).

Между двумя ЮЛ были заключены договоры лизинга двух ТС. Выплатив последние лизинговые платежи, лизингополучатель обратился к лизингодателю с требованием о передаче спорных автомобилей в собственность. Не ответив на претензию, лизингодатель потребовал возврата ТС, в связи с чем впоследствии получил их по акту приема-передачи. В дальнейшем лизингодатель направил в адрес лизингополучателя договоры купли-продажи, где содержалась обязанность лизингополучателя по оплате за спорные ТС. Посчитав, что договоры лизинга являются выкупными и после выплаты всех лизинговых платежей право собственности должно было перейти к лизингополучателю, он обратился в суд с иском о признании за ним права собственности на ТС.

Суд первой инстанции удовлетворил требования лизингополучателя, квалифицировав договоры лизинга ТС в качестве договоров выкупного лизинга, исходя из того, что волеизъявление сторон при совершении данных сделок состояло в приобретении легковых автомобилей обществом за счет финансирования, предоставленного лизингодателем, и при его содействии. При этом суд, установив факт исполнения лизингополучателем всех обязательств по договорам, указал, что с уплатой предусмотренных договорами платежей право собственности на предметы лизинга перешло к лизингополучателю в силу закона.

Апелляционный суд, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, исходил из буквального толкования положений договоров и пришел к выводу о том, что лизинг не являлся выкупным, отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске. Как указал апелляционный суд, по условиям договоров лизингополучатель имеет только первоочередное право на приобретение имущества. При этом договорами не предусмотрена ни выкупная стоимость, ни порядок ее определения, ни условия о переходе права собственности к лизингополучателю. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Однако ВС РФ не согласился с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, отменил их судебные акты и оставил в силе решение суда первой инстанции в связи со следующим.

При квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом. Правовая квалификация договора производится независимо от указанного сторонами наименования договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и так далее.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 49 постановления Пленума ВС РФ № 49, суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить как приемы толкования, прямо установленные статьей 431 ГК РФ (буквальное, системное толкование), иным правовым актом, вытекающие из обычаев или деловой практики, так и иные подходы к толкованию. В решении суд указывает основания, по которым в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела приоритет был отдан соответствующим приемам толкования условий договора.

Из приведенных положений следует, что, осуществляя толкование, суд устанавливает, в чем состоит согласованное волеизъявление сторон относительно правовых последствий сделки, достигнутое сообразно их разумно преследуемым интересам, применяя наиболее подходящий прием толкования. При этом правовые последствия сделки устанавливаются на основании намерений сторон достигнуть соответствующий практический, в том числе экономический, результат, а не на основании одного лишь буквального прочтения формулировок договора.

С учетом положений пункта 1 статьи 28 Закона о лизинге в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств (финансирования), а имущественный интерес лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Если лизинг является выкупным, то платежи по договору устанавливаются по принципу окупаемости вложений лизингодателя, то есть зависят от издержек лизингодателя на приобретение предмета лизинга, и, как правило, должны обеспечивать их полную окупаемость – возврат всего предоставленного лизингодателем финансирования.

Соответственно, в договоре выкупного лизинга может не быть условия об уплате лизингополучателем выкупной цены, помимо лизинговых платежей, либо выкупная цена имущества может быть установлена в размере настолько меньшем, чем рыночная стоимость на момент выкупа, что она является символической (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ № 17).

ВС РФ установил, что в данном случае ТС передавались лизингополучателю на условиях, изначально предполагавших полное возмещение их стоимости лизингодателю в течение срока действия договора, а срок полезного использования предметов лизинга с очевидностью превышает срок лизинга. Кроме того, волеизъявление сторон было направлено на приобретение лизингополучателем имущества в собственность за счет финансирования, предоставленного лизинговой компанией на условиях срочности и платности пользования предоставленным финансированием, и взаимные имущественные обязанности сторон договоров установлены применительно к правилам выкупного лизинга.

Заключение договора лизинга с полной окупаемостью вложений лизингодателя (возмещением всей закупочной цены имущества посредством уплаты лизинговых платежей) и возвратом имущества до наступления его полного естественного износа не имеет экономического смысла для лизингополучателя.

2.2. Банковский счет

Банк не вправе по своему усмотрению расширять основания для применения установленных законом ограничений при обслуживании банковского счета и исполнении распоряжений клиента, в том числе применять данные ограничения в целях корпоративного контроля (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 02.05.2023 № 308-ЭС22-17199 по делу № А53-27090/2021).

Предприятие, обязанности руководителя которого продолжает исполнять арбитражный управляющий, утвержденный в рамках прекращенного дела о банкротстве, направило банку для исполнения платежные поручения. Банк вернул указанные платежные поручения без исполнения со ссылкой на непредоставление информации об избрании единоличного исполнительного органа предприятия. Предприятие обратилось к банку с требованиями восстановить дистанционное банковское обслуживание и провести операции по перечислению денежных средств по названным платежным поручениям, а также уплатить проценты в соответствии со статьей 856 ГК РФ. Банк отказал в удовлетворении требований предприятия.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности действий банка. Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 123 Закона о банкротстве, указал на неоднократное извещение банка о том, что новый руководитель не избран и его обязанности исполняет арбитражный управляющий, а также на то, что в ЕГРЮЛ на момент рассмотрения спора содержатся сведения о том, что лицом, имеющим право выступать от имени предприятия без доверенности, является арбитражный управляющий. Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, банк нарушил свои обязательства перед клиентом путем отказа от исполнения платежных поручений, представленных действующим руководителем предприятия.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что полномочия арбитражного управляющего прекратились в день объявления резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве предприятия, следовательно, действия банка по приостановлению банковского обслуживания являются законными.

ВС РФ поддержал вывод суда апелляционной инстанции об обоснованности требования предприятия об обязанности банка провести оспариваемые операции, оставив в силе постановление апелляционного суда, и отменил постановление суда кассационной инстанции в связи со следующим.

ВС РФ согласился с доводом банка о том, что с момента прекращения производства по делу о банкротстве предприятия прошло более трех лет, что является достаточным сроком для созыва и проведения общего собрания акционеров по вопросу об избрании генерального директора такого предприятия.

Вместе с тем ВС РФ отметил, что судом кассационной инстанции не учтены положения пункта 3 статьи 845 ГК РФ³. Так, Законом о ПОД/ФТ предусмотрена обязанность банка применять ограничения при обслуживании банковского счета и исполнении распоряжений клиента. При этом банк не вправе по своему усмотрению расширять основания для применения ограничительных мер, в том числе применять их в целях корпоративного контроля (пункт 1 статьи 858 ГК РФ). Таким образом, в отсутствие каких-либо сведений о наличии внутрикорпоративного спора о полномочиях арбитражного управляющего, об иной воле у предприятия на распоряжение его денежными средствами, находящимися в банке, отличной от выраженной в названных платежных поручениях, равно как и доказательств предоставления арбитражным управляющим в ответах на запросы банка недостоверной информации, у банка отсутствовали основания сомневаться в законности исполнения арбитражным управ-

³ В соответствии с пунктом 3 статьи 845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

ляющим обязанностей единоличного исполнительного органа предприятия, а также основания, предусмотренные Законом о ПОД/ФТ, для применения ограничительных мер ввиду отсутствия каких-либо доказательств совершения предприятием подозрительных сделок, имеющих признаки направленности на легализацию денежных средств, полученных преступным путем, на уклонение от мер обязательного контроля.

Кроме того, положениями пункта 2 статьи 123 Закона о банкротстве предусмотрена возможность продолжения исполнения арбитражным управляющим обязанностей в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Данное положение направлено на недопущение ситуации, при которой должник может остаться без руководителя, и может быть применено по аналогии закона в рассматриваемом случае (пункт 1 статьи 6 ГК РФ). Иное приведет к фактической невозможности осуществления предприятием финансово-хозяйственной деятельности, что противоречит общим началам и смыслу гражданского законодательства.

Таким образом, банк нарушил свои обязательства перед клиентом (статья 309, пункт 1 статьи 848 ГК РФ⁴) путем отказа от исполнения платежных поручений, представленных действующим руководителем предприятия, в отсутствие на то правовых оснований.

2.3. Страхование

При разрешении требования страховщика о возмещении ущерба в порядке суброгации суду необходимо установить, на каком основании и в каком объеме причинитель вреда отвечал бы перед потерпевшим, застраховавшим свое имущество и получившим страховое возмещение (пункт 4 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2023), утвержденного Президиумом ВС РФ 26.04.2023).

Страховщик обратился в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба в порядке суброгации, ссылаясь на то, что по вине ответчика было повреждено принадлежащее страхователю ТС, которым ответчик управлял в момент ДТП.

Суд первой инстанции удовлетворил требования страховщика, судебными актами апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменений. Однако ВС РФ не согласился с позицией нижестоящих судебных инстанций и указал следующее.

Исходя из положений статьи 965 ГК РФ, в порядке суброгации к страховщику в пределах выплаченной суммы переходит то право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имел по отношению к лицу, ответственному за убытки, то есть на том же основании и в тех же пределах, но и не более выплаченной страхователю (выгодоприобретателю) суммы.

Таким образом, при разрешении суброгационных требований суду в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ необходимо определить, на каком основании и в каком размере причинитель вреда отвечает перед страхователем (выгодоприобретателем), и сопоставить размер этой ответственности с размером выплаченной страховщиком суммы (размером страхового возмещения).

Поскольку в данном деле нижестоящими судами не было установлено, на каком основании и в каких пределах ответчик отвечал перед страхователем за причиненный вред, что, в свою очередь, зависит от того, на каком основании он управлял ТС страхователя – на основании трудового договора, договора аренды или на каком-либо ином основании, ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приоритет выплаты страхового возмещения по дополнительному договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего не может являться бессрочным и приводить к нивелированию страховой защиты, предоставляемой по основному договору

⁴ Согласно пункту 1 статьи 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

обязательного страхования (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.04.2023 № 305-ЭС22-24128 по делу № А40-144580/2021).

Общество обратилось в суд с иском к страховой организации о взыскании страхового возмещения по договорам обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, ответственность которого была застрахована по основному и дополнительному договорам, в связи с причинением убытков арбитражным управляющим обществу в виде необоснованных расходов в конкурсном производстве.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований общества, поскольку, согласно правилам страхования ответственности арбитражных управляющих, в случае, если ответственность арбитражного управляющего застрахована одновременно по основному и дополнительному договорам страхования, то в первую очередь производится выплата страхового возмещения по дополнительному договору, а при недостаточности страховой суммы – по основному. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменений.

Учитывая данные обстоятельства, суды сделали вывод, что выплата страхового возмещения по основному договору обязательного страхования подлежит осуществлению после исчерпания страхового лимита по дополнительному договору обязательного страхования, страховое возмещение по которому выплачивается в приоритетном порядке, ввиду чего требования истца к страховой организации признаны необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

Закон о банкротстве не содержит различий между страховыми случаями для основного и дополнительного договоров обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, следовательно, обязанность осуществления страховой выплаты у страховщиков по основному и дополнительному договорам наступает одновременно по одному и тому же страховому случаю.

По смыслу закона и основной, и дополнительный договоры обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего направлены на обеспечение в пределах соответствующих страховых сумм возмещения убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве.

ВС РФ отметил, что не лишена правового смысла позиция, согласно которой при одновременном действии основного и дополнительного договоров обязательного страхования выплата страхового возмещения производится в приоритетном порядке за счет дополнительного договора обязательного страхования.

Вместе с тем любой выгодоприобретатель должен иметь фактическую, а не предполагаемую возможность приоритетного получения страхового возмещения по дополнительному договору обязательного страхования, то есть такой договор должен обеспечить реальное возмещение убытков, причиненных виновным арбитражным управляющим, при этом – в разумные сроки.

Из материалов дела следует, что общество и арбитражный управляющий заявляли об отсутствии реальной возможности получить страховое возмещение по дополнительному договору обязательного страхования, поскольку страховой портфель страховой организации, с которой заключен такой договор, передан иной страховой организации, которая, в свою очередь, находится в процедуре банкротства, и реестр требований кредиторов к нему закрыт.

Исходя из положений пункта 4 статьи 931 ГК РФ, пункта 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве приоритет выплаты страхового возмещения по дополнительному договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего не может являться бессрочным и приводить к нивелированию страховой защиты, предоставляемой по основному договору обязательного страхования.

Признание страховой организации, с которой дополнительно заключен договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, несостоятельной (банкротом) снижает эффективность страховой защиты и создает риск неполучения страхового возмещения в объеме, причитающемся выгодоприобретателю.

Возложение на такое лицо безусловной обязанности по реализации прав кредитора в обычном порядке путем включения в реестр требований кредиторов и ожидания результатов процедуры банкротства страховой организации, которая по факту может продолжаться более длительный отрезок времени, чем процедура банкротства должника в рассматриваемом деле, не согласуется с целями и задачами законодательного регулирования обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

С учетом конкретных обстоятельств несостоятельность (банкротство) страховой организации может являться основанием для вывода о признании наступившим условия о недостаточности выплаты по дополнительному договору обязательного страхования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АО	акционерное общество
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
АСВ	государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»
БКИ	бюро кредитных историй
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ДТП	дорожно-транспортное происшествие
ЕГРЮЛ	Единый государственный реестр юридических лиц
ЕФРСФДЮЛ	Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц
ИП	индивидуальный предприниматель
КО	кредитная организация
КПК	кредитный потребительский кооператив
КРА	кредитное рейтинговое агентство
КС РФ	Конституционный суд Российской Федерации
МФО	микрофинансовая организация
НПО	негосударственное пенсионное обеспечение
НПФ	негосударственный пенсионный фонд
НФО	некредитная финансовая организация
ОИП	оператор инвестиционной платформы
ОИС	оператор информационной системы
ОПС	обязательное пенсионное страхование
ОФЗ	облигация федерального займа
ОФП	оператор финансовой платформы
ПИФ	паевой инвестиционный фонд
ПУРЦБ	профессиональный участник рынка ценных бумаг
ПФИ	производный финансовый инструмент
СКПК	сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив
СРО	саморегулируемая организация
Субъект МСП	субъект малого и среднего предпринимательства
ТС	транспортное средство

ФЛ	физическое лицо
ФССП	Федеральная служба судебных приставов
ЦФА	цифровые финансовые активы
ЭПР	экспериментальный правовой режим
ЮЛ	юридическое лицо
Закон о банках и банковской деятельности	Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»
Закон о банкротстве	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о государственной регистрации	Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»
Закон о КРА	Федеральный закон от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
Закон о кредитных историях	Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»
Закон о лизинге	Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»
Закон о ПОД/ФТ	Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
Закон об аудиторской деятельности	Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»
Закон об НПФ	Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»
Закон об ЭПР	Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации»
Постановление Пленума ВАС РФ № 17	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»
Постановление Пленума ВАС РФ № 60	Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»
Постановление Пленума ВАС РФ № 63	Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»
Постановление Пленума ВС РФ № 49	Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
Указ Президента Российской Федерации № 138	Указ Президента Российской Федерации от 03.03.2023 № 138 «О дополнительных временных мерах экономического характера, связанных с обращением ценных бумаг»