



Банк России



III квартал 2022 года

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Москва
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ	8
1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	10
1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций	10
1.2. Иные общие вопросы.....	22
1.3. Правовое регулирование и судебная практика по видам деятельности НФО.....	29
1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг	29
1.3.2. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов	35
1.3.3. Деятельность клиринговых организаций и центрального контрагента	35
1.3.4. Деятельность организатора торговли.....	35
1.3.5. Деятельность центрального депозитария.....	36
1.3.6. Деятельность субъектов страхового дела	36
1.3.7. Деятельность негосударственных пенсионных фондов	42
1.3.8. Деятельность микрофинансовых организаций.....	43
1.3.9. Деятельность кредитных потребительских кооперативов.....	44
1.3.10. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.....	45
1.3.11. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке	45
1.3.12. Деятельность бюро кредитных историй.....	46
1.3.13. Актуарная деятельность	48
1.3.14. Деятельность кредитных рейтинговых агентств.....	48
1.3.15. Аудиторская деятельность на финансовом рынке	49
1.3.16. Деятельность ломбардов.....	51
1.3.17. Деятельность оператора инвестиционной платформы.....	51
2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ.....	53
2.1. Лизинг	53
2.2. Кредит	64
2.3. Вклад.....	69
2.4. Банковский счет	70
2.5. Расчеты.....	72
2.6. Эмиссионные ценные бумаги, эмиссия, обращение, исполнение по ценным бумагам.....	75

Материал подготовлен Департаментом стратегического развития финансового рынка.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2022

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АО	акционерное общество
АИФ	акционерный инвестиционный фонд
АСВ	Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»
БКИ	бюро кредитных историй
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
ЕАЭС	Евразийский экономический союз
ЕГРЮЛ	Единый государственный реестр юридических лиц
ЕИО	единоличный исполнительный орган
ЕСИА	федеральная государственная информационная система «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме»
ЖНК	жилищный накопительный кооператив
ДТП	дорожно-транспортное происшествие
КО	кредитная организация
КПК	кредитный потребительский кооператив
КРА	кредитное рейтинговое агентство
КС РФ	Конституционный суд Российской Федерации
МКК	микrokредитная компания
МФК	микрофинансовая компания
МФО	микрофинансовая организация
НДК	норматив достаточности капитала
НДС	налог на добавленную стоимость
НПО	негосударственное пенсионное обеспечение
НПФ	негосударственный пенсионный фонд
НФО	некредитная финансовая организация
ОГРН	основной государственный регистрационный номер

ОИП	оператор инвестиционных платформ
ОИС	оператор информационных систем, в которых осуществляется выпуск ЦФА
ОПС	обязательное пенсионное страхование
ОСАГО	обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств
ОСГОП	обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров
ОФП	оператор финансовой платформы
ПАО	публичное акционерное общество
ПИФ	паевой инвестиционный фонд
ПОД/ФТ	противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма
ПУРЦБ	профессиональный участник рынка ценных бумаг
ПФИ	производный финансовый инструмент
ПФР	Пенсионный фонд Российской Федерации
Роспотребнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека
СКПК	сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив
СРО	саморегулируемая организация
ТС	транспортное средство
ТЭК	топливно-энергетический комплекс
УК	управляющая компания
УЦП	утилитарные цифровые права
ФЛ	физическое лицо
ФССП	Федеральная служба судебных приставов
ЦД	центральный депозитарий
ЦФА	цифровые финансовые активы
ЮЛ	юридическое лицо
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
Закон об АО	Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Закон об аудиторской деятельности	Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

Закон об инвестиционных платформах	Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Закон об исполнительном производстве	Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
Закон об организации страхового дела	Закон Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»
Закон о Банке России	Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
Закон о банкротстве	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о бухгалтерском учете	Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»
Закон о валютном регулировании и валютном контроле	Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»
Закон о защите конкуренции	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Закон о защите прав потребителей	Федеральный закон от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»
Закон о кредитных историях	Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»
Закон о лизинге	Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»
Закон о ПОД/ФТ	Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
Закон о потребительском кредите	Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»
Закон об иностранных инвестициях в стратегические компании	Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»
Закон о рынке ценных бумаг	Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
Закон о СРО в сфере финансового рынка	Федеральный закон от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка»
Закон о центральном депозитарии	Федеральный закон от 07.12.2011 № 414-ФЗ «О центральном депозитарии»
Закон № 46-ФЗ	Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Закон № 106-ФЗ	Федеральный закон от 03.04.2020 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа»

Закон № 196-ФЗ	Федеральный закон от 13.07.2020 № 196-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Закон № 222-ФЗ	Федеральный закон от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»
Закон № 359-ФЗ	Федеральный закон от 02.07.2021 № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»
Закон № 377-ФЗ	Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Постановление Пленума ВАС РФ № 17	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»
Постановление Пленума ВС РФ № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 66	Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой»
Постановление Пленума ВС РФ № 50	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»
Правила № 696	Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2020 № 696
Указ Президента РФ № 79	Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»
Указ Президента РФ № 81	Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации»
Указ Президента РФ № 95	Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами»

Указ Президента РФ № 126	Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2022 № 126 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования»
Указ Президента РФ № 394	Указ Президента Российской Федерации от 22.06.2022 № 394 «О временном порядке исполнения перед резидентами и иностранными кредиторами государственных долговых обязательств Российской Федерации, выраженных в государственных ценных бумагах, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте»
Указ Президента РФ № 416	Указ Президента Российской Федерации от 30.06.2022 № 416 «О применении специальных экономических мер в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»
Указ Президента РФ № 520	Указ Президента Российской Федерации от 05.06.2022 № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»
Указ Президента РФ № 560	Указ Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»
Указ Президента РФ № 1009	Указ Президента Российской Федерации от 04.08.2004 № 1009 «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ»
Указание Банка России № 5523-У	Указание Банка России от 03.08.2020 № 5523-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности микрофинансовых компаний и микрокредитных компаний, порядке и сроках представления микрофинансовыми компаниями в Банк России аудиторского заключения о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, порядке и сроках раскрытия микрофинансовыми компаниями бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности»

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий дайджест за III квартал 2022 года содержит информацию об изменениях правового регулирования и значимых судебных актах, затрагивающих деятельность НФО и некоторые виды отношений на финансовом рынке.

Первый раздел посвящен специальным мерам защиты финансового рынка в условиях санкций, регулированию НФО и включает информацию о федеральных законах и их проектах, о нормативных правовых актах¹ и их проектах, размещенных на сайте Банка России и Федеральном портале проектов нормативных актов (www.regulation.gov.ru), базовых стандартах, а также о наиболее важных судебных актах².

Второй раздел содержит информацию о значимых судебных актах в сфере банковского счета, расчетов, кредита, лизинга, вклада и эмиссионных ценных бумаг.

При подготовке дайджеста использовалась общедоступная информация и информация, размещенная в СПС «Консультант Плюс», «Гарант». Обзор судебной практики подготовлен по результатам изучения судебных актов КС РФ, ВС РФ, а также арбитражных судов округов.

В этом выпуске дайджеста вы можете узнать о следующем:

- в третьем чтении принят законопроект о предоставлении кредитных каникул и полном (частичном) прекращении обязательств по кредитным договорам для мобилизованных лиц (проект федерального закона);
- установлены особенности репатриации резидентами иностранной валюты и валюты Российской Федерации, а также особенности исполнения обязанностей по еврооблигациям и по синдицированным кредитам (Указ Президента Российской Федерации);
- вступил в силу порядок ведения Банком России реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке, а также порядок предоставления указанными аудиторскими организациями сведений по запросу Банка России (указание Банка России);
- планируется сократить до 1 года сроки хранения БКИ отдельных сведений и документов (проект указания Банка России);
- планируется установить особенности привлечения актуариев для определения величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и договорам негосударственного пенсионного обеспечения (проект положения Банка России);
- планируется обеспечить учет депозитариями цифровых прав (проект указания Банка России);
- вступила в силу новая редакция Базового стандарта защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих брокеров;
- при определении сальдо встречных предоставлений по договору лизинга, действие которого прекращено в связи с утратой предмета лизинга, сумма полученного лизинговой компанией страхового возмещения принимается в качестве стоимости пред-

¹ В отдельных случаях в дайджест включается также информация о ненормативных актах.

² В ситуации, когда изменения статуса документа происходили и в течение отчетного квартала, и после его окончания, в документе приводится актуальный на момент подготовки дайджеста статус. По этой причине информация о некоторых актах, статус которых изменился в III квартале, приведена в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#), а о ряде актов, статус которых изменился в IV квартале, информация содержится в дайджесте за III квартал 2022 года.

мета лизинга, а расчет сальдо производится аналогично тому, как если бы происходили расторжение договора и продажа имущества (Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ);

- *неправомерно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в случае несписания банком своевременно основной суммы долга при наличии у него права безакцептного списания денежных средств со счета заемщика и при наличии достаточных денежных средств на счете заемщика (позиция Арбитражного суда Западно-Сибирского округа);*
- *принудительное закрытие позиций клиента брокером в случае достижения норматива покрытия риска в моменте значений ниже нуля само по себе не является основанием для возмещения убытков брокером – суд должен также изучить все обстоятельства, в том числе правовую природу отношений между клиентом и брокером и возможность клиента отслеживать состояние инвестиционного портфеля (позиция Арбитражного суда Уральского округа).*

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1. Меры защиты финансового рынка в условиях санкций

Президент Российской Федерации установил особенности репатриации резидентами иностранной валюты и валюты Российской Федерации, а также особенности исполнения обязанностей по еврооблигациям и по синдицированным кредитам (Указ Президента Российской Федерации от 05.07.2022 № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации»).

Требования статьи 19 Закона о валютном регулировании и валютном контроле о репатриации резидентами – участниками ВЭД иностранной валюты и валюты Российской Федерации исполняются в размере, определенном в соответствии с пунктом 2 Указа Президента РФ от № 79, но не менее суммы иностранной валюты, подлежащей обязательной продаже.

Положение подпункта «б» пункта 3 Указа Президента РФ № 79 о запрете на зачисление резидентами иностранной валюты на свои счета, открытые в расположенных за пределами территории Российской Федерации банках и иных организациях финансового рынка, а также на осуществление переводов денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа применяется в случае, если зачисление иностранной валюты и осуществление переводов денежных средств связаны с перечислением резидентами денежных средств, полученных в виде дивидендов по акциям российских АО либо при распределении прибыли российских ООО, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов.

Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации вправе вводить ограничения на зачисление резидентами иностранной валюты на свои счета (вклады), открытые в расположенных за пределами территории Российской Федерации банках и иных организациях финансового рынка, а также на осуществление переводов денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг.

Кроме того, указом установлено, что обязательства перед владельцами еврооблигаций и лицами, осуществляющими права по еврооблигациям, признаются исполненными надлежащим образом, в случае если:

- российскими ЮЛ, имеющими обязательства, связанные с еврооблигациями, в пользу держателей еврооблигаций размещены облигации, оплата которых при их размещении осуществляется еврооблигациями (в том числе в случае передачи (уступки) всех имущественных и иных прав по еврооблигациям российским ЮЛ). При этом размер дохода по облигациям, срок выплаты такого дохода, срок погашения облигаций и их номинальная стоимость должны быть аналогичными соответствующим критериям еврооблигаций;

- российскими ЮЛ приобретены еврооблигации за счет денежных средств, полученных при размещении облигаций.

Российские ЮЛ – должники по договорам синдицированного кредита (займа) или по договорам, заключенным в обеспечение исполнения обязательств российского ЮЛ – заемщика по договору синдицированного кредита (займа), стороной которых являются платежные агенты кредиторов, являющиеся иностранными лицами, связанными с недружественными иностранными государствами, или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, обязаны исполнять обязательства по этим договорам перед резидентами-кредиторами путем перечисления им денежных средств в валюте платежа, установленной соответствующим

щим договором, либо по требованию кредитора в рублях или в валюте, предусмотренной соглашением между кредитором и российским ЮЛ – должником о порядке исполнения его обязательств перед кредитором, минуя таких платежных агентов, уполномоченных на получение денежных средств от российских ЮЛ – должников в соответствии с этими договорами.

Президент Российской Федерации установил специальные экономические меры в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций (Указ Президента Российской Федерации от 05.08.2022 № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»).

До 31.12.2022 запрещено совершение сделок, влекущих за собой прямо или косвенно установление, изменение, прекращение или обременение прав владения, пользования и (или) распоряжения ценными бумагами российских ЮЛ, долями (вкладами), составляющими уставные (складочные) капиталы российских ЮЛ, долями участия, правами и обязанностями, принадлежащими участникам соглашений о разделе продукции, договоров о совместной деятельности или иных договоров, на основании которых реализуются инвестиционные проекты на территории Российской Федерации, при условии, что данные ценные бумаги, доли (вклады), права и обязанности принадлежат иностранным лицам, связанным с иностранными недружественными государствами, и лицам, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц.

Указанный запрет распространяется на следующие сделки (операции):

- сделки (операции) с акциями, составляющими уставные капиталы АО из перечня стратегических предприятий и стратегических АО, утвержденного Указом Президента РФ № 1009;
- сделки (операции) с акциями (долями), которые составляют уставные капиталы хозяйственных обществ, в которых указанные стратегические АО прямо или косвенно владеют акциями (долями);
- сделки с долями участия, правами, обязанностями участников Соглашения о разделе продукции по проекту «Сахалин-1» и Соглашения о разработке и добыче нефти на Харьягинском месторождении на условиях раздела продукции;
- сделки (операции) с акциями, долями, составляющими уставные капиталы производителей оборудования для организаций ТЭК;
- сделки (операции) с акциями, долями, составляющими уставные капиталы российских КО, включенных в утвержденный Президентом Российской Федерации перечень;
- сделки (операции) с иными акциями и долями.

Совершенные в нарушение указанного запрета сделки являются ничтожными. В случае совершения таких сделок ценные бумаги российских ЮЛ, доли (вклады), составляющие уставные (складочные) капиталы российских ЮЛ, доли участия, принадлежащие участникам соглашений о разделе продукции, не предоставляют их владельцам прав, предусмотренных законодательством Российской Федерации, соглашениями о разделе продукции, договорами о совместной деятельности и иными договорами.

Указанные сделки могут быть совершены на основании специального решения Президента Российской Федерации.

Президент Российской Федерации установил временный порядок исполнения обязательств по договорам банковского счета (вклада), выраженных в иностранной валюте, и обязательств по облигациям, выпущенным иностранными организациями (Указ Президента Российской Федерации от 08.08.2022 № 529 «О временном порядке исполнения обязательств по договорам банковского счета (вклада), выраженных в иностранной валюте, и обязательств по облигациям, выпущенным иностранными организациями»).

В случае если в отношении российской КО введены ограничительные меры недружественными государствами, в результате чего реализация принадлежащих этой КО прав требования по договорам банковского счета (вклада) в иностранной валюте, заключенным с иностранной КО, является фактически невозможной, российская КО вправе:

- до отмены ограничительных мер приостановить исполнение своих обязательств по договорам банковского счета (вклада), заключенным с клиентами – ЮЛ (в том числе КО или ИП), в части, касающейся проведения операций с денежными средствами (включая их перечисление и выдачу), поступившими на соответствующие банковские счета (вклады), если указанные обязательства российской КО перед клиентами выражены в той же иностранной валюте, что и обязательства по договорам банковского счета (вклада), которые заключены между российской КО и иностранной КО (при этом размер обязательств КО перед клиентами, исполнение которых может быть приостановлено, и размер требований российской КО к иностранной КО определяются на основании данных отчетности, представляемой российской КО в Банк России, на день введения ограничительных мер);
- по соглашению с клиентом передать ему права требования по договору банковского счета (вклада), заключенному с иностранной КО, в счет исполнения своих обязательств перед таким клиентом.

В случае приостановления российской КО исполнения своих обязательств в указанный период не начисляются проценты на денежные средства, поступившие на соответствующие банковские счета (вклады) после вступления в силу данного указа. Также в данном случае не применяются меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение российской КО обязательств по договорам банковского счета (вклада) в части, касающейся проведения операций с указанными денежными средствами (в том числе не начисляются неустойки (штрафы, пени) и проценты за пользование чужими денежными средствами).

В случае когда размер обязательств российской КО по договорам банковского счета, указанным выше, превышает размер ее требований к иностранной КО, исполнение которых является фактически невозможным, приостановление исполнения обязательств российской КО по договорам банковского счета осуществляется пропорционально доле обязательства российской КО перед каждым клиентом в общем объеме обязательств по договорам банковского счета, отвечающих требованиям абзаца второго подпункта «а» пункта 1 данного указа. Исполнение обязательств по договорам банковского вклада при этом не приостанавливается.

Если же размер обязательств российской КО по договорам банковского счета менее размера ее требований к иностранной КО, приостановление исполнения обязательств российской КО по договорам банковского счета осуществляется полностью, а по договорам банковского вклада – пропорционально доле обязательств российской КО перед каждым клиентом в общем объеме обязательств по договорам банковского вклада.

Кроме того, указом устанавливается порядок исполнения обязательств перед владельцами еврооблигаций и лицами, осуществляющими права по еврооблигациям.

Российское ЮЛ, имеющее обязательства, связанные с еврооблигациями (далее – российский должник), вправе на основании разрешений, выдаваемых Банком России или Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, направить в российскую КО заявление об открытии на имя держателей еврооблигаций – нерезидентов либо держателей еврооблигаций – резидентов, права на еврооблигации которых учитываются иностранным депозитарием, счета типа «Д» или номинального счета типа «Д» (далее – счет типа «Д»). На указанный счет осуществляется перевод денежных средств, выплачиваемых держателям еврооблигаций – нерезидентам, а также держателям еврооблигаций – резидентам, права на еврооблигации которых учитываются иностранным депозитарием, в случае если они заявили российскому должнику свое согласие принять исполнение по еврооблигациям с применением счета типа «Д». Средства переводятся в рублях по официальному курсу Банка России на день осуществления перевода.

Для того чтобы осуществить списание денежных средств со счета типа «Д» для зачисления на банковский счет держателя еврооблигаций, а также для конвертации указанных средств в иностранную валюту необходимо предоставить заявление держателя еврооблигаций вместе с идентифицирующими его документами. При этом основанием для проведения операции по списанию денежных средств со счета типа «Д» является уведомление российским должником КО, в которой открыт такой счет, об обоснованности требований держателя еврооблигаций и размера суммы денежных средств, подлежащих выплате.

Конвертация денежных средств, зачисленных на счет «Д» в рублях, в иностранную валюту и их перевод на банковские счета держателей еврооблигаций – нерезидентов (в том числе на банковские счета, открытые в иностранной КО) не требуют получения разрешения, предусмотренного Указом Президента РФ № 81.

Режим счета типа «Д» устанавливается решением Совета директоров Банка России.

Российский должник вправе исполнить обязательства по еврооблигациям перед держателями еврооблигаций – резидентами, права на еврооблигации которых учитываются иностранным депозитарием, и перед иностранными лицами, за исключением названных в пункте 1 Указа Президента РФ № 95, путем зачисления денежных средств в рублях на их банковские счета, открытые в российских КО.

В случае если держатель еврооблигаций – резидент не получил причитающиеся ему выплаты по еврооблигациям ввиду неисполнения иностранным депозитарием своих обязательств вследствие недружественных действий иностранных государств и международных организаций, он вправе уступить или передать иным образом принадлежащие ему права требования к иностранному депозитарию в пользу иностранного ЮЛ или ФЛ, являющегося его кредитором, в счет исполнения обязательств перед указанным кредитором на основании разрешения, выдаваемого в соответствии с пунктом 11 Указа Президента РФ № 95, и при условии подтверждения наличия соответствующих требований и обязательств российским депозитарием (центральным депозитарием).

Президент Российской Федерации установил особый порядок осуществления отдельных видов сделок между некоторыми лицами (Указ Президента Российской Федерации от 08.09.2022 № 618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами»).

Установлен особый порядок осуществления (исполнения) сделок (операций), влекущих за собой прямо или косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования или распоряжения долями в уставных капиталах ООО (за исключением КО и НФО) либо иных прав, позволяющих определять условия управления такими ООО и (или) условия осуществления ими предпринимательской деятельности. Указанный особый порядок предусмотрен в отношении отмеченных сделок (операций) между резидентами и иностранными недружественными лицами, между лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, а также между иностранными лицами, являющимися лицами иностранных недружественных государств, и иностранными лицами, не являющимися лицами иностранных недружественных государств.

Данные сделки могут осуществляться на основании разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации. Указанный порядок не распространяется на сделки (операции), осуществляемые в соответствии с Указом Президента РФ № 416 и Указом Президента РФ № 520.

Кроме того, указом установлено, что выраженные в иностранной валюте обязательства по договорам банковского счета (вклада), заключенным между КО, в отношении которых введены ограничительные меры недружественными государствами, и клиентами указанных организаций, являющимися ЮЛ – резидентами, признаются исполненными надлежащим образом, если эти обязательства исполнены в рублях в сумме, эквивалентной стоимости обяза-

тельств в иностранной валюте (независимо от того, в какой валюте выражена такая стоимость) и рассчитанной по официальному курсу Банка России, установленному на день исполнения обязательств.

За ООО, доля прямого или косвенного участия в уставных капиталах которых принадлежит ЮЛ – пользователям участков недр, расположенных на территории Российской Федерации, и включенными в перечень стратегических предприятий и стратегических АО в соответствии с Указом Президента РФ № 1009, закреплено право не предоставлять информацию о своей деятельности участникам ООО, являющимся лицами иностранных недружественных государств.

Президент Российской Федерации приостановил действие соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения (Указ Президента Российской Федерации от 26.09.2022 № 668 «О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал»).

Действие соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал от 20.12.2010 будет приостановлено, исходя из необходимости принятия безотлагательных мер в связи с нарушением Латвийской Республикой своих обязательств по указанному соглашению. Указом предписано Правительству Российской Федерации внести соответствующий проект федерального закона в Государственную Думу.

Президент Российской Федерации уточнил специальные меры в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств (Указ Президента Российской Федерации от 07.10.2022 № 723 «О применении дополнительных специальных экономических мер в топливно-энергетической сфере в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»).

Установлено, что в отношении иностранных ЮЛ и ФЛ в результате нарушения ими обязательств, которые связаны с исполнением Соглашения о разделе продукции в отношении разработки месторождений Чайво, Одопту и Аркутун-Даги, заключенного 30.06.1995 (далее – Соглашение), применяются следующие специальные экономические меры.

Правительство Российской Федерации создает российское ООО, которому переходят все предусмотренные Соглашением права и обязанности объединения ЮЛ – инвесторов, осуществляющего свою деятельность на основе договора о совместной деятельности и не имеющего статуса ЮЛ (далее – консорциум). Созданное или приобретенное консорциумом имущество в рамках Соглашения передается в собственность Российской Федерации с одновременной его передачей в безвозмездное пользование ООО.

Указом Президента Российской Федерации определяется перечень организаций, которым принадлежат доли в уставном капитале ООО (АО «Сахалинморнефтегаз-Шельф», АО «РН-Астра», самому ООО пропорционально совокупной доле участия иностранных сторон консорциума).

Иностранные стороны консорциума обязаны представить в Правительство Российской Федерации в течение месяца со дня создания ООО уведомления о согласии принять в собственность доли в уставном капитале общества пропорционально принадлежавшим каждому из них долям участия по Соглашению.

Доля в уставном капитале общества, передача которой не была осуществлена иностранной стороне консорциума, подлежит оценке Правительством Российской Федерации и продаже в установленном им порядке российскому ЮЛ.

Денежные средства, вырученные от продажи доли в уставном капитале общества, передача которой не была осуществлена иностранной стороне консорциума, зачисляются покупателем такой доли на счет типа «С», открытый ООО на имя этой стороны консорциума.

Президент Российской Федерации продлил действие отдельных специальных экономических мер в Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 11.10.2022 № 725 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»).

Указ продлевает с 01.01.2023 по 31.12.2023 действие отдельных специальных экономических мер, предусмотренных Указом Президента РФ № 560.

Правительство Российской Федерации установило правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским КО на возмещение недополученных ими доходов (постановление Правительства Российской Федерации от 20.07.2022 № 1306 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение затрат субъектам малого и среднего предпринимательства на оплату банковских комиссий при осуществлении перевода денежных средств физическими лицами в пользу субъектов малого и среднего предпринимательства в оплату товаров (работ, услуг) в сервисе быстрых платежей платежной системы Банка России»; постановление Правительства Российской Федерации от 16.08.2022 № 1420 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и специализированным финансовым обществам в целях возмещения недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019–2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства, а также физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», по льготной ставке»; постановление Правительства Российской Федерации от 18.08.2022 № 1437 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и акционерному обществу «ДОМ.РФ» на возмещение недополученных доходов по выданным (приобретенным) жилищным (ипотечным) кредитам (займам), предоставленным гражданам Российской Федерации на строительство (приобретение) жилого помещения (жилого дома) на сельских территориях (сельских агломерациях)»; постановление Правительства Российской Федерации от 13.09.2022 № 1600 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям»; постановление Правительства Российской Федерации от 28.09.2022 № 1703 «О предоставлении в 2022 году субсидий из федерального бюджета, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, кредитным организациям, некредитным финансовым организациям, которые осуществляют деятельность по предоставлению кредитов (займов), или государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение части недополученных ими доходов по кредитным договорам (договорам займа), в отношении которых установлен особый порядок начисления и уплаты процентов за пользование кредитом (займом), и внесении изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2021 г. № 3277-р»).

Правительство Российской Федерации ограничило порядок доступа к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности (постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2022 № 1624 «О порядке ограничения и возобновления доступа к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации»).

Правительство Российской Федерации установило случаи, в которых доступ к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее – государственный информационный ресурс) может быть ограничен. К таким случаям относятся:

- включение организации в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2004 № 96 «О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса»;
- включение организации в перечень стратегических предприятий и организаций, предусмотренный пунктом 2 статьи 190 Закона о банкротстве;
- включение организации в перечень резидентов, предусмотренный частью 4.2 статьи 19 Закона о валютном регулировании и валютном контроле;
- включение организации в перечень лиц, к которым применяются, могут быть применены или на которых распространяются ограничительные меры иностранных недружественных государств (государственных объединений, союзов, государственных (межгосударственных) учреждений иностранных государств или государственных объединений, союзов).

Решение об ограничении доступа к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе, принимается Банком России в отношении организаций, представляющих бухгалтерскую (финансовую) отчетность в Банк России, либо Правительством Российской Федерации в отношении организаций, не указанных выше, по представлению федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет свою деятельность организация, доступ к содержащейся в государственном информационном ресурсе информации о которой ограничивается.

Для ограничения (возобновления) доступа к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе, необходимо представить в ФНС заявление об ограничении (возобновлении) доступа к соответствующей информации.

Постановление вступает в силу с 01.01.2023.

Правительство Российской Федерации определило случаи, в которых доступ к информации в государственном информационном реестре бухгалтерской (финансовой) отчетности и ЕГРЮЛ может быть ограничен (постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2022 № 1625 «Об определении случаев, в которых доступ к информации (сведениям), содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности и Едином государственном реестре юридических лиц, может быть ограничен, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 июня 2019 г. № 729 и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»).

Правительство Российской Федерации установило, что в случае если лицо включено в перечень лиц, к которым применяются, могут быть применены или на которых распространяются ограничительные меры, введенные иностранными государствами, государственными объединениями, союзами, государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений, союзов, оно может подать заявление об ограничении (возобновлении) доступа к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В случае включения ЮЛ в указанный перечень, а также если сведения в ЕГРЮЛ содержат информацию о ЮЛ, включенном в указанный перечень, или ФЛ – учредителе или участнике ЮЛ, если к такому ФЛ применяются ограничительные меры, то по заявлению указанного лица может быть ограничен доступ к сведениям о нем, содержащимся в ЕГРЮЛ.

К сведениям в ЕГРЮЛ, доступ к которым может быть ограничен по заявлению, относятся:

- сведения об учредителях или участниках ЮЛ, сведения о размерах и номинальной стоимости доли в уставном капитале ООО и т.д.;
- сведения о правопреемстве в отношении ЮЛ, созданного, прекращенного или продолжающего деятельность в результате реорганизации;
- способ прекращения ЮЛ;
- сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ЮЛ;
- сведения о наличии корпоративного договора, определяющего объем полномочий участников хозяйственного общества;
- сведения о лицензиях, полученных ЮЛ;
- сведения о филиалах и представительствах ЮЛ;
- сведения о том, что ЮЛ находится в процессе реорганизации.

Документ вступает в силу 01.01.2023.

ФЛ – резидентам разрешено зачислять на свои счета в государствах – членах ЕАЭС или в государствах, с которыми осуществляется автоматический обмен налоговой информацией, иностранную валюту, полученную от нерезидентов – должников по договорам займа (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 23.06.2022 № 65/1, доведена Минфином России 01.07.2022 № 05-06-10/ВН-33510).

ФЛ – резидентам разрешено зачислять на свои счета (вклады), открытые в банках, расположенных на территории государств – членов ЕАЭС или на территории иностранных государств (территорий), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией, иностранную валюту от нерезидентов, являющейся суммой, возвращаемой по договорам займа, заключенным между такими резидентами и нерезидентами до 14.04.2018, за исключением договоров, существенные условия которых после 14.04.2018 были изменены.

Нерезидентам – иностранным лицам недружественных государств, владеющим еврооблигациями, разрешено приобретать на внутреннем валютном рынке Российской Федерации иностранную валюту (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 20.07.2022 № 75/2, доведена Минфином России 18.08.2022 № 05-06-10/ВН-42354).

Нерезидентам, являющимся иностранными лицами недружественных иностранных государств и являющимся владельцами еврооблигаций, разрешено приобретение иностранной валюты на внутреннем валютном рынке Российской Федерации в размере, эквивалентном сумме денежных средств, полученных по еврооблигациям от Минфина России в соответствии с Указом Президента РФ № 394, по курсу Банка России на дату приобретения иностранной валюты, превышающем размер, определенный Советом директоров Банка России в соответствии с пунктом 1 Указа Президента РФ № 126.

Резидентам разрешено осуществлять валютные операции, связанные с предоставлением в пользу некоторых нерезидентов иностранной валюты по договору займа (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 20.07.2022 № 75/3, доведена Минфином России 15.08.2022 № 05-06-10/ВН-41524).

До 01.10.2022 резидентам разрешено осуществлять валютные операции, связанные с предоставлением иностранной валюты по договорам займа в пользу нерезидентов, не являющихся лицами иностранных недружественных государств, в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства, и иностранными лицами, которые нахо-

дятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

ФЛ – резидентам разрешено зачислять на счета за пределами Российской Федерации денежные средства, связанные с получением дивидендов или распределением прибыли (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 10.08.2022 № 78/1, доведена Минфином России 17.08.2022 № 05-06-10/ВН-42064).

ФЛ – резидентам разрешено зачислять денежные средства, связанные с получением дивидендов по акциям российских АО либо распределением прибыли российских ООО, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов, на счета (вклады), открытые в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации и являющихся дочерними обществами уполномоченных банков, определенных в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 1 Закона о валютном регулировании и валютном контроле, в пределах общих лимитов, установленных Банком России.

Резидентам разрешено осуществлять некоторые сделки с недвижимостью (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 07.09.2022 № 85, доведена Минфином России 13.09.2022 № 05-06-10/ВН-46769).

Резидентам разрешено осуществлять сделки (операции), влекущие возникновение права собственности на недвижимое имущество, приобретаемое иностранными ЮЛ, связанными с иностранными недружественными государствами, и (или) ЮЛ, которые находятся под контролем иностранных лиц, связанных с иностранными недружественными государствами, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

Российским КО и НФО разрешено осуществлять некоторые сделки с иностранными ценными бумагами (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 07.09.2022 № 85, доведена Минфином России 13.09.2022 № 05-06-10/ВН-46770).

Российским КО и НФО разрешено осуществлять (исполнять) сделки (операции), влекущие за собой возникновение права собственности на отчуждаемые лицам иностранных недружественных государств иностранные ценные бумаги, права на которые у таких КО, НФО и их клиентов – резидентов возникли до 22.02.2022 (либо после 22.02.2022, но помимо воли таких КО, НФО и их клиентов – например, в результате исполнения судебных решений, проведения конвертации ценных бумаг и т.д.), и запрет на осуществление которых установлен Указом Президента РФ № 81.

Условием, при котором указанным выше лицам разрешается совершать перечисленные сделки, является зачисление денежных средств по данным сделкам в полном объеме на банковский счет, открытый в российской КО.

ФЛ – резидентам разрешено осуществлять некоторые сделки с недвижимостью (выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 26.09.2022 № 90/1, доведена Минфином России 28.09.2022 № 05-06-10/ВН-49653).

ФЛ – резидентам разрешено осуществлять (исполнять) безвозмездные сделки (операции), влекущие за собой возникновение права собственности на недвижимое имущество, отчуждаемое иностранными лицами, связанными с иностранными недружественными лицами.

Банк России установил кредитные рейтинги для целей расчета НФО финансовых показателей и показателей деятельности (решение Совета директоров Банка России от 22.07.2022

«Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Указанием Банка России от 19 июля 2016 года № 4075-У»; решение Совета директоров Банка России от 22.07.2022 «Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Указанием Банка России от 2 августа 2021 года № 5873-У»; решение Совета директоров Банка России от 22.07.2022 «Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Указанием Банка России от 22 марта 2019 года № 5099-У»; решение Совета директоров Банка России от 22.07.2022 «Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Указанием Банка России от 2 августа 2021 года № 4028-У»; решение Совета директоров Банка России от 22.07.2022 «Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Указанием Банка России от 2 августа 2021 года № 5343-У»; решение Совета директоров Банка России от 22.07.2022 «Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Положением Банка России от 1 марта 2017 года № 580-П»; решение Совета директоров Банка России от 16.09.2022 «Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Указанием Банка России от 24 сентября 2015 года № 3805-У»).

Банк России установил кредитные рейтинги для целей расчета КО финансовых показателей и показателей деятельности (решение Совета директоров Банка России от 27.09.2022 «Об установлении уровней кредитных рейтингов в целях применения Положения Банка России от 28.12.2017 № 626-П и Инструкции Банка России от 02.04.2010 № 135-И»; решение Совета директоров Банка России от 16.09.2022 «Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Указанием Банка России от 28 декабря 2015 года № 3916-У»).

Изменен порядок расчета собственных средств (капитала) КО в части учета переоценки привлеченных денежных средств (решение Совета директоров Банка России от 22.07.2022 «Об особенностях расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций в части учета переоценки привлеченных денежных средств»; решение Совета директоров Банка России от 27.09.2022 «Об уровне кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Положением Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П»; решение Совета директоров Банка России от 27.09.2022 «Об уровнях кредитных рейтингов, устанавливаемых в соответствии с Инструкцией Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И и Инструкцией Банка России от 6 декабря 2017 года № 183-И»).

Банк России представил официальные разъяснения по порядку репатриации резидентами – участниками ВЭД иностранной валюты и валюты Российской Федерации (официальное разъяснение Банка России от 08.07.2022 № 8-ОР «О применении пункта 5 Указа Президента Российской Федерации от 5 июля 2022 года № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации»).

Разъяснения касаются ситуации, когда заключен договор синдицированного кредита (займа) между российским ЮЛ – должником и иностранным лицом – участником синдиката (далее – кредитор-нерезидент), при этом кредит финансируется в том числе за счет средств российского ЮЛ, являющегося внешним участником договора (далее – внешний участник)¹.

Так, согласно разъяснениям, внешний участник, заключивший до 28.02.2022 (включительно) с кредитором-нерезидентом договор о передаче кредитором-нерезидентом внешнему участнику денежных средств после получения исполнения по договору синдицированного кредита (займа) (далее – договор о передаче денежных средств), признается резидентом-кредитором в целях применения пункта 5 Указа Президента РФ № 430.

¹ Лицо является внешним участником по смыслу статьи 10.1 Федерального закона от 31.12.2017 № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Также разъясняется, что российское ЮЛ – должник исполняет обязательства перед кредитором-нерезидентом (заключившим с внешним участником договор о передаче денежных средств) путем прямого перечисления денежных средств внешнему участнику в порядке, установленном пунктом 5 Указа Президента РФ № 430, при условии представления внешним участником договора о передаче денежных средств и информации или документов, подтверждающих сумму фактической задолженности кредитора-нерезидента перед внешним участником по такому договору.

Банк России представил официальные разъяснения по применению отдельных положений указов Президента РФ № 430 и № 79 (официальное разъяснение Банка России от 05.09.2022 № 9-ОР «О применении отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 года № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» и Указа Президента Российской Федерации от 5 июля 2022 года № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации»).

Пункт 5 Указа Президента РФ № 430 не ограничивает права резидентов-кредиторов на получение исполнения по договорам теми способами, которые определены договорами. Если резиденты-кредиторы уведомят должника в период после вступления в силу Указа Президента РФ № 430 о своем согласии на исполнение должником перед ними своих обязательств способом, предусмотренным договором, включая перечисление суммы исполнения через иностранного платежного агента, то должник вправе исполнить обязательства указанным способом. При этом в случае если получено согласие резидента-кредитора на исполнение должником обязательств по договору способом, определенным разрешением Минфина России, выданным в соответствии с пунктом 11 Указа Президента РФ № 95 до вступления в силу Указа Президента РФ № 430, потребуется обращение должника в Минфин России в целях получения подтверждения возможности осуществлять исполнение обязательств указанным способом.

Установленный подпунктом «б» пункта 1 Указа Президента РФ № 430 запрет на зачисление резидентами иностранной валюты, полученной в виде дивидендов по акциям российских АО, на счета, открытые в расположенных за пределами территории Российской Федерации банках и иных организациях финансового рынка, распространяется как на следующий за зачислением таких денежных средств на счет в российской КО перевод иностранной валюты на зарубежные счета резидентов, так и на зачисление такой иностранной валюты непосредственно на зарубежные счета резидентов, минуя счет в российской КО.

По смыслу пунктов 3 и 4 Указа Президента РФ № 430 эмитентом российских облигаций, выпускаемых взамен еврооблигаций (далее – замещающие облигации), может быть признано как российское ЮЛ, имеющее связанные с еврооблигациями обязательства перед иностранной организацией, выпустившей еврооблигации, и (или) перед держателями еврооблигаций (далее – должник-резидент), так и российское ЮЛ, подконтрольное должнику-резиденту, при условии, что обязательства по замещающим облигациям в полном объеме обеспечиваются поручительством или независимой гарантией должника-резидента, который несет солидарную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по замещающим облигациям.

Положения подпункта «б» пункта 3 Указа Президента РФ № 79 и подпункта «б» пункта 1 Указа Президента РФ № 430 необходимо рассматривать в системной связи. Сфера действия подпункта «б» пункта 3 Указа Президента РФ № 79 после вступления в силу Указа Президента РФ № 430 ограничена только теми случаями, когда зачисление иностранной валюты и осуществление переводов денежных средств связаны с перечислением резидентами денежных

средств, полученных в виде дивидендов по акциям российских АО либо при распределении прибыли российских ООО, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов.

В Государственную Думу 06.09.2022 внесены законопроекты, направленные на развитие розничного рынка инвестиционных драгоценных металлов (проект федерального закона № 191488-8 «О внесении изменения в статью 20 Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» (в части развития розничного рынка инвестиционных драгоценных металлов)» и проект федерального закона № 191484-8 «О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об освобождении от налогообложения НДС отдельных операций)», по состоянию на 06.09.2022).

Законопроектом предлагается передать на уровень регулирования Правительства Российской Федерации вопросы определения порядка покупки и продажи аффинажными организациями слитков аффинированных драгоценных металлов с учетом имеющихся ограничений их оборота.

Также законопроектом предусмотрено наделение Правительства Российской Федерации полномочием по определению единых требований к слиткам аффинированных драгоценных металлов с целью унификации и стандартизации национального розничного рынка инвестиционных драгоценных металлов.

Кроме того, предлагается установить преференциальный налоговый режим освобождения от НДС операций по реализации слитков драгоценных металлов ФЛ со стороны:

- аффинажных организаций;
- организации, изготавливающей банкноты и монету Банка России.

Проектируемое законопроектами увеличение количества участников розничного рынка инвестиционных драгоценных металлов и его стандартизация направлены на повышение ликвидности слитков драгоценных металлов, сужение спредов цен покупки-продажи для ФЛ, повышение роли инвестиционных драгоценных металлов в дедолларизации национальной экономики.

В Государственную Думу 16.09.2022 внесен законопроект, направленный на поддержку граждан, заключивших договор потребительского кредита (займа) и оказавшихся в трудной жизненной ситуации, путем предоставления им права на получение льготного периода исполнения обязательств по кредитному договору для восстановления платежеспособности (проект федерального закона № 196743-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части предоставления заемщику права на получение льготного периода исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа)»), по состоянию на 16.09.2022).

С учетом эффективной практики применения механизма «антикризисных кредитных каникул», имеющих временный характер, и постоянно действующих с 2019 года ипотечных каникул в качестве оперативной меры, направленной на предотвращение дефолтов заемщиков, столкнувшихся с временным снижением дохода, и на поддержание их платежеспособности, законопроектом предлагается предоставить заемщикам, заключившим договор потребительского кредита (займа), размер которого не превышает определенного Правительством Российской Федерации значения, право обратиться к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода на срок до 6 месяцев, в течение которого заемщик вправе не вносить платежи по такому договору.

Такое право может быть реализовано однократно за время действия кредитного договора и при условии снижения доходов заемщика более чем на 30% по сравнению со среднемесячным доходом заемщика (совокупным среднемесячным доходом всех заемщиков), рассчитанным за 12 месяцев, предшествующих месяцу обращения заемщика с требованием о предоставлении льготного периода.

Сведения о предоставлении заемщику льготного периода будут отражаться в его кредитной истории, но не будут ее ухудшать.

Законопроектом предлагается установить, что в течение льготного периода запрещается начисление неустойки (штрафов, пени), обращение взыскания на предмет залога, обращение к поручителю заемщика. При этом в течение льготного периода на текущую задолженность заемщика будут начисляться проценты, что позволит исключить риски недополучения доходов кредиторами.

Банк России планирует установить требования к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг в части открытия и ведения лицевых счетов отдельных нерезидентов с учетом Указа Президента РФ № 81 (проект указания Банка России «О требованиях к осуществлению деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг в части открытия и ведения лицевых счетов отдельных нерезидентов», по состоянию на 08.07.2022, ID проекта 04/15/07-22/00129435).

В случае если списание осуществляется с лицевого счета нерезидента на лицевой счет резидента либо наоборот, основанием для проведения такого списания, помимо распоряжения соответствующего лица, может являться также разрешение Правительственной комиссии, предусмотренное Указом Президента РФ № 81 (далее – разрешение).

При этом указанные операции могут быть проведены без разрешения, если у держателя реестра владельцев ценных бумаг имеются документы (информация), подтверждающие, что разрешение на осуществление (исполнение) соответствующей операции не требуется в соответствии с Указом Президента РФ № 81.

Проект указания также предусматривает, что держатель реестра владельцев ценных бумаг должен отказать в совершении операции, если исходя из имеющихся у держателя реестра владельцев ценных бумаг документов (информации) распоряжение зарегистрированного лица на совершение указанной операции противоречит условиям осуществления (исполнения) операции, содержащимся в разрешении (при их наличии).

Информация об иных мерах защиты финансового рынка доступна на официальном сайте Банка России по ссылкам:

http://www.cbr.ru/support_measures/,

http://www.cbr.ru/CoN%teN%t/DocumeN%t/File/134_865/plaN%_limit_.pdf.

1.2. Иные общие вопросы

Принят закон, закрепляющий порядок предоставления заемщикам, призванным по мобилизации в ВС РФ (или проходящих в ВС РФ службу по контракту), льготного периода по кредитным договорам (Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

При предоставлении льготного периода в законе использован механизм, сходный с предусмотренным в Законе № 106-ФЗ. Льготный период предусматривает приостановление исполнения заемщиком своих обязательств на срок, определенный заемщиком (но не превышающий срок военной службы), или возможность уменьшения размера платежей, осуществляемых в течение льготного периода.

Также законом предусмотрено полное или частичное прекращение обязательств как по кредитным договорам (договорам займа) военнослужащего, так и по кредитным договорам (договорам займа) лиц, находящихся на иждивении у военнослужащего, в случае гибели

военнослужащего при прохождении им военной службы или его смерти в результате увечья (ранения, травмы, контузии). При этом Правительство Российской Федерации совместно с Банком России устанавливает максимальный размер обязательств по кредитному договору (договору займа) заемщика, которые могут быть прекращены в случае гибели (смерти) военнослужащего и дифференцируются по видам кредитов (займов).

Закон закрепляет корреспондирующие изменения в связанное регулирование, в том числе в Федеральный закон от 11.11.2003 № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» и в статью 4 Закона о кредитных историях.

Закон вступил в силу 07.10.2022.

С 05.08.2022 начали применяться новые формы отчетности некоторых НФО (Указание Банка России от 28.03.2022 № 6105-У «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России по вопросам представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности кредитных рейтинговых агентств, акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, профессиональных участников рынка ценных бумаг, имеющих лицензии на осуществление дилерской, брокерской, депозитарной деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами, деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг, деятельности форекс-дилера, организаторов торговли, клиринговых организаций, страховых брокеров и бюро кредитных историй»).

Изменения внесены в формы отчетности КРА, БКИ, АИФ, УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ, ПУРЦБ, организаторов торговли и клиринговых организаций, установленные указаниями Банка России от 30.07.2020 № 5518-У, от 13.01.2021 № 5708-У и № 5709-У, от 09.07.2021 № 5851-У. В частности, скорректированы формы бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах, отчета о потоках денежных средств указанных организаций.

Банк России установил порядок отражения отдельными НФО на счетах бухгалтерского учета отдельных активов и обязательств в иностранной валюте (Указание Банка России от 15.06.2022 № 6154-У «О порядке отражения отдельными некредитными финансовыми организациями, бюро кредитных историй, кредитными рейтинговыми агентствами в условиях действия мер ограничительного характера на счетах бухгалтерского учета отдельных активов и (или) обязательств в иностранной валюте»).

Банк России снизил регуляторную нагрузку на ОИП, ОИС и операторов обмена ЦФА (Указание Банка России от 20.06.2022 № 6162-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 19 августа 2021 года № 5895-У «О применении отдельных нормативных актов Банка России по вопросам бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности»).

Банк России перенес начало применения нормативных актов Банка России по бухгалтерскому учету и бухгалтерской (финансовой) отчетности ОИП, ОИС и операторов обмена ЦФА с 01.01.2023 на 01.01.2025.

Указание распространяется, в частности, на ПУРЦБ, УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ, специализированные депозитарии инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ, АИФ, клиринговые организации, организаторов торговли, субъектов страхового дела, НПФ, МФО, ломбарды, БКИ, КРА.

Указание устанавливает порядок отражения указанными субъектами на счетах бухгалтерского учета активов, с которыми из-за мер ограничительного характера ограничено совершение операций или сделок (заблокированных активов), а также обязательств, которые признаны в бухгалтерском учете в связи с отражением заблокированных активов.

Указание вступило в силу 18.07.2022.

В Государственную Думу 26.09.2022 внесен законопроект, направленный на унификацию требований к рассмотрению КО и НФО обращений граждан (проект федерального закона № 200599-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 26.09.2022).

Законопроект направлен на унификацию требований к порядку рассмотрения КО и НФО обращений граждан, являющихся потребителями их финансовых услуг, в целях обеспечения объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращений потребителей с предоставлением обоснованного ответа.

В частности, устанавливает обязанность организаций отвечать на поступающие обращения заявителей в течение 15 рабочих дней со дня регистрации обращения (если иной срок не предусмотрен федеральными законами для отдельной категории обращений) в случае поступления обращений напрямую в организацию, а также в случае направления обращения Банком России в организацию для рассмотрения и подготовки мотивированного ответа по существу. При этом в случае необходимости дополнительного изучения и проверки информации, изложенной в обращении, законопроектом предусмотрена возможность самостоятельного продления организацией срока рассмотрения обращения заявителя не более чем на 15 календарных дней с обязательным уведомлением заявителя.

Банк России планирует установить состав, объем, порядок и сроки раскрытия информации ПУРЦБ, требования к форматам раскрываемой информации, а также иные требования к раскрытию информации ПУРЦБ (проект указания Банка России «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия (размещения) информации (сведений) профессиональными участниками рынка ценных бумаг», по состоянию на 25.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130875).

Проектом указания планируется установить состав, объем, порядок и сроки раскрытия информации ПУРЦБ путем ее размещения на официальном сайте в сети Интернет. При этом предусмотрены некоторые особенности раскрытия информации отдельными ПУРЦБ: ПУРЦБ, являющимися КО, ПУРЦБ, являющимися эмитентами эмиссионных ценных бумаг, УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ, а также ЦД.

Предполагается, что со дня вступления в силу указания утратят силу Указание Банка России от 28.12.2015 № 3921-У «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг», Указание Банка России от 24.11.2016 № 4213-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 28.12.2015 № 3921-У «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг» и Указание Банка России от 19.03.2018 № 4743-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 28.12.2015 № 3921-У «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг».

Планируемый срок вступления в силу – 01.10.2023.

Банк России планирует установить порядок информационного взаимодействия СРО в сфере финансового рынка, объединяющих МФО, КПК и СКПК (проект указания Банка России «О порядке информационного взаимодействия саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих микрофинансовые организации, саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих кредитные потребительские кооперативы, и саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, с Банком России», по состоянию на 05.09.2022).

Как следует из пояснительной записки, проект указания подготовлен в целях повышения эффективности надзора за деятельностью участников финансового рынка. Издание проекта обусловлено вступлением в силу 11.01.2021 положений Закона № 196-ФЗ, предусматривающих

передачу СРО в сфере финансового рынка, объединяющих МФО, отдельных надзорных функций отношении «малых» МФО, КПК и СКПК, и, как следствие, возникновением необходимости в нормативном закреплении порядка передачи таким СРО в Банк России надзорно-значимой информации.

Проект устанавливает порядок информационного взаимодействия СРО в сфере финансового рынка, объединяющих МФО, СРО в сфере финансового рынка, объединяющих КПК, и СРО в сфере финансового рынка, объединяющих СКПК, с Банком России.

Планируемый срок вступления в силу – 01.10.2023.

Банк России подготовил проект указания, направленный на изменение требований к порядку и срокам представления бухгалтерской (финансовой) отчетности ЖНК, ломбарда, СКПК, КПК (проект указания Банка России «О признании утратившими силу отдельных структурных единиц Указания Банка России от 26 марта 2015 года № 3608-У, Указания Банка России от 30 декабря 2015 года № 3927-У, Указания Банка России от 2 февраля 2021 года № 5721-У и Указания Банка России от 2 февраля 2021 года № 5722-У», по состоянию на 11.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130439).

В настоящее время Банк России разрабатывает проект единого нормативного акта Банка России, устанавливающего формы, порядок и сроки представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности НФО и лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке (за исключением бухгалтерской (финансовой) отчетности аудиторских организаций). В связи с этим требуется внести изменения в ряд нормативных актов Банка России в целях исключения возможного дублирования требований к порядку и срокам представления бухгалтерской (финансовой) отчетности ЖНК, ломбардов, СКПК, КПК, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности КПК, представляемой СРО КПК, членом которой является соответствующий КПК, и отчетности СКПК, представляемой СРО СКПК, членом которой является соответствующий СКПК.

Планируется, что указанные документы вступят в силу одновременно с 01.04.2023.

Банк России предложил установить новые требования к маркет-мейкерам и их клиентам для целей предотвращения манипулирования на финансовом рынке (проект указания Банка России «О порядке и условиях поддержания цен, спроса, предложения или объема торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром в соответствии с частями 3 и 3.1 статьи 5 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также о требованиях к осуществляющим указанное поддержание участникам торгов и (или) клиентам участников торгов», по состоянию на 11.08.2022).

Проект разработан в связи с регуляторными новациями, введенными Федеральным законом от 14.07.2022 № 330-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статьями 5 и 15 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Проект определяет требования к маркет-мейкерам и их клиентам, а также требования к действиям по поддержанию цен и спроса обращающихся (размещаемых) ценных бумаг, при соблюдении которых действия клиента не признаются манипулированием на финансовом рынке.

Банк России доработал проект положения, направленный на гармонизацию порядка лицензирования бирж и торговых систем, а также клиринговых организаций (проект положения Банка России «О порядке лицензирования Банком России деятельности по проведению организованных торгов, клиринговой деятельности, порядке ведения Банком России реестра

лицензий бирж и торговых систем, реестра лицензий на осуществление клиринговой деятельности и порядке представления выписок из указанных реестров», по состоянию на 18.07.2022, ID проекта 04/15/07-22/00129682).

В проекте уточнены его отдельные положения – в частности, требования к документам и сведениям, представляемым для получения лицензии биржи, лицензии торговой системы или лицензии клиринговой организации. Проект дополнен положениями, устанавливающими порядок ведения реестра лицензий бирж и торговых систем, реестра лицензий клиринговых организаций, а также порядок предоставления выписок из данных реестров.

Банк России направил кредитным и страховым организациям рекомендации о недопустимости дискриминации на финансовом рынке лиц с инвалидностью и пожилого населения (информационное письмо Банка России от 01.09.2022 № ИН-01-59/112 «О рекомендациях, направленных на недопущение дискриминации на финансовом рынке в отношении лиц с инвалидностью и пожилого населения»).

Не допускается включение кредитными и страховыми организациями в правила предоставления финансовых услуг положений, дискриминирующих лиц с инвалидностью (далее – ЛСИ) и пожилого населения (далее – ПН)² по основаниям, в соответствии с которыми лицо отнесено к ЛСИ и ПН (например, на основании наличия инвалидности (конкретной группы инвалидности), хронического заболевания или возраста).

КО и страховым организациям также рекомендуется не допускать отказов лицам из числа ЛСИ и ПН в предоставлении финансовых услуг, в том числе кредитных и страховых услуг, исключительно на основании, в соответствии с которым лицо отнесено к ЛСИ и ПН.

Страховым организациям рекомендуется предоставлять ЛСИ и ПН полный перечень страховых услуг, то есть такой же, как и лицам, не относящимся к ЛСИ и ПН, при необходимости включающий такие страховые риски, как повышение группы инвалидности, заболевание или несчастный случай.

В случае если КО предусмотрен механизм получения заемщиком по кредитному договору льготных условий кредитования, в том числе в части процентной ставки, посредством заключения договора страхования в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, КО при предложении финансовых услуг по предоставлению кредита рекомендуется предусмотреть для лиц из числа ЛСИ и ПН, являющихся заемщиками по кредитному договору и столкнувшихся с затруднениями в получении соответствующих страховых услуг, альтернативные механизмы получения льготных условий кредитования.

Банк России разъяснил порядок применения новых положений Закона о потребительском кредите (информационное письмо от 25.07.2022 № ИН-010-59/96 в связи с вступлением в силу Федерального закона от 30.12.2021 № 444-ФЗ).

Банк России рекомендует КО, МФО, КПК, СКПК и ломбардам в целях обеспечения надлежащей информированности потребителей финансовых услуг о возникающих у них обязательствах, а также минимизации случаев роста просроченной задолженности при реализации заемщиками права на подачу заявления о возврате предусмотренных частью 22.3 статьи 5 Закона о потребительском кредите, относящихся к видам доходов, предусмотренных частью 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве и имеющих характер периодических выплат, совершать следующие действия:

– при обращении заемщика к кредитору в целях подачи указанного в части 22.3 статьи 5 Закона о потребительском кредите заявления о возврате денежных средств осуществлять предварительное информирование заемщика о последствиях возврата кредитором заемщи-

² В соответствии с данным информационным письмом к ЛСИ относятся лица, имеющие нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приведшими к ограничению жизнедеятельности, а под ПН понимаются женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет.

ку денежных средств и указанных в части 22.5 статьи 5 Закона о потребительском кредите последствиях неисполнения заемщиком в установленный срок обязанности по погашению возникшей задолженности;

– одновременно с возвратом заемщику денежных средств в случае, предусмотренном частью 22.3 статьи 5 Закона о потребительском кредите, осуществлять уведомление заемщика в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), о наличии у него обязательства по возврату кредитору денежных средств и начисленных на них процентов в течение семи календарных дней с даты зачисления возвращенных денежных средств на банковский счет (банковские счета) заемщика, а также о последствиях неисполнения заемщиком в срок обязанности по погашению задолженности в размере возвращенных денежных средств и начисленных на них процентов.

Банк России выпустил разъяснения по мерам поддержки МФО и КПК (информационное письмо Банка России от 07.10.2022 № ИН-02-44/123 «О мерах поддержки микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов»).

В рамках мер по снижению регуляторной нагрузки на МФО и КПК в связи с объявлением частичной мобилизации в Российской Федерации Банк России сообщает о принятии следующих мер.

До 31.12.2022 Банк России не будет применять меры за нарушение МФО и КПК порядка формирования резервов на возможные потери по займам (далее – РВПЗ) в части неотнесения к реструктурированной для целей формирования РВПЗ задолженности по отдельным договорам займа. Указанная мера относится к займам, условия которых изменены с 07.10.2022 в соответствии с Законом № 377-ФЗ, а также к займам, условия которых изменены с 21.09.2022 по собственным программам реструктуризации МФО и КПК, разработанным указанными организациями в связи с объявлением частичной мобилизации в Российской Федерации.

В случае если МФО и КПК допускают перечисленные выше нарушения, Банк России рекомендует таким организациям указывать информацию об этом в сопроводительном письме при представлении отчетности в Банк России.

Также Банк России рекомендует СРО воздержаться от применения мер воздействия согласно Закону о СРО в сфере финансового рынка в отношении своих членов. Банк России также не будет применять меры воздействия к СРО в случае, если СРО, следуя указанной выше рекомендации, не будут применять меры воздействия к своим членам.

Банк России проинформировал участников финансового рынка о порядке направления ему сведений о лицах, которым поручено проведение идентификации, упрощенной идентификации или обновления данной информации (информация Банка России «О порядке сообщения Банку России информации о лицах, которым некредитной финансовой организацией поручено проведение идентификации или упрощенной идентификации, а также обновление информации о клиентах, представителях клиентов, выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах»).

Согласно статье 10.1 Закона о ПОД/ФТ кредитные организации, МФО, ПУРЦБ (за исключением ПУРБЦ, осуществляющего деятельность исключительно по инвестиционному консультированию), ОИП, УК инвестиционного фонда, ПИФ и НПФ, ОФП, ОИС, оператор обмена ЦФА, страховая организация (за исключением страховой медицинской организации, осуществляющей деятельность исключительно в сфере обязательного медицинского страхования), страховой брокер, КПК, в том числе СКПК, общество взаимного страхования, НПФ и ломбард обязаны сообщать Банку России о лицах, которым они поручили проведение идентификации, упрощенной идентификации или обновление информации о клиентах, представителях клиентов, выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах. Данную информацию рекомендовано предоставлять

в рамках отчетности по формам 0420419, 0420510, 0420171, 0420712, 0420936 с использованием таксономии по предоставлению информации по запросам или иной информации (версия 4.3.0.3).

Поскольку указанную информацию в соответствии с положениями Закона о ПОД/ФТ следует предоставлять с 26.06.2022, Банк России рекомендовал информацию о лицах, которым поручено обновление информации, а также о лицах, которым одновременно поручено проведение идентификации или упрощенной идентификации и обновление информации, на основании договоров, заключенных с 29.06.2022 по 01.10.2022, предоставить после 01.10.2022 в течение 30 календарных дней.

Цифровые финансовые активы

Банк России разработал проект указания, определяющего порядок принятия им мер в случае нарушения ОИС и оператором обмена ЦФА требований Закона о ЦФА (проект указания Банка России «О порядке принятия решения Банком России о применении мер в отношении оператора информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, и (или) оператора обмена цифровых финансовых активов на основании части 18 статьи 5 и части 17 статьи 10 Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 31.08.2022).

Банк России при выявлении случаев нарушения ОИС требований Закона о ЦФА или принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России, правил информационной системы, в которой осуществляется выпуск ЦФА, прав и законных интересов пользователей информационной системы, в которой осуществляется выпуск ЦФА, или в случае наличия угрозы правам и законным интересам пользователей информационной системы, в которой осуществляется выпуск ЦФА вправе:

- обязать ОИС частично или полностью прекратить обращение ЦФА путем запрета на внесение и (или) изменение записей о ЦФА в информационной системе;
- обязать ОИС полностью или частично ограничить осуществление деятельности по обеспечению заключения сделок с ЦФА;
- потребовать от ОИС замены лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа.

При выявлении аналогичных нарушений со стороны оператора обмена ЦФА Банк России вправе:

- полностью или частично ограничить осуществление оператором обмена ЦФА деятельности по обеспечению заключения сделок с ЦФА;
- потребовать от оператора обмена ЦФА замены лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа.

Согласно проекту указания Банк России принимает решение о принятии соответствующих мер в срок, не превышающий 30 рабочих дней с даты выявления Банком России случаев нарушения. Решение о применении мер будет приниматься Комитетом финансового надзора Банка России на основании мотивированного предложения надзорного подразделения и будет оформляться предписанием Банка России.

Банк России разработал проект Плана счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядка его применения (проект положения Банка России «О Плана счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения», по состоянию на 26.09.2022).

Главными отличиями от действующего Плана счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций являются:

- введение отдельных балансовых счетов для учета денежных средств, находящихся на специальных счетах клиентов (банковские счета резидентов типа «С», специальные счета типа «К», счета типа «И», специальные счета типа «О», счета типа «Д»);
- введение отдельных балансовых счетов для учета наличия и движения цифрового рубля на цифровом кошельке КО и учета ЦФА.

ФНС России предлагает включить ЦФА и цифровую валюту в перечень расходов федеральных государственных гражданских служащих ФНС России, их супругов (супругов) и несовершеннолетних детей, в отношении которых осуществляется контроль в соответствии с требованием федерального законодательства (проект приказа ФНС России «О внесении изменений в Порядок принятия решения об осуществлении контроля за расходами федеральных государственных гражданских служащих ФНС России, работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед ФНС России, а также за расходами их супруга (супругов) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом ФНС России от 30.12.2015 № ММВ-7-4/706@», по состоянию на 29.09.2022, ID проекта 01/02/09-22/00131810).

1.3. Правовое регулирование и судебная практика по видам деятельности НФО

1.3.1. Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг

Минэкономразвития России доработал проект федерального закона, направленный на совершенствование регулирования порядка приобретения крупных пакетов акций публичных обществ (проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 10.09.2022, ID проекта 02/04/07-21/00117920).

Информация о законопроекте по состоянию на 16.07.2021 приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

В новой редакции законопроекта указывается, что добровольное предложение о приобретении более 30% акций ПАО, а также иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции ПАО, направляется акционерам – владельцам таких акций, за исключением акционеров, заключивших с таким лицом соглашение об отказе полностью или в части от права на принятие добровольного или обязательного предложения.

Также из новой редакции законопроекта были исключены положения, определяющие категорию лиц, которую не следует считать «действующими согласованно» для целей главы Закона об АО, посвященной добровольному предложению акций.

Кроме того, в новой редакции законопроекта прямо указывается, что согласие (одобрение) Банка России на заключение договоров (совершение сделок) о приобретении акций КО, страховой организации, НПФ, УК инвестиционных фондов, ПИФ, НПФ и МФК по добровольному или обязательному предложению может быть получено в порядке, установленном федеральными законами, регулирующими деятельность таких организаций, и принятыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России, после заключения договора (совершения сделки).

В обеих редакциях законопроекта предусматривается, что в случае оказания услуг, связанных с получением доходов по ценным бумагам и иных причитающихся владельцам ценных бумаг выплат денежных средств, подлежащие выплате, должны находиться на отдельном банковском счете, открываемом регистратором в КО, в соответствии с Законом об АО (далее – отдельный банковский счет).

Новая редакция законопроекта предлагает дополнить Закон о рынке ценных бумаг положением, согласно которому в случае прекращения деятельности регистратора денежные средства, находящиеся на отдельном банковском счете, подлежат перечислению в Банк России. При этом после утверждения ПАО нового регистратора общества и заключения договора с ним такие денежные средства перечисляются Банком России на отдельный банковский счет нового регистратора в срок не позднее 30 дней с даты заключения договора.

Также в новой редакции законопроекта предусматривается, что в случае расторжения ПАО с регистратором соответствующего договора денежные средства, находящиеся на отдельном банковском счете, перечисляются на отдельный банковский счет нового регистратора в срок не позднее 30 дней с даты заключения договора между ПАО и новым регистратором, который представляет прежнему регистратору реквизиты отдельного банковского счета для перечисления денежных средств, направленных на выкуп акций такого публичного общества.

Изменения в Закон о защите конкуренции, а также в Закон об иностранных инвестициях в стратегические компании из новой редакции законопроекта были исключены.

Планируемая дата вступления документа в силу – 01.10.2023.

С 01.07.2022 вступило в силу указание Банка России, определяющее объем и содержание информации, предоставляемой КО, действующей от своего имени при совершении сделки с ФЛ по возмездному отчуждению ценных бумаг, при заключении договоров, являющихся ПФИ, либо действующей от имени и (или) по поручению НФО при заключении с ФЛ договоров об оказании финансовых услуг (Указание Банка России от 10.01.2022 № 6057-У «О минимальных (стандартных) требованиях к объему и содержанию информации, предоставляемой кредитной организацией, действующей от своего имени при совершении сделки с физическим лицом по возмездному отчуждению ценных бумаг, при заключении договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, либо действующей от имени и (или) по поручению не кредитной финансовой организации при заключении с физическим лицом договоров об оказании финансовых услуг, в том числе об их условиях и рисках, связанных с их исполнением, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации»).

Информация о данном указании приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за I квартал 2022 года](#).

Банк России разработал проект указания, предлагающего утвердить состав и порядок предоставления на биржу ПУРЦБ, осуществляющими брокерскую, дилерскую деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами, и УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ информации о заключенных не на организованных торгах договорах купли-продажи ценных бумаг, допущенных к организованным торгам, а также порядок раскрытия биржей такой информации (проект указания Банка России «О предоставлении на биржу профессиональными участниками рынка ценных бумаг, осуществляющими брокерскую, дилерскую деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами, и управляющими компаниями информации о заключенных не на организованных торгах договорах купли-продажи ценных бумаг, допущенных к организованным торгам, а также сроках и порядке ее раскрытия биржей», по состоянию на 09.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130347).

Согласно проекту указания ПУРЦБ, осуществляющие брокерскую, дилерскую деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами, УК инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ (далее – отчитываемые лица) обязаны предоставить на биржу информацию о заключенных не на организованных торгах договорах купли-продажи допущенных к организованным торгам ценных бумаг (далее – внебиржевые договоры).

Такие договоры могут быть заключены отчитываемыми лицами от своего имени и за свой счет, от своего имени и за счет своих клиентов, от имени и за счет своих клиентов (за счет

имущества, составляющего инвестиционный фонд, ПИФ, НПФ, либо имущества, находящегося в ДУ).

В случае если внебиржевой договор заключен между отчитывающимися лицами, информацию о внебиржевом договоре должен предоставить на биржу покупатель либо лицо, действующее от имени и (или) за счет своего клиента, являющегося стороной-покупателем по такому договору.

При этом информация о внебиржевом договоре должна предоставляться отчитывающимся лицом только на одну биржу (предоставляющую услуги по проведению организованных торгов ценными бумагами) по его выбору.

Биржа обязана раскрывать поступающую к ней информацию о внебиржевых договорах на своем официальном сайте с учетом требований, установленных в данном проекте указания. Так, например, биржа обязана раскрыть соответствующую информацию либо внести в нее изменения не позднее 1 часа с момента получения сведений. При этом биржа обязана обеспечивать свободный доступ к такой информации в течение двух лет со дня ее раскрытия.

Банк России доработал проект указания, которое направлено на устранение пробела в регулировании, установленном Указанием № 5220-У³, возникшего в связи с введением нового объекта гражданских прав – цифрового права, а также на обеспечение защиты прав обладателей цифровых прав при их учете на счетах депо в случае прекращения депозитарием осуществления депозитарной деятельности (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 30.07.2019 № 5220-У», по состоянию на 22.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130733).

Информация о проекте указания по состоянию на 07.06.2022 приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

В новой редакции проекта указания конкретизировано, что организация, в отношении которой Банком России принято решение об аннулировании лицензии ПУРЦБ на осуществление депозитарной деятельности (далее – организация), должна разместить (опубликовать) на своем официальном сайте в сети Интернет и направить каждому депоненту сообщение, содержащее просьбу предоставить сведения, необходимые для совершения записи о переходе цифровых прав в распоряжение либо самого депонента, либо указанного депонентом лица.

Кроме того, в новой редакции проекта указания дополнено, что такая организация также должна опубликовать и направить каждому депоненту:

- сообщение с просьбой владельцу цифрового свидетельства предоставить сведения, необходимые для совершения записи о переходе утилитарных цифровых прав, в отношении которых организацией выданы цифровые свидетельства, в распоряжение указанного владельца или указанного им лица в информационной системе;
- описание процедуры осуществления возврата депонентам организации их имущества.

В новой редакции проекта указания также были изменены некоторые сроки. Так, в новом проекте уточняется, что указание депонента должно быть получено «в течение срока, установленного организацией для принятия указаний». В случае если указание депонента в отношении цифровых свидетельств, выданных организацией, не получено в течение данного срока или в ответ на запрос депонент не представил сведения, необходимые для совершения записи о переходе утилитарных цифровых прав, организация должна осуществить действия, предусмотренные проектом указания, не позднее чем за 10 рабочих дней до окончания срока для прекращения обязательств.

³ Указание Банка России от 30.07.2019 № 5220-У «О требованиях, с соблюдением которых прекращаются обязательства по депозитарным договорам организацией, в отношении которой Банк России принял решение об аннулировании лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление депозитарной деятельности, и требованиях к осуществлению депозитарной деятельности и деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг при прекращении обязательств по депозитарным договорам».

Новая редакция проекта указания также содержит срок, в течение которого организация должна разместить (опубликовать) на своем официальном сайте в сети Интернет сообщение, содержащее полное фирменное наименование, адрес, указанный в ЕГРЮЛ, номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты депозитария, в распоряжение которому в информационной системе переданы цифровые права, а также переданы на бессрочное хранение сведения в отношении погашенных цифровых свидетельств и указанных цифровых прав и их обладателей: в течении одного рабочего дня после дня передачи другому депозитарию цифровых прав сведений в отношении погашенных цифровых свидетельств и указанных цифровых прав и их обладателей.

Планируемая дата вступления документа в силу – 01.10.2023.

Банк России доработал проект указания, направленного на обеспечение учета депозитариями цифровых прав (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 13.05.2016 № 542-П «О требованиях к осуществлению депозитарной деятельности при формировании записей на основании документов, относящихся к ведению депозитарного учета, а также документов, связанных с учетом и переходом прав на ценные бумаги, и при хранении указанных документов», по состоянию на 23.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130802).

Информация о проекте указания по состоянию на 07.06.2022 приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Проектом указания устанавливается, что депозитарий осуществляет ведение учетных регистров, содержащих записи о цифровых правах, в отношении которых он оказывает услуги по учету в соответствии с утвержденными им внутренними документами.

При этом в проекте указания содержится состав таких записей. Так, в них должна включаться следующая информация:

– о лице, выпустившем ЦФА, учет которых осуществляет депозитарий в соответствии с решением о выпуске ЦФА, реквизиты указанного решения (при их наличии) и иные сведения, позволяющие идентифицировать ЦФА, в соответствии с условиями осуществления депозитарной деятельности;

– уникальные условные обозначения утилитарного цифрового права или одинаковых утилитарных цифровых прав, позволяющие идентифицировать их как на инвестиционной платформе, так и вне ее, а также отличать утилитарные цифровые права друг от друга без обращения к информации об их содержании.

Также согласно проекту указания в течение не менее пяти лет со дня закрытия счета депозитарий должен будет хранить записи об остатке цифровых прав на конец каждого операционного дня, но не менее 10 лет со дня внесения соответствующей записи о списании и зачислении цифровых прав.

Кроме того, проектом указания предлагается установить возможность в случаях, предусмотренных депозитарным договором, вносить записи в отношении ФЛ в учетный регистр, содержащий сведения о депонентах депозитария, в том числе и на основании информации из информационных систем органов государственной власти, Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, ЕСИА, иной государственной информационной системы.

Планируемая дата вступления документа в силу – 01.10.2023.

Банк России доработал проект указания для актуализации регулирования в части состава, объема, порядка и сроков раскрытия информации ПУРЦБ, требований к форматам информации в электронном виде, применяемых ПУРЦБ при раскрытии информации (проект указания Банка России «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия (размещения) ин-

формации (сведений) профессиональными участниками рынка ценных бумаг», по состоянию на 25.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130875).

Информация о проекте указания по состоянию на 28.07.2021 приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#).

В преамбуле нового проекта указания было дополнено, что оно устанавливает не только состав, объем, порядок и сроки раскрытия информации ПУРЦБ, но и:

- требования к форматам информации в электронном виде, применяемым ПУРЦБ при раскрытии информации;
- порядок раскрытия информации о прекращении договора на ведение реестра держателем реестра;
- состав, порядок и сроки размещения сведений о несоответствии регистратора требованиям, установленным частью 1 статьи 2.1 Федерального закона от 21.07.2014 № 213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В новом проекте указания отсутствует упоминание об информации, рекомендуемой к раскрытию, и, соответственно, о праве ПУРЦБ раскрывать ее на своем сайте.

Также новый проект указания дополнен положением, что ПУРЦБ должен размещать ссылку на официальный сайт на главной странице сайта в сети Интернет, электронный адрес которого включает доменное имя, права на которое принадлежат ПУРЦБ, где не предлагаются услуги профессионального участника.

В новом проекте указания были изменены требования к раскрываемой информации. В частности, исключено требование о том, что раскрываемая информация не должна содержать неподтвержденные заявления о профессиональном опыте, навыках, компетенции должностных лиц и работников профессионального участника, а также об их связях с государственными органами и органами местного самоуправления. Также уточнено требование, касающееся гарантий или обещаний о будущей эффективности деятельности профессионального участника или доходности ценных бумаг и (или) договоров, являющихся ПФИ. Такая информация, в том числе основанная на реальных показателях в прошлом, не должна размещаться на официальном сайте ПУРЦБ, если указанная эффективность деятельности ПУРЦБ или доходность финансовых инструментов не может быть определена на момент заключения соответствующего договора.

С 01.09.2022 вступила в силу подготовленная Банком России новая редакция Базового стандарта защиты прав и интересов ФЛ и ЮЛ – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих брокеров (Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих брокеров (в новой редакции, утвержденной решением Комитета финансового надзора Банка России, протокол от 07.07.2022 № КФНП-27)).

Информация о прошлой редакции Базового стандарта защиты прав и интересов ФЛ и ЮЛ – получателей финансовых услуг, оказываемых членами СРО в сфере финансового рынка, объединяющих брокеров (далее – Базовый стандарт) от 19.08.2021 приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за III квартал 2021 года](#). С 01.09.2022 указанная редакция Базового стандарта не применяется.

В новой редакции Базового стандарта был обновлен перечень сделок (договоров), по которым брокером проводится тестирование. Так, например, были добавлены следующие сделки:

- по приобретению акций российских эмитентов, которые допущены к обращению на организованных торгах, но не включены в котировальные списки биржи, а также по приобретению акций российских эмитентов, не допущенных к обращению на организованных торгах;
- по приобретению не включенных в котировальные списки биржи акций иностранных эмитентов или ценных бумаг другого иностранного эмитента, удостоверяющих права в отношении таких акций, при условии что указанные акции не входят в расчет ни одного из индексов, перечень которых установлен Советом директоров Банка России;
- по приобретению паев/акций ETF, не включенных в котировальные списки биржи и допущенных к организованным торгам при наличии договора организатора торговли с лицом, обязанным по ним, доходность по которым в соответствии с их проспектом (правилами) определяется индексом, не входящим в перечень, установленный Советом директоров Банка России, или иным показателем, а также при условии предоставления информации о налоговой ставке и порядке уплаты налогов в отношении доходов по таким ценным бумагам в соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 3.1 Закона о рынке ценных бумаг;
- по приобретению паев/акций ETF, не включенных в котировальные списки биржи и допущенных к организованным торгам при отсутствии договора организатора торговли с лицом, обязанным по ним, и при условии предоставления информации о налоговой ставке и порядке уплаты налогов в отношении доходов по таким ценным бумагам в соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 3.1 Закона о рынке ценных бумаг;
- по приобретению облигаций российских или иностранных эмитентов, конвертируемых в иные ценные бумаги.

В новом стандарте также было добавлено, что брокеру рекомендуется обеспечить соблюдение условий, предусмотренных абзацем 5 пункта 3.3 Базового стандарта⁴, при проведении тестирования получателей финансовых услуг с ограниченными возможностями, в том числе в части предоставления вопросов и вариантов ответов тестирования.

Также в новом Базовом стандарте были существенно обновлены вопросы для тестирования.

Банк России выявил типовые ошибки, допускаемые ПУРЦБ при расчете НДК (письмо Банка России от 22.07.2022 № 38-5-3/2236 «О типовых ошибках профессиональных участников рынка ценных бумаг, допускаемых при расчете норматива достаточности капитала»).

К типовым ошибкам, допускаемым ПУРЦБ при расчете НДК, влияющим на некорректное значение самого норматива, Банк России относит, в частности:

- отсутствие расчета резервов на возможные потери (по условным обязательствам кредитного характера и другим активам) либо их некорректный расчет (не в соответствии с порядком, установленным главой 7 Указания Банка России № 5873-У)⁵, что влияет на размер капитала и кредитного риска и при прочих равных условиях искажает норматив в большую сторону;
- невключение в расчет НДК части активов (требований по выданным маржинальным займам, денежных средств, переданных вышестоящему брокеру), по которым необходимо считать кредитный риск, либо включение активов по стоимости, отличной от стоимости, отраженной на счетах бухгалтерского учета;

⁴ Брокеру рекомендуется обеспечить возможность заключения договоров о брокерском обслуживании с получателями финансовых услуг с ограниченными возможностями с учетом требований законодательства Российской Федерации о социальной защите инвалидов, включая допуск сурдопереводчика и тифлосурдопереводчика, возможность увеличения и звукового воспроизведения текста договора о брокерском обслуживании и иных документов, подписываемых получателем финансовых услуг, возможность печати документов с использованием увеличенного размера шрифта, оказание иной помощи в преодолении барьеров, препятствующих получению лицами с ограниченными возможностями информации о брокере и финансовых услугах наравне с другими лицами.

⁵ Указание Банка России от 02.08.2021 № 5873-У «Об установлении обязательного норматива достаточности капитала для профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих дилерскую, брокерскую деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами и деятельность форекс-дилеров».

– использование некорректной стоимости ценных бумаг при расчете рыночного риска (без учета переоценки и накопленного купонного дохода).

Кроме того, Банк России выявил систематические ошибки в заполнении временной таксономии для сбора отчетности и установил реализацию практики совершения отдельными ПУРЦБ операций на возвратной основе без прекращения признания (прямое репо) с ценными бумагами, ранее полученными на возвратной основе без первоначального признания (обратное репо).

Банк России указал также, что до 31.12.2022 включительно Банк России будет воздерживаться от применения мер воздействия к ПУРЦБ в случае необеспечения ими соблюдения минимального значения НДС. Вместе с тем Банк России обратил внимание, что соответствующие меры надзорного реагирования будут применяться за нарушения порядка расчета НДС и порядка заполнения временной таксономии, особенно если данные нарушения носят систематический характер и ранее информация о выявленных ошибках доводилась до ПУРЦБ.

1.3.2. Деятельность акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний и специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов

Банк России разъяснил порядок составления и представления УК ПИФ и специализированными депозитариями ПИФ отчетности в Банк России (письмо Банка России от 20.07.2022 № 38-2-1/2213 «Об отчетности управляющей компании и специализированного депозитария»).

Разъяснения представлены в целях формирования единообразной практики, а также недопущения нарушения УК ПИФ и специализированными депозитариями ПИФ требований к порядку составления обязательных отчетов, форма и порядок которых установлены указаниями Банка России № 5708-У⁶ и № 5713-У⁷.

1.3.3. Деятельность клиринговых организаций и центрального контрагента

Банк России планирует усовершенствовать требования к квалифицированному центральному контрагенту, а также уточнить процедуры надзорного реагирования при выявлении фактов несоблюдения квалифицированным центральным контрагентом указанных требований (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 1 ноября 2018 года № 658-П», по состоянию на 10.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130379).

1.3.4. Деятельность организатора торговли

Депутатами Государственной Думы разработан законопроект, направленный на предоставление нерезидентам допуска к организованным торгам иностранной валютой в случае их соответствия определенным критериям (проект федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об организованных торгах»).

Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по утверждению перечня юрисдикций, кредитные и иные финансовые организации из которых могут быть допущены к участию в организованных торгах иностранной валютой.

⁶ Указание Банка России от 13.01.2021 № 5708-У «Об объеме, формах, порядке и сроках составления и представления в Банк России отчетов акционерными инвестиционными фондами, управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов».

⁷ Указание Банка России от 13.01.2021 № 5713-У «Об объеме, формах, сроках и порядке составления и представления отчетности специализированного депозитария».

При этом, как следует из пояснительной записки к законопроекту, к организованным торгам могут быть допущены только те организации, которые будут соответствовать установленным Банком России требованиям.

Банк России разработал проект указания, устанавливающего порядок и условия поддержания цен, спроса, предложения или объема торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром (проект указания Банка России «О порядке и условиях поддержания цен, спроса, предложения или объема торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром в соответствии с частями 3 и 3.1 статьи 5 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также о требованиях к осуществляющим указанное поддержание участникам торгов и (или) клиентам участников торгов», по состоянию на 11.08.2022).

Проектом указания на организатора торговли, на торгах которого размещаются (обращаются) ценные бумаги, в отношении которых заключен договор о поддержании цен или спроса на ценные бумаги эмитента (лица, обязанного по ценным бумагам), возлагается обязанность по проведению проверки соответствия заявки на покупку ценных бумаг требованиям данного проекта указания, а также сведений, предоставляемых участником торгов организатору торговли. По итогам данной проверки организатор торгов будет обязан отразить ее результаты в реестре заявок.

1.3.5. Деятельность центрального депозитария

Банк России планирует установить обязанность ЦД по размещению раскрываемой информации (проект указания Банка России «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия (размещения) информации (сведений) профессиональными участниками рынка ценных бумаг», по состоянию на 25.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130875).

Проектом указания планируется установить обязанность ЦД по размещению раскрываемой информации в части, не раскрытой им в соответствии со статьей 17 Закона о центральном депозитарии и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Банка России, за исключением информации, не раскрытой им в соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о центральном депозитарии.

Иные положения проекта указания раскрыты в разделе [«Иные общие вопросы»](#).

Предполагается, что со дня вступления в силу указания утратят силу Указание Банка России от 28.12.2015 № 3921-У «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг», Указание Банка России от 24.11.2016 № 4213-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 28.12.2015 № 3921-У «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг» и Указание Банка России от 19.03.2018 № 4743-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 28.12.2015 № 3921-У «О составе, объеме, порядке и сроках раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг».

Планируемый срок вступления в силу – с 01.10.2023.

1.3.6. Деятельность субъектов страхового дела

Принят федеральный закон, предусматривающий возможность представлять документы в страховую организацию при наступлении страхового случая в электронном виде и отсрочку в исполнении отдельными страховыми организациями обязанности по увеличению уставных капиталов (Федеральный закон от 14.07.2022 № 327-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Законом предусмотрена возможность представлять документы о страховом возмещении не только в бумажном виде, но и в электронной форме с помощью официального сайта стра-

ховщика в целях обеспечения страховой защиты страховщиков, которые заключили договоры страхования по электронным каналам и в месте жительства которых отсутствует представительство страховой организации. Также закреплена возможность проведения осмотра поврежденного ТС путем получения фото- и видеоматериалов в электронной форме.

Кроме того, до 01.01.2024 перенесены сроки повышения размеров уставных капиталов страховых организаций, указанных в пункте 4 статьи 2 Федерального закона от 29.07.2018 № 251-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

До 01.01.2025 отложено вступление в силу ряда положений, устанавливающих требования к деятельности иностранных страховых организаций на территории Российской Федерации.

Банк России принял указание, которое расширяет коридор базового тарифа ОСАГО для большинства категорий автовладельцев в целях учета индивидуальных рисков водителей в условиях подорожания запчастей (Указание Банка России от 28.07.2022 № 6209-У «О внесении изменений в приложения 1 и 2 к Указанию Банка России от 8 декабря 2021 года № 6007-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Коридор базового тарифа ОСАГО для большинства категорий автовладельцев расширен на 26% вверх и вниз. Для легковых ТС граждан базовая ставка тарифа по ОСАГО устанавливается страховщиками для каждого водителя в диапазоне 1646 – 7535 рублей. Для общественного транспорта тарифный коридор расширяется на 17,8% в обе стороны. Также указанием уточнен расчет территориальных коэффициентов.

Указание вступило в силу 13.09.2022.

Вступило в силу 11.09.2022 указание Банка России, устанавливающее новые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта (Указание Банка России от 16.05.2022 № 6138-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»).

Указание предусматривает, что для всех типов опасных объектов нижняя граница тарифного коридора будет снижена на 50%, а верхняя граница останется на прежнем уровне, кроме гидротехнических сооружений и ряда объектов тепло- и электроэнергетики, а также некоторых других опасных производственных объектов.

Для гидротехнических сооружений и ряда объектов тепло- и электроэнергетики, а также ряда других опасных производственных объектов нижняя граница тарифного коридора будет снижена на 25%, а верхняя граница будет повышена на 25%.

Данные изменения более точно отражают подверженность риску возникновения гражданской ответственности владельцев опасных объектов в зависимости от типа опасного объекта и учитывают динамику рынка обязательного страхования, сложившуюся в последние пять лет.

С 11.09.2022 утрачивает силу Указание Банка России от 02.11.2020 № 5608-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Вступило в силу 11.09.2022 указание Банка России, уточняющее методику определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (Указание Банка России от 31.05.2022 № 6144-У «О внесении изменений в пункт 6.2 Положения Банка России от 4 марта 2021 года № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства»).

В соответствии с указанием при отсутствии стоимостной информации (базовых цен) на оригинальную запасную часть перечень цен на такую оригинальную запасную часть не формируется.

Из перечня цен на сертифицированные запасные части, являющиеся взаимозаменяемыми с указанной оригинальной запасной частью, исключаются цены на сертифицированные запасные части, превышающие вторую снизу цену оригинальной запасной части, и цены на сертифицированные запасные части заведомо низкого качества, то есть запасные части, цена которых составляет менее 20% от второй снизу цены оригинальной запасной части. В случае если перечень цен на оригинальную запасную часть не сформирован, из перечня цен на сертифицированные запасные части, являющиеся взаимозаменяемыми с указанной оригинальной запасной частью, исключается наиболее высокая цена на сертифицированную запасную часть, а также цены на сертифицированные запасные части, составляющие менее 20% от цены на сертифицированную запасную часть, следующую после исключенной наиболее высокой цены на сертифицированную запасную часть.

Вступило в силу 12.09.2022 указание Банка России, расширяющее коридор страхового тарифа по ОСГОП для всех видов транспорта и перевозок (Указание Банка России от 16.05.2022 № 6137-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров»).

Указанием снижена нижняя граница тарифного коридора:

- по большинству видов перевозок (включая автобусные междугородные и пригородные перевозки, перевозки трамваями и троллейбусами, перевозки на железнодорожном транспорте) – на 25%;
- перевозки самолетами, автобусные регулярные перевозки и по заказам – на 15%;
- пригородные перевозки на внутреннем водном транспорте – на 10%.

Верхняя граница увеличена на 25% для всех видов транспорта и перевозок, кроме перевозок внеуличным транспортом.

Данные изменения позволят устанавливать более справедливую страховую премию для перевозчиков, когда менее аварийные перевозчики будут платить меньше, а более аварийные – больше. Также изменения позволят при установлении страхового тарифа более полно учитывать наличие или отсутствие произведенных страховщиками страховых возмещений в предыдущие периоды при осуществлении обязательного страхования.

С 12.09.2022 признаются утратившими силу Указание Банка России от 10.01.2020 № 5384-У «О предельных (минимальных и максимальных) значениях страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров, а также максимальном размере расходов на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и размере отчислений в компенсационный фонд» и Указание Банка России от 15.04.2021 № 5779-У «О внесении изменения в приложение 1 к Указанию Банка России от 10 января 2020 года № 5384-У «О предельных (минимальных и максимальных) значениях страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров, а также максимальном размере расходов на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и размере отчислений в компенсационный фонд».

Вступило в силу 19.09.2022 указание Банка России, уточняющее порядок направления Банком России в АСВ сведений о соответствии банка – участника системы обязательного страхования вкладов критериям уплаты дополнительной или повышенной дополнительной ставки страховых взносов (Указание Банка России от 02.06.2022 № 6149-У «О порядке направления Банком России в государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» сведений о соответствии банка – участника системы обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации критериям уплаты дополнительной или повышенной дополнительной ставки страховых взносов»).

В целях установления дополнительной или повышенной дополнительной ставки страховых взносов в отношении банка – участника системы обязательного страхования вкладов Банк России не позднее 45 дней после окончания квартала направляет АСВ сведения о соответствии банка критериям уплаты дополнительной или повышенной дополнительной ставки страховых взносов, предусмотренным частями 7.4 и 7.5 статьи 36 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», в форме электронного документа посредством личного кабинета. В случае отсутствия у АСВ доступа к личному кабинету Банк России направляет в АСВ указанные сведения заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

В приложении к указанию приводится рекомендуемый образец формы для направления сведений.

С 19.09.2022 признаются утратившими силу Указание Банка России от 05.07.2015 № 3712-У «О порядке направления Банком России в государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» сведений о соответствии банка – участника системы страхования вкладов критериям уплаты дополнительной или повышенной дополнительной ставки страховых взносов», Указание Банка России от 03.08.2017 № 4478-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 5 июля 2015 года № 3712-У «О порядке направления Банком России в государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» сведений о соответствии банка – участника системы страхования вкладов критериям уплаты дополнительной или повышенной дополнительной ставки страховых взносов» и Указание Банка России от 11.01.2021 № 5689-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 5 июля 2015 года № 3712-У «О порядке направления Банком России в государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» сведений о соответствии банка – участника системы страхования вкладов критериям уплаты дополнительной или повышенной дополнительной ставки страховых взносов».

В Государственную Думу 13.07.2022 внесен законопроект, предусматривающий недопущение взыскания с заемщиков или их правопреемников кредитной задолженности, которая должна быть полностью или частично погашена за счет страхового возмещения (проект федерального закона № 163390-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» (в части уточнения механизма погашения потребительского кредита (займа) за счет страхового возмещения»).

На практике встречаются ситуации, когда банки, обладая информацией о застрахованном риске невозврата кредита в случае смерти заемщика, в последующем осуществляют взыскание кредитной задолженности с наследников заемщика без обращения к страховой организации. В такой ситуации наследники, не осведомленные о возможности погашения кредитной задолженности за счет страхового возмещения, вынуждены оплачивать кредит умершего заемщика за счет собственных средств.

В целях недопустимости взыскания с заемщиков или их правопреемников кредитной задолженности, которая должна быть полностью или частично погашена за счет страхового возмещения, законопроектом предлагается внести изменения в Закон о потребительском кредите (займе), согласно которым при наступлении события, имеющего признаки страхового

случая, кредитор, являющийся выгодоприобретателем по договорам страхования, заключенным в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязан предъявить страховщику требование о выплате страхового возмещения в счет оплаты потребительского кредита (займа).

Государственной Думой 14.09.2022 принято решение вернуть законопроект, предусматривающий увеличение предельного размера страхового возмещения по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, до 3 млн рублей, субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы (проект федерального закона № 173296-8 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»).

Ранее законопроект был внесен в Государственную Думу 29.07.2022.

Банк России разъяснил порядок составления отчетности по ОСАГО за первое полугодие 2022 года (информационное письмо Банка России от 12.07.2022 № ИН-018-53/92 «О формировании страховых резервов»).

В связи с признанием утратившим силу пункта 2 статьи 22 Закона об ОСАГО⁸ о формировании страховщиками страхового резерва для компенсации расходов на осуществление страхового возмещения и прямое возмещение убытков в последующие периоды (стабилизационный резерв) Банк России обращает внимание, что при составлении отчетности страховщиков, формы, сроки и порядок составления которой установлены Указанием Банка России от 03.02.2021 № 5724-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности страховщиков», за первое полугодие 2022 года стабилизационный резерв по ОСАГО следует принимать равным величине, рассчитанной в соответствии с пунктом 3.6 Положения Банка России от 16.11.2016 № 558-П «О правилах формирования страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни» по состоянию на 30.06.2022.

Банк России установил временный порядок расчета резервов для компенсации расходов на осуществление страховых выплат и прямое возмещение убытков по ОСАГО (решение Совета директоров Банка России от 22.07.2022 «О временных требованиях к расчету страховщиками резерва для компенсации расходов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

До 31.12.2022 (включительно) сформированный резерв для компенсации расходов по ОСАГО должен быть равен аналогичному резерву, рассчитанному страховщиком по состоянию на 30.06.2022 и отраженному в отчетности за первое полугодие 2022 года.

Средства такого резерва могут быть использованы страховщиками для финансирования компенсационных выплат, осуществляемых профессиональным объединением страховщиков в случае, предусмотренном частью 2 статьи 21.1 Закона № 46-ФЗ.

Банк России принял решение приостановить реализацию контактных мероприятий превентивного поведенческого надзора в отношении субъектов страхового дела на период до 01.01.2023, за исключением случаев, создающих существенную угрозу охраняемым интересам в сфере финансового рынка, в том числе выявленных в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг и инвесторов (письмо Банка России от 23.08.2022 № ИН-018-53/107 «О внесении изменений в информационное письмо Банка России от 06.04.2022 № ИН-018-53/49 «О мерах по поддержке страхового рынка»).

⁸ Федеральный закон от 28.06.2022 № 190-ФЗ «О признании утратившим силу пункта 2 статьи 22 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и внесении изменения в Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Банк России разъяснил порядок размещения сведений на официальном сайте страховщика (информационное письмо Банка России от 30.08.2022 № ИН-02-53/109 «О размещении страховщиками сведений из реестров о страховых агентах и страховых брокерах»).

В соответствии с пунктом 3.1 Указания Банка России от 27.07.2015 № 3740-У «О требованиях к порядку размещения страховщиком информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» страховщик при размещении на своем официальном сайте в сети Интернет информации, содержащей предусмотренные пунктом 11 статьи 8 Закона об организации страхового дела сведения из реестра страховых агентов и страховых брокеров, с которыми у них заключены договоры об оказании услуг, связанных со страхованием, должен обеспечить пользователям доступ к ним. При этом такие сведения из реестра и возможность поиска информации о конкретном страховом агенте, страховом брокере должны размещаться страховщиком на одной веб-странице сайта страховщика.

Банк России обращает внимание, что сведения из реестра должны размещаться на официальном сайте страховщика в сети Интернет таким образом, чтобы на одной веб-странице была обеспечена как возможность загрузки файла с расширением *.xls, *.xlsx в виде документа, содержащего таблицу со сведениями из реестра обо всех страховых агентах и страховых брокерах, с которыми у страховщика заключен договор об оказании услуг, связанных со страхованием, так и возможность поиска информации о конкретном страховом агенте или страховом брокере⁹.

Банк России информирует о применении новых тарифов по ОСАГО в связи со вступлением в силу 13.09.2022 Указания Банка России от 28.07.2022 № 6209-У «О внесении изменений в приложения 1 и 2 к Указанию Банка России от 8 декабря 2021 года № 6007-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (информационное письмо Банка России от 14.09.2022 № ИН-02-53/114 «О страховых тарифах по ОСАГО»).

При определении базовой ставки страхового тарифа по ОСАГО категория и при необходимости подкатегория ТС определяются исходя из указанных страхователем в заявлении о заключении договора ОСАГО сведений и предоставленных документов.

Базовую ставку страхового тарифа, установленную в соответствии со строкой 4.2 таблицы приложения 1 к Указанию Банка России от 08.12.2021 № 6007-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указание № 6007-У), следует применять при заключении договора ОСАГО в отношении ТС категории «D» или «DE» при отсутствии сведений о его отнесении к подкатегории «D1».

Базовую ставку страхового тарифа, установленную в соответствии со строкой 4.3 таблицы приложения 1 к Указанию № 6007-У, следует применять при заключении договора ОСАГО в отношении транспортного средства категории «D» или «DE», используемого на регулярных перевозках с посадкой и высадкой пассажиров как в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок, так и в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок, вне зависимости от подкатегории такого ТС.

В соответствии с пунктом 11 приложения 4 к Указанию № 6007-У страховщики самостоятельно определяют стаж управления ТС для целей применения коэффициента страховых тарифов в зависимости от характеристик (навыков) допущенных к управлению ТС водителей (далее – коэффициент КВС) при расчете страховой премии по договору ОСАГО в соответствии с его значениями, указанными в пункте 5 приложения 2 к Указанию № 6007-У.

⁹ За исключением страховых агентов, являющихся КО, информацию о которых страховщики вправе не раскрывать до 31.12.2022 согласно решению Совета директоров Банка России от 20.05.2022 «Об определении перечня информации страховщиков, подлежащей раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации или нормативными актами Банка России, которую они вправе не раскрывать», если ими принято такое решение.

При этом Указание № 6007-У устанавливает, что страховщики для определения коэффициента КВС должны использовать сведения о дате получения права управления ТС соответствующей категории, указанные в водительских удостоверениях, выданных органами МВД России, а также в иностранных национальных или международных водительских удостоверениях, выданных органом (организацией), который (которая) на основании международного договора Российской Федерации должен (должна) предоставлять сведения о таких водительских удостоверениях страховщикам. При отсутствии международного договора страховщик вправе учитывать сведения о стаже управления ТС, указанные в иностранных национальных или международных водительских удостоверениях.

1.3.7. Деятельность негосударственных пенсионных фондов

Минтрудом России разработан законопроект, направленный на введение обязанности НПФ представлять в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации сведения о фактах и размерах назначенных негосударственных пенсий и иных выплатах (проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части представления информации о назначении и выплате негосударственных пенсий, а также о денежных выплатах правопреемникам участников пенсионных договоров», по состоянию на 20.07.2022, ID проекта 02/04/06-22/00129120).

Законопроектом предлагается возложить на НПФ обязанность по представлению в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации информации о назначении и выплате участникам пенсионных договоров негосударственной пенсии, в том числе по договорам досрочного НПО (о размере, периоде, периодичности, корректировке назначенной выплаты и о размере фактически произведенной выплаты), а также о денежных выплатах правопреемникам участников пенсионных договоров. Данное предложение обусловлено тем, что указанные сведения необходимы для решения вопросов, связанных с оказанием государством мер социальной защиты (поддержки) граждан.

Банк России доработал проект положения, устанавливающий требования к расчету НПФ величины обязательств по договорам ОПС и НПО на основании внутреннего документа НПО, случаи проведения такого расчета, а также требования к внутреннему документу НПФ, регламентирующему проведение данного расчета (проект положения Банка России «Об установлении требований к расчету негосударственными пенсионными фондами величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и договорам негосударственного пенсионного обеспечения на основании внутреннего документа, случаев осуществления указанного расчета, а также требований к указанному внутреннему документу», по состоянию на 02.09.2022, ID проекта 04/15/09-22/00131086).

В проекте положения уточнены его отдельные нормы. В частности, проект положения дополнен такими основаниями для проведения расчета величины обязательств по договорам ОПС и НПО, как проведение предусмотренного Законом об НПФ стресс-тестирования НПФ, определение соответствия размера страхового резерва фонда нормативному размеру страхового резерва, установленного Банком России, а также составление и представление в Банк России (СРО, объединяющую НПФ) отчетности.

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Минтрудом России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации, целью которого является приведение отдельных нормативных правовых актов в соответствие с Федеральным законом от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» (проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства

Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации», по состоянию на 18.08.2022, ID проекта 01/01/08-22/00130655).

Основной целью проекта является замена наименований Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации на Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, требуемая в связи с реорганизацией указанных учреждений, в нормативных актах Правительства Российской Федерации, регламентирующих в том числе требования к порядку и форме уведомления застрахованного лица об условиях досрочного перехода из Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в НПФ, а также к форматам уведомления застрахованного лица об условиях такого досрочного перехода.

ПФР разработал проект постановления, направленный на утверждение новых форм заявлений застрахованных лиц о назначении накопительной пенсии и срочной пенсионной выплаты (проект постановления Правления ПФР «Об утверждении форм заявлений застрахованного лица о назначении накопительной пенсии, срочной пенсионной выплаты, подаваемых в негосударственный пенсионный фонд, и признании утратившими силу некоторых актов ПФР», по состоянию на 23.09.2022, ID проекта 01/02/09-22/00131685).

Проект постановления разработан на основании пункта 5 статьи 36.28 Закона об НПФ, согласно которому формы заявлений застрахованного лица о назначении накопительной пенсии и срочной пенсионной выплаты устанавливаются ПФР.

1.3.8. Деятельность микрофинансовых организаций

Опубликовано указание Банка России, устанавливающее критерии МФО предпринимательского финансирования (Указание Банка России от 26.08.2022 № 6227-У «О критериях, которым должны соответствовать микрофинансовые организации предпринимательского финансирования», зарегистрировано в Минюсте России 28.09.2022, № 709268).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Указание вступает в силу 01.10.2023.

Минюст России зарегистрировал указание Банка России о внесении изменений в Указание Банка России № 5391-У (Указание Банка России от 29.06.2022 № 6178-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 20 января 2020 года № 5391-У», зарегистрировано в Минюсте России 24.08.2022 № 69772).

В Государственную Думу 02.09.2022 внесен законопроект, направленный на реформирование регулирования в сфере внесудебного возврата просроченной задолженности ФЛ (проект федерального закона № 190070-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»).

Законопроектом предлагается распространить федеральный государственный контроль (надзор), осуществляемый ФССП, не только на профессиональные коллекторские организации, но и на деятельность КО и МФО.

Предполагается, что в целях реализации новых полномочий ФССП будет вести, помимо прочего, перечень КО и МФО, осуществляющих возврат просроченной задолженности ФЛ.

Согласно законопроекту КО и МФО, осуществляющие возврат просроченной задолженности ФЛ, для взаимодействия с должниками и иными лицами посредством личных встреч, телефонных переговоров, телеграфных сообщений и иных сообщений обязаны обладать соответствующим оборудованием и программным обеспечением, осуществлять запись всех

текстовых, голосовых и иных сообщений, направляемых в целях возврата просроченной задолженности, а также хранить указанную информацию в течение трех лет.

Законопроектом также предусмотрено внесение изменений в Закон о потребительском кредите (займе), предполагающих недопустимость взаимодействия кредитора с должником по вопросам возврата просроченной задолженности, если по требованию заемщика в отношении указанного обязательства был предоставлен льготный период, в течение всего срока его предоставления.

В Государственную Думу 29.09.2022 внесен законопроект, направленный на запрет осуществления взаимодействия лиц, действующих в интересах кредитора, с должниками, участвующими в специальной военной операции (проект федерального закона № 202455-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (в части запрета на взаимодействие лиц, действующих в интересах кредитора, с должниками, участвующими в специальной военной операции на Украине или мобилизованными для участия в ней, и их семьями)».

Как следует из пояснительной записки, указанный законопроект предусматривает запрет на передачу кредиторами сведений о клиентах – участниках специальной военной операции на Украине или лицах, мобилизованных для участия в ней, и их семьях ФЛ или ЮЛ, действующим в интересах кредитора, то есть выполняющим юридически или фактически коллекторские функции.

Банк России планирует установить форму, сроки и порядок составления и представления отчетности и иных документов и информации МФК и МКК (проект указания Банка России «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности и иных документов и информации микрофинансовых компаний и микрокредитных компаний», по состоянию на 25.07.2022, ID проекта 04/15/07-22/00129915).

В соответствии с проектом указания МФК, а также МКК, не являющаяся на отчетную дату членом СРО в сфере финансового рынка, объединяющей МФО, будут обязаны представлять отчетность в Банк России, а МКК, являющаяся на отчетную дату членом указанной СРО, – в СРО, членом которой она является.

Проектом указания предусмотрено, что со дня вступления в силу указания утратят силу Указание Банка России № 5523-У и Указание Банка России от 10.01.2022 № 6053-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 3 августа 2020 года № 5523-У».

Планируемый срок вступления в силу указания – по истечении 10 дней после дня его официального опубликования, за исключением приложения № 9 (Отчет об объемах потребительских кредитов (займов), в том числе об объемах потребительских кредитов (займов), в отношении которых устанавливаются макропруденциальные лимиты), вступление в силу которого, согласно проекту указания, предусмотрено с 01.01.2023.

1.3.9. Деятельность кредитных потребительских кооперативов

Банк России дополнил требования к составлению отчетности КПК (Указание Банка России от 14.07.2022 № 6202-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 февраля 2021 года № 5722-У», зарегистрировано в Минюсте России 16.08.2022, № 69651).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Начало действия документа – 01.10.2022 (за исключением отдельных положений).

1.3.10. Деятельность сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов

Президентом Российской Федерации 07.10.2022 подписан федеральный закон, которым изменены корпоративные правила СКПК в части проведения общих собраний членов СКПК (Федеральный закон от 07.10.2022 № 398-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации»).

Указанным законом введено общее правило, что решения общего собрания членов кооператива могут быть приняты без проведения заседания (заочное голосование) в порядке, предусмотренном пунктом 1.1 статьи 181.2 ГК РФ. Однако установлено, что решения общего собрания кооператива по ряду вопросов (например, принятия устава кооператива в новой редакции, реорганизации кооператива, ликвидации кооператива, отчуждения земли и основных средств производства кооператива) не могут быть приняты без проведения заседания.

СКПК предоставлено право предоставления займов СКПК последующего уровня, членом которого является СКПК. Аналогичное правило закреплено в отношении привлечения займов.

Также в целях снижения рисков, обеспечения финансовой устойчивости и защиты интересов своих членов и ассоциированных членов СКПК вправе страховать свои имущественные интересы в страховых организациях и (или) обществах взаимного страхования.

Изменения вступают в силу с 18.10.2022.

Банк России дополнил требования к составлению отчетности СКПК (Указание Банка России от 14.07.2022 № 6201-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 2 февраля 2021 года № 5721-У», зарегистрировано в Минюсте России 16.08.2022, № 69655).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Начало действия документа – 01.10.2022 (за исключением отдельных положений).

1.3.11. Оказание профессиональных услуг на финансовом рынке

Вступило в силу 17.07.2022 указание, определяющее порядок ведения Банком России базы данных о должностных лицах, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, и иных лицах, в отношении которых Банк России получает персональные данные (Указание Банка России от 23.12.2021 № 6034-У «О порядке ведения Банком России базы данных, предусмотренной частью первой статьи 76.9–10 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», об установлении формы запроса о предоставлении лицу информации о наличии (отсутствии) сведений о нем в указанной базе данных, перечня прилагаемых к запросу документов и сведений и порядка их направления в Банк России, а также о порядке направления Банком России ответа на указанный запрос»).

Согласно указанию Банк России должен вносить в базу данных сведения о лицах, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, об их должностных лицах и иных лицах, в отношении которых получает персональные данные, – в частности, о следующих должностных и иных лицах:

- о лицах, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, заместителя единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа БКИ, не соответствующих требованиям, установленным частью 4.4 статьи 15 Закона о кредитных историях;
- о лицах, не соответствующих требованиям к деловой репутации, установленным пунктом 2.2 Положения Банка России № 748-П;
- об актуарии (ответственном актуарии), не соответствующем требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 7 Закона об актуарной деятельности;

- об ответственном актуарии, в отношении которого имеют место основания для принятия Банком России решения об исключении сведений о нем из единого реестра ответственных актуариев;
- о лице, имеющем право прямо или косвенно (через подконтрольных лиц), самостоятельно или совместно с иными лицами распоряжаться 10 и более процентами голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал КРА, в отношении которого выявлены факты, установленные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 6 Закона № 222-ФЗ;
- о лицах, осуществляющих, в том числе временно, функции членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа, заместителя единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа, главного бухгалтера КРА, не соответствующих требованиям к деловой репутации, установленным частью 1 статьи 7 Закона № 222-ФЗ;
- об аудиторах, сведения о которых содержатся (содержались) в реестре аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке, об аудиторах аудиторской организации, направившей в Банк России заявление о внесении сведений о ней в реестр, не отвечающих критериям, предусмотренным пунктами 3 и 4 части 2 статьи 5.3 Закона об аудиторской деятельности;
- об аудиторах, являющихся (являвшихся) работниками аудиторской организации, которые неоднократно в течение трех лет, непосредственно предшествовавших дате подачи заявления о внесении сведений о данной аудиторской организации в реестр, нарушали требования статьи 8 Закона об аудиторской деятельности.

Банк России подготовил проект указания, актуализирующего порядок взаимодействия с лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке, с учетом сложившейся практики (проект указания Банка России «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России по вопросам взаимодействия посредством личного кабинета», по состоянию на 05.07.2022).

Проект указания актуализирует отдельные положения Указания Банка России от 05.10.2021 № 5969-У «О порядке взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями, лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке, и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета» на основании практики его применения. В частности, предусматривается возможность предоставления доверенности в электронной форме в машиночитаемом виде в случае, если электронный документ подписан УКЭП ФЛ.

1.3.12. Деятельность бюро кредитных историй

БКИ обязаны дополнительно предоставлять в квалифицированное БКИ данные по действующим договорам поручительства по займу (кредиту) при каждом получении от источника формирования кредитной истории соответствующей информации (Указание Банка России от 01.07.2022 № 6192-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 11 января 2021 года № 5704-У «О порядке и форме предоставления сведений о среднемесячных платежах субъекта кредитной истории, о порядке и форме запроса и предоставления квалифицированным бюро кредитных историй сведений, необходимых для подготовки сведений о среднемесячных платежах субъекта кредитной истории, а также о порядке предоставления данных, необходимых для формирования и предоставления пользователям кредитных историй сведений о среднемесячных платежах субъекта кредитной истории»).

Дополнительно вводится новая форма запроса квалифицированным БКИ – контрагентом сведений, необходимых для подготовки сведений о среднемесячных платежах субъектов кредитных историй.

Минфин России подготовил законопроект, в соответствии с которым в целях оценки качества займов (кредитов) согласие субъекта кредитной истории, предоставленное пользователю кредитной истории, будет считаться данным также единому институту развития в жилищной сфере (проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях», ID проекта 02/04/07-22/00129607).

Законопроектом также определяется, что права требования по займам (кредитам), определенным в соглашении, заключенном между пользователем кредитной истории, единым институтом развития в жилищной сфере и ипотечным агентом, могут быть уступлены пользователем кредитной истории ипотечному агенту для выпуска облигаций с ипотечным покрытием, обеспеченных поручительством единого института развития в жилищной сфере.

Банк России доработал проект указания, совершенствующий порядок формирования кредитной истории (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 11 мая 2021 года № 758-П «О порядке формирования кредитной истории», по состоянию на 15.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130517).

Ранее информация о данном указании приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Банк России разработал проект указания, в соответствии с которым предлагается сократить сроки хранения БКИ определенных сведений и документов с целью снижения регулятивной и надзорной нагрузки на БКИ в условиях действия мер ограничительного характера (проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 4 декабря 2020 года № 743-П и Положение Банка России от 18 августа 2021 года № 770-П», по состоянию на 26.09.2022, ID проекта 04/15/09-22/00131707).

Согласно проекту указания сокращается с 3 лет до 1 года срок хранения БКИ, в частности, форм подтверждения пользователями кредитной истории наличия согласия субъекта кредитной истории на получение его кредитного отчета, а также кредитных отчетов, предоставляемых по запросу пользователей кредитной истории (включая передаваемые сведения о среднемесячных платежах, индивидуальные рейтинги и скоринги субъектов кредитных историй).

Банк России сообщил об отсутствии в действующем законодательстве о кредитных историях обязанности пользователя при идентификации субъекта в дистанционных каналах (единая система идентификации и аутентификации (ЕСИА), единая биометрическая система (ЕБС) и иные информационные системы) хранить и передавать в БКИ и Банк России копии документа, удостоверяющего личности субъекта (письмо Банка России от 21.07.2022 № 46-7-1/1396).

При этом Банк России сообщил, что договором между БКИ и пользователем может быть установлена процедура подтверждения представляемых пользователем в БКИ сведений с помощью первичной документации. Необходимость данного подтверждения может возникнуть, если указанные в документах сведения отклоняются от формата, предусмотренного нормативными актами Банка России, или от формата данных БКИ.

Банк России сообщает о неприменении мер, предусмотренных статьей 76.9–7 Закона о Банке России, за нарушение отдельных требований к срокам хранения сведений и документов БКИ при соблюдении определенных условий (информационное письмо Банка России от 19.08.2022 № ИН-05-46/105 «О неприменении мер при реализации отдельных требований Федерального закона № 218-ФЗ и нормативных актов Банка России к срокам хранения сведений и документов»).

Банк России отмечает, что за нарушение отдельных требований к срокам хранения следующих сведений Банк России не применяет меры, предусмотренные статьей 76.9–7 Закона о Банке России:

- сведений, направленных в адрес контрагентов при предоставлении квалифицированным БКИ услуг в соответствии с Законом о кредитных историях и (или) принятыми в соответствии с ним нормативными актами Банка России, в электронном виде и в формате, определенном квалифицированным БКИ в своих внутренних документах¹⁰;
- форм подтверждения пользователями кредитной истории наличия согласия субъекта кредитной истории на получение его кредитного отчета¹¹;
- кредитных отчетов, предоставляемых по запросу пользователей кредитной истории¹².

Меры Банка России не применяются, если обязанность по хранению указанных сведений возникла у БКИ, начиная с 01.01.2021, и они хранятся в БКИ не менее одного года.

Банк России предлагает пользователям кредитных историй обеспечить возможность проставления субъектом кредитной истории отдельной отметки о согласии или несогласии на получение его кредитного отчета при заключении договоров потребительского кредита (займа) и (или) предоставлении иных финансовых услуг (информационное письмо Банка России от 21.07.2022 № ИН-010-59/95 «О согласии на получение кредитного отчета»).

1.3.13. Актуарная деятельность

Банк России планирует установить особенности привлечения актуариев для определения величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и договорам негосударственного пенсионного обеспечения (проект положения Банка России «Об установлении требований к расчету негосударственными пенсионными фондами величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и договорам негосударственного пенсионного обеспечения на основании внутреннего документа, случаев осуществления указанного расчета, а также требований к указанному внутреннему документу», по состоянию на 02.09.2022, ID проекта 04/15/09-22/00131086).

Проектом положения предлагается установить, что расчет величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и пенсионным договорам должен осуществляться фондом на основании проводимых актуарием актуарных расчетов, а в случае если указанный расчет осуществляется в связи с проведением обязательного актуарного оценивания деятельности фонда, – на основании актуарных расчетов, проводимых ответственным актуарием.

При этом результат актуарных расчетов, подготовленный актуарием, должен содержать описание на расчетную дату расчета величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и пенсионным договорам, обоснование выбранных методов актуарных расчетов, актуарных моделей, описание предположений и суждений, а также значения параметров, использовавшихся в расчете величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и пенсионным договорам.

1.3.14. Деятельность кредитных рейтинговых агентств

С 27.08.2022 изменилась категория субъектов, к которым относится КРА для целей Указания Банка России № 5140-У (Указание Банка России от 30.06.2022 № 6189-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 6 мая 2019 года № 5140-У «О Перечне инсайдерской информации Банка России»).

¹⁰ Подпункт 1.2.13 пункта 1.2 Положения Банка России № 743-П.

¹¹ Абзац второй пункта 1.11 Положения Банка России № 770-П.

¹² Абзац третий пункта 1.11 Положения Банка России № 770-П.

Для целей Указания Банка России от 06.05.2019 № 5140-У «О Перечне инсайдерской информации Банка России» КРА теперь признаются лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке (ранее КРА относились к категории НФО).

1.3.15. Аудиторская деятельность на финансовом рынке

Внесены изменения в Закон № 359-ФЗ, устанавливающие перенос сроков начала действия положений об оказании аудиторских услуг общественно значимым организациям только аудиторскими организациями, внесенными в соответствующий реестр (Федеральный закон от 14.07.2022 № 292-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах»).

Начало применения положений, требующих оказание аудиторских услуг общественно значимым организациям (в том числе на финансовом рынке) только аудиторскими организациями, внесенными в соответствующий реестр, отложено на год. Указанные положения начинают применяться: в отношении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности – с отчетности за 2024 год, в отношении сопутствующих аудиту услуг – с 01.01.2024.

Также до 01.01.2025 продлено требование о необходимости уведомления о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций.

Вступило в силу 18.07.2022 указание Банка России, определяющее порядок ведения реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке, в электронном виде и включаемые в данный реестр сведения (Указание Банка России от 20.12.2021 № 6021-У «О ведении Банком России реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке»).

Вступило в силу 09.08.2022 указание Банка России, определяющее порядок предоставления аудиторскими организациями, включенными в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке, сведений по запросу Банка России (Указание Банка России от 10.01.2022 № 6059-У «О порядке принятия Банком России решения о предоставлении аудиторской организации, сведения о которой внесены Банком России в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке, сведений о деятельности аудируемого лица и о порядке представления сведений такой аудиторской организацией в Банк России»).

Вступил в силу 01.09.2022 приказ Минфина России, устанавливающий перечень и сроки раскрытия информации о деятельности аудиторской организации на ее сайте в сети Интернет (приказ Минфина России от 30.11.2021 № 198н «Об утверждении перечня информации о деятельности аудиторской организации, подлежащей раскрытию на ее сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и установлении сроков раскрытия такой информации»).

Приказ действует до 01.09.2028.

Вступил в силу 01.09.2022 приказ Минфина России, определяющий порядок ведения реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, перечень включаемых в реестр сведений, порядок предоставления аудиторской организацией соответствующих документов и порядок исключения сведе-

ний об аудиторской организации из реестра (приказ Минфина России от 23.12.2021 № 221н «Об утверждении Порядка ведения реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, и Порядка проверки соответствия аудиторской организации, представившей заявление о внесении сведений о ней в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, требованиям Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

Приказ действует до 01.09.2028.

Вступили в силу 01.09.2022 правила согласования кандидата на должность ЕИО СРО аудиторов, а также правила согласования документов СРО аудиторов (приказ Минфина России от 23.12.2021 № 222н «Об утверждении Порядка согласования документов саморегулируемой организации аудиторов и Порядка согласования кандидата на должность единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации аудиторов и проверки его соответствия требованиям, установленным частями 2–4 статьи 17.2 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

Приказ действует до 01.09.2028.

Определен перечень правовых актов, соблюдение обязательных требований которых оценивается при проверке деятельности оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям аудиторских организаций (приказ Казначейства России от 09.08.2022 № 226 «Об утверждении Перечня правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям»).

Приказом также признаны утратившими силу приказы Федерального казначейства № 541 от 30.12.2016, № 131 от 30.05.2019 и № 52 от 25.02.2021.

Казначейство России внесло редакционные правки в проект приказа о сокращении сроков составления актов проверки аудиторских организаций и их документов для внесения сведений в реестр аудиторских организаций (проект приказа Казначейства России «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 22 ноября 2021 г. № 36н «Об утверждении Порядка рассмотрения документов, представляемых аудиторской организацией для внесения сведений о ней в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (изменений в такие сведения)», по состоянию на 16.08.2022, ID проекта 01/02/06-22/00128057).

Ранее информация о данном проекте приказа приводилась в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Минфин России сообщает о новеллах в аудиторском законодательстве (информационное сообщение Минфина России от 15.07.2022 № ИС-аудит-56 «Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии»).

В частности, Минфин России информирует:

– о переносе начала действия ряда требований к аудиторским организациям и руководителям аудита¹³;

¹³ *Федеральный закон от 14.07.2022 № 292-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах».*

- о введении нового случая обязательного аудита – годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность российского ЮЛ, включенного в реестр иностранных агентов¹⁴. Аудит такой отчетности должен быть проведен не позднее 15 апреля года, следующего за отчетным годом;
- об уточнении требований к правилам внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ¹⁵.

1.3.16. Деятельность ломбардов

Банк России дополнил требования к составлению отчетности ломбардов (Указание Банка России от 14.07.2022 № 6200-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 30 декабря 2015 года № 3927-У», зарегистрировано в Минюсте России 16.08.2022, № 69656).

Ранее о проекте данного указания сообщалось в [Дайджесте новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Начало действия документа – 01.10.2022 (за исключением отдельных положений).

1.3.17. Деятельность оператора инвестиционной платформы

Банк России разработал проект указания, определяющего порядок принятия им решения об ограничении оказания ОИП услуг по привлечению инвестиций и услуг по содействию в инвестировании и (или) о направлении требования о замене лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа (проект указания Банка России «О порядке принятия решения Банком России о применении мер в отношении оператора инвестиционной платформы на основании части 3 статьи 16 Федерального закона «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», по состоянию на 31.08.2022).

Согласно указанному проекту указания Банк России принимает решения об ограничении оказания ОИП услуг по привлечению инвестиций и услуг по содействию в инвестировании и (или) о направлении требования о замене лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, в срок, не превышающий 30 рабочих дней с даты выявления Банком России оснований, предусмотренных Законом об инвестиционных платформах. Факты нарушения ОИП требований Закона об инвестиционных платформах, принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России, правил ОИП, прав и законных интересов инвесторов или наличие угрозы правам и законным интересам инвесторов выявляются структурным подразделением Банка России, осуществляющим надзор за деятельностью ОИП. Решение о применении указанных мер будет приниматься Комитетом финансового надзора Банка России на основании мотивированного предложения надзорного подразделения и будет оформляться предписанием Банка России.

Банк России планирует определить порядок согласования правил инвестиционной платформы и вносимых в них изменений (проект указания Банка России «О порядке согласования Банком России правил инвестиционной платформы и вносимых в них изменений», по состоянию на 29.08.2022).

Данный проект указания определяет порядок согласования Банком России правил инвестиционной платформы, перечень документов, направляемых в Банк России в рамках такого согласования, а также порядок проведения проверочных мероприятий в отношении ОИП,

¹⁴ Федеральный закон от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

¹⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 06.06.2022 № 1035 «О внесении изменений в требования к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым адвокатами, нотариусами, доверительными собственниками (управляющими) иностранной структуры без образования юридического лица, исполнительными органами личного фонда, имеющего статус международного фонда (кроме международного наследственного фонда), лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами».

в правилах (изменениях, вносимых в правила) которого содержится способ инвестирования с использованием инвестиционной платформы путем приобретения УЦП.

Банк России планирует дополнить перечень сведений, включаемых в реестр ОИП, и изменить порядок представления отдельных сведений (проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 4 декабря 2019 года № 5342-У «О порядке ведения реестра операторов инвестиционных платформ», по состоянию на 18.08.2022, ID проекта 04/15/08-22/00130632).

Указанный проект предусматривает дополнение реестра ОИП сведениями о лицах, имеющих право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц), самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) ОИП, распоряжаться 10 и более процентами голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал ОИП. Также в целях осуществления контрольно-надзорных полномочий Банк России предлагает изменить способ представления в Банк России сведений об указанных выше лицах, а также об идентификаторах ОИП и его должностных лицах.

2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРАВООТНОШЕНИЙ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

2.1. Лизинг

Ничтожно условие договора лизинга, согласно которому лизингодатель при расторжении договора лизинга по вине лизингополучателя, нарушившего свое обязательство по выплате лизинговых платежей, вправе требовать с лизингополучателя взыскание долга за весь предполагаемый период действия договора лизинга, несмотря на досрочный возврат финансирования (изъятие и продажу предмета лизинга) (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.08.2022 № 305-ЭС22-7116 по делу № А40-70372/2021).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга, по условиям которого лизингодатель обязался приобрести в собственность и предоставить лизингополучателю во владение и пользование предмет лизинга, который впоследствии был передан лизингополучателю. В связи с нарушением лизингополучателем обязательств по оплате лизинговых платежей лизингодатель уведомил лизингополучателя об одностороннем отказе от исполнения договора лизинга и потребовал возвратить предмет лизинга. Предмет лизинга был возвращен лизингодателю и позже реализован по договору купли-продажи с третьим лицом.

Лизингодатель, произведя расчет сальдо встречных обязательств, пришел к выводу, что у лизингополучателя имеется непогашенная задолженность, в связи с чем обратился в суд с иском о взыскании данной суммы денежных средств.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности расчета, составленного лизингодателем. При этом суды руководствовались порядком определения имущественных последствий расторжения договора, который предусмотрен в договоре лизинга, согласно которому лизингополучатель обязан выплатить все лизинговые платежи, а предмет лизинга остается в собственности лизингодателя. Суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих инстанций, отметив также, что указанные выше условия договора лизинга не противоречат законодательству и отличие условий соглашения от содержания разъяснений постановления Пленума ВАС РФ № 17 само по себе не может служить основанием для неприменения достигнутых сторонами договоренностей.

Однако ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих инстанций, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 421 ГК РФ свобода договора относится к основным началам гражданского законодательства. В то же время она не является абсолютной. В силу пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения. Как указано в абзаце 2 пункта 74 постановления Пленума ВС РФ № 25, договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

ВС РФ делает вывод, что отсутствие возражений одной из сторон договора относительно включения в него тех или иных условий на стадии заключения договора, а равно наличие у стороны возможности заключения аналогичного договора с другими участниками оборота на иных условиях не исключает квалификацию соответствующего условия договора как недействительного (ничтожного), если спорное условие противоречит императивным нормам

по своей сути, в том числе входит в противоречие с существом законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, приводя к грубому нарушению баланса интересов сторон договора.

Так, посредством внесения лизинговых платежей лизингополучатель осуществляет возврат предоставленного ему финансирования и вносит плату за пользование финансированием. При этом плата за финансирование подлежит уплате за период пользования им (пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге, пункты 3.4–3.5 постановления Пленума ВАС РФ № 17). Расторжение договора выкупного лизинга, в том числе в связи с нарушениями, допущенными лизингополучателем при исполнении сделки, влечет за собой досрочный возврат финансирования – изъятие предмета лизинга для удовлетворения требований лизингодателя, как правило, за счет сумм, вырученных от реализации имущества (пункт 3 статьи 11 и пункт 2 статьи 13 Закона о лизинге, пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17).

Таким образом, взыскание с лизингополучателя платы за финансирование, причитавшейся за весь предполагаемый срок действия договора лизинга, означало бы, что лизингополучатель продолжает оплачивать пользование финансированием, которое им уже возвращено, а лизинговая компания получает возможность извлечь двойную выгоду от предоставления в пользование разным лицам одной и той же денежной суммы.

Условие договора лизинга, определяющее права и обязанности сторон договора таким образом, что лизингополучатель обязан выплатить все лизинговые платежи, а предмет лизинга остается в собственности лизингодателя, который может осуществить его продажу, выручив денежные средства от реализации имущества, противоречит существу законодательного регулирования лизинга и нарушает баланс интересов сторон. Такого рода условие договора создает неправильные стимулы поведения участников экономического оборота (пункты 3–4 статьи 1 ГК РФ), поскольку делает именно расторжение договора способом получения прибыли лизинговой компании.

Таким образом, на основании пункта 1 статьи 168 и пункта 1 статьи 422 ГК РФ условие договора, устанавливающее обязанность по внесению всей суммы лизинговых платежей, несмотря на досрочный возврат финансирования, вне зависимости от используемых формулировок, является ничтожным.

Также ВС РФ отмечает, что, формулируя вывод о том, что обсуждаемые условия договора лизинга не противоречат законодательству, суд кассационной инстанции допустил нарушение единообразия судебной практики, не приняв во внимание правовую позицию ВС РФ, выраженную в определении от 27.12.2021 № 305-ЭС21-17954, в котором прямо указано о ничтожности данного договорного условия.

При расторжении лизингодателем договора лизинга по причине неисполнения лизингополучателем своих обязательств сальдо встречных предоставлений должно определяться исходя из соответствия стоимости реализации предмета лизинга рыночному уровню. Лизингодатель должен принимать меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предмета лизинга (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.08.2022 № 305-ЭС22-6361 по делу № А40-42326/2021).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга, по условиям которого лизингодатель принял на себя обязательство приобрести в собственность и предоставить лизингополучателю во владение и пользование предмет лизинга (легковой автомобиль). В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем своих обязательств по оплате лизинговых платежей лизинговая компания в одностороннем порядке отказалась от исполнения договора лизинга, уведомив лизингополучателя о расторжении договора лизинга. Предмет лизинга был возвращен лизингодателю и реализован им по договору купли-продажи с третьим лицом.

Лизингополучатель, ссылаясь на то, что рыночная стоимость возвращенного ТС превысила величину имевшихся у лизинговой компании требований, определил завершающую обязан-

ность по договору лизинга и обратился в суд с иском о взыскании задолженности по договору лизинга с лизингодателя.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменений. Суды указали, что договор лизинга расторгнут в связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем своих обязательств и лизингополучатель не может извлекать выгоду при определении сальдо, связанную с повышением цен на ТС, в связи с чем пришли к выводу о необходимости определения договорной обязанности исходя из фактической цены реализации предмета лизинга, а не рыночной стоимости имущества. Также суды отметили, что отчет о рыночной стоимости не является доказательством неразумного поведения лизинговой компании, а свидетельствует о вероятной цене предложения продажи аналогичной техники на рынке.

Однако ВС РФ не согласился с судами нижестоящих инстанций, отменил их судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

По смыслу статей 665 и 624 ГК РФ, статьи 2 Закона о лизинге в договоре выкупного лизинга законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя – в пользовании имуществом и последующем его выкупе. Посредством внесения лизинговых платежей лизингополучатель осуществляет возврат предоставленного ему финансирования (возмещает закупочную цену предмета лизинга в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.) и вносит плату за пользование финансированием, определяемую, как правило, в процентах годовых на размер финансирования, либо расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга и размером финансирования (пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге, пункты 3.4–3.5 постановления Пленума ВАС РФ № 17).

Уплата лизингополучателем всех лизинговых платежей в согласованные сторонами сделки сроки полностью удовлетворяет материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств и с названного момента в силу пункта 2 статьи 218, статьи 223, пункта 4 статьи 329 ГК РФ право собственности на предмет лизинга переходит от лизингодателя к лизингополучателю.

Исходя из приведенных положений, ВС РФ делает вывод, что право собственности лизингодателя имеет обеспечительную природу, схожую с правом залогодержателя получить удовлетворение из стоимости предмета залога. По общему правилу интересы лизингодателя обеспечиваются тем, что в случае нарушения обязательства со стороны лизингополучателя лизингодателю предоставляется право расторгнуть договор, лизингодатель вправе изъять предмет лизинга из владения лизингополучателя, а затем осуществить продажу имущества и таким образом удовлетворить свои требования к лизингополучателю за счет стоимости предмета лизинга.

ВС РФ указывает, что в связи с тем, что в законодательстве прямо не урегулирован вопрос о стоимости, по которой лизингодатель должен осуществлять продажу имущества, возможно применение по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) положений гражданского законодательства о залоге. При обращении взыскания и реализации заложенного имущества залогодержателем и иными лицами должны быть приняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предмета залога. Если реализация заложенного имущества происходит посредством продажи предмета залога залогодержателем без проведения торгов, то на залогодержателя возлагается бремя доказывания того, что цена продажи не была ниже рыночной стоимости (абзац 3 пункта 1 статьи 349 и абзац 3 пункта 2 статьи 350.1 ГК РФ).

В соответствии с приведенными нормами, а также с учетом установленной законом обязанности сторон действовать добросовестно при исполнении обязательства и после его прекращения (пункт 3 статьи 1, пункт 3 статьи 307 ГК РФ) лизингодатель, реализуя предмет

лизинга, должен учитывать интересы лизингополучателя, избегая причинения последнему неоправданных потерь. Это означает, что если продажа имущества осуществлялась без организации торгов, лизингодатель отвечает за то, чтобы отчуждение предмета лизинга происходило по цене, соответствующей рыночному уровню. В случае продажи имущества на торгах лизингодатель отвечает за правильность определения начальной продажной цены и за соблюдение процедуры торгов.

Изложенное соответствует правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17, пунктах 19 и 20 Обзора судебной практики по лизингу, а также в кассационной практике Судебной коллегии по экономическим спорам по данной категории споров (определения от 15.06.2022 № 305-ЭС22-356¹, от 19.05.2022 № 305-ЭС21-28851, от 09.12.2021 № 305-ЭС21-16495).

ВС РФ приходит к выводу, что поскольку лизингополучателем представлены доказательства, опровергающие соответствие стоимости реализации предмета лизинга рыночному уровню, а лизингодателем не доказано, что им принимались меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предметов лизинга, то завершающая договорная обязанность (сальдо встречных предоставлений) по спорному договору лизинга не могла быть определена без учета рыночной стоимости имущества.

Также ВС РФ отмечает ошибочность обоснованной ссылкой на пункт 11 постановления Пленума ВС РФ № 7 позиции нижестоящих судов о том, что лизингополучатель, по вине которого расторгнут договор, не вправе извлекать при определении сальдо выгоду, связанную с повышением цены предмета лизинга. Суть приведенного разъяснения Пленума ВС РФ состоит в том, что нормы гражданского законодательства о возмещении убытков позволяют стороне договора требовать компенсации удорожания стоимости соответствующих благ за счет другой стороны, виновной в неисполнении договорного обязательства и расторжении договора. Норм, позволяющих одной стороне договора причинять убытки другой стороне по основаниям, связанным с ранее допущенными при исполнении сделки нарушениями, гражданское законодательство не содержит, и в пункте 11 постановления Пленума ВС РФ № 7 таких разъяснений не давалось.

Законный интерес лизингодателя заключается не в самой вещи, а в возможности за счет ее стоимости, в том числе возросшей, обеспечить обязательства лизингополучателя, размер которых основан на лизинговых отношениях и не зависит от стоимости предмета лизинга в конкретный момент времени. Поэтому в случае, если лизингодатель продал предмет лизинга на более выгодных условиях, чем приобрел, ввиду увеличения его рыночной стоимости, дополнительная выгода при расчете сальдо взаимных предоставлений учитывается в счет возврата финансирования и удовлетворения иных требований лизингодателя, а в оставшейся части причитается лизингополучателю (пункты 2 и 3.3 постановления Пленума ВАС РФ № 17, пункт 21 Обзора судебной практики по лизингу).

При определении сальдо встречных предоставлений по договору лизинга, действие которого прекращено в связи с утратой предмета лизинга, сумма полученного лизинговой компанией страхового возмещения принимается в качестве стоимости предмета лизинга, а расчет сальдо производится аналогично тому, как если бы происходили расторжение договора и продажа имущества (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 01.09.2022 № 305-ЭС22-2207 по делу № А40-247116/2020).

Между двумя обществами был заключен договор лизинга ТС. Предмет лизинга был застрахован по риску ущерб/угон/полная гибель, страхователем предмета лизинга являлся лизингополучатель, выгодоприобретателем – лизингодатель. В связи с произошедшим угоном автомобиля страховая компания выплатила лизингодателю страховое возмещение.

¹ См. стр. 83–84 [Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков за II квартал 2022 года](#).

Лизингополучатель посчитал, руководствуясь правилами расчета, изложенными в постановлении Пленума ВАС РФ № 17, что сумма лизинговых платежей, уплаченных в период действия договора, вместе с суммой выплаченного страхового возмещения превысила величину требований лизингодателя, и сальдо встречных предоставлений по договору сложилось в его пользу. Впоследствии лизингополучатель уступил обществу право на получение указанной суммы с лизингодателя. Лизингодатель также рассчитал сальдо встречных предоставлений, но уже на основании Правил лизинга автотранспортных средств, являющихся частью договора лизинга между сторонами. При этом оно получилось значительно меньше суммы, рассчитанной лизингополучателем.

Лизингодатель добровольно выплатил часть денежных средств обществу. Общество направило претензию о выплате всей суммы задолженности по договору лизинга, но лизингодатель оставил ее без удовлетворения. В связи с чем общество обратилось в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска общества. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решения суда без изменений. ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций, отменил их судебные акты, направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

По смыслу статей 665 и 624 ГК РФ, статьи 2 Закона о лизинге применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств, а интерес лизингополучателя – в пользовании имуществом и последующем его выкупе. Расторжение договора выкупного лизинга, в том числе в связи с нарушениями, допущенными лизингополучателем при исполнении сделки, влечет за собой досрочный возврат финансирования – изъятие предмета лизинга для удовлетворения требований лизингодателя, как правило, за счет сумм, вырученных от продажи имущества (пункт 3 статьи 11 и пункт 2 статьи 13 Закона о лизинге, пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17).

ВС РФ указывает, что, исходя из приведенных положений, в случае досрочного расторжения договора лизингодатель не вправе претендовать на получение всей суммы лизинговых платежей по договору, включающей в себя плату за финансирование, причитавшуюся за весь предполагавшийся срок действия договора лизинга. Иное означало бы, что лизингополучатель продолжает оплачивать пользование финансированием, которое им уже возвращено, а лизинговая компания получает возможность извлечь двойную выгоду от предоставления в пользование разным лицам одной и той же денежной суммы. Аналогичный подход применим и в тех случаях, когда действие договора лизинга прекращается в связи с утратой застрахованного предмета лизинга.

Утрата предмета лизинга по смыслу статьи 416 ГК РФ и статьи 22 Закона о лизинге не влечет автоматического прекращения обязательств с учетом возложения на лизингополучателя риска случайной гибели предмета лизинга. Вместе с тем она может повлечь переход обязательства в ликвидационную стадию, если принять во внимание фактическую невозможность удовлетворения имущественного интереса сторон договора.

Поскольку право собственности лизингодателя на предмет лизинга носит обеспечительный характер, сумма полученного лизингодателем страхового возмещения направляется в счет удовлетворения его требований (статья 21 Закона о лизинге, пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ № 17). ВС РФ отмечает, что при определении сальдо встречных предоставлений по договору лизинга, действие которого прекращено в связи с утратой предмета лизинга, сумма полученного лизинговой компанией страхового возмещения принимается в качестве стоимости предмета лизинга, а расчет сальдо производится аналогично тому, как если бы происходили расторжение договора и продажа имущества.

Ничтожно условие договора лизинга, прямо или косвенно возлагающее на лизингополучателя обязанность по внесению лизинговых платежей за весь предполагаемый срок

действия договора, несмотря на досрочное прекращение его действия и состоявшийся при получении страхового возмещения возврат финансирования (возмещение стоимости предмета лизинга) (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 01.09.2022 № 305-ЭС22-2212 по делу № А40-81401/2021).

Между двумя обществами был заключен договор лизинга ТС. Предмет лизинга был застрахован, страхователем предмета лизинга являлся лизингополучатель, выгодоприобретателем – лизингодатель. В связи с произошедшим угонем автомобиля страховая компания выплатила лизингодателю страховое возмещение. Лизингодатель рассчитал сальдо встречных предоставлений на основании Правил лизинга автотранспортных средств, являющихся частью договора лизинга, при этом оно получилось значительно ниже суммы, рассчитанной лизингополучателем на основании правил постановления Пленума ВАС РФ № 17. Впоследствии лизингополучатель уступил обществу право на получение задолженности по договору лизинга с лизингодателя.

Общество обратилось в суд с иском о признании договора лизинга в части пункта Правил лизинга автотранспортных средств, которыми руководствовался лизингодатель при расчете сальдо встречных предоставлений, ничтожным.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска общества. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решения суда без изменений. ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций, отменил их судебные акты, направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

ВС РФ признал ошибочным вывод нижестоящих судов о том, что оспариваемый пункт Правил лизинга автотранспортных средств, согласно которому распределение убытков при прекращении договора, в результате которого лизинговая компания получает от лизингополучателя те имущественные предоставления, как если бы договор лизинга был исполнен надлежащим образом, не может рассматриваться как нарушающее грубым образом баланс интересов сторон и ущемляющее интересы слабой стороны.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 421 ГК РФ свобода договора относится к основным началам гражданского законодательства. В то же время свобода договора не является абсолютной. Как следует из абзаца 2 пункта 74 постановления Пленума ВС РФ № 25, договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

ВС РФ делает вывод, что отсутствие возражений одной из сторон договора относительно включения в него тех или иных условий на стадии заключения договора, а равно наличие у стороны возможности заключения аналогичного договора с другими участниками оборота на иных условиях не исключает квалификацию соответствующего условия договора как ничтожного, если спорное условие противоречит императивным нормам по своей сути, приводя к грубому нарушению баланса интересов сторон договора.

Принимая во внимание изложенное, ВС РФ указывает, что условия договора лизинга, прямо или косвенно возлагающие на лизингополучателя обязанность по внесению лизинговых платежей за весь предполагаемый срок действия договора, несмотря на досрочное прекращение его действия и состоявшийся при получении страхового возмещения возврат финансирования (возмещение стоимости предмета лизинга), являются ничтожными как противоречащие существу законодательного регулирования обязательств по договору выкупного лизинга и существенно нарушающие баланс интересов сторон (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В случае гибели застрахованного предмета лизинга, если страховщиком была произведена соответствующая страховая выплата лизингодателю, то лицо, виновное в гибели предмета лизинга, не обязано возмещать дополнительные затраты лизингополучателя на приобре-

тение предмета лизинга, связанные с привлечением финансирования. По общему правилу интерес лизингополучателя в возмещении реального ущерба считается удовлетворенным, поскольку страховая выплата засчитывается в счет удовлетворения договорных требований лизингодателя к лизингополучателю (определение ВС РФ от 20.09.2022 № 309-ЭС22-3855 по делу № А60-40848/2020).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга, по условиям которого лизингодатель обязался приобрести в собственность ТС (легковой автомобиль) у выбранного лизингополучателем продавца и передать его в лизинг лизингополучателю. Предмет лизинга был застрахован у страховщика – в соответствии с условиями договора страхования выгодоприобретателем в случае хищения ТС или в случае полной/конструктивной гибели (в том числе при экономической нецелесообразности восстановления ТС) является страхователь (лизингодатель), в остальных случаях – лизингополучатель. Впоследствии в результате произошедшего ДТП по причине столкновения предмета лизинга и другого ТС предмет лизинга был признан не подлежащим восстановлению (тотальная гибель имущества). ДТП произошло по вине водителя, управлявшего ТС, принадлежащим обществу.

Страховая компания установила полную гибель лизингового имущества и в связи с наступлением страхового случая выплатила лизингодателю страховую выплату. Лизингодатель и лизингополучатель заключили соглашение о досрочном расторжении договора лизинга, в соответствии с ним задолженность лизингополучателя перед лизингодателем отсутствует. При этом лизингодатель должен выплатить лизингополучателю денежную сумму, которая составляет переплату лизингополучателя с учетом выплат страховщика.

Лизингополучатель, посчитав, что сумма его убытков выше, чем сумма, выплаченная ему лизингодателем, обратился к обществу, виновному в ДТП, с требованием о возмещении убытков. Общество в добровольном порядке выплаты не произвело, в связи с этим лизингополучатель обратился в суд с иском о взыскании указанных убытков. В сумме убытков лизингополучателя в том числе находятся лизинговые платежи, уплаченные истцом в пользу лизингодателя после гибели предмета лизинга.

Суд первой инстанции удовлетворил требования истца, посчитав, что у истца возникло право на возмещение убытков с виновника ДТП по правилам статьи 1064 ГК РФ². По выводу суда первой инстанции общество является лицом, ответственным за ДТП, в результате которого уничтожено ТС, являющееся предметом лизинга, что повлекло невозможность его дальнейшего использования и выкупа по договору лизинга лизингополучателем. Последствием прекращения договора лизинга для истца стала утрата лизинговых платежей, произведенных без встречного предоставления в виде передачи права собственности на предмет лизинга. В связи с этим утрата лизинговых платежей представляет собой реальный ущерб истца. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Однако ВС РФ не согласился с доводами нижестоящих инстанций, отменил их судебные акты и направил спор на новое рассмотрение, отметив следующее.

Поскольку утрата лизингополучателем возможности стать собственником предмета лизинга является обычным последствием гибели предмета лизинга, то в рамках внедоговорной (деликтной) ответственности лицо, виновное в гибели предмета лизинга, может быть обязано к предоставлению аналогичного имущества в натуре лизингополучателю с временным установлением на него обеспечительной собственности лизингодателя. Соответственно, при выборе денежной формы возмещения вреда лицо, виновное в гибели предмета лизинга, по смыслу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ обязано возместить причиненные убытки (реальный ущерб) в размере объективной (рыночной) стоимости предмета лизинга на момент его гибели.

² Так, согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу ЮЛ, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, виновное в гибели предмета лизинга, не обязано возмещать дополнительные затраты потерпевшего на приобретение предмета лизинга, связанные с привлечением финансирования, поскольку необходимость несения этих затрат не является обычным последствием гибели предмета лизинга: начисление процентов производится по факту пользования финансированием. Следовательно, из суммы потерь лизингополучателя в результате расторжения договора лизинга должны быть исключены проценты за пользование финансированием за весь его период.

В случае когда предмет лизинга был полностью застрахован от рисков утраты (гибели) и соответствующая выплата произведена страховой компанией, по общему правилу интерес лизингополучателя в возмещении реального ущерба считается удовлетворенным, поскольку страховое возмещение засчитывается в счет удовлетворения договорных требований лизингодателя к лизингополучателю (статья 21 Закона о лизинге, пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ № 17).

При этом необходимо иметь в виду, что в обычных условиях гражданского оборота стоимость имущества снижается по мере его использования (эксплуатации), за исключением случаев, когда прирост стоимости имущества связан с изменением состояния рынка. В связи с этим стоимость предмета лизинга к моменту его гибели, как правило, становится более низкой в сравнении с ценой приобретения, исходя из которой по принципу окупаемости (пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге) сформированы лизинговые платежи.

ВС РФ также указывает, что данное снижение цены, которое могло быть учтено страховой компанией при установлении суммы страхового возмещения, по смыслу статьи 22 Закона о лизинге относится к риску лизингополучателя как лица, имеющего экономический интерес в отношении приобретения права собственности на предмет лизинга по завершении лизинговой сделки. Указанная потеря стоимости не может быть возложена на причинителя вреда, поскольку по правилам внедоговорной (деликтной) ответственности возмещается вред на момент его причинения и не учитывается стоимость имущества, которая имела место в прошлом.

ВС РФ приходит к выводу, что вопреки позиции нижестоящих судов, вред, причиненный лизингополучателю в связи с утратой (гибелью) предмета лизинга, не мог определяться исходя из всей суммы уплаченных лизинговых платежей, в том числе за определенные периоды действия договора. Вывод нижестоящих судов об удовлетворении иска в заявленном размере, исходя из представленного истцом расчета, противоречит требованиям статей 15³, 1064 и 1082⁴ ГК РФ.

Также ВС РФ отмечает, что нижестоящие суды не установили обстоятельства, свидетельствующие о том, что выплата страхового возмещения не позволила в полном объеме удовлетворить имущественные интересы лизингополучателя и о необходимости возложения на причинителя вреда обязанности по выплате дополнительного возмещения. В частности, ВС РФ указывает, что из материалов дела не следует, что объективная (рыночная) стоимость предмета лизинга на момент причинения вреда спустя восемь месяцев после начала его использования (эксплуатации) лизингополучателем не снизилась, а увеличилась до суммы, превышающей размер страховой выплаты.

³ Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии с пунктом 2 указанной нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

⁴ Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Кроме того, в объем возмещения вреда не должны включаться потери, которые возникли впоследствии в связи с неразумными действиями потерпевшего, поскольку такого рода потери не находятся в причинно-следственной связи с причинением вреда. В частности, если в результате причинения вреда вынужденно прекратилось действие договора, в сохранении которого у лизингополучателя имелся законный (имущественный) интерес, на причинителя вреда не может быть возложена обязанность по осуществлению выплат, от получения которых со своего контрагента потерпевший неразумно отказался (пункт 3 статьи 1 ГК РФ).

Убытки, возникшие в связи с препятствиями в продаже предмета лизинга, не могут взыскиваться за счет казны Российской Федерации в случае, если эти потери возникли по вине лизингополучателя. Если обстоятельства, препятствующие такой продаже, возникли не по вине лизингополучателя, то они могут быть возмещены лизингодателю за счет казны при условии, что после определения имущественных последствий расторжения договоров лизинга имущественная сфера лизингодателя остается невосстановленной (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.09.2022 № 305-ЭС22-8227 по делу № А40-18704/2021).

Общество, являясь собственником двух ТС, перед выставлением их на продажу узнало, что ФССП России были наложены на эти ТС запреты на осуществление регистрационных действий по обязательствам ИП. Общество обратилось в ФССП России с заявлениями об отмене всех ограничений имущества, представив доказательства, подтверждающие право собственности на ТС и факт расторжения договоров лизинга, на основании которых автомобили временно находились во владении и пользовании ИП. Запреты на регистрационные действия приставами сняты не были, в связи с чем общество обратилось в суд с иском об освобождении ТС от арестов и запретов на регистрационные действия.

Суд первой инстанции удовлетворил требования общества. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили в силе решение суда первой инстанции без изменений.

Полагая незаконным бездействие судебных приставов – исполнителей структурных подразделений ФССП России, выразившееся в неисполнении требований судебного акта по отмене арестов и запретов в отношении ТС, общество обратилось в суд с иском о взыскании убытков (связанных с невозможностью продать или сдать в аренду имущество, амортизационным износом автомобилей, а также вынужденным хранением ТС).

Суд первой инстанции иск удовлетворил, взыскал за счет казны Российской Федерации убытки с Российской Федерации в лице ФССП России в пользу общества. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили в силе решение суда первой инстанции. Однако ВС РФ не согласился с выводами нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Вред, причиненный гражданину или ЮЛ в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания, не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования соответственно (статья 1069 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 82 постановления Пленума ВС РФ № 50, по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 12 постановления Пленума ВС РФ № 25). В частности, по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

ВС РФ приходит к выводу, что в рамках внедоговорной (деликтной) ответственности по общему правилу защите подлежит любой законный интерес граждан и ЮЛ, связанный как с личностью потерпевшего, так и с его имущественным положением, если иное прямо не предусмотрено законом. Потерпевшему может быть возмещен в том числе вред, причиненный его имущественной сфере в связи с ненадлежащим осуществлением полномочий органами публичной власти и их должностными лицами. При этом между противоправным поведением лица и вредом, как правило, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь. Наличие такой связи предполагается, если причинение вреда является обычным последствием противоправного поведения. Возмещение вреда направлено на восстановление положения, которое бы лицо занимало в отсутствие события, повлекшего наступление вреда. В связи с этим в рамках внедоговорной (деликтной) ответственности не могут быть возмещены расходы, которые лицо должно нести вне зависимости от наступления рассматриваемого события.

ВС РФ отмечает, что в данном споре, наряду с арестами и запретами на регистрацию ТС, принятыми судебными приставами – исполнителями структурных подразделений в рамках исполнительных производств, в отношении этих же ТС действовали обременения, принятые судом общей юрисдикции. ФССП России и ее структурные подразделения не обладают полномочиями по самостоятельному снятию обеспечительных мер, наложенных судом. При таком положении убытки, заявленные обществом к возмещению за счет казны, в действительности не находятся в причинно-следственной связи с бездействием судебных приставов-исполнителей.

Кроме того, ВС РФ указывает, что обществом ставится вопрос о возмещении вреда в отношении ТС, являвшихся предметом договоров лизинга, продолжавших находиться во владении лизингополучателя (ИП). По смыслу статей 665 и 624 ГК РФ, статей 2 и 4 Закона о лизинге договор выкупного лизинга представляет собой разновидность финансовых сделок, при которых интерес лизингодателя состоит в передаче лизингополучателю на возмездной основе (под проценты, включаемые в состав лизинговых платежей) финансирования на цели, установленные данным договором и относящиеся к приобретению какого-либо предмета. Данный предмет становится обеспечением интересов лизингодателя по возврату финансирования и поступает в его собственность, имеющую обеспечительный характер. По общему правилу имущественный интерес лизингодателя как собственника предметов лизинга ограничен размером его требований, возникших из договора выкупного лизинга и остающихся неудовлетворенными после расторжения договора. Лизингодатель не вправе претендовать на выгоду от продажи предмета лизинга в той части, в какой она превышает размер имеющихся у него договорных требований к лизингополучателю. Изложенное согласуется с пунктами 1 и 21 Обзора судебной практики по лизингу.

Таким образом, если обстоятельства, препятствующие продаже предмета лизинга, возникли по вине лизингополучателя (например, аресты на ТС были наложены в связи с нарушениями, допущенными лизингополучателем при их использовании), то по общему правилу возникающие в связи с этим потери, в том числе при удешевлении предмета лизинга, возмещаются в рамках отношений между лизингодателем и лизингополучателем и не могут быть переложены на казну в рамках внедоговорной (деликтной) ответственности.

В том случае, когда обстоятельства, препятствующие продаже предмета лизинга, возникли не по вине лизингополучателя, соответствующие убытки могут быть возмещены лизингодателю в рамках внедоговорной ответственности за счет казны при условии, что после определения имущественных последствий расторжения договоров лизинга (сальдирования встречных обязательств сторон) имущественная сфера лизингодателя остается невозмещенной.

Лизингодатель не вправе требовать с лизингополучателя плату за фактическое использование предмета лизинга за период просрочки возврата такого имущества в связи

с прекращением договора в случае, если лизингодатель сам уклонялся от приемки предмета лизинга. Так, если лизингодатель добровольно принял на себя обязанность получить предметы лизинга по месту нахождения лизингополучателя, то он не вправе ссылаться на неисполнение лизингополучателем обязанности по возврату предметов лизинга (постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 № Ф05-11823/2022 по делу № А40-98197/2021).

Между двумя ЮЛ был заключен договор лизинга, в соответствии с которым лизингодатель передал лизингополучателю во владение и пользование имущество. В связи с нарушением лизингополучателем обязанности по внесению лизинговых платежей лизингодатель направил ему уведомление о расторжении договора лизинга в одностороннем порядке. По условиям договора лизинга в случае невозвращения предмета лизинга лизингодатель вправе потребовать от лизингополучателя взыскания платы за фактическое пользование предметом лизинга в размере лизинговых платежей, установленных договором.

Указывая, что лизингополучатель не вернул в добровольном порядке предмет лизинга и отказался выплатить задолженность по договору лизинга в досудебном порядке, лизингодатель обратился в суд с иском к лизингополучателю о взыскании задолженности по договору лизинга (платы за фактическое использование предмета лизинга, начиная со дня, следующего за днем расторжения договора).

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования лизингодателя, мотивируя тем, что лизингополучатель в добровольном порядке не возвратил лизингодателю предмет лизинга, в связи с чем он обязан произвести плату за фактическое пользование предметом договора лизинга.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в связи со следующим.

В соответствии со статьей 622 ГК РФ, статьями 13, 17 Закона о лизинге при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Согласно пункту 5 статьи 15 Закона о лизинге по договору лизинга лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга, а также выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга.

Апелляционным судом было установлено, что в уведомлении лизингодателя о расторжении договора было указано, что лизингополучатель был обязан передать предмет лизинга представителю лизингодателя по адресу, соответствующему адресу государственной регистрации лизингополучателя. Как впоследствии прокомментировал кассационный суд, тем самым лизингодатель добровольно принял на себя обязанность получить предметы лизинга по месту нахождения лизингополучателя, в связи с чем он не вправе ссылаться на неисполнение лизингополучателем обязанности по возврату предметов лизинга.

Между тем лизингодатель не представил доказательств того, что лизингополучатель препятствовал возврату имущества по адресу его государственной регистрации.

В пункте 37 информационного письма Президиума ВАС РФ № 66 указано, что арендодатель не вправе требовать с арендатора арендную плату за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора в случае, если арендодатель сам уклонялся от приемки арендованного имущества. Апелляционный суд отметил, что указанное разъяснение возможно применить и к рассматриваемым отношениям, учитывая, что глава 24 ГК РФ относит договор финансовой аренды (лизинга) к одному из видов договоров аренды имущества.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в бездействии истца и предъявлении иска о взыскании платы за пользование имуществом после прекращения действия договора лизинга в связи с односторонним отказом лизингодателя от договора и непринятием лизингодателем мер по возврату имущества в соответствии с уведомлением присутствует злоупотребление правом, что в силу статьи 10 ГК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований лизингодателя.

Кассационный суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции и оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Кроме того, кассационный суд отметил, что ссылки лизингодателя на положения статьи 622 ГК РФ⁵, а также пункта 38⁶ информационного письма Президиума ВАС РФ № 66 подлежат отклонению, поскольку отсутствие подписанного между сторонами акта приема-передачи (возврата) имущества в данном конкретном случае при доказанности недобросовестного поведения со стороны лизингодателя не может являться основанием для взыскания с лизингополучателя платы за фактическое пользование предметом лизинга.

2.2. Кредит

Списание комиссии за выдачу кредитной карты в размере одобренной суммы потребительского кредита не соответствует природе кредитных правоотношений (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2022 № Ф04-2222/2022 по делу № А46-20925/2021).

Банк предоставил заемщику потребительский кредит путем зачисления денежных средств на лицевой счет и выдачи бесплатной банковской карты, однако фактически сумма кредитных денежных средств заемщику не была предоставлена, поскольку была использована банком для оплаты услуги по выдаче банковской кредитной карты. Заемщик обратился в Роспотребнадзор, считая, что банком было нарушено законодательство о защите прав потребителей, так как, несмотря на предоставление банком кредита, денежные средства ему не поступили. Роспотребнадзор поддержал доводы заемщика, вынес соответствующее постановление. Банк обратился в суд с заявлением о признании такого постановления незаконным и о его отмене.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований банка, указав, что в соответствии со статьей 4 Закона о защите прав потребителей продавец обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору, а также в соответствии со статьей 10 Закона о защите прав потребителей продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Согласно статье 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем.

Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная КО (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Суды установили, что денежные средства были перечислены на счет заемщика. Также потребителю была предоставлена банковская карта, по условиям тарифного плана банка комиссия за обслуживание такой карты при первичном оформлении составляет сумму, равную сумме кредита. В связи с этим указанная сумма была списана банком с банковского счета потребителя в счет оплаты комиссии за выдачу банковской карты.

Суды пришли к выводу, что банк ввел в заблуждение потребителя относительно потребительских свойств оказываемой услуги в части подлежащей предоставлению потребителю суммы денежных средств по договору потребительского кредита, поскольку результатом оказанной

⁵ Согласно абзацу 2 статьи 622 ГК РФ, если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

⁶ Взыскание арендной платы за фактическое использование арендуемого имущества после истечения срока действия договора производится в размере, определенном этим договором.

банком услуги явилось получение банком денежных средств (в счет комиссии за обслуживание банковской карты), а потребителем – банковской карты без кредитных средств на ней, что не соответствует природе кредитных правоотношений.

Неправомерно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в случае неписания банком своевременно основной суммы долга при наличии у него права безакцептного списания денежных средств со счета заемщика и при наличии достаточных денежных средств на счете заемщика (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2022 № Ф04-2989/2022 по делу № А45-27229/2021).

Истец заключил с банком кредитный договор на возобновление деятельности. На очередную дату платежа на счете заемщика было достаточно средств для погашения основного долга, однако, так как указанная сумма состояла из заемных средств, банк не произвел списание таких средств, поскольку полагал, что нельзя производить погашение кредита за счет предоставленных по этому же кредиту денежных средств. В результате банк начислил истцу неустойку и проценты за пользование чужими денежными средствами. Посчитав, что банк злоупотребил правом, истец обратился в суд с требованием о взыскании убытков.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что банк не мог осуществить списание ежемесячного платежа за счет денежных средств, ранее выданных истцу для целевого использования, что прямо предусмотрено кредитным договором.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции посчитал, что условие кредитного договора об ограничении списания банком денежных средств со счетов ответчика лишь его согласием является несправедливыми, что влечет его ничтожность на основании статьи 168 ГК РФ. Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что банк не списал своевременно основной долг и незаконно получил спорную сумму.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда апелляционной инстанции, указав, что при заключении кредитного договора в соответствии со статьей 428 ГК РФ истец присоединился к действующей редакции правил, которые раскрывают содержание целевого назначения кредита – оплату расходов, связанных с осуществлением любой предпринимательской деятельности заемщика, включая выплату заработной платы работникам заемщика, погашение задолженности по процентам и по основному долгу по кредитным договорам. Таким образом, вопреки позиции банка и суда первой инстанции цель предоставления кредита допускает за его счет погашение кредитных обязательств, принятых на условиях, аналогичных данному.

При этом в силу положений кредитного договора заемщик предоставляет кредитору право списывать без распоряжения (согласия) заемщика на основании соответствующих расчетных документов кредитора суммы, подлежащие оплате по обязательствам из договора, включая пени и штрафы по договору и в случаях досрочного истребования задолженности по договору, со своих счетов, открытых у кредитора в валюте кредита, а также со своих счетов в валюте кредита, которые будут открыты у кредитора в будущем. Погашение задолженности по договору, в том числе до истечения срока исполнения соответствующего обязательства заемщика, может осуществляться путем списания кредитором без распоряжения (согласия) заемщика на основании соответствующих расчетных документов кредитора денежных средств со счета в счет погашения задолженности по основному долгу, процентам и иным платежам, предусмотренным договором.

При осуществлении кредитором списания без распоряжения (согласия) заемщика сумм, подлежащих оплате заемщиком, кредитор по своему усмотрению определяет обязательства, исполняемые за счет производимого платежа.

Таким образом, в действиях банка имеются признаки недобросовестности, исходя из несвоевременно произведенных списаний в счет погашений задолженности, поскольку списание банком денежных средств со счета истца было ограничено согласием самого банка, при этом заемщиком было предоставлено банку соответствующее право безакцептного списания, в том числе в заявлении, оформленном при заключении договора.

Является правомерным и экономически обоснованным взимание банком по договору о предоставлении кредитной линии комиссий за возможность заемщика в любое время в период доступности получать денежные средства в пределах лимита кредитования и за возможность получения траншей по зафиксированным параметрам, так как заемщик не несет ни дополнительных финансовых издержек, ни временных затрат, как при заключении обычного кредитного договора (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2022 № Ф07-7348/2022 по делу № А56-370/2020).

В рамках конкурсного производства конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров о предоставлении кредитной линии, заключенных обществом, признанным банкротом, с банком в части взимания комиссии за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить названные договоры, а именно за резервирование суммы в процентном соотношении от лимита кредитной линии и за пользование лимитом кредитной линии.

Суд первой инстанции удовлетворил требования конкурсного управляющего, полагая, что указанные банковские комиссии были установлены банком в нарушение требований статьи 168 ГК РФ и без учета разъяснений пункта 4 информационного письма № 147.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении требований отказали, посчитав, что банк оказывал обществу самостоятельные услуги, за которые взимались комиссии.

Оценив спорные сделки на наличие признаков их недействительности по основаниям, предусмотренным статьями 10 и 168 ГК РФ, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии доказательств того, что банк действовал в нарушение положений статьи 10 ГК РФ при заключении спорных договоров.

Согласно статье 30 Закона о банках и банковской деятельности отношения между КО и их клиентами осуществляются на основе договоров, в которых должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок расторжения и другие существенные условия договора.

Таким образом, закон предоставляет КО и их клиентам возможность самостоятельно определять в договоре конкретный перечень банковских операций и оказываемых услуг, за которые взимается отдельная плата, а также их стоимость и необходимые условия осуществления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 информационного письма № 147, банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. В остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом.

В соответствии с положениями оспариваемых кредитных договоров банк обязался открыть заемщику возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на определенный срок с определенным лимитом, а заемщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. В течение срока действия договора ссудная задолженность по договору не может превышать сумму установленного на соответствующий период времени лимита.

Следовательно, банк, заключив с заемщиком договор о кредитовании посредством открытия кредитной линии, принял на себя обязательство в любой момент по требованию заемщика в течение заданного периода времени перечислить заемщику сумму, ограниченную лимитом, как единовременно, так и частями в зависимости от воли заемщика, а заемщик мог отказаться от выборки произвольной части кредита, в том числе и по истечении периода доступности средств.

Плата за пользование лимитом кредитной линии по своей природе является платой за предоставление заемщику банком возможности получения кредита в течение определенного срока в любое время в необходимом для заемщика размере в пределах одобренного лимита.

Как было установлено апелляционным судом, банк 116 раз незамедлительно без предоставления дополнительных документов финансировал должника по заранее определенным условиям вне зависимости от изменения конъюнктуры рынка, ключевых ставок Банка России, средних процентных ставок по кредитам, стоимости денег и иных показателей. Такое финансирование позволило заемщику планировать и прогнозировать свою финансовую деятельность как минимум на среднесрочный трехлетний период, выбрать денежные средства в соответствии со своими потребностями в конкретный период времени, не неся ни финансовых издержек, в том числе по уплате процентов, ни временных затрат, что невозможно при заключении обычного кредитного договора, при котором заемщик каждый раз должен заново проходить процедура рассмотрения кредитной заявки.

Экономическое обоснование платы за пользование лимитом кредитной линии также приводится в пункте 7.1 Правил управления процентным риском, утвержденных СРО «Национальная финансовая ассоциация» (далее – Правила управления риском), согласно которому взимание платы за пользование лимитом непосредственно связано с отдельной самостоятельной услугой для заемщика: соответствующий договор (кредитная линия) предоставляет заемщику возможность отклониться от выборки в установленные кредитной документацией даты.

Таким образом, предоставление кредитования заемщику посредством открытия кредитной линии существенно отличается от кредитования путем единовременного предоставления денежных средств. При открытии кредитной линии заемщик самостоятельно определяет, в каком объеме и в какие сроки пользоваться кредитными средствами, то есть самостоятельно определяет момент возникновения ссудной задолженности.

Кроме того, в подтверждение несения расходов и их компенсации за счет взимаемой комиссии банк представил расчет недополученного банком дохода из-за невыбранного лимита.

Суды отметили, что плата за резервирование также представляет собой самостоятельную услугу клиенту, экономическая целесообразность которой для заемщика заключается в фиксации условий, на которых ему будет предоставлен кредит в будущем, включая условие о процентной ставке.

При этом банк принимает на себя риск несения неблагоприятных последствий, вызванных изменением условий фондирования: на момент фактической выдачи кредита условия, на которых банк получает денежные средства в пользование, могут ухудшиться (ставки по вкладам, ключевая ставка могут увеличиться и т.д.).

В пункте 7.1 Правил управления риском установлено, что плата за резервирование непосредственно связана с кредитом и взимается за возможность заемщика использовать кредитные средства на условиях, установленных договором о предоставлении кредитных средств, в том числе (но не исключительно) за возможность получать, начиная с даты заключения договора, кредитные средства отдельными траншами (не заключая отдельный кредитный договор в отношении каждого из траншей) с зафиксированными в договоре ценовыми условиями (уровнем процентной ставки/спреда к базовому индикатору, кредитными платами и пр.).

С учетом изложенного условие кредитных договоров о внесении заемщиком платы за пользование лимитом кредитной линии и резервирование кредитной линии представляют собой самостоятельные услуги и несут в себе соответственно обеспеченное банком имущественное

благо для заемщика – возможность получения кредита траншами по своему усмотрению в период доступности в пределах одобренной суммы и имущественное благо для заемщика за счет принятия на себя кредитором дополнительного риска изменения условий фондирования, а потому не могут быть признаны недействительными.

По договору на получение льготного кредита в соответствии с Правилами № 696 банк при принятии решения о заключении кредитного договора и при его переводе на период погашения должен использовать сведения о численности работников за один и тот же период (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.08.2022 № Ф10-2999/2022 по делу № А64-732/2021).

Между обществом и банком был заключен договор на получение льготного кредита в соответствии с Правилами № 696. В последующем банк уведомил общество о переводе договора на период погашения в связи с несохранением численности работников. Общество, не согласившись с позицией банка, обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования общества, посчитав, что банк обоснованно принял решение о переводе кредитного соглашения на период погашения в связи с тем, что по прошествии нескольких месяцев после предоставления кредита численность сотрудников истца составила менее 80% от численности сотрудников по состоянию на отчетную дату при выдаче кредита.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с выводами суда первой инстанции и поддержали требования общества.

В соответствии с пунктом 11 Правил № 696 кредитный договор должен быть переведен получателем субсидии на период погашения по кредитному договору по окончании базового периода кредитного договора. В частности, если численность работников заемщика в течение базового периода кредитного договора на конец одного или нескольких отчетных месяцев по состоянию на 25.11.2020 составила менее 80% численности работников заемщика, определенной при расчете максимальной суммы кредитного договора.

Истец обратился в банк в июне 2020 года. По результатам обращения сторонами заключено кредитное соглашение. Срок, на который рассчитывалась максимальная сумма кредита, составил 5 месяцев (июль – ноябрь 2020 года). При этом на момент заключения кредитного договора в информационном сервисе ФНС России имелись сведения о численности работников общества за май 2020 года. В связи с этим отсутствовала необходимость учитывать численность работников истца по итогам апреля 2020 года.

Фактически сведения о численности работников общества за май 2020 года были использованы банком при заключении кредитного соглашения с истцом. Однако для принятия решения о переводе общества на период погашения по кредитному договору банк необоснованно использовал сведения, размещенные в информационном сервисе ФНС России, по итогам апреля 2020 года.

С учетом изложенного суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что именно численность сотрудников общества за май 2020 года подлежала учету в целях определения максимальной суммы кредита и последующего мониторинга по сохранению данной численности на требуемом по условиям льготного кредитования уровне, а действия банка привели к нарушению порядка погашения задолженности и оценке заемщика со стороны сохранения численности работников.

Определение численности работников для целей получения льготного кредита производится исключительно по данным Платформы ФНС России. Внесение изменений в кредитный договор после окончания государственной программы не допускается (постановление

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2022 № Ф07-11420/2022 по делу № А56-94209/2021).

Между обществом и банком был заключен договор на получение льготного кредита в соответствии с Правилами № 696. В последующем банк уведомил общество о переводе договора на период погашения с использованием стандартной ставки в связи с несохранением численности работников. Общество полагало, что банк неправильно определил численность работников, поскольку фактическая численность сотрудников за весь период составляла три человека, а отражение в сведениях по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование наличия четырех человек было связано исключительно с тем, что в данный месяц уволился один из сотрудников и на его место был принят другой. В связи с этим общество обратилось в суд с требованием признать незаконным перевод кредитного договора на период погашения и внести изменения в положения кредитного договора.

В соответствии с пунктом 11 Правил № 696 кредитный договор должен быть переведен получателем субсидии на период погашения по кредитному договору по окончании базового периода кредитного договора в случае, если численность работников заемщика в течение базового периода кредитного договора на конец одного или нескольких отчетных месяцев составила менее 80% численности работников заемщика по состоянию на 25.11.2020.

При этом в течение такого периода погашения общество обязано возратить все полученные по кредиту денежные средства с учетом стандартной ставки (выше, чем льготная ставка).

В силу абзаца третьего пункта 24 Правил № 696 численность работников заемщика определяются получателем субсидии на основании сведений, размещенных в информационном сервисе ФНС России.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку согласно сведениям Платформы ФНС России, численность работников общества составила менее 80% от численности работников заемщика, определенной при выдаче кредита. Кроме того, суд отметил, что соответствующая государственная программа окончила свое действие и вынесение положительного решения по настоящему делу невозможно, поскольку оно будет заведомо неисполнимым.

Также суд первой инстанции указал, что общество не доказало наличия обстоятельств, указанных в законе, в качестве основания для изменения кредитного договора. Так, согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами арбитражного суда первой инстанции и указали, что банк, используя информацию о снижении численности работников заемщика, предоставленную с помощью электронных сервисов ФНС России, а не каких-либо иных источников, при переводе кредитного договора на период погашения действовал в соответствии с действующим законодательством, в том числе с учетом Правил № 696. Более того, действие соответствующей государственной программы окончено, в связи с чем изменение кредитного договора в условиях прекращения соответствующей программы, регулирующей условия кредитования, не представляется возможным.

2.3. Вклад

Пропуск вкладчиком банка, являющегося, как правило, в отношениях с банком более слабой стороной, срока на заявление возражений на отказ конкурсного управляющего включить его требование в реестр требований кредиторов банка, не признается судом

основанием для отказа в принятии такого заявления к производству. При этом суд должен оценить причины пропуска срока, их уважительность, наличие оснований для его восстановления, независимо от того, заявлено ли кредитором отдельное ходатайство о восстановлении такого срока (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22.08.2022 № 305-ЭС17-10167(14) по делу № А40-69103/2016).

Истец в рамках дела о банкротстве банка-должника обратился с возражениями на отказ конкурсного управляющего (АСВ) во включении в реестр требований кредиторов должника его требований на основании договоров банковского вклада.

Суды трех инстанций признали отказ конкурсного управляющего правомерным, сославшись на положения статьи 60, пункта 5 статьи 189.85 Закона о банкротстве, и указав, что срок на заявление возражений на отказ управляющего составляет 15 календарных дней (в редакции Закона о банкротстве, применяемой к спорным отношениям), однако истец обратился в суд по истечении названного срока со дня получения им от конкурсного управляющего уведомления об отказе. Суды указали, что названный 15-дневный срок является пресекательным, возможность его восстановления Законом о банкротстве не предусмотрена, в связи с чем пропуск данного срока является самостоятельным безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований.

ВС РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций, отменил их акты, направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Срок на заявление возражений в отношении отказа конкурсного управляющего включить требование кредитора банка в реестр требований кредиторов (в отличие от пресекательных сроков) не устанавливает период существования субъективного права. Материально-правовое притязание кредитора к конкурсной массе (при его обоснованности) объективно продолжает существовать независимо от истечения названного срока. При этом полномочие на заявление возражений не образует какого-либо самостоятельного права, а является формой преодоления негативного для кредитора решения арбитражного управляющего относительно обоснованности требования.

ВС РФ отметил, что клиент в отношениях с банком является, как правило, более слабой стороной, пропуск им срока на предъявление возражений не является основанием для отказа в принятии заявления к производству. В судебном заседании суд должен вынести на обсуждение сторон вопросы о причинах пропуска срока, их уважительности, наличии оснований для его восстановления. Уважительность причин пропуска срока может быть оценена независимо от того, заявлено ли кредитором отдельное ходатайство о его восстановлении (по аналогии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Учитывая, что нижестоящими судами не были оценены причины пропуска истцом срока для подачи возражения на отказ конкурсного управляющего, восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов истца, пострадавшего в результате банкротства банка, с которым у него были заключены договоры банковского вклада, оказались невозможны.

2.4. Банковский счет

Полномочия конкурсного управляющего по распоряжению расчетным счетом должника прекращаются в день объявления резолютивной части определения суда о прекращении процедуры банкротства независимо от избрания (назначения) нового руководителя должника (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2022 № Ф08-4765/2022 по делу № А53-27090/2021).

Между предприятием и банком заключен договор банковского счета. Банк запросил у предприятия документы об избрании единоличного исполнительного органа. Предприятие уведомило банк об осуществлении функций единоличного исполнительного органа конкурсным управляющим (далее – КУ), поскольку после прекращения дела о банкротстве предприятия общее собрание акционеров по вопросу избрания нового директора не проводилось. Банк приостановил сначала дистанционное обслуживание, затем отказался исполнять платежные поручения предприятия на бумажных носителях в связи с непредставлением информации об избрании единоличного исполнительного органа предприятия.

Предприятие сначала обратилось с претензией к банку и, получив отказ, в суд с требованием о понуждении провести платежные операции и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции отказал предприятию в удовлетворении требований. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, иски требования предприятия удовлетворены. Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции, обосновав следующим.

Исходя из положений пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве, с даты утверждения КУ до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения, или отстранения КУ он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

Судами установлено, что дело о банкротстве в отношении предприятия прекращено в связи с отказом всех кредиторов от заявленных ими требований.

Согласно пункту 2 статьи 52 Закона о банкротстве, определение о прекращении производства по делу о банкротстве подлежит немедленному исполнению.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», в случае объявления отдельно резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве датой прекращения полномочий арбитражного управляющего является дата объявления этой части.

Таким образом, в силу положений Закона о банкротстве полномочия КУ предприятия прекратились в день объявления резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве общества (определение КС РФ от 26.03.2020 № 628-О).

Кроме того, из буквального смысла положений статей 127 и 129 Закона о банкротстве не следует обязанность КУ о созыве участников должника в связи с необходимостью выбора органов управления после прекращения производства по делу о банкротстве, в том числе в связи с погашением требований кредиторов в процедуре конкурсного производства. Также законом не устанавливается обязанность КУ по осуществлению своих полномочий в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Закон о банкротстве не содержит норм, прямо регламентирующих правовые последствия для ранее сформированных органов управления предприятия в случае прекращения производства по делу о банкротстве на стадии конкурсного производства.

Банк несет риски неблагоприятных последствий при неосуществлении всех возможных мер по проверке подлинности исполнительных документов (постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2022 № Ф05-17187/2022 по делу № А40-280404/2021).

Между обществом и банком заключен договор банковского счета. Денежные средства списаны с расчетного счета общества на основании судебного приказа. Общество направило в банк претензию о возврате денежных средств, поскольку, по его мнению, судебный приказ поддельный. В добровольном порядке требования общества не удовлетворены, в связи с чем общество обратилось в суд с требованием о взыскании убытков.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования общества. Суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов, отметив следующее.

К банку как к профессиональному участнику рынка по предоставлению финансовых услуг применяются повышенные стандарты и критерии определения разумности и осмотрительности при совершении банковских операций, которые проводятся в том числе при исполнении исполнительных документов. Как профессиональный участник такого рынка банк несет риски наступления неблагоприятных последствий, связанных с осуществлением банковских операций (пункт 14 «Обзора судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями», утвержденного Президиумом ВС РФ 16.06.2021).

Поступивший банку на исполнение судебный приказ имел сомнительные сведения. Банк не доказал отсутствие своей вины, поскольку, исходя из сведений с официального сайта, выдавшего судебный приказ мирового судьи, находящегося в открытом доступе в сети Интернет, мог с достаточной уверенностью установить расхождение в нумерации судебных дел, мог связаться с судебным участком по электронной почте, размещенной на сайте, для подтверждения действительности судебного приказа, однако этого не сделал.

Таким образом, поскольку банк не принял все возможные меры для проверки поступившего на исполнение исполнительного документа и не предпринял все возможные действия для минимизации соответствующих рисков, он должен нести ответственность за причиненный обществу ущерб.

2.5. Расчеты

Авансовый отчет, который в нарушение утвержденной формы не имеет оборотной стороны (на ней указывается перечень документов, подтверждающих произведенные расходы и суммы затрат по ним), представленный в целях подтверждения факта несения расходов на оплату услуг представителя, не признается судом надлежащим доказательством для подтверждения таких расходов (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2022 № Ф07-11780/2022 по делу № А56-64683/2020).

Со страховой компании в пользу общества в судебном порядке была взыскана задолженность. Впоследствии общество обратилось в суд с заявлением о взыскании со страховой компании судебных расходов на оплату услуг представителя. Заявляя указанные требования, общество представило в материалы дела договор об оказании юридических услуг. В подтверждение факта оказания услуг и несения расходов на их оплату общество также представило акт сдачи-приемки услуг, авансовый отчет (без оборотной стороны), расходный кассовый ордер и рукописные расписки в получении исполнителями оплаты по договору.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования общества, снизив размер судебных издержек. Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменений. Однако суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и отказал обществу в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в связи со следующим.

Суд кассационной инстанции указывает, что в рамках рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов правовое значение имеет подтверждение факта несения таких расходов. Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, кото-

рые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу пункта 2 статьи 861 ГК РФ расчеты между ЮЛ, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами с учетом ограничений, установленных законом и принимаемыми в соответствии с ним банковскими правилами.

В спорный период операции с наличными деньгами регулировались Указанием Банка России от 11.03.2014 № 3210-У. В силу положений части 1 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете доказательствами, подтверждающими наличные расчеты между ЮЛ, могут быть только платежные и финансовые документы, оформленные в соответствии с названным указанием. В соответствии с пунктом 6 Указания № 3210-У выдача наличных денег проводится по расходным кассовым ордерам 0310002.

На основании пункта 6.3 Указания № 3210-У для выдачи наличных денег работнику под отчет (далее – подотчетное лицо) на расходы, связанные с осуществлением деятельности ЮЛ, расходный кассовый ордер 0310002 должен оформляться согласно распорядительному документу ЮЛ либо письменному заявлению подотчетного лица. При этом подотчетное лицо обязано в срок, установленный руководителем ЮЛ, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии – руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами. Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии – руководителем), его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

Также постановлением № 55 утверждена унифицированная форма первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет». Представленный обществом авансовый отчет содержит информацию о получении денежных средств в сумме большей, чем было израсходовано. При этом в авансовом отчете отсутствует оборотная сторона формы № АО-1, утвержденной постановлением № 55, содержащая перечень расходов. При заполнении унифицированной формы «Авансовый отчет» (форма № АО-1) на оборотной стороне формы подотчетное лицо записывает перечень документов, подтверждающих произведенные расходы (командировочное удостоверение, квитанции, транспортные документы, чеки контрольно-кассовой машины, товарные чеки и другие оправдательные документы), и суммы затрат по ним (графы 1–6).

Суд кассационной инстанции указывает, что обществом не представлен авансовый отчет с оборотной стороной, а сумма расходов не соответствует заявленным требованиям, в связи с чем невозможно проверить факт получения исполнителями по договору об оказании юридических услуг денежных средств за счет общества.

Суд округа также отмечает, что общество является ЮЛ, а значит, обязано осуществлять денежные расчеты по правилам, установленным для ЮЛ, то есть с использованием расходных кассовых ордеров, независимо от того, кому выплачены денежные средства (ИП или ФЛ), и отражать соответствующие расходные операции в своем учете в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Таким образом, кассационный суд приходит к выводу, что общество, заявляя довод о фактическом несении им судебных расходов на оплату услуг представителя, не представило доказательств в его подтверждение, в том числе отражения движения денежных средств по счетам бухгалтерского учета. Учитывая недоказанность несения истцом судебных расходов, у нижестоящих судов отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления общества о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Факт оплаты участником строительства по договору долевого участия в строительстве не денежными средствами, а зачетом, не признается судом обстоятельством, влекущим отказ в признании обоснованным требования участника строительства о передаче жилого

помещения и включении его в реестр требований кредиторов застройщика, признанного банкротом (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2022 № Ф07-12079/2022 по делу № А13-11163/2017 (аналогичный вывод в отношении другого кредитора застройщика сделан в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2022 № Ф07-12078/2022 по делу № А13-11163/2017).

Между гражданином и застройщиком был заключен договор участия в долевом строительстве, по которому застройщик обязался своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и передать объект долевого строительства – квартиру-студию гражданину, а участник – оплатить стоимость квартиры. Впоследствии в отношении застройщика было возбуждено дело о банкротстве с применением специальных правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве (банкротство застройщика). Гражданин обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов своего требования о передаче жилого помещения.

Суд первой инстанции признал обоснованным и подлежащим включению требование гражданина только в четвертую очередь реестра требований кредиторов как основного долга, обеспеченного залогом земельного участка, так как пришел к выводу о нестандартной конструкции взаиморасчетов по договору долевого участия, установил аффилированность гражданина с субподрядчиком застройщика. Также суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств, безусловно свидетельствующих о цели приобретения квартиры гражданином для личных нужд. В связи с этим суд первой инстанции посчитал, что требование гражданина следует рассматривать как требование ЮЛ, и такое требование не может быть включено в реестр участников строительства либо в третью очередь денежного требования участников строительства наравне с добросовестными ФЛ – участниками строительства.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и признал обоснованным и подлежащим включению требование гражданина о передаче жилого помещения в реестр требований участников строительства. Суд кассационной инстанции оставил в силе постановление апелляционной инстанции в связи со следующим.

Судами было установлено, что оплата по договору долевого участия произведена путем зачета встречных взаимных требований между гражданином и застройщиком. Данное соглашение оспорено не было, недействительным не признано.

Суд кассационной инстанции отмечает, что реальность взаимных обязательств, погашенных зачетом, была подтверждена документами, из которых усматривается, что право требования к застройщику у гражданина (цессионарий) возникло на основании заключенного ею с обществом (цедентом) договора об уступке права требования, по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает право требования к застройщику. Указанное право требования вытекает из договора строительного субподряда, заключенного между застройщиком (подрядчиком) и обществом (субподрядчиком), по условиям которого подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса отделочных работ квартир и мест общего пользования.

Признавая заявленные требования обоснованными, апелляционный и кассационный суды исходили из того, что ни договор долевого участия в строительстве, ни договор строительного субподряда, ни факт его исполнения сторонами лицами, участвующими в деле, не оспаривались. На мнимость выполненных работ (самого договора субподряда) стороны не ссылались, о фальсификации доказательств лицами, участвующими в деле, не заявлено. Ни гражданин, ни общество не являются заинтересованными (аффилированными) лицами по отношению к застройщику – на такие обстоятельства лица, участвующие в настоящем обособленном споре, не ссылались.

Сам по себе факт аффилированности общества по отношению к заявителю (но не к застройщику) не может служить основанием для вывода о том, что заявитель, вступивший с должником в правоотношения по поводу участия в строительстве жилого помещения, пре-

следовал такую цель, как инвестирование в строительство для извлечения прибыли, а не для удовлетворения своей базовой социальной потребности в собственном жилье.

Тот факт, что оплата по договору долевого участия в строительстве произведена не денежными средствами, а зачетом, не признан судом апелляционной инстанции обстоятельством, влекущим отказ в признании обоснованным заявленного требования, поскольку Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не определяет конкретную форму расчетов по договору. Следовательно, при оплате договоров участия в долевом строительстве применяется статья 862 ГК РФ, по условиям которой стороны вправе избрать и установить в договоре любую из форм расчетов, а именно: расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, по инкассо, а также расчеты в иных формах, предусмотренных законом.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что апелляционный суд обоснованно счел ошибочным вывод суда первой инстанции о нетипичности расчетов по спорному договору и обоснованно включил требование гражданина о передаче жилых помещений в реестр требований участников строительства.

2.6. Эмиссионные ценные бумаги, эмиссия, обращение, исполнение по ценным бумагам

Принудительное закрытие позиций клиента брокером в случае достижения норматива покрытия риска в моменте значений ниже нуля само по себе не является основанием для возмещения убытков брокером. Суд должен также изучить все обстоятельства, в том числе правовую природу отношений между клиентом и брокером и возможность клиента отслеживать состояние инвестиционного портфеля (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2022 № Ф09-3733/22 по делу № А60-40479/2021).

Между брокером и инвестором – ФЛ было заключено соглашение о предоставлении услуг на финансовых рынках с открытием брокерского счета путем присоединения к регламенту брокера об оказании услуг на финансовых рынках. На брокерском счете инвестор хранил иностранные ценные бумаги (далее – акции). В определенный момент времени значение норматива покрытия риска (далее – НПР) при изменении стоимости портфеля клиента стало меньше нуля. Брокер продал все акции, находящиеся на брокерском счете инвестора, с целью увеличения значения НПР при исполнении поручений клиента до величины не более 5% от стоимости портфеля истца.

Инвестор обратился с досудебным требованием к брокеру о возврате списанных с его счета акций, однако брокер отказал ему в требованиях. В связи с этим инвестор обратился в суд с исковым заявлением к брокеру о возмещении убытков в сумме рыночной стоимости списанных акций.

По заявлениям инвестора продажа акций была осуществлена без соответствующего поручения брокеру. Инвестор также ссылался на отсутствие у него возможности отслеживать уровень снижения НПР в связи со сбоем в приложении, нахождением за границей (инвестор предоставил копию паспорта с соответствующей отметкой), а также на то, что на момент работы приложения уровень средств был достаточный. Кроме того, отсутствуют доказательства зачисления денежных средств, вырученных с продажи акций, на счет инвестора.

Брокер, в свою очередь, настаивал на том, что оснований для удовлетворения предъявленного к нему требования не имеется, поскольку его действия по совершению принудительных операций по брокерскому счету соответствовали требованиям регламента, который является частью соглашения о предоставлении услуг на финансовых рынках, ранее заключенного с инвестором.

В частности, в соответствии с регламентом если НПР, рассчитанный на текущий день, становится меньше нуля, то брокер оценивает возможности клиента исполнить обязательства, возникшие при заключении необеспеченных сделок, специальных сделок репо, специальных сделок «валютный своп», внебиржевых сделок купли-продажи иностранной валюты и/или при исполнении брокером иных распорядительных сообщений клиента, которые в текущий момент не могут быть погашены за счет плановых позиций клиента как неудовлетворительные.

В случае невозможности исполнения указанных обязательств брокер закрывает позиции клиента. Также регламент содержит положение, предписывающее клиенту во избежание закрытия позиций осуществить действия, направленные на увеличение НПР, – например, уменьшить размер (закрыть часть) непокрытых позиций, внести дополнительные денежные средства на соответствующий субсчет и/или зачислить на торговый счет депо ценные бумаги, входящие в размещенный на сайте брокера перечень «достаточно ликвидных», снять выставленные, но не исполненные заявки. Данные действия инвестором выполнены не были.

Кроме того, согласно регламенту, инвестор должен был самостоятельно отслеживать значение НПР, так как данное значение в режиме реального времени отображается в личном кабинете клиента.

По мнению брокера, в случае несогласия с принудительной продажей акций инвестор был обязан сообщить об этом в установленный регламентом двухдневный срок, чего им сделано не было, в связи с чем действия брокера соответствовали условиям регламента и требованиям действующего законодательства в сфере предоставлении услуг на финансовых рынках.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иски инвестора, указав, что брокером проданы акции инвестора без его согласия, при этом доказательства зачисления денежных средств от такой продажи на счет инвестора отсутствуют. Кроме того, апелляционный суд отметил, что брокер, относящийся к ПУРЦБ, являющийся сильной стороной сделки, не доказал, что продажа акций инвестора совершена в интересах инвестора и в соответствии с регламентом.

Однако суд кассационной инстанции не согласился с доводами судов первой и апелляционной инстанций, указав, что суды нижестоящих инстанций не мотивировали свое решение и фактически освободили истца от доказывания соответствующих обстоятельств. Кроме того, не был исследован вопрос, за чей счет инвестор совершал сделки на брокерском счете. Суд кассационной инстанции обратил особое внимание на то, что отчет брокера содержит информацию о том, каким образом и на какую сумму брокер кредитовал инвестора в связи с тем, что клиент сам не мог исполнить денежные обязательства по заключенным им сделкам, так как приобретал активы в долг (за счет брокера).

Также суд округа не счел доказанным довод инвестора о невозможности отследить значение НПР по причине сбоя программного обеспечения в связи с отсутствием в материалах дела каких-либо сообщений/уведомлений о неработоспособности системы, направленных брокером в адрес инвестора, скриншотов с экрана мобильного устройства инвестора, содержащего указанные сведения, либо иных доказательств неработоспособности системы.

Так, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лицо, участвующее в деле, несет риск наступления последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий (статья 9, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу положений статей 15⁷ и 393⁸ ГК РФ возмещение убытков, в том числе в виде упущенной выгоды, является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при доказанности правового состава, то есть наличии таких условий, как факт правонарушения со стороны должника, наличие и размер убытков, а также причинно-следственной связи между убытками и действиями должника.

В связи с указанными тезисами суд кассационной инстанции отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение.

⁷ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

⁸ Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.